

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»

На правах рукописи

Атаева Наидат Магомедрасуловна

**СУБЪЕКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
КАК УЧАСТНИКИ ФИНАНСОВЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ**

12.00.04 – финансовое право; налоговое право; бюджетное право

Диссертация

на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель –
доктор юридических наук, профессор
Покачалова Елена Вячеславовна

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ФИНАНСОВО-ПРАВОВОЙ СТАТУС СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В УСЛОВИЯХ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА ФЕДЕРАЛИЗМА.....	3
1.1. Финансовая деятельность субъектов Российской Федерации как объект правового регулирования.....	19
1.2. Финансовая правосубъектность, финансово-правовой статус и финансовая компетенция субъектов Российской Федерации: теоретико- правовые подходы к разграничению понятий.....	53
ГЛАВА 2. СУБЪЕКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КАК УЧАСТНИКИ БЮДЖЕТНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ.....	82
2.1. Понятие и содержание бюджетной компетенции субъектов Российской Федерации относительно федерального бюджета и собственных бюджетов	82
2.2. Проблемы реализации бюджетной компетенции субъектов Российской Федерации.....	111
ГЛАВА 3. СУБЪЕКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КАК УЧАСТНИКИ НАЛОГОВЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ.....	138
3.1. Особенности налоговой компетенции субъектов Российской Федерации.....	138
3.2. Проблемы реализации компетенции субъектов Российской Федерации в сфере налогообложения.....	159
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	173
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	185

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования. Современные экономические преобразования, проводимые в государстве, высвечивают ряд проблем правового регулирования финансовой сферы, в том числе касающихся участия субъектов РФ¹ в финансовых правоотношениях. Без исследования финансовой деятельности субъектов Федерации, определения их финансово-правового статуса и объема финансовой компетенции сложно представить возможность эффективного и плодотворного развития федеративных отношений. Четкая регламентация финансово-правового статуса субъектов Федерации служит залогом обеспечения общественно-политической стабильности государства, способствует эффективной реализации целей, функций и задач как субъектов Федерации, так и федерального центра. Это обуславливает значимость изучения и анализа правовых норм, регулирующих финансовую компетенцию субъектов Федерации.

Баланс при осуществлении финансовой деятельности РФ и ее субъектов является необходимым элементом обеспечения территориальной целостности и суверенитета государства. Поиск согласованности в полномочиях Российской Федерации и ее субъектов имеет большое значение для нормального функционирования всей системы бюджетно-налоговых отношений в Российской Федерации. Определение объема финансовой компетенции субъектов Федерации позволит сформировать наиболее объективную картину финансовой самостоятельности субъектов Федерации. Изучение финансовой компетенции субъектов Федерации в данных обстоятельствах представляется актуальным и обоснованным, позволяя полнее обеспечить разумный баланс финансовых интересов публичных участников финансовых правоотношений.

¹ В настоящем исследовании термины «субъект РФ», «субъект Федерации», «регион» применяются в качестве литературных синонимов во избежание повторов в тексте.

Несмотря на длительный процесс становления и развития финансового законодательства, в нем все еще имеется ряд проблем и недоработок. Действующее законодательство РФ и ее субъектов не адекватно долгосрочным целям развития государства и создает возможность для последующего неэффективного управления финансами органами публичной власти РФ. В частности, имеет место отставание текущего законодательства от правоприменительной практики: назрела необходимость дальнейшего совершенствования бюджетного процесса, межбюджетных отношений, государственного управления в финансовой сфере, внедрения целевого планирования распределения денежных средств, оптимизации правового регулирования бюджетных и налоговых отношений, улучшения механизма управления государственным долгом. Следует отметить, что проведение указанных преобразований невозможно без активного участия субъектов Федерации.

Однако в последнее время наметилась тенденция к увеличению массива финансово-правовых норм субъектов Федерации, что ведет к рассогласованности и противоречиям в законодательстве РФ и ее субъектов. Безусловно, это сказывается на практике его применения, о чем свидетельствуют многочисленные судебные споры, связанные с реализацией финансовой компетенции РФ и ее субъектов.

На современном этапе развития финансовых отношений финансовая компетенция субъектов Федерации характеризуется довольно слабым уровнем доктринальной разработанности, не отвечает актуальным вызовам и угрозам, с которыми сталкиваются субъекты Федерации. В данной сфере сложился комплекс различных проблем, а некоторые вопросы все еще носят дискуссионный характер. Подобное положение дел во многом обусловлено отсутствием в науке финансового права необходимого теоретико-правового базиса для оптимальной реализации финансовой компетенции субъектов Федерации, что, в свою очередь, негативно сказывается на осуществлении

органами публичной власти РФ и ее субъектов полномочий в сфере финансовых отношений.

Таким образом, можно констатировать объективную необходимость проведения научных исследований, нацеленных на теоретическое осмысление объема финансовой компетенции субъектов Федерации и проблем ее реализации.

Степень теоретической разработанности проблемы. Субъект Федерации как субъект права является объектом исследования в различных отраслях юридической науки. В общей теории права субъект Федерации как публично-правовое образование изучается В.Е. Чиркиным. В рамках конституционного права правовой статус субъекта Федерации подробно раскрывается в работах Н.В. Алехиной, А.В. Изингер, Е.В. Непомнящих, В.А. Спицыной. Однако труды указанных авторов посвящены конституционно-правовым проблемам реализации финансовой компетенции субъектов Федерации и не отражают преобразования, происшедшие в структуре финансовой компетенции субъектов Федерации в последнее время, что не позволяет однозначно уяснить ее сущность, выявить признаки, функции, особенности бюджетной и налоговой компетенции субъектов Федерации.

В финансовом праве осмысление финансово-правового статуса субъектов Федерации осуществляется преимущественно в рамках общих исследований субъектов финансового права, например в работах Л.Н. Древаль («Субъекты российского финансового права», М., 2008), Э.Д. Соколовой («Правовое регулирование финансовой деятельности государства и муниципальных образований», М., 2019), Е.И. Соминой («Правовое обеспечение финансовой деятельности субъектов Российской Федерации: на примере г. Москвы», М., 2005).

Ряд исследований посвящен непосредственно субъектам Федерации и их финансово-правовому статусу в целом. К ним можно отнести работы Ю.В. Арбатской («Бюджет как основа финансовой системы субъекта

Российской Федерации: правовые аспекты», М., 2003), Л.Л. Бобковой («Государство как субъект бюджетного права», Воронеж, 2006), Е.А. Бирюковой («Конституционно-правовые основы бюджетной политики субъектов Российской Федерации (по материалам Сибирского федерального округа)», Омск, 2008), Д.В. Винницкого («Субъекты налогового права Российской Федерации», Екатеринбург, 1999), Н.Н. Воробьевой («Организация финансовой деятельности в субъектах Российской Федерации: по материалам Сибирского федерального округа», М., 2010), И.Б. Лагутина («Региональное финансовое право», М., 2018), Ю.Л. Смирниковой («Финансово-правовой статус субъектов Российской Федерации», М., 2002), в которых дана наиболее полная общая характеристика структуры финансово-правового статуса субъектов Федерации. Однако основное внимание в них уделено исследованию общих вопросов реализации финансово-правового статуса субъекта Федерации как публично-правового образования без учета особенностей финансово-правового статуса различных видов субъектов Федерации и возникающих в связи с этим проблем его реализации. Кроме того, после опубликования названных трудов в бюджетное и налоговое законодательство были внесены многочисленные изменения.

Некоторые аспекты финансовой деятельности субъектов Федерации можно встретить в исследованиях, посвященных отдельным институтам финансового права:

– доходам бюджетов – работы А.Г. Пауля («Доходы бюджетов: бюджетно-правовое исследование», Воронеж, 2014), Н.В. Васильевой («Публичные доходы в Российской Федерации: финансово-правовой аспект», М., 2017);

– межбюджетным отношениям – работы Е.А. Бочкаревой («Правовая модель сбалансированной бюджетной системы в Российской Федерации», М., 2014), Р.Р. Ягофарова («Правовое регулирование предоставления межбюджетных трансфертов из федерального бюджета», Саратов, 2010);

– бюджетным полномочиям субъектов Федерации – работы Ю.В. Соболевской («Бюджетные полномочия субъектов Российской Федерации: конституционно-правовой аспект», М., 2012), И.К. Харитоновой («Конституционно-правовые основы разграничения полномочий между Российской Федерацией и ее субъектами в бюджетной сфере: вопросы теории и практики», Ростов-на-Дону, 2013);

– бюджетному федерализму – работы Ю.А. Крохиной («Принцип федерализма в бюджетном праве», Саратов, 2001), Н.И. Новиковой («Бюджетный федерализм: проблемы теории и практики: на примере Республики Саха (Якутия)», М., 2006).

Результаты данных исследований, имея высокую научную результативность, требуют обобщения, так как затрагивают лишь отдельные элементы финансово-правового статуса субъектов Федерации, чаще всего связанные с реализацией ими своих финансовых полномочий, что не позволяет раскрыть особенности финансовой компетенции субъектов Федерации с учетом дискуссионных положений.

Объектом диссертационного исследования являются урегулированные нормами финансового права общественные отношения, складывающиеся в связи с наделением субъектов Российской Федерации финансовой компетенцией, а также в связи с реализацией ими таковой.

Предметом исследования выступают применимые к объекту исследования нормы финансового права Российской Федерации, научные концепции и положения, материалы правоприменительной практики.

Цель диссертационного исследования состоит в формировании концептуальных основ финансово-правового статуса субъектов Российской Федерации и в разработке с учетом содержания указанных основ предложений по совершенствованию законодательства в этой сфере.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- выявить особенности правового статуса различных видов субъектов Федерации и связанные с ними особенности их финансовой компетенции;
- определить содержательный объем понятия «финансовая деятельность субъекта РФ» как базового для определения структуры финансовой компетенции региона;
- выявить возможности разграничения понятий финансовой правосубъектности и финансово-правового статуса субъектов Федерации;
- раскрыть содержание финансовой компетенции субъектов Федерации и осуществить ее структурирование;
- разработать научно-обоснованные предложения по решению проблемы реализации бюджетной компетенции субъектов Федерации;
- выработать научно-обоснованные предложения по решению проблемы, связанной с реализацией компетенции субъектов Федерации в сфере налогообложения;
- сформулировать рекомендации по совершенствованию правового регулирования общественных отношений, связанных с реализацией субъектами Федерации своей финансовой компетенции.

Методологическую основу исследования составила совокупность общенаучных и частнонаучных методов познания правовой действительности (диалектический, логический, анализ, синтез, описание, сравнение, классификация, системный, структурно-функциональный, формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой, правового моделирования, конкретно-социологический и др.).

Сравнительно-правовой метод применялся при установлении особенностей финансово-правового статуса отдельных видов субъектов Федерации, финансовой компетенции, финансовой правосубъектности и финансово-правового статуса субъектов Федерации, а также порядка реализации бюджетной и налоговой компетенции субъектов Федерации.

Историко-правовой метод был использован при исследовании вопросов становления и развития финансового законодательства, регулирующего

финансовую деятельность субъектов Федерации, что позволило осветить события в их последовательности и в соответствии с реальной исторической обстановкой.

При рассмотрении содержания бюджетной и налоговой компетенции субъектов Федерации и выработке предложений по совершенствованию бюджетного и налогового законодательства применялся формально-юридический метод.

С помощью таких методов формальной логики, как описание, сравнение, классификация, анализ, синтез и др., были исследованы проблемы реализации бюджетной и налоговой компетенции субъектов Федерации.

Теоретическая основа диссертационного исследования. Некоторые вопросы регулирования финансовой деятельности административно-территориальных единиц были изложены в работах основоположников отечественной финансово-правовой науки: В.А. Лебедева, И.Х. Озерова, М.М. Сперанского, И.Т. Тарасова, Н.И. Тургенева, И.И. Янжула и др.

Отдельные вопросы регулирования финансовой деятельности административно-территориальных единиц рассматривались в теории советского финансового права такими учеными, как М.И. Пискотин, Е.А. Ровинский, Р.О. Халфина, Н.И. Химичева, С.Д. Цыпкин и др.

Среди работ, в которых затрагивались отдельные аспекты финансовой компетенции субъектов Федерации, следует выделить диссертации Ю.В. Арбатской, Е.А. Бирюковой, Н.Н. Воробьевой, П.И. Евсеева, И.Н. Мальцевой, Е.И. Соминой и др.

Различные аспекты финансово-правового статуса субъектов Федерации рассматривали в своих трудах М.М. Борисова, Е.И. Максименко, Ю.Л. Смирникова, И.С. Черепова и др. Однако выявлению особенностей финансовой компетенции субъектов Федерации не уделялось достаточного внимания. Отдельные вопросы, касающиеся бюджетной компетенции, были затронуты в работах Л.Л. Бобковой, И.К. Харитонova, Е.Б. Чернобровкиной, О.Б. Шемякиной и других ученых.

Исследование проблем финансовой компетенции субъектов Федерации потребовало анализа трудов ученых в области финансового права, таких как О.Ю. Бакаева, Е.Г. Беликов, К.С. Бельский, И.В. Бит-Шабо, О.В. Болтинова, Н.В. Васильева, Т.А. Вершило, Н.Н. Воробьева, Н.В. Вычерова, Е.Ю. Грачева, В.В. Гриценко, Н.М. Добрынин, А.В. Емелин, А.С. Емельянов, С.В. Запольский, Н.И. Землянская, А.Ю. Ильин, М.В. Карасева, М.Н. Кобзарь-Фролова, А.С. Кондукторов, Ю.А. Крохина, Н.А. Куфакова, И.И. Кучеров, И.Б. Лагутин, Б.М. Лазарев, Н.Н. Лайченкова, И.Г. Ленева, С.М. Миронова, С.Г. Пепеляев, Е.В. Покачалова, М.Б. Разгильдиева, И.В. Рукавишникова, С.В. Рыбакова, М.Н. Садчиков, Э.Д. Соколова, Ю.А. Тихомиров, В.А. Яговкина, А.А. Ялбулганов, Н.И. Химичева, А.И. Худяков и др.

Поскольку в диссертации раскрываются вопросы, связанные с особенностями конституционно-правового статуса субъектов Федерации, использовались теоретические выводы представителей науки конституционного права: Н.В. Алехиной, С.М. Дорохина, А.В. Изингера, Е.Н. Лоторева, Е.В. Рагулиной, Ю.В. Соболевской, В.А. Спицыной и др.

Правовая база исследования включает Конституцию РФ, постановления и определения Конституционного Суда РФ, Бюджетный кодекс РФ (далее БК РФ), Налоговый кодекс РФ (далее НК РФ), федеральные законы и иные нормативные правовые акты РФ, нормативные правовые акты субъектов Федерации, регулирующие отношения, связанные с финансовой деятельностью субъектов Федерации.

Эмпирическая база диссертационного исследования представлена материалами правоприменительной практики Верховного Суда РФ, арбитражных судов, статистическими данными и аналитическими материалами Министерства финансов России, Федерального казначейства, Счетной палаты РФ, органов публичной власти субъектов Федерации.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке концептуальных основ финансово-правового статуса субъектов

Федерации, в котором особое значение имеет финансовая компетенция субъектов Федерации.

В рамках указанных концептуальных основ раскрыто содержание финансовой правосубъектности, финансово-правового статуса и финансовой компетенции субъектов Федерации; установлено соотношение таких категорий, как финансово-правовой статус и финансовая компетенция субъектов Федерации; проведено разграничение между финансово-правовым статусом РФ и финансово-правовым статусом субъектов Федерации; выявлены и охарактеризованы основные элементы структуры финансово-правового статуса субъектов Федерации; определена особая роль финансовой компетенции в структуре финансово-правового статуса субъектов Федерации; установлены гарантии реализации субъектами Федерации своего финансово-правового статуса; охарактеризованы цели, задачи, функции, формы и методы осуществления финансовой деятельности субъектов Федерации; систематизированы принципы финансовой деятельности субъектов Федерации; определены основные элементы структуры бюджетно-правового и налогово-правового статуса субъектов Федерации; охарактеризованы основные направления реализации бюджетной и налоговой компетенции субъектов Федерации; выявлены особенности и проблемы реализации бюджетного и налогового федерализма; выявлены особенности и проблемы реализации бюджетной и налоговой компетенции субъектов Федерации; сформулированы и обоснованы предложения по совершенствованию норм БК РФ и НК РФ.

Свое предметное содержание научная новизна исследования получила **в положениях, выносимых на публичную защиту:**

1. Финансовая деятельность субъекта Российской Федерации – это действия органов законодательной (представительной) и исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляемые в рамках реализации финансовой политики государства, направленные на формирование, распределение (перераспределение) и использование

централизованных и децентрализованных фондов денежных средств субъекта Федерации, необходимых для финансового обеспечения решения вопросов, отнесенных к полномочиям субъекта Российской Федерации.

2. Особенность финансовой деятельности субъектов Федерации проявляется в ее цели и функциях. Цель финансовой деятельности субъектов Федерации состоит в обеспечении их финансовыми ресурсами для реализации ими своих потребностей, обусловленных возложенными функциями. Данная цель достигается посредством осуществления таких функций финансовой деятельности, как планирование, прогнозирование, координация и регулирование. Функция планирования заключается в постановке целей использования, распределении денежных средств на принципе приоритетности, выстраивании порядка действий для наиболее оптимального решения стоящих перед субъектом задач. Функция прогнозирования предполагает проведение научно-обоснованных предсказаний наиболее вероятного развития событий в финансовой сфере региона, выявления потенциально возможных проблем и определения путей их решения. Функция координации отражает добросовестное взаимодействие органов публичной власти РФ и ее субъектов между собой и с обществом. Функция регулирования проявляется в необходимости нормативно-правового сопровождения финансовых отношений для их оптимального, «здорового» функционирования во благо общества, государства и регионов.

3. В систему принципов финансовой деятельности субъектов РФ необходимо включить принцип единства цели осуществления финансовой деятельности субъектов Федерации и принцип учета доходов и расходов бюджетов субъектов Федерации.

4. Финансовая правосубъектность субъекта Федерации включает в себя финансовую правоспособность и финансовую дееспособность. Финансовая дееспособность субъекта Федерации может быть временно ограничена при введении временной финансовой администрации. Финансовая правосубъектность Российской Федерации представляет собой

цельное образование, так как ее правоспособность и дееспособность возникают одновременно, при этом дееспособность не может быть ограничена.

5. Бюджетная деятельность субъекта Федерации – это действия органов законодательной (представительной) и исполнительной власти субъекта Федерации, осуществляемые в рамках реализации бюджетной политики государства, направленные на формирование, распределение (перераспределение) и использование бюджетных фондов субъекта Федерации с целью практического осуществления его задач и функций.

Основной целью бюджетной деятельности субъекта Федерации является обеспечение реальной самостоятельности субъекта Федерации при решении задач социально-экономического развития субъекта Федерации. Задачами бюджетной деятельности субъекта Федерации являются создание нормативно-правовой основы долгосрочного бюджетного планирования; обеспечение эффективности бюджетных расходов; развитие межбюджетных отношений; формирование дополнительных доходных источников бюджетов субъектов Федерации; повышение качества управления региональными и муниципальными финансами и соблюдение надлежащей финансовой дисциплины; обеспечение публичности и прозрачности бюджетной деятельности субъектов Федерации; обеспечение сбалансированности бюджетов субъектов Федерации; совершенствование механизмов финансового контроля за исполнением бюджетов субъектов Федерации и др.

6. Налоговая деятельность субъекта Федерации – это действия органов законодательной (представительной) и исполнительной власти субъекта Федерации, осуществляемые в рамках реализации налоговой политики государства, направленные на установление совместно с РФ общих принципов налогообложения; установление, введение региональных налогов и прекращение их действия; установление налоговых ставок и льгот по некоторым видам федеральных и местных налогов с целью формирования налоговых доходов регионального бюджета и др.

Основной целью налоговой деятельности субъекта Федерации является формирование налоговых доходов регионального бюджета. Реализация этой цели достигается путем решения таких задач, как установление порядка исчисления и уплаты налогов; повышение сознательности налогоплательщиков и повышение уровня их ответственности; обеспечение сбалансированности интересов субъекта Федерации и налогоплательщиков и др.

7. Субъекты Федерации как участники финансовых правоотношений обладают собственным финансово-правовым статусом, который включает такие элементы, как цели, задачи, формы, методы финансовой деятельности субъектов Федерации, финансовая компетенция субъекта Федерации и гарантии ее реализации. Под финансовой компетенцией субъекта Федерации следует понимать совокупность его финансовых полномочий и предметов ведения в области финансовой деятельности, где субъектом полномочий выступает сам субъект Федерации.

8. Субъекты Федерации как участники финансовых правоотношений реализуют финансовую компетенцию непосредственно либо через органы публичной власти субъектов Федерации. Однако следует ограничивать компетенцию субъектов Федерации от компетенции органов публичной власти субъектов Федерации. Такое разграничение основывается на наличии у субъекта Федерации как участника финансовых правоотношений права собственности на собственный бюджет. Самостоятельное участие в правоотношениях органа публичной власти субъекта Федерации возможно тогда, когда он выступает от своего имени, а не от имени субъекта Федерации при реализации полномочий, закрепленных за ним законодательством соответствующего субъекта.

9. При реализации бюджетной компетенции субъектов Федерации возникает проблема отсутствия разумного баланса распределения полномочий между РФ и ее субъектами. Регулирование бюджетных отношений должно быть отнесено к предмету совместного ведения РФ

и ее субъектов, что будет способствовать обеспечению бюджетной самостоятельности и повышению ответственности субъектов Федерации, формированию регионального бюджетного законодательства, увеличению доходного потенциала субъектов Федерации, привлечению инвестиций, подлинному построению бюджетного федерализма на территории РФ и т.д.

Предложения по совершенствованию законодательства

В развитие положений, выносимых на защиту и образующих содержание разработанных концептуальных основ финансово-правового статуса субъектов Федерации, предложены изменения в действующее законодательство, способствующие эффективной реализации финансовой компетенции субъектов РФ как участников финансовых правоотношений:

1. В связи с закреплением нормами главы 2 БК РФ не только бюджетных полномочий, но и предметов ведения РФ, субъектов РФ и муниципальных образований исключительно как публично-правовых образований ее название необходимо изложить в следующей редакции: «Глава 2. БЮДЖЕТНАЯ КОМПЕТЕНЦИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ».

2. В тексте главы 2 БК РФ термин «полномочия» следует заменить термином «компетенция».

3. Статью 6 «Понятия и термины, применяемые в настоящем Кодексе» БК РФ необходимо дополнить абзацем двадцать восьмым следующего содержания:

«бюджетная компетенция публично-правовых образований – совокупность бюджетных полномочий Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, осуществляемых в бюджетной сфере, определенных предметами ведения Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и местного самоуправления, закрепленных в Конституции Российской Федерации и законодательстве Российской Федерации».

4. С целью обеспечения баланса интересов Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в бюджетной сфере статью 28 «Перечень принципов бюджетной системы Российской Федерации» БК РФ необходимо дополнить принципом бюджетного федерализма. Соответственно глава 5 БК РФ должна быть дополнена статьей 28.1 следующего содержания:

«Статья 28.1. Принцип бюджетного федерализма

Бюджетный федерализм – это разграничение бюджетной компетенции (то есть предметов ведения в бюджетной сфере) на основании конституционно установленного разграничения предметов ведения между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации, регламентированное нормами бюджетного права с целью эффективного обеспечения интересов общества на всей территории Российской Федерации с учетом особенностей субъектов Российской Федерации».

5. С целью обеспечения баланса интересов Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в налоговой сфере часть первую НК РФ необходимо дополнить статьями 3.1 и 3.2, изложив их в следующей редакции:

«Статья 3.1. Налоговый федерализм

Налоговый федерализм означает разграничение предметов ведения между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации при реализации ими своей налоговой компетенции, регламентированное нормами налогового права, основанное на сочетании интересов Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, равенстве субъектов Российской Федерации и их самостоятельности в пределах предоставленных полномочий».

«Статья 3.2. Налоговая компетенция публично-правовых образований

Налоговая компетенция публично-правовых образований – это совокупность налоговых полномочий Российской Федерации, субъектов Федерации и муниципальных образований, осуществляемых в сфере

налогообложения, определенных предметами ведения Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и местного самоуправления, закрепленных в Конституции Российской Федерации и законодательстве Российской Федерации о налогах и сборах».

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в нем положения и выводы развивают и конкретизируют научные представления о финансовой компетенции субъектов Федерации и ее особенностях, а также способствуют дальнейшему научному осмыслению проблем, связанных с реализацией бюджетной и налоговой компетенции субъектов Федерации.

Практическая значимость диссертации заключается в возможности использования ее результатов нормотворческими органами РФ и субъектов РФ при совершенствовании финансового законодательства, регулирующего вопросы бюджетной и налоговой компетенции субъектов Федерации, а также в процессе преподавания учебных курсов «Финансовое право», «Бюджетное право», «Налоговое право» в юридических вузах и юридических факультетах.

Достоверность результатов исследования обеспечивается непротиворечивостью и научной аргументацией формулируемых теоретических положений, логикой изложения, целью и задачами исследования, содержанием его методологической, теоретической, нормативной и эмпирической основ.

Апробация результатов диссертационного исследования. Диссертация обсуждена на кафедре финансового, банковского и таможенного права имени профессора Химичевой Нины Ивановны Саратовской государственной юридической академии и рекомендована ею к защите.

Основные положения и выводы исследования используются при проведении занятий по дисциплинам «Финансовое право», «Бюджетное право», «Налоговое право» в юридическом институте Дагестанского

государственного университета, а также изложены в докладах на международных и всероссийских научно-практических конференциях, состоявшихся в Республике Дагестан и других субъектах РФ в 2014-2022 гг.

Основные результаты диссертации отражены в 14 научных статьях общим объемом 5,2 а.л., 5 из которых – в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертаций.

Структура диссертации обусловлена целью, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения и библиографического списка использованных источников.

ГЛАВА 1. ФИНАНСОВО-ПРАВОВОЙ СТАТУС СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В УСЛОВИЯХ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА ФЕДЕРАЛИЗМА

1.1. Финансовая деятельность субъектов Российской Федерации как объект правового регулирования

В учебной и научной литературе повсеместно указывается на то, что финансовая деятельность субъектов Федерации самостоятельна, но ограничена рамками принципа федерализма. Эта модель требует уяснения вопросов о пределах самостоятельности финансовой деятельности, в том числе о ее взаимосвязи с таким понятием, как государственный суверенитет.

Конституция Российской Федерации¹ (ч.1 ст.1) провозглашает Россию демократическим федеративным правовым государством с республиканской формой правления. Федерализм как одна из основ конституционного строя РФ необходим для наиболее оптимального построения, развития и функционирования российской государственности как многонациональной страны, что способствует более гармоничному развитию общественных отношений, в том числе финансово-правовых. Однако, на практике развитие общественных отношений сопровождается возникновением ряда существенных проблем и противоречий, свидетельствующих об отсутствии необходимых целостных и системных теоретических разработок в данной области.

Согласно Конституции РФ, единственным источником власти и носителем суверенитета в РФ является ее многонациональный народ, то есть концепция многоуровневого суверенитета полностью исключается. Из этого следует, что ни один из субъектов Федерации не обладает собственным суверенитетом или суверенными правами, что также подтвердил Конституционный Суд РФ в своем определении от 6 декабря 2001 г. № 249-О, указав, что суверенную государственность России как исторически

¹ Конституция РФ: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с изм., одобр. в ходе общерос. голосования 01.07.2020) // Рос. газета. 1993. 25 дек.; 2020. 04 июля.

сложившееся единство в федеративном устройстве воплощает ее «многонациональный народ как единственный источник власти и носитель суверенитета»¹. Исходя из сказанного, можно обоснованно согласиться с Е.Н. Лоторевым, утверждающим, что «Российская Федерация обладает суверенитетом в целом, но не ее субъекты»².

Реализуемая в Российской Федерации модель федерализма динамически развивается. При конституционно закреплённом равенстве субъектов Федерации каждый из них имеет, по сути, уникальный правовой статус, обусловленный особенностями этно-конфессионального характера, а также экономического развития.

Необходимо отметить, что федеративное устройство нашей страны отличается своей уникальностью и обладает рядом особенностей, среди которых специфика его построения, асимметрия правового статуса субъектов, специфические социально-экономические и политико-правовые условия каждого отдельно взятого региона.

Надо сказать, что понятие «правовой статус субъекта» не равнозначно понятию «конституционно-правовой статус субъекта». Рассматриваемые термины соотносятся между собой как общее и частное, где понятие «правовой статус субъекта» включает в себя понятие «конституционно-правовой статус субъекта», под которым понимается правовое положение субъекта РФ, закреплённое и урегулированное нормами конституционного права. Правовой статус субъекта Федерации – это правовое положение субъекта РФ, закреплённое законодательством РФ и ее субъектов

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 06.12.2001 № 247-О «По ходатайству Президента Республики Башкортостан об официальном разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2001 года по ходатайству полномочного представителя Президента Российской Федерации в Приволжском федеральном округе об официальном разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2000 года по запросу группы депутатов Государственной Думы о проверке соответствия Конституции Российской Федерации отдельных положений конституций Республики Адыгея, Республики Башкортостан, Республики Ингушетия, Республики Коми, Республики Северная Осетия-Алания и Республики Татарстан» // СЗ РФ. 2002. № 4, ст. 374.

² *Лоторев Е.Н.* Конституционно-правовой статус субъектов Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 9.

соответственно. Правовой статус субъектов Федерации включает в себя конституционно-правовой, финансово-правовой и другие статусы субъектов Федерации.

Важно заметить, что одна из задач, стоящая перед учеными-правоведами в настоящее время, заключается в необходимости унификации правового статуса каждого субъекта. Но, как представляется, современное развитие общественных отношений демонстрирует неоднозначность поставленной задачи и ставит под сомнение ее целесообразность. Например, С.М. Дорохин указывает на то, что «учет в структуре и составе субъектов Федерации этнического фактора усложняет характер объективных противоречий, создает дополнительные предпосылки для возникновения субъективных»¹. Проблема состоит в том, что в связи с «разношерстным» составом субъектов РФ, их принципиальным сущностным этнокультурным и духовно-конфессиональным своеобразием государство сталкивается с необходимостью признания особенностей каждого субъекта Федерации для согласованного и эффективного развития РФ и ее субъектов. Тем самым можно констатировать объективный характер имеющейся асимметрии правовых статусов субъектов Федерации.

А.В. Изингер поясняет, что равноправие субъектов Федерации, провозглашенное Конституцией РФ, не предполагает тождественности в государственно-правовом отношении, указывая на принципиальное значение и существенное влияние национальных, экономических, культурных, политических и иных условий², что также служит аргументом против позиции необходимости выравнивания правовых статусов субъектов Федерации. Федеративное устройство России строится на принципе асимметрии, подразумевающей наличие тех или иных различий в правовых статусах субъектов Федерации. Представляется, что искусственное

¹ *Дорохин С.М.* Национально-государственные образования в системе российского федерализма: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 3.

² См.: *Изингер А.В.* Конституционно-правовой статус городов федерального значения в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 3.

выравнивание статусов нецелесообразно и не обладает потенциалом плодотворного развития регионов и эффективного осуществления ими государственной власти на своей территории, а также может спровоцировать волну недовольства среди населения каждого из субъектов, так как в основе их разграничения лежат глубокие историко-культурные и национально-этнические аспекты и базисы.

Конституция РФ закрепляет следующие виды субъектов Федерации: республики, города федерального значения, края, области, автономную область, автономные округа.

Подавляющее большинство особенностей правового статуса субъектов Федерации имеет место в отношении таких субъектов как республики, но выделяются также и особенности, характерные для других субъектов Федерации (краев, областей). Например, в республиках вопросы организации и деятельности системы органов государственной власти, официальной символики и международных связей решаются иначе, нежели в других субъектах.

Таким образом, республики являются наиболее специфическим видом субъектов Федерации. Конституция РФ закрепляет за ними право принимать свою конституцию, право устанавливать второй государственный язык на своей территории, который используется в органах публичной власти наряду с русским языком. В то же время, когда все другие виды субъектов Федерации принимают в качестве актов учредительного характера уставы, которые также должны соответствовать федеральной Конституции, не вступая с ней в противоречие, они не вправе устанавливать второй язык в качестве государственного.

Что касается таких субъектов Федерации, как края и области, то они не имеют никаких юридических различий. Разница в названиях объясняется историко-географическими причинами.

Автономные округа как субъекты Федерации образованы по национально-территориальным признакам. В отличие от краев и областей,

уходящими своими корнями в историю возникновения Киевской Руси и Российской Империи, автономные округа как административно-территориальные единицы берут свое начало в СССР. Особенностью автономных округов является тот факт, что они входят в состав краев и областей, на территории которых находятся. При отсутствии правового регулирования взаимоотношений автономного округа с краем или областью, автономные округа вправе заключать с подобными территориями соответствующие соглашения. Отсутствие таких соглашений чревато пробелами в правовом регулировании взаимоотношений автономных округов с краями или областями, на территории которых они находятся. В частности, возможно нарушение принципа территориального верховенства края или области на собственной территории.

Каждый субъект Федерации обладает конституционно-правовым и финансово-правовым статусом. Несмотря на провозглашенный в Конституции РФ принцип равноправия субъектов Федерации, некоторые из них, тем не менее, наделены особыми правами в различных сферах, в том числе в финансовой. Анализ бюджетного законодательства различных субъектов Федерации свидетельствует о том, что в значительной степени бюджетные полномочия различных регионов схожи между собой. Однако имеются незначительные различия, установленные законами субъектов РФ. Например, проекты законов субъектов Федерации о бюджете вносятся в законодательный орган разными участниками бюджетного процесса. Так, в Магаданской области проект бюджета вносится Администрацией области¹; в

¹ См.: Закон Магаданской области от 06.05.2014 № 1750-ОЗ (с изм. и доп. от 29.12.2021, № 2658-ОЗ) «О бюджетном процессе в Магаданской области» // Магаданская правда. 2014. 13 мая; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 29.12.2021.

Хабаровском крае – губернатором края¹, в Липецкой области – Главой администрации области².

Субъекты Федерации самостоятельны в формировании собственного бюджетного законодательства, что влечет различия в его содержании. Например, в ряде субъектов закреплён институт бюджетного послания главы региона.

Составление проектов региональных бюджетов осуществляется аналогично федеральному бюджету, но можно заметить отличия в правовом регулировании бюджетного процесса, связанные с наличием у каждого субъекта Федерации своего бюджетного законодательства³.

Законодательства субъектов также по-разному определяют порядок утверждения закона о региональном бюджете. В одних субъектах рассмотрение проекта бюджета происходит в трех чтениях⁴, а в других – в двух чтениях⁵. В некоторых субъектах проводятся публичные слушания по

¹ См.: Закон Хабаровского края от 25.07.2007 № 133 (с изм. и доп. от 22.12.2021, № 260) «О бюджетном процессе в Хабаровском крае» // Собрание законодательства Хабаровского края. 2007. № 8(61); Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 27.12.2021.

² См.: Закон Липецкой области от 27.12.2019 № 343-ОЗ (с изм. и доп. от 11.11.2021, № 9-ОЗ) «О бюджетном процессе Липецкой области // Липецкая газета. 2019. 28 дек.; 2021. 16 нояб.

³ Романько А.Н. Бюджетный процесс в субъектах Российской Федерации: проблемы правового регулирования / под ред. Н.И. Химичевой. Саратов: Изд-во Саратов. гос. юрид. академии, 2013. С. 97.

⁴ См.: Закон Белгородской области от 16.11.2007 № 162 (с изм. и доп. от 23.12.2021, № 146) «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в Белгородской области» // Белгородские известия. 2007. 27 нояб.; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 23.12.2021; Закон Тульской области от 09.06.2008 № 1015-ЗТО (с изм. и доп. от 24.09.2021, № 91-ЗТО) «О бюджетном процессе в Тульской области» // Тульские известия. 2008. 19 июня; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 27.09.2021; Закон Республики Башкортостан от 15.07.2005 № 205-з (с изм. и доп. от 11.05.2021, № 408-з) «О бюджетном процессе в Республике Башкортостан» // Ведомости Государственного Собрания - Курултая, Президента и Правительства Республики Башкортостан. 2005. № 18(216), ст. 917; Официальный Интернет-портал правовой информации Республики Башкортостан. URL: <http://www.npa.bashkortostan.ru>, 11.05.2021.

⁵ См.: Закон Владимирской области от 24.12.2000 № 82-ОЗ (с изм. и доп. от 09.11.2021, № 124-ОЗ) «О бюджетном процессе во Владимирской области» // Владимирские ведомости. 2000. 15 дек.; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 09.11.2021; Закон Ставропольского края от 19.11.2007 № 59-кз (с изм. и доп. от 07.12.2021, № 113-кз) «О бюджетном процессе в Ставропольском крае» //

проекту закона о бюджете до его рассмотрения в законодательном (представительном) органе. Публичные слушания проводятся открыто, путем обсуждения проекта бюджета для подготовки рекомендаций, которые должны быть учтены при рассмотрении бюджета¹. Институт публичных слушаний также встречается в бюджетном процессе муниципальных образований. Так, в соответствии с Решением Собрании депутатов городского округа с внутригородским делением "город Махачкала" от 30.05.2016 г. № 10-2 «Об утверждении положения о бюджетном процессе в городском округе с внутригородским делением "город Махачкала"»² проект решения о местном бюджете выносится на публичные слушания.

Анализ практики регионов свидетельствует также о наличии особенностей в формировании органов государственной власти субъектов Федерации, осуществляющих финансовую деятельность. В одних субъектах Федерации функционируют министерства финансов, которые выполняют функции не только по выработке финансовой политики субъекта Федерации и нормативно-правового регулирования финансовой сферы, но и функции, не свойственные министерствам, например, оказание государственных услуг, и контрольные функции. Такое положение вызвано тем, что министерства являются единственным финансово-кредитным органом, осуществляющим финансовую деятельность на территории соответствующего субъекта Федерации.

Ставропольская правда. 2007. 21 нояб.; 2021. 10 дек.; Закон Республики Дагестан от 10.03.2015 № 18 (с изм. и доп. от 05.01.2022, № 97) «О бюджетном процессе и межбюджетных отношениях в Республике Дагестан» // Собрание законодательства Республики Дагестан. 2015. №5, ст. 177; Официальный интернет-портал правовой информации Республики Дагестан. URL: <http://pravo.gov.ru>, 05.01.2022.

¹ См.: Закон Алтайского края от 03.09.2007 № 75-ЗС (с изм. и доп. от 01.11.2021, № 90-ЗС) «О бюджетном процессе и финансовом контроле в Алтайском крае» // Сборник законодательства Алтайского края. 2007. № 137. Ч. 1; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 01.11.2021.

² Решение Собрании депутатов городского округа с внутригородским делением "город Махачкала" от 30.05.2016 № 10-2 (с изм. и доп. от 25.11.2021, № 14-4) «Об утверждении положения о бюджетном процессе в городском округе с внутригородским делением "город Махачкала"» // Махачкалинские известия. 2016. 01 июля; 2021. 03 дек.

В ряде субъектов Федерации, помимо контрольно-счетных палат, подотчетных законодательному (представительному) органу субъекта РФ, функционируют специальные органы финансового контроля, например, Служба финансового и экономического контроля и контроля в сфере закупок Красноярского края¹, Служба государственного финансового контроля Иркутской области².

Отдельного внимания заслуживают города федерального значения как субъекты Федерации. Их особенность состоит в особой форме организации местного самоуправления на своей территории. Города федерального значения отличаются делением на такие муниципальные образования, как внутригородские территории, особенностью которых является отсутствие ряда полномочий, закрепленных федеральным законодателем за муниципальными образованиями. Данные полномочия передаются в ведение непосредственно города федерального значения, а именно органам государственной власти субъекта, что вызывает определенные научные дискуссии³.

¹ См.: Постановление Правительства Красноярского края от 13.12.2013 № 657-п (с изм. и доп. от 12.05.2020, № 330-п) «Об утверждении Положения о службе финансово-экономического контроля и контроля в сфере закупок Красноярского края» // Ведомости высших органов государственной власти Красноярского края. 2013. № 52(627); Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 18.05.2020.

² См.: Постановление Правительства Иркутской области от 26.12.2013 № 615-пп (с изм. и доп. от 25.06.2021, № 437-пп) «О службе государственного финансового контроля Иркутской области» // Областная. 2014. 13 янв.; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 28.06.2021.

³ См.: *Садовникова Г.Д., Фадеев В.И.* Обзор работы секции конституционного и муниципального права IV междунар. науч.-практ. конф. «Кутафинские чтения» // *Lex Russica*. 2013. № 2. С. 192; *Мадьярова А.В.* Особенности местного самоуправления в городах федерального значения с точки зрения конституционной модели местного самоуправления. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/35891-osobennosti-mestnogo-samoupravleniya-gorodakh-federalnogo-znacheniya-tochki> (дата обращения: 15.0.2022); *Сергеев А.А.* Устройство власти любого уровня является в первую очередь политическим вопросом // *Конституционное и муниципальное право*. 2015. № 2. С. 58; *Шугрина Е.С.* Понятие местного самоуправления как конституционной ценности // *Юридический мир*. 2016. № 2. С. 16; *Алпатов Ю.М.* Финансово-правовые основы осуществления местного самоуправления в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге // *Конституционное и муниципальное право*. 2009. № 5. С. 33.

Еще одной особенностью, выделяющей города федерального значения, является вопрос о распределении ресурсов в процессе формирования бюджетов¹. Так, города федерального значения имеют особенности реализации своих полномочий в бюджетной сфере. Согласно ст. 8 БК РФ², помимо бюджетных полномочий, которыми обладают субъекты РФ, к бюджетным полномочиям городов федерального значения относятся полномочия: по определению источников доходов бюджетов внутригородских муниципальных образований; по установлению нормативов отчислений в бюджеты внутригородских муниципальных образований от федеральных, региональных или местных налогов и сборов; по определению объема и порядка предоставления межбюджетных трансфертов бюджетам внутригородских муниципальных образований; по определению порядка ведения реестра расходных обязательств внутригородских муниципальных образований.

Таким образом, порядок создания финансовой основы муниципальных образований в городах федерального значения, организация их бюджетных отношений с другими участниками бюджетного процесса отличаются от общего порядка, установленного БК РФ, так как наиболее важные финансовые вопросы таких муниципальных образований регулируются законами городов федерального значения. Следовательно, города федерального значения имеют особенности в бюджетно-правовом статусе, так как у них есть дополнительные бюджетные полномочия в отношении муниципальных образований.

Города федерального значения имеют особенности и в вопросах правового регулирования налогов и сборов, что сказывается на структуре налоговых доходов бюджетов и отличает их от остальных субъектов Федерации. Они зачастую обладают профицитными бюджетами и

¹ См. подроб.: *Миронова С.М.* Доктрина финансово-правового статуса муниципальных образований в Российской Федерации и его реализация: дис. ...д-ра юрид. наук. Саратов, 2021. С. 239.

² Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (с изм. и доп. от 29.11.2021, № 384-ФЗ) // СЗ РФ. 1998. № 31, ст. 3823; 2021. № 49 (ч. I), ст. 8148.

характеризуются низким уровнем федеральных трансфертов. Исключением из этого правила выступает город Севастополь, переживающий по известным причинам переходный период.

Согласно ст. 56 БК РФ, в бюджеты городов федерального значения зачисляются доходы от федеральных налогов и сборов, налогов, предусмотренных специальными налоговыми режимами, подлежащих зачислению в местные бюджеты и бюджеты субъектов Федерации, а также доходы от торгового сбора.

Надо заметить, что, в отличие от остальных субъектов Федерации, местные налоги в городах федерального значения устанавливаются и вводятся в соответствии с их законами. При этом законодательные органы городов федерального значения вправе устанавливать налоговую ставку, порядок, сроки уплаты налогов, особенности определения налоговой базы, налоговые льготы и основания их применения. Особенностью городов федерального значения при установлении налогов и сборов является также возможность введения торгового сбора¹. Однако в настоящее время торговый сбор введен только в г. Москве².

Таким образом, следует признать, что города федерального значения имеют особый финансово-правовой статус, выражающийся в особенностях бюджетных и налоговых полномочий.

Резюмируя вышесказанное, можно констатировать, что Россия как федеративное государство состоит из субъектов, каждый из которых обладает собственным финансово-правовым статусом, который устанавливается как федеральным, так и региональным законодательством. Подобная ситуация имеет объективную необходимость ввиду неоднородного, многонационального состава Российской Федерации,

¹ Согласно ст. 4 федерального закона от 29.11.2014 № 382-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (СЗ РФ. 2014. № 48, ст. 6663), торговый сбор вводится только в городах федерального значения в соответствии с законами этих субъектов Федерации с 1 июля 2015 г.

² См.: Закон города Москвы от 17.12.2014 № 62 «О торговом сборе» // Вестник Мэра и Правительства Москвы. 2014. № 72.

историко-географических, духовно-конфессиональных, этнокультурных и социально-экономических причин и условий каждого региона, что и обусловило формирование, построение и развитие Федерации на принципах асимметрии. Данный принцип позволяет учесть все специфические и сущностные особенности каждого субъекта Федерации при осуществлении ими финансовой деятельности.

В настоящее время в связи с усилением роли субъектов Федерации в проведении финансовой политики государства, интерес к проблемам организационно-правового обеспечения финансовой деятельности регионов существенно возрос.

Осуществление финансовой деятельности – одна из важнейших функций субъекта Федерации, которая отражает его самостоятельность как административно-территориальной единицы. Наиболее полно она раскрывается в налоговой и бюджетной сферах. Субъекты Федерации являются субъектами финансового права и обладают финансовой компетенцией, что находит свое воплощение в Конституции РФ, НК РФ¹, БК РФ, иных нормативных правовых актах РФ и ее субъектов. При этом основополагающие начала финансового федерализма закреплены в Конституции РФ. Более детальную регламентацию данные принципы получают в положениях НК РФ и БК РФ.

Следует отметить «двойственный» характер субъекта Федерации при реализации финансовой деятельности. Во-первых, он является властвующим субъектом, который вправе принимать и устанавливать предписания, обязательные для исполнения участниками финансовых правоотношений. Во-вторых, субъект Федерации выступает в качестве «собственника казны»,

¹ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (с изм. и доп. от 29.11.2021, № 380-ФЗ) // СЗ РФ. 1998. № 31, ст. 3824; 2021. № 49 (ч. I), ст. 8144.

так как бюджет и государственный внебюджетный фонд являются составной частью государственной казны субъекта Федерации¹.

В юридической литературе финансовая деятельность субъектов Федерации рассматривается в качестве самостоятельной категории финансового права, сущность которой заключается в целенаправленной и систематической деятельности органов государственной власти РФ и ее субъектов РФ по формированию финансовой системы субъектов РФ².

Фонды денежных средств субъектов Федерации создаются в результате действий органов государственной власти субъектов Федерации, направленных на формирование, распределение и использование указанных фондов, составляющих содержание финансовой деятельности субъектов Федерации. Законодательство не закрепляет определение понятия «финансовая деятельность», но оно раскрывается в финансово-правовой науке. Большинство определений финансовой деятельности государства, которые предлагают ученые, не имеют существенных различий³.

Как справедливо указывает И.В. Рукавишникова, финансовая деятельность государства (муниципальных образований) как деятельность по планомерному формированию, распределению и использованию денежных

¹ См. подроб.: *Атаева Н.М.* Сущность и содержание финансовой деятельности субъектов Российской Федерации // *Юридический вестник Дагестанского государственного университета.* 2021. № 3. С. 62-65.

² См.: *Воробьева Н.Н.* Организация финансовой деятельности в субъектах Российской Федерации: по материалам Сибирского федерального округа: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 7.

³ См., напр.: *Финансовое право: учебник / отв. ред. Н.И. Химичева.* 6-е изд., перераб. и доп. М.: Юрист, 2019. С. 89; *Финансовое право: учебник / отв. ред. Е.Ю. Грачева, О.В. Болтинова.* 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2022. С. 11; *Финансовое право: учебник / под ред. О.Н. Горбуновой.* 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрист, 2000. С. 16; *Карасева М.В.* Финансовое право. Общая часть: учебник. М.: Юрист, 1999. С. 14; *Лоскутов А.Э.* Распределение налоговых доходов между государственными и местными бюджетами: сравнительно-правовое исследование: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006. С. 3; *Финансовое право: учеб. пособ. / отв. ред. И.В. Рукавишникова.* М.: Норма, 2007. С. 17.

фондов (финансовых ресурсов) в целях реализации своих задач, осуществляется в соответствии с финансовой политикой государства¹.

Интересным с точки зрения финансово-правовой науки является определение, которое дает А.И. Худяков. Под финансовой деятельностью государства он понимает «деятельность государства, выступающего в целом или в лице уполномоченных на то органов, по созданию денежной инфраструктуры страны и обеспечению ее надлежащего функционирования, а также по формированию, распределению и организации использования государственных денежных фондов»².

В этом определении ученый указывал на то, что финансовая деятельность государства включает процесс «создания денежной инфраструктуры страны», и сузил понятие финансовой деятельности государства за счет исключения из ее состава действий, связанных с использованием денежных средств³. Аналогичное мнение высказал и Д.А. Лисицын, который не относит к предмету финансового права отношения, связанные с использованием денежных фондов государства⁴.

Э.Д. Соколова полагает, что слово «использовать» означает право, предоставленное для совершения результативного действия, в связи с чем целесообразно оперировать словом «использование» при определении финансовой деятельности⁵.

В словаре С.И. Ожегова слово «использовать» означает воспользоваться (пользоваться) чем-нибудь, употребить с пользой⁶. Думается, именно в этом заключается стадия исполнения бюджета, когда

¹ См.: Финансовое право: учеб. пособ. / отв. ред. И.В. Рукавишников. М.: Норма, 2007. С. 18.

² Худяков А.И. Финансовое право Республики Казахстан. Общая часть. Алматы: ТОО «Баспа», 2001. С. 16-17.

³ См.: Худяков А.И. Основы теории финансового права. Алматы: Жеты жаргы, 1995. С. 33.

⁴ См.: Лисицын Д.А. Финансовая деятельность государства: содержание, методы осуществления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2004. С. 11.

⁵ См.: Соколова Э.Д. Правовое регулирование финансовой деятельности государства и муниципальных образований. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юриспруденция, 2019. С. 30.

⁶ См.: Ожегов С.И. Словарь русского языка / под ред. Н.Ю. Шведовой. М.: Русский язык, 1989. С. 256.

главные распорядители, распорядители и получатели бюджетных средств используют выделенные им в соответствии с актом о бюджете денежные средства для принесения определенной пользы, достижения определенного результата. Поэтому, на наш взгляд, следует употреблять слово «использование» при характеристике финансовой деятельности публично-правовых образований.

Как представляется, наиболее емким является определение финансовой деятельности государства, которое дает Э.Д. Соколова, как «особый вид государственной деятельности, направленный на совершение организационных и иных действий органов государства, как правило, в правовой форме, в процессе распределения внутреннего валового продукта и части национального дохода общества путем образования, распределения (перераспределения) и использования различных фондов денежных средств, как централизованных, так и децентрализованных, необходимых для обеспечения финансовыми ресурсами функционирования органов государства всех трех ветвей власти, осуществления мероприятий по внутренней безопасности и обороне страны, для выполнения национальных программ социально-экономического и культурного развития и удовлетворения иных потребителей общества»¹.

Субъекты Федерации также осуществляют финансовую деятельность, заключающуюся в формировании, распределении и использовании денежных фондов, необходимых им для решения вопросов, отнесенных к их ведению. Исходя из общих определений финансовой деятельности, которые приводятся в научной литературе, попытаемся дать авторское определение финансовой деятельности субъектов Федерации и выявить ее особенности.

Финансовая деятельность субъекта Российской Федерации - это действия органов законодательной (представительной) и исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляемые в рамках

¹ Соколова Э.Д. Правовое регулирование финансовой деятельности государства и муниципальных образований. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юриспруденция, 2019. С. 31.

реализации финансовой политики государства, направленные на формирование, распределение (перераспределение) и использование централизованных и децентрализованных фондов денежных средств субъекта Федерации, необходимых для финансового обеспечения решения вопросов, отнесенных к полномочиям субъекта Российской Федерации.

В связи с этим может возникнуть вопрос: входит ли исполнение переданных РФ полномочий субъектам Федерации в финансовую деятельность субъекта Федерации? Отвечая на этот вопрос, следует отметить, что в соответствии со ст. 8 БК РФ к бюджетным полномочиям субъектов Федерации в числе прочих относятся также полномочия по установлению и исполнению расходных обязательств субъекта Федерации и «иные (выделено нами) бюджетные полномочия, отнесенные БК РФ к бюджетным полномочиям органов государственной власти субъектов Федерации». Следовательно, под иными бюджетными полномочиями следует понимать полномочия, связанные с исполнением расходных обязательств субъектов Федерации, возникающих в связи с осуществлением органами государственной власти субъектов Федерации полномочий по предмету ведения субъектов Федерации, полномочий по предметам совместного ведения, указанных в пунктах 2 и 5 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и расходных обязательств субъектов Федерации, осуществляемых за счет субвенций из федерального бюджета (ст. 14 БК РФ). Но на практике встречаются случаи, когда исполнение делегированных полномочий РФ субъектам Федерации не всегда обеспечивается финансовыми ресурсами из федерального бюджета. В таких случаях субъекты Федерации зачастую для исполнения таких полномочий используют средства своего регионального бюджета¹. Думается, что реализация финансовых полномочий субъектами Федерации направлена

¹ Подробнее эти проблемы будут рассмотрены в параграфе 2.2 диссертации.

как на решение вопросов отнесенных к ведению субъекта Федерации, так и на выполнение отдельных полномочий Российской Федерации.

Таким образом, можно сделать вывод, что в случае исполнения переданных полномочий субъектами Федерации, последние могут относиться к реализации их финансовой деятельности.

Следует согласиться также с определением Ю.Л. Смирниковой, согласно которому финансовая деятельность субъекта Федерации – это деятельность по образованию, распределению и использованию централизованных и децентрализованных денежных фондов субъектов Федерации в публичных целях по материальному обеспечению собственных функций и задач, делегированных полномочий РФ, финансирования совместных полномочий РФ и ее субъектов, а также регулирования финансовой деятельности местного самоуправления¹. По ее мнению, финансовая деятельность субъекта Федерации осуществляется в правовой и внеправовой форме².

Как представляется, основной формой финансовой деятельности субъекта Федерации является правовая, т.к. именно она вызывает определенные юридические последствия при издании нормативных и индивидуальных финансово-правовых актов, среди которых особое место занимают финансово-плановые акты, такие как бюджет субъекта Федерации, бюджет государственного внебюджетного фонда, бюджетные сметы казенных учреждений и т.д.³.

Неправовые формы финансовой деятельности юридических последствий не вызывают и заключаются в осуществлении разного рода

¹ См.: *Смирникова Ю.Л.* Финансово-правовой статус субъектов Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. URL: <https://www.dissercat.com/content/finansovo-pravovoi-status-subektov-rossiiskoi-federatsii> (дата обращения: 23.08.2021).

² Там же.

³ См. подроб.: *Атаева Н.М.* Формы и методы осуществления финансовой деятельности государства и муниципальных образований // Актуальные вопросы теории и практики развития научных исследований: сб. ст. по итогам междунар. науч.-практ. конф. (Калуга, 14 октября 2021 г.). Стерлитамак: АМИ, 2021. С. 80.

действий, связанных с принятием финансово-правовых актов¹. К неправовым формам относятся различные организационные действия, направленные на формирование, распределение (перераспределение) и использование денежных фондов субъектов Федерации. Организационные действия проводятся органами публичной власти субъектов Федерации в рамках предоставленной им компетенции. Действующее законодательство устанавливает лишь порядок совершения таких действий. Они не оформляются правовыми актами и проводятся государственными органами субъекта Федерации в процессе текущей деятельности. Совершение таких организационных действий обеспечивают эффективную деятельность государственных органов субъектов Федерации. В административно-правовой науке к таким действиям относят: инспектирование нижестоящих субъектов, проведение инструктажа среди сотрудников государственного органа, разъяснение населению действующего законодательства, проведение совещаний, заседаний различных государственных органов, распределение функций между структурными подразделениями государственного органа, рассылку информационных документов, обобщение и распространение позитивного опыта, оказание практической помощи и др.²

Помимо организационных действий, к неправовым формам также относятся совершение материально-технических операций, которые заключаются в подготовке материалов для принятия финансово-правовых актов, составление справок, деклараций налогоплательщиками, отчетов об исполнении бюджетов, ведение документооборота финансовыми, налоговыми и иными органами и т.д.

К неправовым формам относится также широкая консультационная деятельность органов региональной власти, в том числе представительной, по получению экспертных рекомендаций по проектам нормативных

¹ См.: *Химичева Н.И., Покачлова Е.В.* Финансовое право / отв. ред. Н.И. Химичева. М.: Норма, 2005. С. 104.

² См.: *Актуальные проблемы теории и практики государственной деятельности* / отв. ред. И.А. Галаган. Воронеж, 1990. С. 45.

правовых актов, направлениям государственной политики на территории региона, инициирование конференций и иных общественных мероприятий по этим вопросам. Следует отметить значимость данной формы именно для финансовой деятельности, т.к. она расширяет возможности взаимодействия с действующими специализированными субъектами и институтами гражданского общества по актуальным вопросам финансового характера.

Говоря о финансовой деятельности, не стоит забывать о ее цели. Основной целью финансовой деятельности государства, как отмечает Н.А. Саттарова, является «покрытие затрат на социально-заказные программы»¹. Однако использование публичных ресурсов, в том числе бюджетных средств, осуществляется не только в связи с программными направлениями деятельности. Поэтому представляется, что цель как признак финансовой деятельности субъекта РФ требует уточнения.

Особенность финансовой деятельности субъектов Федерации проявляется в ее цели и функциях. Оценка финансовой деятельности субъектов Федерации немыслима без точного представления результата, к которому стремится государство, обеспечивая субъекты Федерации соответствующими финансовыми ресурсами. Думается, что изучение цели и функций финансовой деятельности субъектов Федерации необходимо, прежде всего, потому, что именно таким образом можно выявить ее социальное предназначение, задачи, принципы осуществления.

Проанализировав юридическую литературу, можно сделать вывод о том, что зачастую цели и функции финансовой деятельности субъектов Федерации отождествляются, что обусловлено их тесной взаимосвязью и взаимозависимостью. Тем не менее, подобное отождествление является некорректным в связи с разным содержанием рассматриваемых категорий.

Цель – это желаемый результат деятельности, функции же выступают средством достижения поставленной цели. Цель финансовой деятельности

¹ См.: Саттарова Н.А. Принуждение в финансовом праве: монография. М.: Юрлитинформ, 2006. С. 75.

субъектов Федерации наиболее наглядно проявляется в ее функциях, а функции преследуют достижение поставленной цели.

Цель финансовой деятельности субъектов Федерации заключается в обеспечении субъектов Федерации финансовыми ресурсами для удовлетворения ими своих потребностей, обусловленных возложенными функциями. Может возникнуть вопрос: насколько правомерно использовать термин *потребности*, определяя цель финансовой деятельности субъекта Федерации? Учитывая, что понятие «потребности» относится к базовым экономическим категориям¹, применение данного термина вполне уместно при характеристике финансовой деятельности публично-правового образования, тем более что в основе финансово-правовых понятий часто лежат экономические категории. Полагаем, что слово «потребность» означает надобность в чем-либо для достижения определенной цели. В нашем случае потребность субъекта Федерации в денежных средствах для реализации возложенных на него задач в определенный исторический период, которые обозначены в региональном бюджете.

В словаре С.И. Ожегова слово «потребность» означает «надобность, нужда в чем-нибудь, требующая удовлетворения»². Поэтому, думается, что можно оперировать термином «потребность» при определении цели финансовой деятельности субъекта Федерации, тем более что в соответствии со ст. 7 Конституции РФ Российская Федерация провозглашена социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. А это вызывает необходимость обеспечения высокого уровня жизни населения соответствующей территории, определяет растущие потребности субъектов Федерации в финансовых ресурсах.

¹ См.: Базовые категории экономики: учебники онлайн. URL: <http://uchebnik-online.com/123/19.html> (дата обращения: 03.02.2022).

² См.: Толковый словарь С.И. Ожегова онлайн. URL: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=23081> (дата обращения: 01.02.2022).

Как представляется, цель финансовой деятельности субъектов Федерации достигается посредством реализации задач, направленных на формирование, распределение и использование денежных средств. Надо отметить при этом, что каждая задача реализуется через функции финансовой деятельности субъектов Федерации. Изучение функций способствует более глубокому исследованию сущности финансовой деятельности субъектов Федерации. Функции во многом определяют актуальность той или иной деятельности, так как именно они определяют сущностные характеристики исследуемых правоотношений.

Среди функций финансовой деятельности субъектов Федерации можно выделить функции планирования, прогнозирования, координации и регулирования. Функция планирования финансовой деятельности субъекта Федерации заключается в разработке и принятии финансово-плановых актов с целью оптимального распределения финансовых ресурсов для выполнения поставленных перед субъектом задач. Это – деятельность, характеризующаяся постановкой целей и определением порядка действий для их достижения на определенный период. Так, данная функция предполагает составление, рассмотрение и утверждение финансовых планов на соответствующий период времени¹.

Д.А. Бекерская определяет функцию планирования финансовой деятельности в качестве системы научно аргументированных действий, нацеленных на выявление источников формирования, условий распределения и реализации финансовых ресурсов².

Финансовые планы позволяют субъектам Федерации предвидеть последствия принимаемых решений с целью их необходимой корректировки на длительный период. Субъекты Федерации получают возможность планировать свою деятельность на среднесрочную перспективу, заведомо

¹ См.: *Болтинова О.В.* "Планирование" в проекте новой редакции бюджетного кодекса Российской Федерации // *Актуальные проблемы российского права.* 2018. № 3 (88). С. 28-34.

² См.: *Бекерская Д.А.* Управление финансовой деятельностью бюджетных учреждений: учеб. пособ. Одесса: ОГУ, 1986. С. 14.

зная размеры бюджетного финансирования, что также повышает уровень их ответственности за финансовую деятельность.

Функция прогнозирования финансовой деятельности субъекта Федерации предполагает деятельность по научно обоснованному предсказанию наиболее вероятного развития событий в финансовой сфере региона на базе различных критериев (экономических, социальных, статистических и других исследований)¹ для формирования примерной картины последующего развития финансовых отношений, выявления потенциально возможных проблем и определения путей их решения.

При реализации функции прогнозирования принимаются различные стратегии социально-экономического развития субъекта Федерации на краткосрочный и долгосрочный периоды². Стратегия социально-экономического развития субъекта Федерации необходима для «определения приоритетов, целей и задач социально-экономического развития региона», при этом она согласовывается с целями и приоритетами Российской Федерации³. Данная стратегия содержит информацию по оценке достигнутых целей финансовой деятельности субъекта РФ; приоритеты, цели, задачи и направления финансовой деятельности субъекта; показатели достижения целей, сроки и этапы реализации; ожидаемые результаты; оценку финансовых ресурсов, необходимых для реализации стратегии, и т.д. Прогнозирование является начальной стадией функции планирования финансовой деятельности⁴.

¹ См.: *Мурашкин В.А.* Словарь терминов по курсу «Финансы, деньги, кредит» / сост. – Электроиздатель: ГГХПИ, 2011. URL: <http://pandia.ru/text/77/206/80658.php> (дата обращения: 23.06.2021).

² См., напр.: Закон Республики Дагестан от 5.12.2016 N 72 (с изм. и доп. от 09.04.2021, № 17) «О стратегическом планировании в Республике Дагестан» // Дагестанская правда. 2016. 08 дек.; Официальный интернет-портал правовой информации Республики Дагестан. URL: <http://pravo.e-dag.ru>, 09.04.2021.

³ См.: Федеральный закон от 28.04.2014 № 172-ФЗ (с изм. и доп. от 31.07.2020, №264-ФЗ) «О стратегическом планировании в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 26 (ч. I), ст. 3378; 2020. № 31 (ч. I), ст. 5023.

⁴ См.: *Воробьева Н.Н.* Организация финансовой деятельности в субъекте Российской Федерации: теоретико-правовые аспекты // Вестник Томского государственного университета. 2009. № 329. С. 118.

Функция координации финансовой деятельности субъекта Федерации отражает необходимость сотрудничества органов публичной власти субъекта Федерации между собой и с федеральными органами публичной власти, с обществом, общественными объединениями и организациями и др. Данная функция может реализовываться посредством проведения различных консультаций, разработки тех или иных рекомендаций, инструкций, применения управленческих и административных процедур, социологических опросов, анкетирования и т.д.

Функция регулирования финансовой деятельности субъектов Федерации выражается в нормативно-правовой регламентации условий развития данной деятельности, осуществляемой государством или соответствующим субъектом в рамках разграничения предметов ведения и полномочий между ними.

А.В. Демин также выделяет две дополнительные функции финансовой деятельности субъектов Федерации: фискальную и распределительную. Фискальная функция заключается в создании централизованных и децентрализованных денежных фондов, а распределительная – в перенаправлении и освоении денежных средств¹.

В науке финансового права особое внимание уделяется исследованию принципов финансовой деятельности государства и муниципальных образований². Финансовая деятельность субъектов Федерации реализуется на

¹ См.: Демин А.В. Финансовое право: учеб. пособ. М.: ИНФРА-М, 2003. С. 11.

² См.: Беликов Е.Г. Развитие принципа демократизма в финансовом праве в условиях формирования социального государства // Государственная власть и местное самоуправление. 2016. № 4. С. 11; Болтинова О.В. К вопросу о реализации принципа прозрачности (открытости) бюджета // Актуальные проблемы российского права. 2013. № 7. С. 810; Покачалова Е.В. Принцип соблюдения публичных интересов как базовый принцип функционирования публичных финансов // Вопросы экономики и права. 2008. № 5. С. 3; Крохина Ю.А. Принцип федерализма в бюджетном праве: дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2001; Смирнов Д.А. Принципы современного российского налогового права: монография; под ред. Н.И. Химичевой. М.: Юрлитинформ, 2009; Химичева Н.И. Научно-обоснованные принципы финансового права как вектор его развития и формирования новой методологии преподавания // Финансовое право. 2009. № 2. С. 5; Химичева Н.И. Принцип экономического стимулирования как инструмент современной финансово-правовой политики в России // Реализация финансовой, банковской и таможенной политики: современные проблемы экономики и права: сб. науч. ст. по итогам

основе ряда принципов и предполагает наличие у субъектов Федерации собственного финансово-правового статуса. В финансово-правовой науке выделяют разные принципы финансовой деятельности. Например, по мнению Э.Д. Соколовой, важнейшими принципами являются: законность, гласность, федерализм (сочетание централизма с самостоятельностью субъектов Федерации и местного самоуправления), плановость¹.

Такие принципы выделяются с позиции финансово-правовой науки, но принципы финансовой деятельности государства закреплены не только финансовым законодательством, но и Конституцией РФ. Как представляется, к принципам финансовой деятельности государства следует относить: финансовый федерализм; равноправие субъектов Федерации, единство денежной и финансовой системы государства; самостоятельность осуществления финансовой деятельности различными публично-территориальными образованиями; социальную направленность финансовой деятельности государства; законность финансовой деятельности государства; гласность финансовой деятельности государства; участие граждан в финансовой деятельности государства и др. Рассмотрим перечисленные принципы подробнее.

Принцип финансового федерализма. Этому принципу в науке уделяется достаточно много внимания². Ученые по-разному раскрывают содержание этого принципа, но они едины в том, что в его основе лежит положение,

межвуз. науч.-практ. конф. (18 апреля 2008 г.). Саратов: Изд-во Саратов. гос. соц.-экон. ун-та, 2008. С. 132 и др.

¹ См.: Соколова Э.Д. Теоретические и правовые основы финансовой деятельности государства и муниципальных образований. М.: Юриспруденция, 2007. С. 43.

² См.: Вершило Т.А., Вершило Д.Н. Принцип федерализма в бюджетном праве России // Реализация Конституции Российской Федерации: состояние и перспективы: сб. ст. всерос. науч.-практ. конф. (12 декабря 2019 г.) / отв. за выпуск М.А. Бучакова. Омск, 2020. С. 23; Финансовое право: учебник / под ред. С.В. Запольского. М.: Российская академия правосудия; Эксмо, 2006. С. 5; Конституционное право России: учебник / под ред. Е.А. Постникова. М.: ТК Велби, Проспект, 2007. С. 105; Чернов С.Н. Конституционно-правовое регулирование отношений между Российской Федерацией и ее субъектами. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. С. 241; Воробьева Н.Н. Финансовый федерализм: теоретико-правовые аспекты и практика реализации // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. ст. / под ред. М.М. Журавлева, А.М. Барнашова, С.С. Кузнецова. Томск, 2012. С. 141.

согласно которому Россия является федеративным государством. Это означает: деление финансов государства на финансы РФ и субъектов Федерации; наличие финансовой деятельности, осуществляемой федеральными органами и органами субъектов Федерации; конституционное разграничение финансовой компетенции РФ и ее субъектов.

В соответствии с рассматриваемым принципом разграничивается предмет ведения между РФ и ее субъектами (ст. 71–73 Конституции РФ), исходя из чего закрепляются: предмет исключительного ведения РФ и субъектов Федерации; предмет совместного ведения РФ и ее субъектов.

Согласно ст. 72 Конституции РФ, в совместном ведении РФ и ее субъектов находится «установление общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации». Однако в соответствии с ч. 3 ст. 75 Конституции РФ «принципы налогообложения и сборов в Российской Федерации устанавливаются федеральным законом». Поэтому установление таких принципов входит в компетенцию РФ и не относится к предмету совместного ведения.

Предмет ведения субъектов Федерации закреплен в ст. 73 Конституции РФ, в соответствии с которым вне пределов ведения Российской Федерации и полномочий Российской Федерации по предметам совместного ведения РФ и субъектов РФ субъекты Федерации обладают всей полнотой государственной власти, а также в соответствии с ч. 4 ст. 76 Конституции РФ вне пределов ведения РФ, совместного ведения РФ и субъектов Федерации, субъекты РФ осуществляют собственное правовое регулирование, включая принятие законов и иных нормативных правовых актов.

Принцип финансового федерализма предполагает согласованное взаимодействие РФ и ее субъектов, направленное на сочетание интересов как РФ в целом, так и субъектов РФ, в частности.

Разграничение полномочий РФ и ее субъектов позволяет каждому публично-территориальному образованию проводить финансовую

деятельность с целью достижения возложенных на них задач на определенный период времени.

Принцип равноправия субъектов Федерации заключается в том, что финансовое законодательство РФ распространяется на всех субъектов Федерации в равной мере. Конституционный Суд РФ в постановлении от 15 июля 1997 г. № 16-П¹ разъяснил, что принцип равноправия субъектов Федерации «выражается, в частности, в единообразии конституционного подхода к распределению предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией и ее субъектами и диктует установление федеральным законодателем единых правил взаимоотношений федеральных органов государственной власти со всеми субъектами Федерации». Исключения из этих правил, устанавливаемые для отдельных субъектов Федерации без определенных правовых оснований, не отвечают принципу равноправия субъектов Федерации.

В этом же постановлении Конституционный Суд РФ указал на то, что нельзя смешивать понятия равноправия субъектов Федерации и их фактического равенства «правовое равенство субъектов Российской Федерации не означает равенства их потенциалов и уровня социально-экономического развития, во многом зависящих от территории, географического положения, численности населения, исторически сложившейся структуры народного хозяйства и т.д. Учет региональных особенностей является необходимым условием соблюдения баланса интересов и внедрения общегосударственных стандартов во всех сферах жизнедеятельности субъектов Российской Федерации».

Принцип единства денежной системы государства. Обеспечение организации и функционирования денежной системы является одной из задач финансовой деятельности государства. Согласно ст. 75 Конституции

¹ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 15.07.1997 № 16-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 1 и пункта 4 статьи 3 Закона Российской Федерации от 18 октября 1991 года "О Дорожных фондах в Российской Федерации"» // СЗ РФ. 1996. № 29, ст. 3543.

РФ, денежной единицей в РФ является рубль. Денежная эмиссия осуществляется исключительно ЦБ РФ. Введение и эмиссия других денег в РФ не допускаются. Защита и обеспечение устойчивости рубля – основная функция ЦБ РФ, которую он осуществляет независимо от других органов государственной власти.

Принцип единства финансовой системы государства обеспечивается единой финансовой политикой, которую, согласно ст. 114 Конституции РФ, осуществляет Правительство РФ; единством бюджетной системы РФ, которое, согласно ст. 29 БК РФ, означает единство бюджетного законодательства, принципов организации и функционирования бюджетной системы РФ, бюджетной классификации, мер принуждения за нарушение бюджетного законодательства, единый порядок установления и исполнения расходных обязательств, формирования доходов и осуществления расходов бюджетов, ведения бюджетного учета и составления бюджетной отчетности, единство порядка исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов.

Принцип самостоятельности осуществления финансовой деятельности различными публично-территориальными образованиями предполагает необходимость органов государственной власти РФ и ее субъектов самостоятельно обеспечивать сбалансированность бюджетов, эффективность использования денежных средств; осуществлять бюджетный процесс, устанавливать налоги и сборы, которые поступают в соответствующие бюджеты, а также определять формы и направления расходования бюджетных средств и т.д.

Принцип социальной направленности финансовой деятельности государства. Социальный характер Российской Федерации – одна из основ ее конституционного строя (ст. 7 Конституции РФ). К основным принципам построения и функционирования социального государства Е.Г. Беликов относит: принцип социальной справедливости; принцип построения социально ориентированной экономики; принцип социально-экономического

равноправия индивидов, социальных, национальных и иных общностей; принцип социальной ответственности; принцип социальной солидарности; принцип социальной безопасности¹. «Элементы справедливости находят воплощение в нескольких принципах российского законодательства о налогах и сборах: всеобщности, равенства, недискриминационности и экономической обоснованности налогообложения (ст. 3 НК РФ). В БК РФ некоторые черты принципа справедливости проявляются в отдельных принципах бюджетной системы России, например, принципах равенства бюджетных прав субъектов Федерации, муниципальных образований (ст. 31.1), адресности и целевого характера бюджетных средств (ст. 38). И хотя приведенные примеры не содержат прямого указания на понятие справедливости, они затрагивают отдельные стороны ее проявления»².

Принцип социальной направленности отражает общественно-полезную (т.е. социальную) адресность финансовой деятельности, нацеленную на удовлетворение потребностей всего общества или его преобладающего большинства³, т.е. населения государства.

Принцип обеспечения законности финансовой деятельности государства. Статья 1 Конституции РФ провозглашает Россию правовым государством, т.е. государство подчинено праву, в том числе при осуществлении финансовой деятельности. Согласно ч. 2 ст. 4 Конституции РФ, Конституция России и федеральные законы имеют верховенство на всей территории РФ, что означает отмену актов, не соответствующих Конституции РФ. В соответствии с этим принципом создание, распределение и использование денежных фондов РФ и ее субъектов должно происходить

¹ См.: *Беликов Е.Г.* Проблемы финансово-правового обеспечения развития Российской Федерации как социального государства: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2016. С. 13.

² *Беликов Е.Г., Беликова А.В.* Общие принципы права в социально-ориентированной финансовой деятельности государства // Вестник Поволжского института управления. 2016. № 2 (53). С. 56.

³ См.: *Беликов Е.Г.* Принцип социальной направленности финансового правового регулирования // Ленинградский юридический журнал. 2013. № 3 (33). С. 30.

при соблюдении конституционных норм, федеральных законов и иных нормативных правовых актов.

Принцип законности заключается также в том, что органы государственной власти РФ и ее субъектов, осуществляя финансовую деятельность, должны руководствоваться федеральным и региональным законодательством.

Принцип гласности заключается в том, что создание, распределение и использование денежных фондов государства происходит открыто, с обязательным опубликованием всех действий органов государственной власти в СМИ. На обязательность реализации этого принципа указал также Конституционный Суд РФ в постановлении от 17 июня 2004 г. № 12-П, в котором отмечено, что «финансовое регулирование, бюджетная система РФ должны отвечать требованиям открытости, прозрачности как процесса принятия органами государственной власти финансово емких решений, так и самого использования финансовых ресурсов Российской Федерации, что способствует реализации демократии и эффективного контроля гражданского общества за финансовой деятельностью государства в лице его органов»¹.

Рассматриваемый принцип закреплен также в ст. 36 БК РФ, который устанавливает:

- обязательное опубликование в СМИ принятых бюджетов и отчетов об их исполнении, доступность любой информации, касающейся бюджетного процесса;

- открытость законопроектов о бюджете и стадий бюджетного процесса для населения и СМИ;

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 17.06.2004 № 12-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 155, пунктов 2 и 3 статьи 156 и абзаца двадцать второго статьи 283 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с запросами Администрации Санкт-Петербурга, Законодательного Собрания Красноярского края, Красноярского краевого суда и Арбитражного суда Республики Хакасия» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2004. № 4.

- свободный доступ к информации, размещенной на едином портале бюджетной системы РФ.

Принцип гласности состоит также в открытости финансового законодательства для населения. Согласно ч. 3 ст. 15 Конституции РФ, законы подлежат официальному опубликованию. Неопубликованные законы не применяются. Любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения. Эта конституционная норма легла в основу п. 1 ст. 6 НК РФ, согласно которой нормативный правовой акт не соответствует НК РФ, если он принят некомпетентным органом; отменяет или ограничивает права налогоплательщиков; вводит обязанности, незакрепленные НК РФ. Согласно п. 7 ст. 3 НК РФ, все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика.

Принцип участия граждан в финансовой деятельности государства. Согласно ст. 2 Конституции РФ, человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства. Частью 1 ст. 32 Конституции РФ закреплено, что граждане имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей.

Этот принцип также отражен в региональном законодательстве, который предусматривает возможность участия граждан в обсуждении законопроекта бюджета субъекта Федерации. Так, Закон Санкт-Петербурга от 4 июля 2007 г. № 221-41 «О порядке проведения публичных слушаний по проекту бюджета Санкт-Петербурга и проекту годового отчета об исполнении бюджета Санкт-Петербурга»¹ закрепляет возможность участия граждан в финансовой деятельности в форме публичных слушаний.

¹ См.: Закон Санкт-Петербурга от 04.07.2007 № 221-41 (с изм. и доп. от 25.11.2012, № 612-144) «О порядке проведения публичных слушаний по проекту бюджета Санкт-Петербурга

Анализ юридической литературы свидетельствует о том, что многие исследователи, помимо конституционных принципов финансовой деятельности государства, выделяют и специальные принципы, среди которых – единство цели финансовой деятельности; учет доходов и расходов бюджетов; эффективность расходов бюджетов, плановость в осуществлении финансовой деятельности и др.

Принцип единства цели осуществления финансовой деятельности в настоящее время проявляется в обеспечении интересов как общества, так и государства при формировании, распределении и использовании денежных средств государства. Следует отметить, что на разных этапах общественного и экономического развития государства цели общества и государства могут не совпадать. Однако реализация принципа единства целей позволяет стабилизировать экономику государства и проводить финансовую политику, направленную на сочетание интересов личности, общества, государства.

Принцип осуществления учета доходов и расходов бюджетов заключается в необходимости осуществлять строгий финансовый контроль за образованием, распределением и использованием денежных фондов государства и муниципальных образований.

Принцип результативности заключается в стремлении к достижению определенных результатов при осуществлении финансовой деятельности. Следует отметить, что результативность финансовой деятельности не всегда может быть представлена в виде математических показателей, что обуславливает необходимость оценки ее осуществления в формате достижения соответствующих целей и задач финансовой деятельности.

Принцип плановости выражается в необходимости планирования процессов образования, распределения и использования денежных фондов

государства и муниципальных образований¹. В этой связи абсолютно верно отмечает Р.В. Шагиева, что финансовая деятельность государства основывается на целой системе финансово-плановых актов, порядок составления, утверждения и исполнения которых закрепляется в нормативных правовых актах².

Е.И. Сомина предлагает дополнить перечень принципов финансовой деятельности государства, включив туда принципы субсидиарной ответственности и ресурсной обеспеченности. Согласно данным принципам, по ее мнению, должно иметь место разграничение финансовых ресурсов, выделяемых Российской Федерацией на осуществление полномочий, предоставленных субъектам Федерации. Автор объясняет позицию включения данных принципов в бюджетное законодательство необходимостью учета и возмещения расходов субъектов Федерации при реализации ими федерального законодательства и исполнения федеральных программ³.

Базируясь на конституционных принципах и финансово-правовых принципах, разработанных Саратовской научной школой финансового права, дополняя их, исходя из современных проблем регулирования финансовых отношений, можно предложить следующие принципы финансовой деятельности субъектов Федерации:

- финансового федерализма;
- единства финансовой системы государства;
- самостоятельности осуществления финансовой деятельности субъектами Федерации;

¹ См. подроб.: Горбунова О.Н., Вершило Т.А. Планирование в бюджетных отношениях как функция государственного управления: правовые проблемы и пути решения // Финансовое право. 2018. № 2. С. 17.

² См.: Шагиева Р.В. Принципы финансовой деятельности // Финансовое право. 2012. № 4. С. 12.

³ См.: Сомина Е.И. Правовое обеспечение финансовой деятельности субъектов Российской Федерации: на примере г. Москвы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 7.

- социальной направленности финансовой деятельности субъектов Федерации;

- законности финансовой деятельности субъектов Федерации;

- гласности финансовой деятельности субъектов Федерации;

- участия граждан в финансовой деятельности субъектов Федерации;

- плановости в осуществлении финансовой деятельности субъектов Федерации;

- единства цели финансовой деятельности субъектов Федерации;

- учета доходов и расходов бюджетов субъектов Федерации;

- эффективности расходов бюджетов субъектов Федерации и др.

Финансовую деятельность субъектов Федерации осуществляют органы государственной власти субъектов Федерации, функционирующие исключительно на территории соответствующего субъекта.

Финансовая система субъектов Федерации является частью финансовой системы государства. При этом для эффективного осуществления закрепленных полномочий все звенья указанной системы должны осуществлять свою деятельность в рамках слаженного сотрудничества и координированного взаимодействия¹, так как данная система призвана обеспечивать единство финансовой политики Российской Федерации. Сотрудничество может иметь место в различных формах. К примеру, субъекты Федерации вправе выступать с правом законодательной инициативы, принимать непосредственное участие в работе Совета Федерации Федерального Собрания РФ. Российская Федерация со своей стороны предоставляет субъектам Федерации межбюджетные трансферты, финансирует реализацию федеральных целевых программ, национальных проектов и т.д. Подобная работа осуществляется посредством создания

¹ См. подроб.: *Шилин Г.В.* Координация как функция в деятельности администрации субъекта Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2002. С. 13.

разного рода советов, комиссий, комитетов и других совещательных органов¹.

Финансовая деятельность субъектов Федерации может иметь место при формировании финансовых фондов, системы и структуры органов публичной власти, полномочных осуществлять соответствующую деятельность по управлению данными фондами; определении источников формирования фондов и целей расходования денежных средств. В систему финансовых фондов субъектов Федерации входят региональный бюджет, территориальный государственный внебюджетный фонд, фонды бюджетных и автономных учреждений субъекта Федерации, фонды унитарных предприятий субъектов Федерации и др. Сравнивая систему финансовых фондов субъектов Федерации с муниципальными образованиями, необходимо отметить, что муниципальные образования, например не вправе создавать муниципальные внебюджетные фонды.

Особенностью финансовой деятельности субъектов Федерации является система нормативных правовых актов, при которой первый уровень представлен законодательством РФ (Конституция РФ, БК РФ, НК РФ, другие федеральные конституционные законы, федеральные законы и иные нормативные правовые акты РФ), а второй – законодательством субъектов Федерации (конституции, уставы, нормативные правовые акты субъектов Федерации).

Таким образом, подводя итог вышесказанному, можно сделать следующие выводы.

Россия как федеративное государство состоит из субъектов, каждый из которых имеет собственный финансово-правовой статус, который устанавливается федеральным и региональным законодательством. Подобная ситуация объективно необходима ввиду неоднородного, многонационального

¹ См.: *Воробьева Н.Н.* Взаимодействие федеральных и региональных органов государственной власти в сфере финансов // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. ст. / под ред. В.Ф. Воловича, А.М. Барнашова, В.М. Зуева. Томск, 2009. С. 163.

состава Российской Федерации, историко-географических, духовно-конфессиональных, этнокультурных и социально-экономических причин и условий каждого региона, что и обусловило формирование, построение и развитие Федерации на принципах асимметрии. Данный принцип позволяет оптимальным образом учесть все специфические и сущностные особенности каждого субъекта Федерации при осуществлении ими финансовой деятельности.

Финансовая деятельность субъекта Российской Федерации – это действия органов законодательной (представительной) и исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляемые в рамках реализации финансовой политики государства, направленные на формирование, распределение (перераспределение) и использование централизованных и децентрализованных фондов денежных средств субъекта Федерации, необходимых для финансового обеспечения решения вопросов, отнесенных к его полномочиям.

Финансовую деятельность субъектов Федерации осуществляют органы публичной власти субъектов Федерации, действующие исключительно на территории соответствующего субъекта.

Особенность финансовой деятельности субъектов Федерации проявляется в ее цели и функциях. Финансовая деятельность субъектов Федерации нацелена на обеспечение субъектов Федерации финансовыми ресурсами для решения ими задач и достижения целей, стоящих перед ними на конкретный исторический период. Цель финансовой деятельности субъектов Федерации достигается посредством реализации ее функций: планирования, прогнозирования, координации и регулирования.

Финансовая деятельность субъектов Федерации осуществляется на основе следующих принципов: финансового федерализма; равноправия субъектов Федерации; единства финансовой системы государства; самостоятельности осуществления финансовой деятельности субъектами Федерации; социальной направленности финансовой деятельности субъектов

Федерации; законности финансовой деятельности субъектов Федерации; гласности финансовой деятельности субъектов Федерации; участия граждан в финансовой деятельности субъектов Федерации; плановости в осуществлении финансовой деятельности субъектов Федерации; единства цели осуществления финансовой деятельности субъектов Федерации; учета доходов и расходов бюджетов субъектов Федерации; эффективности расходов бюджетов субъектов Федерации и др.

1.2. Финансовая правосубъектность, финансово-правовой статус и финансовая компетенция субъектов Российской Федерации: теоретико-правовые подходы к разграничению понятий

В современных условиях динамически развивающихся общественных отношений финансово-правовой статус и финансовая правосубъектность РФ и ее субъектов должны найти однозначное нормативно-правовое закрепление и регламентирование в законодательстве. Однако в науке финансового права вопрос о признании за публично-правовым образованием финансовой правосубъектности является дискуссионным. Как отмечает С.Д. Пименов, исследовательский интерес к понятию правосубъектности обусловлен интересом к правовому статусу участников финансовых правоотношений, который находится в постоянном развитии и изменении как в законодательстве, так и в судебной практике¹.

Таким образом, исследование финансовой правосубъектности и финансово-правового статуса РФ и ее субъектов, соотношение его с финансовой компетенцией РФ и ее субъектов имеет важное научно-теоретическое значение для обеспечения баланса финансовых интересов всех участников финансовых правоотношений.

Финансовая правосубъектность как финансово-правовая категория вызывает ряд вопросов, во-первых, ввиду относительной новизны самой

¹ См.: Пименов С.Д. Актуальные вопросы правосубъектности участников налоговых правоотношений // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2018. № 2 (49). С. 155.

науки финансового права, во-вторых, из-за связи данной науки с экономикой, которая в последние три десятилетия претерпевала ряд принципиальных и значительных по объему изменений и преобразований¹.

Финансовая правосубъектность называется учеными одним из основных признаков субъекта финансового права, который заключается в возможности иметь и реализовывать права и обязанности в сфере формирования, распределения и использования фондов денежных средств².

Осуществление финансовой политики относится к предмету совместного ведения РФ и ее субъектов. Финансовая правосубъектность Российской Федерации носит императивный характер и предполагает наличие у нее особого статуса участника финансовых правоотношений³. Императивный характер правосубъектности РФ означает необходимость осуществления деятельности согласно властным установлениям законодателя и подчиненность государства праву. Специфика РФ как субъекта финансовых правоотношений обусловлена тем, что она выступает в качестве уполномоченной стороны правоотношений, представляя публичные, общественные интересы. Таким образом, финансовая правосубъектность РФ представляет собой законодательно определенную

¹ См.: Рыбакова С.В. Об отдельных аспектах финансовой правосубъектности в условиях цифровизации общества и экономики // Вестник Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА). 2020. № 9 (73). С. 62.

² См., напр.: Горлова Е.Н. Финансовая правосубъектность: публично-правовые и частноправовые начала // Вестник Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА). 2019. № 5 (59). С. 28; Конин Н.М., Писарева Е.Г. Понятие и особенности финансовой правосубъектности государственных учреждений // Вестник Саратовской государственной юридической академии. Дополнительный выпуск. 2012. № 85. С. 175; Голомзик К.В. Правосубъектность в финансовых правоотношениях // Аллея науки. 2017. Т. 3. № 9. С. 611; Стасько И.Е. Финансовая правосубъектность // Научно-практические исследования. 2017. № 4 (4). С. 66; Мирошник С.В. К вопросу о субъектах финансового права // Бизнес в законе. 2012. № 2. С. 151; Мошкова Д.М. К вопросу о субъектах финансового права // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 11 (72). С. 73; Хребтова Т.П. О соотношении субъекта финансового права и субъектов других отраслей права // Вестник Московского государственного лингвистического университета. 2020. № 2 (835). С. 283.

³ См. подроб.: Атаева Н.М. Некоторые вопросы финансовой правосубъектности государства // Преодоление правового нигилизма в современном обществе: сб. ст. по итогам междунар. науч.-практ. конф. (Стерлитамак, 29 августа 2021 г.). Стерлитамак: АМИ, 2021. С. 3.

способность и возможность Российской Федерации быть субъектом финансовых правоотношений. Она включает в себя способность Российской Федерации иметь и реализовывать полномочия, а также нести ответственность в сфере образования, распределения и использования денежных фондов публичного характера.

Правосубъектность субъектов Федерации во многом производна от РФ и обладает рядом общих характеристик. Субъекты Федерации, как и Российская Федерация, обладают соответствующей компетенцией в финансовой сфере и реализуют ряд суверенных прав РФ. Субъекты Федерации вступают в финансовые правоотношения, реализуя свои полномочия, закрепленные за ними законом.

Выделение понятия «финансовая правосубъектность субъекта Федерации» имеет место в связи с наличием специфического статуса у субъекта Федерации как участника финансовых правоотношений, а также ввиду публичного характера самой отрасли финансового права, что предполагает принципиальную необходимость законодательного закрепления прав, обязанностей и ответственности всех участников финансовых правоотношений для их более оптимального и эффективного развития¹.

В научной литературе представлены следующие характеристики региональной финансовой правосубъектности. Д.М. Мошкова полагает, что субъект Федерации приобретает финансовую правосубъектность в силу законодательного закрепления за его органами публичной власти и государственными учреждениями соответствующих полномочий в налоговой, бюджетной и кредитной сферах².

Под финансовой правосубъектностью субъектов Федерации Ю.Л. Смирникова понимает их нормативно закрепленную возможность и

¹ См.: Горлова Е.Н. Финансовая правосубъектность: публично-правовые и частноправовые начала // Вестник Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА). 2019. № 5 (59). С. 28.

² См.: Мошкова Д.М. К вопросу о субъектах финансового права // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 11 (72). С. 73.

способность выступать субъектами финансового права, иметь соответствующие права в данной сфере, нести корреспондирующие им обязанности и ответственность за их невыполнение или ненадлежащее исполнение согласно нормам российского законодательства¹.

С.В. Мирошник под финансовой правосубъектностью региона понимает способность и обязанность субъекта, обладающего властными полномочиями, выступать в качестве уполномоченной стороны в финансовых правоотношениях, отражая в своей деятельности публичные либо частные интересы, имеющие публичное значение².

Общепризнанно, что правосубъектность как общеправовое понятие включает в свое содержание правоспособность и дееспособность, что имеет применимость и при характеристике финансовой правосубъектности. В финансово-правовой науке большинство ученых едины во мнении, что финансовая правосубъектность – это установленная нормами финансового права способность и возможность иметь финансовые права и выполнять финансовые обязанности, закрепленные финансовым законодательством³.

Правосубъектность субъекта Федерации делится на финансовую правоспособность и финансовую дееспособность. Финансовая правоспособность субъекта Федерации – это способность субъекта Федерации иметь права и обязанности, а также нести ответственность за

¹ См.: *Смирникова Ю.Л.* Финансово-правовой статус субъектов Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. URL: <https://www.dissercat.com/content/finansovo-pravovoi-status-subektov-rossiiskoi-federatsii> (дата обращения: 23.08.2021).

² См.: *Мирошник С.В.* К вопросу о субъектах финансового права // *Бизнес в законе*. 2012. № 2. С. 151.

³ См.: *Винницкий Д.В.* Субъекты налогового права. М.: НОРМА, 2000. С. 18; *Гуреев В.И.* Российское налоговое право. М.: Экономика, 1997. С. 147; *Крохина Ю. А.* Налоговое право: учебник для академического бакалавриата. 8-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2019. С. 139; *Грачева Е.Ю., Болтинова О.В.* Налоговое право: учебник. М.: «Проспект», 2012. С. 245; *Уродовский К.Е.* Общая характеристика субъектов налогового права // *Конкурентоспособность. Инновации. Финансы*. 2014. № 1. С. 64; *Артемьева Ю.А.* Правосубъектность участников налоговых правоотношений // *Экономика. Налоги. Право*. 2012. № 4. С. 129; *Ваймер Е.В.* Налоговая правосубъектность налогоплательщика-организации // *Вестник Кемеровского государственного университета. Сер. Гуманитарные и общественные науки*. 2018. № 3. С. 48 и др.

выполнение и (или) ненадлежащее неисполнение обязанностей, то есть это способность быть участником финансовых правоотношений. Однако существует мнение, что субъекты не обладают финансовой правоспособностью как таковой, она формируется в субъективном праве, исходя из чего, финансовая правоспособность определяется в качестве признания правом и государством способности субъектов к социальному действию¹.

Финансовая дееспособность субъекта Федерации – это способность субъекта Федерации своими действиями через соответствующие органы публичной власти, государственные организации и их должностные лица иметь, осуществлять, приобретать, изменять и прекращать финансовые права и обязанности, а также нести предусмотренную законом ответственность за неисполнение или ненадлежащее выполнение обязанностей и (или) осуществление неправомерных, противоправных действий (бездействия). Таким образом, финансовая дееспособность субъекта Федерации состоит из следующих элементов: способности приобретать финансовые права; способности исполнять финансовые обязанности; способности нести ответственность.

Некоторые исследователи в структуре правосубъектности выделяют деликтоспособность, определяя ее как способность нести ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных обязанностей и полномочий, закрепленных в финансовом законодательстве РФ². Думается, что деликтоспособность является структурным элементом финансовой дееспособности, поэтому выделять ее отдельно не следует.

¹ См., напр.: *Хамидуллин К.Ш.* Политические партии как субъекты финансового права // Теория и практика общественного развития. 2021. № 9. С. 246.

² См.: *Ваймер Е.В.* Налоговая правосубъектность налогоплательщика-организации // Вестник Кемеровского государственного университета. Сер. Гуманитарные и общественные науки. 2018. № 3. С. 48.

В юридической литературе правосубъектность называют также праводеееспособностью, отождествляя два понятия¹, аргументируя это тем, что реализация правоспособности происходит через дееспособность². Иными словами, реальное участие субъекта Федерации в финансовых правоотношениях, исполнение и реализация закрепленных финансовым законодательством прав и обязанностей обеспечиваются дееспособностью. Финансовая правосубъектность предполагает участие субъектов в определенных финансовых правоотношениях. Однако следует отметить, что правоспособность является свойством публично-правового образования, а дееспособность – свойством публично-правового образования, которое может быть реализовано только посредством деятельности уполномоченного органа. Дефекты нормативной регламентации полномочий публичного органа или порядка их реализации могут сделать невозможной реализацию дееспособности публично-правового образования. Поэтому в процессе правотворчества относительно финансовой деятельности нужно осуществлять четкую корреляцию: цель – функция публично-правового образования – права или обязанности публично-правового образования – субъект реализации права или обязанности публично-правового образования – его полномочия, компетенция – порядок реализации полномочия, компетенции.

В финансово-правовой науке существуют различные подходы к пониманию финансовой правосубъектности РФ и ее субъектов. Одни авторы полагают, что РФ и ее субъекты участвуют в финансовых правоотношениях через свои органы публичной власти, т.е. дееспособностью обладают именно эти органы. В то время как Российская Федерация, так и субъект Федерации несут исключительную деликтоспособность за органы, выступающие от их имени, т.к. при совершении противоправных деяний органами публичной

¹ См.: Гражданское право: учебник / под ред. М.М. Рассолова, О.Ю. Ильиной, А.Н. Кузбагарова. 4-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. С. 184.

² См.: Селютин О.Г. Элементы и содержание налоговой правосубъектности физического лица // Информационные технологии в деятельности правоохранительных органов: проблемы использования и пути повышения эффективности: сб. науч. ст. Орёл, 2017. С. 59.

власти, вина за содеянное возлагается не на соответствующий орган, а непосредственно на РФ или субъект Федерации¹.

Однако следует отметить, что вина публичного органа всегда связывается с действиями / бездействием должностного лица (ст. 1064 ГК РФ) или презюмируется по факту незаконного преследования (ст. 1070 ГК РФ). Однако современное государство признает свою причастность к их действиям / бездействию и их последствиям, принимая на себя обязательство по компенсации вреда, причиненного госаппаратом².

Субъекты Федерации как субъекты финансового права вступают в конкретные финансовые правоотношения посредством своих органов публичной власти и государственных организаций. Иными словами, они реализуют финансовые полномочия через соответствующие органы публичной власти. Думается, что правосубъектность публичного органа производна от правосубъектности субъекта Федерации. Таким образом, субъект Федерации возлагает на указанные органы и организации необходимые полномочия и закрепляет за ними соответствующие права и обязанности для реализации возложенных полномочий. Значит можно сделать вывод, что правосубъектность субъекта Федерации детализируется в

¹ См., напр.: *Карасева М.В.* Финансовое правоотношение: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1998. С. 6; *Бобкова Л.Л.* Общая характеристика финансовой правосубъектности государства // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2007. № 1 (2). С. 229; Финансовое право России: учеб. пособ. / Емелин А.В., Емельянов А.С., Кучеров И.И., Ялбулганов А.А. / под ред. А.А. Ялбулганова. М.: Статут, 2001. С. 55.

² См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 26.10.2021 № 45-П «По делу о проверке конституционности статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.Ф. Шиловского» // СЗ РФ. 2021. № 45, ст. 7615; Постановление Конституционного Суда РФ от 08.06.2015 № 14-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 256 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Т.И. Романовой» // СЗ РФ. 2015. № 25, ст. 3736; Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2005 № 8-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений федеральных законов о федеральном бюджете на 2003 год, на 2004 год и на 2005 год и постановления Правительства Российской Федерации «О порядке исполнения Министерством финансов Российской Федерации судебных актов по искам к казне Российской Федерации на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти либо должностных лиц органов государственной власти» в связи с жалобами граждан Э.Д. Жуховицкого, И.Г. Пойма, А.В. Понятовского, А.Е. Чеславского и ОАО «Хабаровскэнерго» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2005. № 4.

совокупность правосубъектностей его органов и организаций. Но, тем не менее, это не предполагает отождествления правосубъектности субъекта Федерации и его органов. Финансовая правосубъектность субъекта Федерации имеет базовый характер, остальные – производны от нее. Органы публичной власти субъектов Федерации воспроизводят права субъектов, т.е. реализуют их дееспособность.

Некоторые ученые считают, что в отношении таких субъектов, как РФ, субъекты Федерации, государственные органы и пр. будет целесообразным применять термин «правоспособность», так как их правоспособность и дееспособность возникают в момент организации и разделения этих понятий в отношении данных субъектов не имеет смысла¹.

Думается, что эта точка зрения убедительна, так как юридически РФ в силу государственного суверенитета не может обладать ограниченной дееспособностью или быть недееспособным. Согласно нормам действующего законодательства РФ и логике отечественной правовой доктрины, ограничение дееспособности РФ не допускается. Другими словами, следует рассматривать неразрывный характер правоспособности и дееспособности РФ, т.к. они возникают и прекращаются одновременно. Однако дееспособность субъекта Федерации может быть ограничена. Так, в 2003 г. в действующее законодательство были введены новые институты бюджетного права: временной финансовой администрации в субъекте РФ и временной финансовой администрации в муниципальном образовании.

Возможность введения института временной финансовой администрации (далее ВФА) в субъекте Федерации предусмотрена подп. «б» п. 1 ст. 26.9 федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской

¹ См.: Эмих В.В. Правосубъектность и компетенция государственных органов: содержание понятий и их соотношение // Антиномии: научный ежегодник Института философии и права УрО РАН. Екатеринбург, 2009. № 9. С. 423.

Федерации»¹. В соответствии с этим положением БК РФ в 2004 г. был дополнен главой 19.1 «Осуществление бюджетных полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления при введении временной финансовой администрации».

ВФА заключается во временном осуществлении органами публичной власти вышестоящего уровня отдельных полномочий органов публичной власти нижестоящего уровня. Цель его введения в субъекте Федерации или в муниципальном образовании — восстановление платежеспособности публично-правового образования. Для этого ВФА разрабатывает план восстановления платежеспособности субъекта Федерации.

Согласно ст. 168.3 БК РФ, ВФА в субъекте Федерации вводится на основании решения Верховного Суда РФ сроком до одного года при осуществлении производства по делу о восстановлении платежеспособности субъекта Федерации в порядке, регламентированном федеральным законом. С ходатайством о введении ВФА в субъекте Федерации в Верховный Суд РФ обращается Правительство РФ.

Решение Верховного Суда РФ о введении в субъекте Федерации ВФА принимается в случае, если на момент принятия данного решения возникшая в результате решений, действий или бездействия органов государственной власти субъекта Федерации просроченная задолженность по исполнению долговых обязательств в соответствии со статьей 112.1 БК РФ и (или) бюджетных обязательств субъекта Федерации превышает 30 процентов объема собственных доходов бюджета субъекта Федерации в последнем отчетном финансовом году при условии выполнения бюджетных обязательств федерального бюджета перед бюджетом субъекта Федерации.

¹ См.: Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ (с изм. и доп. от 26.05.2021, № 155-ФЗ) «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // СЗ РФ. 1999. № 42, ст. 5005; 2021. № 22, ст. 3690.

ВФА наделена широкими бюджетными полномочиями. В целях восстановления платежеспособности субъекта Федерации ВФА разрабатывает меры по реструктуризации просроченной задолженности субъекта Федерации, составляет законопроект субъекта Федерации о внесении изменений и дополнений в закон о региональном бюджете на текущий год, проект регионального бюджета на очередной год, представляет эти законопроекты в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Федерации, а в случаях, предусмотренных БК РФ, в Правительство РФ. ВФА также обеспечивает контроль за исполнением бюджета субъекта Федерации и осуществляет иные полномочия, предусмотренные БК РФ.

Без согласия главы ВФА руководитель финансового органа субъекта Федерации не может осуществлять некоторые полномочия¹. Глава ВФА как и руководитель финансового органа субъекта Федерации вправе применять меры принуждения, закреплённые ст. 284.1 БК РФ. При допущении нарушения бюджетного законодательства РФ он вправе назначить в органы исполнительной власти и казенные учреждения субъекта Федерации своих представителей, которым передаются все полномочия главного распорядителя, распорядителя и получателя бюджетных средств.

Анализ рассмотренных положений БК РФ позволяет сделать вывод о том, что бюджетные полномочия публично-правового образования при введении ВФА в субъекте Федерации исполняются органом, созданным «вышестоящей» государственной властью. Таким образом, в отличие от дееспособности РФ, дееспособность субъекта Федерации и муниципального образования может быть временно ограничена при введении ВФА. Однако

¹ В частности, утверждение сводной бюджетной росписи бюджета субъекта РФ, лимитов бюджетных обязательств для главных распорядителей средств бюджета субъекта РФ; осуществление заимствований; предоставление бюджетных кредитов из бюджета субъекта РФ; использование доходов, полученных при исполнении бюджета субъекта РФ сверх утвержденных законом (решением) о бюджете; перемещение ассигнований между главными распорядителями средств бюджета субъекта РФ, между разделами, подразделами, целевыми статьями, группами (группами и подгруппами) видов расходов классификации расходов бюджетов.

следует заметить, что за 15 лет закрепления норм о ВФА в законодательстве, данный институт ни разу не был введен в действие на практике в отношении субъектов Федерации, в то время как в отношении муниципальных образований данный институт вводился дважды. На практике временная финансовая администрация вводилась в 2013 году в муниципальном образовании Валдгеймское сельское поселение Биробиджанского муниципального района Еврейской автономной области¹ и в 2018 году – в муниципальном образовании городское поселение «Северомуйское» Муйского района Республики Бурятия².

Финансовая правосубъектность выступает основой финансово-правового статуса субъекта Федерации. Финансово-правовой статус субъекта Федерации представляет большой интерес для ученых. В юридической науке вопрос о сущности финансово-правового статуса субъектов Федерации все еще остается дискуссионным в связи с особым характером финансовых правоотношений.

По мнению большинства исследователей, субъекты Федерации относятся к публично-правовым субъектам (образованиям) финансового права³. В финансово-правовой науке проводились исследования финансово-правового статуса различных субъектов финансового права⁴, в которых

¹ Решение Арбитражного суда Еврейской автономной области от 02.04.2013 по делу № А16-99/2013 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/BbRhcXbC3qxt/?arbitral-txt> (дата обращения: 25.01.2022).

² Решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 11.11.2018 по делу № А10-7465/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/pSQye9u4gxdn/> (дата обращения: 25.01.2022).

³ См.: *Карасева М.В.* Финансовое право. Общая часть. М.: Юристъ, 2004. С. 86; *Финансовое право: учебник / К.С. Вельский и др. / под ред. С.В. Запольского.* М.: Российская академия правосудия; Эксмо, 2006. С. 63; *Стасько И.Е.* Общественно-территориальные образования как субъекты финансовых правоотношений // *Вестник современных исследований.* 2017. № 8 (11). С. 95; *Стасько И.Е.* Финансовая правосубъектность // *Научно-практические исследования.* 2017. № 4 (4). С. 66; *Худяков А.И.* Избранные труды по финансовому праву: монография. СПб.: Юридический центр – Пресс, 2010. С. 145.

⁴ См., напр.: *Смирникова Ю.Л.* Финансово-правовой статус субъектов Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002; *Миронова С.М.* Доктрина финансово-правового статуса муниципальных образований в Российской Федерации и его реализация: дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2021; *Дурманова О.М.* Закрытое

аргументировано, что финансово-правовой статус включает совокупность прав и обязанностей, предметов ведения и полномочий определенных субъектов финансового права¹. Г.В. Петрова, исследуя финансово-правовой статус налоговых органов, включает в его структуру еще и гарантии их деятельности².

Рассмотрим элементы бюджетно-правового и налогово-правового статуса субъектов Федерации, как разновидностей финансово-правового статуса, взяв за основу элементы финансово-правового статуса таможенных органов, выделенные О.Ю. Бакаевой³, как наиболее разработанные в теории финансового права. Следует отметить, что структура финансово-правового статуса, которую определяет О.Ю. Бакаева, характерна для коллективных субъектов финансового права, чем для публично-правовых образований, что связано с особенностями их правосубъектности. Например, включая в структуру финансово-правового статуса функции таможенных органов, О.Ю. Бакаева основывалась на нормах Таможенного кодекса РФ, который закреплял функции этих органов. Что касается субъектов Федерации, то законодательство не устанавливает их функции, но, исходя из общих функций субъектов Федерации, можно выделить такие функции, как создание финансовых условий для удовлетворения потребностей населения

административно-территориальное образование как субъект финансового права: дис... канд. юрид. наук. Саратов, 2010; *Бакаева О.Ю.* Содержание категории «финансово-правовой статус» (на примере таможенных органов) // Государство и право. 2006. № 1. С. 95-99; *Петрова Г.В.* Налоговые отношения: теория и практика правового регулирования: автореф. дис... д-ра юрид. наук. М., 2003. С. 36; *Писарева Е.Г.* Государственные учреждения в системе субъектов финансового права: дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2011; *Бит-Шабо И.В.* Понятие правового статуса бюджетных учреждений как субъектов финансового права // Вестник Саратовской государственной академии права. 2003. № 2(35) и др.

¹ См.: *Смирникова Ю.Л.* Финансово-правовой статус субъектов Российской Федерации: дис... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 8; *Крохина Ю.А.* Финансовое право: учебник. 4-е изд., перераб. и доп. М.: НОРМА, 2011. С. 112.

² См.: *Петрова Г.В.* Налоговые отношения: теория и практика правового регулирования: автореф. дис... д-ра юрид. наук. М., 2003. С. 36.

³ См.: *Бакаева О.Ю.* Финансово-правовой статус как юридическая категория (на примере таможенных органов) // Очерки финансово-правовой науки: монография / под общ. ред. Л.К. Вороновой и Н.И. Химичевой. Москва-Харьков: Право, 2011. С. 192.

субъекта Федерации, создание условий для участия населения в финансовой деятельности субъекта Федерации и т.д.

Так, финансово-правовой статус субъектов Федерации включает следующие элементы: цель, задачи, формы, методы финансовой деятельности субъектов Федерации; функции субъектов Федерации в процессе осуществления финансовой деятельности; финансовые полномочия (права и обязанности) субъектов Федерации и гарантии их реализации.

В финансово-правовой науке встречаются различные подходы к пониманию элементов финансово-правового статуса субъектов финансового права. Научный интерес представляет структура финансово-правового статуса, предложенная Л.Н. Древалю, которая выделила в нем следующие блоки: 1) целевой; 2) структурно-организационный; 3) компетенционный; 4) социальный, а также такие самостоятельные элементы, как ответственность и гарантии обеспечения реализации прав¹. Однако следует отметить, что не все из перечисленных блоков характерны для публично-правовых образований, например, структурно-организационный блок присущ коллективным субъектам финансового права².

Как представляется, наиболее полную структуру финансово-правового статуса предлагает С.М. Миронова, которая выделяет в ней такие блоки, как: целевой, организационный, компетенционный, социальный, гарантийный, санкционный³. Проводя аналогию со структурой финансово-правового статуса муниципальных образований, которую дает С.М. Миронова в своей работе, попытаемся раскрыть содержание блоков структуры финансово-правового статуса субъектов Федерации.

Целевой блок включает цели, задачи, формы и методы осуществления финансовой деятельности субъектов Федерации. Финансовая деятельность

¹ См.: Древалю Л.Н. Субъекты российского финансового права: теоретико-правовое исследование: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2009. С. 18.

² См.: Там же. С. 140.

³ См.: Миронова С.М. Доктрина финансово-правового статуса муниципальных образований в Российской Федерации и его реализация: дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2021. С. 63.

субъектов Федерации является основополагающим элементом в структуре финансово-правового статуса субъектов Федерации, имеющим свои особенности, обусловленные местом данных субъектов в системе публично-правовых образований.

Финансово-правовой статус субъектов Федерации предполагает их участие в бюджетных, налоговых, денежно-кредитных правоотношениях (по выпуску ценных бумаг). Субъекты Федерации участвует также в отношениях по государственному медицинскому страхованию. Думается, что финансово-правовой характер будут также иметь отношения по использованию фонда капитального ремонта.

Финансовая деятельность субъектов Федерации наиболее ярко проявляется в бюджетных и налоговых правоотношениях. Составные элементы статуса субъектов Федерации в различных сферах финансовой деятельности неоднородны по объему. Большая часть финансовой деятельности субъектов Федерации связана с бюджетными правоотношениями и реализацией бюджетных функций и полномочий.

В структуре бюджетно-правового статуса субъектов Федерации, бюджетная деятельность субъектов Федерации является основополагающим элементом, имеющим свои особенности, обусловленные местом данных субъектов в системе публично-правовых образований. Бюджетная деятельность является разновидностью финансовой деятельности, поэтому вполне понятно, что категория «бюджетная деятельность субъекта Федерации» определяется через те же признаки, что и категория «финансовая деятельность субъекта Федерации», т.е. создание, распределение (перераспределение) и использование бюджетных фондов, находящихся на праве собственности у субъекта Федерации с целью практического осуществления задач и функций субъекта Федерации.

Бюджетная деятельность субъектов Федерации имеет свои особенности, проявляющиеся в определенных цели и задачах. Основная цель бюджетной деятельности субъекта Федерации заключается в обеспечении

реальной самостоятельности субъекта Федерации при решении задач социально-экономического развития субъекта Федерации.

Бюджетная деятельность субъекта Федерации нацелена на решение следующих задач:

- создание нормативно-правовой основы долгосрочного бюджетного планирования;
- обеспечение эффективности бюджетных расходов;
- совершенствование межбюджетных отношений;
- формирование дополнительных доходных источников бюджетов субъектов Федерации;
- совершенствование системы управления региональными и муниципальными финансами и соблюдение финансовой дисциплины;
- повышение предсказуемости предоставления целевых межбюджетных трансфертов местным бюджетам из региональных бюджетов;
- обеспечение публичности и прозрачности бюджетной деятельности субъектов Федерации;
- обеспечение сбалансированности региональных бюджетов;
- усиление роли бюджетов субъектов Федерации в повышении уровня жизни населения;
- повышение эффективности управления средствами бюджетных фондов, формируемых в составе бюджетов субъектов Федерации;
- расширение практики учета результативности работы органов публичной власти субъектов Федерации при принятии решений о предоставлении финансовой поддержки из средств федерального бюджета;
- совершенствование механизмов финансового контроля за исполнением бюджетов субъектов Федерации и др.¹

Основополагающим элементом налогово-правового статуса¹ является налоговая деятельность субъекта Федерации, которая представляет собой

¹ См.: Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов: утв. Минфином России. Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.06.2021).

деятельность органов законодательной (представительной) и исполнительной власти субъекта Федерации, осуществляемую в рамках реализации налоговой политики государства, направленную на установление совместно с РФ общих принципов налогообложения; установление, введение региональных налогов и прекращение их действия; установление налоговых ставок и льгот по некоторым видам федеральных и местных налогов с целью формирования налоговых доходов регионального бюджета и др.

Налоговая деятельность субъектов Федерации, будучи разновидностью финансовой деятельности, характеризуется всеми ее признаками, но имеет и свои особенности, проявляющиеся в наличии определенных целей, задач, в круге участников, действий и объекте воздействия.

Как отмечают некоторые исследователи, субъекты Федерации при реализации налогово-правовых норм преследуют цель сохранения или приобретения определенных социальных благ, т.е. осуществляют фискальное наполнение регионального бюджета и «регулирующее воздействие на экономику»². Право на взимание налогов является одним из проявлений суверенности субъектов Федерации, порождающее корреспондирующую этому праву обязанность направлять собранные налоговые поступления на удовлетворение нужд населения, проживающего на территории соответствующего субъекта³. Таким образом, основной целью налоговой деятельности субъекта Федерации является формирование налоговых доходов регионального бюджета. Реализация этой цели достигается решением таких задач, как:

- установление порядка уплаты налогов;

¹ См. подроб.: *Атаева Н. М.* Структура налогово-правового статуса субъектов Российской Федерации // Приоритетные направления научных исследований. Анализ, управление, перспективы: сб. ст. междунар. науч.-практ. конф. (Ижевск, 27 января 2022 г.). В 2 ч. Ч. 1. Уфа: OMEGA SCIENCE, 2022. С. 79.

² См.: *Алимбекова А.С.* Проблемы реализации налогово-правовых норм: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2009. С. 9.

³ См.: *Покачалова Е.В.* Правовое регулирование налогообложения граждан от индивидуальной предпринимательской деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1991. С. 5.

- установление доступного и удобного порядка исчисления и уплаты налогов;
- повышение сознательности налогоплательщиков и повышение уровня их ответственности;
- обеспечение сбалансированности интересов субъекта Федерации и налогоплательщиков;
- снижение налогового бремени на законопослушных налогоплательщиков;
- стремление к упрощению системы налогообложения;
- развитие налогового федерализма и др.

Бюджетную и налоговую деятельность субъекты Федерации осуществляют в основном в правовых формах, которые включают в себе принятие нормативных правовых актов и издание индивидуальных бюджетно-правовых и налогово-правовых актов органами государственной власти субъектов Федерации; заключение налоговых договоров (например, договоров о налоговом инвестиционном кредите) и др. Большое значение имеет принятие законов об установлении и введении региональных налогов, бюджета субъекта Федерации, бюджета государственного внебюджетного фонда, бюджетных смет бюджетных учреждений и т.д. К неправовым формам можно отнести организационные действия, направленные на формирование, распределение (перераспределение) и использование бюджетных фондов денежных средств; инструктирование, проведение совещаний, заседаний различных служб, управлений финансовых, налоговых органов; разъяснение бюджетного законодательства, законодательства о налогах и сборах и проведение материально-технических операций, заключающиеся в подготовке материалов для издания правовых актов, составление справок, отчетов об исполнении бюджетов, ведение делопроизводства финансовыми, налоговыми органами и т.д.

Практика бюджетной и налоговой деятельности субъектов Федерации постоянно трансформируется, получая новые направления и полномочия.

Так, помимо традиционно выделяемых в литературе методов финансирования и кредитования¹ к методам бюджетной деятельности можно также отнести принудительное безвозмездное изъятие денежных средств; принудительное изъятие денежных средств с последующим возвратом; добровольно-безвозвратное привлечение денежных средств; добровольно-возвратное привлечение денежных средств; получение денежных средств от реализации и использования имущества, находящегося в собственности субъекта Федерации; получение денежных средств за счет реализации государственных услуг².

К методам налоговой деятельности обычно относят установление и введение обязательных платежей (налогов и сборов). Думается, к методам налоговой деятельности субъектов Федерации можно отнести: введение региональных налогов, установление ставок налогов, определение порядка и сроков уплаты налогов, предоставление льгот по налогам, налоговое администрирование, планирование и т.д.

Однако некоторые субъекты Федерации осуществляют налоговую деятельность и другими методами: изменением некоторых элементов федеральных налогов, изменением ставок специальных налоговых режимов и др.

Организационный блок финансово-правового статуса субъектов Федерации отличается от структурно-организационного блока финансово-правового статуса, который дает в своей работе Л.Н. Древаль, так как он предполагает порядок образования, реорганизации и ликвидации публичных органов, их структуру³. Думается, что организационный блок финансово-

¹ См.: Финансовое право: учебник / отв. ред. Е.Ю. Грачева, О.В. Болтинова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2022. С. 13; Финансовое право: учебник / отв. ред. Н.И. Химичева, Е.В. Покачалова. 6-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2019. С. 94; Финансовое право / О.Н. Горбунова, Е.Ю. Грачева и др. М.: НОРМА, 2017. С. 154; Селезнев А.З. Бюджетная система Российской Федерации. М.: Магистр, 2019. С. 276.

² См.: *Бесчеревных В.В.* Финансовое право / под ред. В.В. Бесчеревных, С.Д. Цыпкина. М.: Юрид. лит., 2017. С. 84.

³ См.: *Древаль Л.Н.* Субъекты российского финансового права: теоретико-правовое исследование: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2009. С. 18, 139, 284.

правового статуса субъектов Федерации основывается на особенностях разных видов субъектов Федерации и будет зависеть от правового статуса вида субъекта Федерации. К организационному блоку финансово-правового статуса субъектов Федерации также следует отнести возможность применения «горизонтальных кредитов», «горизонтальных субсидий» в рамках сотрудничества между субъектами Федерации.

Компетенционный блок занимает основное место в структуре финансово-правового статуса и включает в себя права и обязанности субъектов Федерации, которые составляют их финансовую компетенцию. В юридической литературе ученые едины во мнении, что компетенция является одним из элементов правового статуса субъекта, представляя собой основную составляющую его содержания¹.

Однако в правовой науке существуют различные подходы к определению содержания компетенции. Одни ученые сводят компетенцию только к правам и обязанностям, возложенных на субъекта правоотношений². Другие включают в компетенцию совокупность предметов ведения и полномочий (прав и обязанностей) в определенных областях общественных отношений³. Третьи полагают, что компетенция – это единство основных функций и особых государственно-властных полномочий субъекта⁴. Четвертые в качестве элементов компетенции выделяют: законодательно определенные цели, юридически определенные сферы – предметы ведения,

¹ См., напр.: *Аверьянов В.Б.* Исполнительная власть и административное право / под общ. ред. В.Б. Аверьянова. Киев: Ин-Юре, 2002. С. 247.

² См.: *Лазарев Б.М.* Компетенция органов управления (правовые проблемы оформления и реализации) М.: Юрид. лит., 1972. С. 101; *Мицкевич А.В.* Субъекты советского права. М.: Госюриздат, 1962. С. 124.

³ См.: *Карасева М.В.* Бюджетное право. М.: Эксмо, 2010. С. 97; *Смирникова Ю.Л.* Финансово-правовой статус субъектов Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002.

⁴ См.: *Лемешкина К.А.* Понятие и содержание финансово-правового статуса государственных органов и органов местного самоуправления // *Инновации в науке и практике: сб. ст. по матер. XII междунар. науч.-практ. конф. (26 ноября 2018 г.). Барнаул, 2018. С. 33.*

властные полномочия субъекта¹. Некоторые ученые считают, что в понятие компетенции не следует включать функции, предметы ведения, круг объектов, на которые распространяются властные полномочия и подведомственность, отмечая, что данные характеристики служат основанием для определения содержания компетенции, представляя его «внешнюю сторону»².

В финансово-правовой науке встречается также отождествление компетенции с правосубъектностью³. Думается, это спорное положение, т.к. правосубъектность – это способность иметь права, обязанности и нести ответственность, а под компетенцией следует понимать сферу деятельности, вопросы, отнесенные к разрешению, объем полномочий и направления деятельности субъекта, определенные законодательством. Многие исследователи рассматривают компетенцию как круг полномочий органа публичной власти. Такое понимание компетенции исключает возможность вмешательства одних органов публичной власти в деятельность других органов власти.

Н.И. Химичева в структуре финансовой компетенции выделяла такие элементы, как: полномочия, предмет ведения и субъект полномочий⁴. Финансовую компетенцию субъекта Федерации составляет совокупность его финансовых полномочий и предметов ведения в области финансовой деятельности, где субъектом полномочий выступает сам субъект Федерации. К таким полномочиям надо отнести: бюджетные полномочия (право на собственный бюджет, на получение налоговых доходов и зачисление их в

¹ См.: Тихомиров Ю.А. Теория компетенции. М., 2004. С. 188; Непомнящих Е.В. Конституционные основы компетенции Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в сфере налогообложения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 6; Борзунова О.А. Налоговый кодекс Российской Федерации: генезис, история принятия и тенденции совершенствования: монография. М.: Юстицинформ, 2010.

² См.: Полищук И.С. Особенности прав и обязанностей субъектов налогового законодательства // Вестник Челябинского государственного университета. Сер. Право. 2008. № 2 (103). С. 60.

³ См.: Винницкий Д.В. Субъекты налогового права. М.: НОРМА, 2000. С. 18.

⁴ См.: Химичева Н.И. Субъекты советского бюджетного права / под ред. В.М. Манохина. Саратов, 1979. С. 52.

бюджет субъекта Федерации, на использование бюджетных средств, на формирование и использование бюджетных фондов, на распределение бюджетных доходов между муниципальными бюджетами); налоговые полномочия (право на установление и введение региональных налогов, города федерального значения вправе устанавливать местные налоги и сборы; право на установление ставок налогов, на определение порядка и сроков уплаты налогов, на предоставление льгот по налогам, на изменение некоторых элементов федеральных налогов, на изменение ставок специальных налоговых режимов); денежно-кредитные полномочия (по выпуску ценных бумаг). Субъекты Федерации также участвует в отношениях по государственному медицинскому страхованию. Думается, что финансово-правовой характер будут иметь и отношения по использованию фонда капитального ремонта.

Будучи субъектом финансового права, субъект Федерации обладает компетенцией в области финансовой деятельности, что находит свое отражение и закрепление в Конституции РФ, НК РФ, БК РФ, конституциях (уставах) субъектов РФ, федеральных законах и иных нормативных правовых актах РФ.

Следует согласиться с Ю.Л. Смирниковой в том, что в финансово-правовой статус субъекта Федерации следует включать права и обязанности участника финансовых правоотношений по вопросам финансовой компетенции. Другими словами, содержанием финансово-правового статуса субъекта Федерации является финансовая компетенция субъектов, под которой понимаются права и обязанности в сфере финансовых правоотношений (предметов ведения и полномочий). Однако автор среди элементов финансово-правового статуса субъекта Федерации выделяет права и обязанности как содержание данного статуса; финансовую компетенцию субъекта, участие в финансовых правоотношениях; нормативное

закрепление¹. Как представляется, финансовая компетенция является совокупностью прав и обязанностей субъекта Федерации и элементом его финансово-правового статуса вместе с целями, задачами и функциями финансовой деятельности. Разновидностями финансовой компетенции следует считать бюджетную и налоговую компетенцию субъекта Федерации, содержание и особенности которых будут рассмотрены в следующих главах диссертации.

Содержание финансовых правоотношений определяют финансовые полномочия субъектов Федерации, которыми они наделены с целью обеспечения потребностей населения в различных сферах общественной жизни, проживающего на их территориях².

Социальный блок финансово-правового статуса раскрывает взаимосвязи субъекта с иными субъектами, показывает отношение к ним³. Субъекты Федерации тесно взаимодействуют в финансовой сфере с Российской Федерацией, с муниципальными образованиями, к примеру, вступают с ними в межбюджетные отношения, связанные с перераспределением финансовых ресурсов между бюджетами⁴.

*Гарантийный блок*⁵ составляют гарантии финансово-правового статуса субъекта Федерации. Особое значение в структуре финансово-правового статуса субъекта Федерации имеют гарантии. Они являются обязательным элементом, т.к. позволяют субъекту Федерации получить необходимый объем финансовых ресурсов от Российской Федерации или налоговых доходов при формировании регионального бюджета. В некоторых случаях

¹ См.: *Смирникова Ю.Л.* Финансово-правовой статус субъектов Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. URL: <https://www.dissercat.com/content/finansovo-pravovoi-status-subektov-rossiiskoi-federatsii> (дата обращения: 23.08.2021).

² Подробнее финансовые полномочия будут рассмотрены в главах 2 и 3 диссертации.

³ См.: *Древаль Л.Н.* Субъекты российского финансового права: теоретико-правовое исследование: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2009. С. 18.

⁴ Подробнее межбюджетные отношения будут рассмотрены в главе 2 диссертации.

⁵ См.: *Миронова С.М.* Гарантии как элемент финансово-правового статуса муниципальных образований // Вестник Сибирской академии права, экономики и управления. 2012. № 2(6). С. 29.

такие гарантии служат необходимым условием финансового обеспечения субъекта Федерации, что обуславливает его функционирование¹.

Помимо гарантий финансового обеспечения деятельности субъектов Федерации как обязательного условия реализации ими своих полномочий и осуществления делегированных полномочий Российской Федерации, на основании предложенных О.Ю. Бакаевой гарантий финансовой деятельности таможенных органов² можно выделить следующие гарантии финансовой деятельности субъектов Федерации: согласование задач субъектов Федерации с общегосударственными задачами; обеспечение государством условий для осуществления финансовой деятельности субъектов Федерации; наделение субъектов Федерации финансово-правовым статусом; осуществление финансово-правовой политики и совершенствование правовой основы финансовой деятельности субъектов Федерации; ответственность субъектов Федерации за надлежащее осуществление финансовой деятельности.

Санкционный блок в структуре финансово-правового статуса субъектов Федерации составляет ответственность, вызывающая особый научный интерес в связи с необходимостью определения правовой природы ответственности и оснований привлечения к ответственности субъектов Федерации. В связи с этим возникает еще один вопрос: может ли ответственность публичных органов субъектов Федерации являться ответственностью и субъектов Федерации?

В финансово-правовой науке проблемы правовой природы финансово-правовой ответственности исследованы во многих работах³. В отличие от

¹ См. подроб.: Поветкина Н.А. Финансовая устойчивость Российской Федерации. Правовая доктрина и практика обеспечения: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2016. С. 50.

² См.: Бакаева О.Ю. Правовое регулирование финансовой деятельности таможенных органов Российской Федерации: дис. ... д-ра юрид. наук, Саратов, 2005. С. 414.

³ См.: Бакаева О.Ю. Правовое регулирование финансовой деятельности таможенных органов Российской Федерации: дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2005; Разгильдиева М.Б. Финансово-правовое принуждение: монография: Тамбов: Изд. дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2011. С. 276; Арсланбекова А.З. Финансово-правовые санкции в

ответственности коллективных субъектов финансового права, которая четко закреплена различными нормативными правовыми актами, ответственность публично-правовых образований вызывает некоторые вопросы.

В исследованиях, посвященных финансово-правовой ответственности, публично-правовые образования не являются субъектами такой ответственности¹. Тогда возникает вопрос: к какой ответственности могут быть привлечены субъекты Федерации? В юридической литературе отмечается, что РФ и ее субъекты могут выступать субъектами политической и конституционно-правовой ответственности².

Конституционно-правовая ответственность имеет много общего с политической ответственностью в некоторых аспектах (соотношение принудительных мер ответственности и др.), помимо этого, конституционно-правовая ответственность реализуется в сфере политических отношений, что является еще одним дополнительным фактором сближения. Вместе с тем, отличиями конституционно-правовой ответственности РФ (субъекта Федерации) от политической, лежащей в основе их принципиального разграничения, являются:

- особенности непосредственно конституционных деликтов и конституционно-правовых санкций, а также специальных процессуальных правил оформления конституционно-правовой ответственности;
- основания ее возникновения: конституционно-правовая ответственность наступает только при наличии установленных

системе мер юридической ответственности: дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2009; *Саттарова Н.А.* Принуждение в финансовом праве: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2006.

¹ Однако есть мнение о способности государства самостоятельно нести финансово-правовую ответственность. См.: *Карасева М.В.* Финансовое правоотношение: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1998; *Бобкова Л.Л.* Государство как субъект бюджетного права: монография. Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2007. С. 38.

² См.: *Романова В.В.* Юридическая ответственность государства // *Юридическая наука и правоохранительная практика.* 2016. № 3 (37). С. 25; *Зайцев А.А.* Политическая и юридическая ответственности: взаимосвязь и различия // *Всероссийский журнал научных публикаций.* 2010. Ноябрь. С.107; *Регушевский Э.Е.* Соотношение конституционно-правовой и политической ответственности в конституционном праве // *Актуальные проблемы сравнительного правоведения: сб. матер. II всерос. науч.-прак. конф. (19-20 апреля 2017 г.).* Симферополь, 2017. С. 39.

соответствующим судебным органом в действиях государства всех необходимых элементов конституционно-правового деликта. Например, к видам конституционных санкций, применяемых к субъекту Федерации, можно отнести признание Конституционным Судом РФ неконституционными правовых актов, принимаемых органами публичной власти субъекта Федерации¹; ограничение специального или общего конституционно-правового статуса высшего должностного лица субъекта Федерации; досрочное прекращение полномочий органа государственной власти субъекта Федерации; прекращение деятельности (отрешение от должности) высшего должностного лица субъекта Федерации²; признание действия высшего должностного лица неправомерным. Таким образом, субъекты Федерации могут выступать субъектами политической и конституционно-правовой ответственности.

Субъекты Федерации, как и любой иной субъект гражданского права, несут самостоятельную имущественную ответственность по своим обязательствам. Субъекты Федерации в определенных случаях выступают в

¹ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 06.06.2000 № 10-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Конституции Республики Алтай и Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2000. № 5; Постановление Конституционного Суда РФ от 23.11.2021 № 50-П «По делу о проверке конституционности части 3 статьи 40 и пункта 6 части 1 статьи 44 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», а также пункта 2 статьи 27 Закона Санкт-Петербурга «Об организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге» в связи с жалобой граждан А.А. Афиногенова, В.А. Вольского и др.» // СЗ РФ. 2021. № 49 (часть II), ст. 8396; Постановление Конституционного Суда РФ от 23.03.2000 № 4-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 3 Закона Оренбургской области от 18 сентября 1997 года "О выборах депутатов Законодательного Собрания Оренбургской области" в связи с жалобой граждан Г.С. Борисова, А.П. Бучнева, В.И. Лошманова и Л.Г. Маховой» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2000. № 3.

² См., напр.: Случай отрешения глав регионов РФ от должности в связи с утратой доверия. URL: <https://ria.ru/20170404/1491464557.html> (дата обращения: 7.01.2022).

качестве субъектов имущественной ответственности (ст. 16, 16.1, 126, 1069, 1070 Гражданского кодекса РФ¹).

По мнению некоторых исследователей, предусмотренная главой 24.1 БК РФ ответственность субъектов Федерации за вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) органов субъектов Федерации либо должностных лиц этих органов, реализуется именно финансовым органом субъекта Федерации за счет казны субъекта Федерации, имеет смешанную – частноправовую и публично-правовую природу².

В юридической литературе обсуждаются дискуссионные вопросы, связанные с возможным возложением на публично-правовые образования ответственности, например, в случае недостаточного финансирования переданных полномочий. При этом, по мнению автора, к ответственности должен быть привлечен орган публичной власти, уполномоченный за определение размера субвенции³.

О необходимости применения мер ответственности именно для органа публичной власти – причинителя вреда – говорится и в других исследованиях⁴. Все это можно применить и к ответственности субъектов Федерации. Остается открытым вопрос об отграничении ответственности субъектов Федерации и органов субъектов Федерации и их соотношении между собой. В юридической литературе, например, в первую очередь пишут об ответственности органов и должностных лиц публично-правовых

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (с изм. и доп. от 21.12.2021, № 430-ФЗ) // СЗ РФ. 1994. № 32. № 3301; Рос. газета. 2021. 10 дек.

² См.: *Комягин Д.Л.* Ответственность государственной казны: публичное и частное // Публично-правовые исследования: электрон. журнал. 2013. № 1. С. 15.

³ См.: *Братко Т.Д.* Защита имущественных интересов публично-правовых образований при недостаточном финансировании переданных полномочий // Право и экономика. 2016. № 7. С. 66; № 9. С. 50.

⁴ См. напр.: *Комягин Д.Л.* Правовое регулирование возмещения вреда от незаконных действий государственных органов и их должностных лиц: хроника проб и ошибок // Законы России: опыт, анализ, практика. 2007. № 10. С. 43.

образований¹. Таким образом, ответственность субъектов Федерации как элемент финансово-правового статуса требует дальнейшего исследования и обоснования его содержания.

Следует отметить, что финансово-правовой статус субъектов Федерации закреплён нормативными правовыми актами РФ и ее субъектов, но особенности финансово-правового статуса субъектов Федерации закрепляются региональными актами.

На основе проведенного исследования финансовой правосубъектности, финансово-правового статуса субъектов Федерации можно сделать следующие выводы.

Финансовая правосубъектность субъекта Федерации представляет собой комплексную категорию финансового права, включающую финансовую правоспособность и финансовую дееспособность. Финансовая правоспособность субъекта Федерации – это способность субъекта Федерации иметь права и обязанности, а также нести ответственность за выполнение и (или) ненадлежащее неисполнение обязанностей, то есть это – способность быть участником финансовых правоотношений. Финансовая дееспособность субъекта Федерации – это способность субъекта Федерации своими действиями через соответствующие органы публичной власти, государственные организации и их должностных лиц иметь, осуществлять, приобретать, изменять и прекращать финансовые права и обязанности, а также нести предусмотренную законом ответственность за неисполнение или ненадлежащее выполнение обязанностей и (или) осуществление неправомерных, противоправных действий (бездействий).

¹ См.: *Тишанин Д.Е.* Конституционная ответственность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации: проблемы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск. 2012; *Гафуров А.А.* Конституционно-правовая ответственность лиц, занимающих государственные должности в федеральных органах исполнительной власти Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань. 2020; *Прохоров В.Н.* Отрешение Главы субъекта Российской Федерации в связи с утратой доверия Президента как мера конституционно-правовой ответственности // Вестник Челябинского государственного университета. 2014. № 20 (349). Экономика. Вып. 40. С. 23.

Финансовая правосубъектность РФ представляет собой цельное образование, т.к. ее правоспособность и дееспособность возникают одновременно, при этом дееспособность РФ не может быть ограничена. А особенность правосубъектности субъекта Федерации проявляется в том, что его финансовая дееспособность может быть временно ограничена при введении временной финансовой администрации.

Субъекты Федерации как субъекты финансового права вступают в конкретные финансовые правоотношения посредством своих органов публичной власти и государственных организаций. Иными словами, они реализуют финансовые полномочия через соответствующие органы публичной власти. Правосубъектность публичного органа производна от правосубъектности субъекта Федерации. Таким образом, субъект Федерации возлагает на указанные органы и организации необходимые полномочия и закрепляет за ними соответствующие права и обязанности для реализации возложенных полномочий. Таким образом, можно сделать вывод, что правосубъектность субъекта Федерации детализируется в совокупность правосубъектностей его органов и организаций. Но, тем не менее, это не предполагает отождествления правосубъектности субъекта Федерации и его органов. Финансовая правосубъектность субъекта Федерации имеет базовый характер, остальные – производны от нее. Органы публичной власти субъектов Федерации воспроизводят права субъектов, т.е. реализуют их дееспособность.

Финансовая правосубъектность выступает основой финансово-правового статуса субъекта Федерации. Под финансово-правовым статусом субъекта Федерации следует понимать закрепленные Конституцией РФ и финансовым законодательством цели, задачи, формы, методы финансовой деятельности субъектов Федерации; функции субъектов Федерации в процессе осуществления финансовой деятельности; финансовые полномочия (права и обязанности) субъектов Федерации и гарантии их реализации. Финансово-правовой статус субъектов Федерации установлен в

законодательных и подзаконных нормативных правовых актах как Российской Федерации, так и субъектов Федерации, но особенности финансово-правового статуса субъектов Федерации закрепляются в региональных актах.

Под финансовой компетенцией субъекта Федерации следует понимать совокупность его финансовых полномочий и предметов ведения в области финансовой деятельности, где субъектом полномочий выступает сам субъект Федерации. К таким полномочиям надо отнести бюджетные полномочия (право на собственный бюджет, на получение налоговых доходов и зачисление их в бюджет субъекта Федерации, на использование бюджетных средств, на формирование и использование бюджетных фондов, на распределение бюджетных доходов между муниципальными бюджетами); налоговые полномочия (право на установление и введение региональных налогов, города федерального значения вправе устанавливать местные налоги и сборы; право на установление ставок налогов, на определение порядка и сроков уплаты налогов, на предоставление льгот по налогам, на изменение некоторых элементов федеральных налогов, на изменение ставок специальных налоговых режимов); денежно-кредитные полномочия (по выпуску ценных бумаг). Субъекты Федерации также участвует в отношениях по государственному медицинскому страхованию. Думается, что финансово-правовой характер будут иметь и отношения по использованию фонда капитального ремонта.

ГЛАВА 2. СУБЪЕКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КАК УЧАСТНИКИ БЮДЖЕТНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

2.1. Понятие и содержание бюджетной компетенции субъектов Российской Федерации

относительно федерального бюджета и собственных бюджетов

Несмотря на активное участие в бюджетных правоотношениях субъектов Федерации, их бюджетная компетенция до сих пор не нашла своего однозначного определения в законодательстве. Определение содержания бюджетной компетенции субъектов Федерации имеет значение для развития бюджетных отношений, разработки эффективных инструментов реализации бюджетного процесса. Таким образом, назрела необходимость в комплексном изучении бюджетной компетенции субъектов Федерации.

В финансово-правовой науке многие исследователи сходятся во мнении, что бюджетная компетенция – это совокупность бюджетных полномочий, представляющих собой права и обязанности субъектов Федерации, образующих юридическое содержание бюджетных правоотношений¹. Однако более убедительным представляется мнение, согласно которому под бюджетной компетенцией следует понимать совокупность предмета ведения, прав и обязанностей субъекта Федерации в лице соответствующих органов субъекта Федерации, или полномочия².

Субъекты Федерации не обладают суверенитетом, но, тем не менее, являются носителями такого свойства, как суверенность, что определяет их способность и возможность иметь и осуществлять те или иные права и обязанности в финансовой сфере. Наделение субъектов Федерации

¹ См.: *Бирюкова Е.А.* Конституционно-правовые основы бюджетной политики субъектов Российской Федерации (по материалам Сибирского федерального округа): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2008; *Бобкова Л.Л.* Государство как субъект бюджетного права: дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2006; *Мальцева И.Н.* Организация бюджетного процесса в субъекте Российской Федерации: по материалам Сибирского федерального округа: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2005; *Крохина Ю.А.* Финансовое право: учебник для вузов. 4-е изд. М.: НОРМА, 2011. С. 256; Комментарий к Бюджетному кодексу Российской Федерации / под ред. Е.Ю. Грачевой. М.: Проспект, 2009. С. 25.

² См.: Финансовое право: учебник / отв. ред. Н.И. Химичева, Е.В. Покачалова. 6-е изд. перераб. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2019. С. 215.

бюджетными полномочиями является следствием наличия у них конституционно-правового статуса и одним из способов децентрализации государственной власти в федеративном государстве, что положительно сказывается на развитии бюджетного законодательства субъектов Федерации. Принятие бюджетного законодательства субъектами Федерации является формой реализации их бюджетной компетенции.

Субъекты Федерации наделены бюджетной правотворческой компетенцией (связанной с формированием нормативного правового регулирования в бюджетной сфере), а также бюджетной компетенцией, в рамках которой вступают в бюджетные правоотношения как непосредственно, так и через органы публичной власти и государственные организации. Бюджетную компетенцию субъектов Федерации реализуют уполномоченные органы субъектов Федерации в рамках осуществления нормотворческой деятельности, бюджетного процесса, касающегося регионального бюджета. Содержание бюджетного процесса заключается в реализации субъектом Федерации права собственности на свой бюджет. Наличие собственного бюджета является одним из признаков самостоятельности субъектов Федерации в пределах, установленных Конституцией РФ. БК РФ регламентирует деятельность органов публичной власти субъектов Федерации по решению всех вопросов, возникающих при реализации этого права.

В бюджетных правоотношениях участвуют все органы государственной власти субъекта Федерации, которые обладают собственными бюджетными полномочиями. Бюджетные полномочия субъекта Федерации в целом и бюджетные полномочия органов публичной власти субъектов не являются тождественными. Бюджетные полномочия субъектов Федерации передаются для исполнения органам публичной власти (законодательным и исполнительным) субъектов Федерации.

Бюджетная компетенция субъектов Федерации представляет собой совокупность бюджетных полномочий суверенного характера субъектов

Федерации, осуществляемых в бюджетной сфере, определенных предметами ведения, закрепленных в Конституции РФ и законодательстве РФ. Юридическое содержание бюджетных правоотношений определяется бюджетной компетенцией субъектов Федерации.

Механизм реализации бюджетной компетенции субъекта Федерации представляет собой процесс осуществления органами публичной власти субъектов Федерации своих бюджетных полномочий посредством определенных методов. Способами реализации бюджетных полномочий выступают различные средства, обеспечивающие исполнение данного механизма реализации, например бухгалтерский учет, бюджетный учет, согласительные процедуры¹.

Согласно ст. 6 БК РФ, под бюджетными полномочиями следует понимать права и обязанности органов государственной власти (органов местного самоуправления) и иных участников бюджетного процесса по регулированию бюджетных правоотношений, организации и осуществлению бюджетного процесса. Как представляется, при определении бюджетных полномочий в ст. 6 БК РФ следовало бы указать, что относится к бюджетным полномочиям публично-правовых образований как особых субъектов бюджетного права, а что относится к бюджетным полномочиям органов государственной власти (органов местного самоуправления), так как БК РФ закрепляет пределы ведения РФ, субъектов РФ и местного самоуправления исключительно как публично-правовых образований. Следует отметить несоответствие ст. 6 в этой части тексту БК РФ. В ст. 6 БК РФ дается общее определение бюджетного полномочия, но, согласно главе 2 БК РФ, публично-правовые образования также обладают бюджетными полномочиями, что в общем определении не нашло отражения.

Органы государственной власти (органы местного самоуправления) действительно обладают бюджетными полномочиями. И, как было отмечено

¹ См.: Бобкова Л.Л. Государство как субъект бюджетного права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2006. URL: <https://www.dissercat.com/content/gosudarstvo-kak-subjekt-byudzhethnogo-prava> (дата обращения: 12.06.2021).

выше, бюджетные полномочия публично-правового образования и публичного органа не совпадают, хотя последние реализуют именно полномочия публично-правовых образований. Несовпадение бюджетных полномочий публично-правовых образований и органов публичной власти или иных участников бюджетного процесса можно заметить при сопоставлении – сравнении круга полномочий субъектов Федерации и, например, главного распорядителя бюджетных средств¹. Из этого сопоставления видно, что бюджетные полномочия публично-правового образования, по сути, представляют собой именно предметы ведения. Поэтому определение бюджетных полномочий публично-правовых образований через категорию права и обязанности не совсем корректно. Полномочие это – возможное поведение, которое не зависит от воли и желания субъекта, он обязан его реализовать при определенных обстоятельствах.

Думается, что в статью 6 БК РФ следовало бы включить термин «бюджетная компетенция публично-правового образования», который предполагает определение и предмета ведения, а название главы 2 БК РФ изложить в следующей редакции: «Бюджетная компетенция Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований». В тексте главы 2 БК РФ следует отказаться от термина «полномочия» и заменить его на термин «компетенция».

Таким образом, под бюджетной компетенцией субъекта Федерации следует понимать предмет ведения и бюджетные полномочия субъекта РФ, закреплённые в законодательстве РФ и в законодательствах ее субъектов.

Исходя из определения бюджетных полномочий, которое установлено в БК РФ, можно выделить такие их признаки, как: наличие конкретных субъектов, реализующих бюджетные полномочия (органы публичной власти); предоставление субъектам определенных прав и обязанностей;

¹ Бюджетные полномочия субъектов Российской Федерации закреплены в ст. 8 БК РФ, а бюджетные полномочия главного распорядителя бюджетных средств – в ст. 158 БК РФ.

регулирование бюджетных полномочий материальными и процессуальными нормами бюджетного права.

Бюджетные полномочия публично-правовых образований, закрепленные в БК РФ, можно разделить на следующие группы:

- бюджетные полномочия Российской Федерации;
- бюджетные полномочия субъектов Федерации в отношении собственного и нижестоящих бюджетов;
- бюджетные полномочия субъектов Федерации, относящиеся к исключительной компетенции субъектов Федерации и совместной компетенции, закрепленные в Конституции РФ.

В основе разграничения бюджетных полномочий между органами государственной власти РФ и ее субъектов лежат следующие принципы: «верховенства Конституции РФ и федеральных законов; субсидиарности; равенства при распределении бюджетных полномочий субъектов РФ, муниципальных образований; законности»¹.

Принцип верховенства Конституции РФ и федеральных законов предполагает, что субъекты Федерации и муниципальные образования должны принимать конституции (уставы) субъектов Федерации, законодательство субъектов Федерации и муниципальных образований в строгом соответствии с федеральным законодательством и не противоречить ему. Принцип субсидиарности обеспечивает сбалансированность интересов государства и его субъектов, а также местного самоуправления. Принцип равенства при распределении бюджетных полномочий субъектов Федерации, муниципальных образований определяет одинаковые сферы ведения, предоставляемые субъектам Федерации, в рамках которых те правомочны принимать законы в бюджетной сфере. Принцип законности заключается в четком и строгом соблюдении участниками бюджетных правоотношений норм законодательства РФ и законодательство субъектов Федерации.

¹ Кирюшкина А.Н., Быкова Н.Н. Бюджетные полномочия и принципы их распределения в Российской Федерации // Карельский научный журнал. 2017. № 4 (21). Т. 6. С. 190.

Бюджетные полномочия субъектов Федерации, закреплённые в ст. 8 БК РФ, условно можно разделить на группы:

- полномочия, связанные с установлением порядка составления и рассмотрения проектов регионального бюджета и бюджета территориального государственного внебюджетного фонда, утверждения и исполнения регионального бюджета и бюджета территориального государственного внебюджетного фонда, осуществления контроля за их исполнением и утверждения отчета об исполнении регионального бюджета и бюджета территориального государственного внебюджетного фонда;

- полномочия, связанные с регулированием вопросов местных бюджетов (порядка представления, утверждения местных бюджетов, а также отчетов об их исполнении);

- полномочия, связанные с регулированием расходных обязательств субъекта Федерации и соответствующих муниципальных образований;

- полномочия, связанные с регулированием порядка осуществления межбюджетных отношений, в частности, межбюджетных трансфертов;

- полномочия, связанные с регулированием государственных заимствований и предоставления государственных гарантий, бюджетных кредитов, вопросов госдолга и т.д.

Помимо БК РФ, бюджетные полномочия субъектов Федерации находят свое отражение в Конституции РФ, федеральных конституционных законах, федеральных законах, конституциях (уставах) субъектов, законодательствах субъектов Федерации, а также в иных нормативных правовых актах.

Оптимальное правовое регулирование бюджетной деятельности субъектов Федерации имеет большое значение в государстве с федеративной формой устройства. При этом необходимо принимать во внимание специфику каждого из субъектов Федерации, определенную различными факторами: историко-географическими, социально-экономическими, духовно-культурными, этно-конфессиональными и др. В связи с этим выглядит логичным возложение задачи нормативного регулирования

бюджетной деятельности субъектов Федерации, на субъекты Федерации вместе с закреплением за ними права собственности на свой бюджет. Бюджет субъектов Федерации является главным источником финансирования субъектов и принципиально необходимым залогом исполнения возложенных на них полномочий¹. Данные обстоятельства и обуславливают необходимость изучения бюджетной компетенции субъекта Федерации по отношению к федеральному и своему региональному бюджету.

Отношения о разграничении бюджетной компетенции между РФ и ее субъектами строятся на принципах разграничения полномочий РФ, ее субъектов и ответственности за их исполнение. При этом следует указать наличие взаимосвязи между компетенциями и полномочиями разных уровней, которые в целом должны представлять собой единое системное образование, обеспечивающее процесс финансирования исполнения задач и функций государства на всей его территории.

Бюджетные полномочия РФ и ее субъектов тесно связаны между собой. Характер такой связи определяется федеративным устройством нашего государства.

В статьях 71-73 Конституции РФ закреплены предметы ведения РФ в области бюджета, а также предметы совместного ведения РФ и ее субъектов, вне пределов которых субъекты Федерации самостоятельны. Субъекты Федерации, обладая бюджетной компетенцией, праве осуществлять правовое регулирование бюджетных отношений. Согласно Конституции РФ (ч. 4 ст. 5), все субъекты Федерации наделены равной бюджетной компетенцией.

Бюджетные компетенция субъектов Федерации закреплена Конституцией РФ и федеральным законом «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации». Нормы данного Закона развивают положения Конституции РФ о предметах ведения

¹ См.: *Петручак А.В.* Бюджеты городов федерального значения в структуре бюджетной системы Российской Федерации // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2018. № 9 (49). С. 80.

субъектов Федерации. На основе этих законов БК РФ иные нормативные правовые акты РФ закрепляют бюджетные полномочия субъектов Федерации, в частности, установление порядка составления проектов региональных бюджетов и бюджета территориального государственного внебюджетного фонда, их исполнения, составления и утверждения отчетов об их исполнении и др.

В БК РФ закреплены виды доходов, зачисляемых в бюджеты субъектов Федерации: перечень налоговых и неналоговых доходов (ст. 56 – 57), основания возникновения расходных обязательств субъектов Федерации, формирующиеся в результате принятия правовых актов субъектов Федерации, а также заключения субъектами Федерации договоров (соглашений) по предметам ведения при осуществлении полномочий совместного ведения; вследствие принятия органами власти субъектов Федерации полномочий РФ и т.д.

Положения этих правовых актов конкретизируются субъектами Федерации в конституциях (уставах), закрепляющих бюджетную компетенцию этих субъектов РФ, а также в их бюджетном законодательстве (законах о бюджетном процессе, о бюджете на соответствующий бюджетный год). Таким образом, бюджетная компетенция субъектов Федерации, устанавливается как в федеральном, так и в региональном законодательстве.

При реализации бюджетной компетенции субъекты Федерации вступают в правоотношения с Российской Федерацией, муниципальными образованиями.

Бюджетно-правовой статус субъектов Федерации включает бюджетные полномочия, которые можно объединить в следующие группы:

1. Законодательное регулирование бюджетного устройства и бюджетного процесса органами публичной власти соответствующего субъекта Федерации. Всеми субъектами РФ приняты законы, однако среди них можно выделить субъекты Федерации, которые проводят активную работу по детальной регламентации бюджетных полномочий как публично-

правовых образований, так и органов государственной власти¹; субъекты Федерации, которые повторяют нормы БК РФ и регламентируют только бюджетные полномочия участников бюджетного процесса², и субъекты

¹ См.: Закон Челябинской области от 16.10.2007 № 205-ЗО (с изм. и доп. от 31.01.2022, № 521-ЗО) «О бюджетном процессе в Челябинской области» // Южноуральская панорама. 2007. 19 окт.; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/>, 31.01.2022; Закон Республики Башкортостан от 15.07.2005 № 205-з (с изм. и доп. от 05.05.2021, № 408-з) «О бюджетном процессе в Республике Башкортостан» // Ведомости Государственного Собрания-Курултая, Президента и Правительства Республики Башкортостан. 2005. № 18(216), ст. 917; Официальный Интернет-портал правовой информации Республики Башкортостан. URL: <http://www.nra.bashkortostan.ru>, 11.05.2021; Закон Карачаево-Черкесской Республики от 27.12.2013 № 100-РЗ (с изм. и доп. от 07.07.2021, № 51-РЗ) «О бюджетном процессе в Карачаево-Черкесской Республике» // ДР. Официальная среда. 2014. 11 янв.; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 10.07.2021; Бюджетный кодекс Республики Татарстан от 29.05.2004 № 35-ЗРТ (с изм. и доп. от 28.11.2019, № 87-ЗРТ) // ДР. Официальная среда. 2014. 11 янв.; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 10.07.2021; Закон Приморского края от 02.08.2005 № 271-КЗ (с изм. и доп. от 12.11.2021, № 12-КЗ) «О бюджетном устройстве, бюджетном процессе и межбюджетных отношениях в Приморском крае» // Ведомости Законодательного Собрания Приморского края. 2005. 03 авг.; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 15.11.2021 и др.

² См.: Закон Республики Адыгея от 08.04.2008 № 161 (с изм. и доп. от 27.10.2021, № 7) «О бюджетном процессе в Республике Адыгея» // Собрание законодательства Республики Адыгея. 2008. № 4; Официальный Интернет-сайт Государственного Совета-Хасэ Республики Адыгея. URL: <http://www.gshra.ru>, 28.10.2021; Закон Республики Бурятия от 03.07.2007 № 2359-III (с изм. и доп. от 27.12.2021, № 1910-VI) «О бюджетном процессе в Республике Бурятия» // Собрание законодательства Республики Бурятия. 2007. № 6-7(99-100); Официальный Интернет-портал Правительства Республики Бурятия. URL: www.egov-buryatia.ru, 28.12.2021; Закон Республики Ингушетия от 31.12.2008 № 40-РЗ (с изм. и доп. от 01.12.2020, № 44-РЗ) «О бюджетном процессе в Республике Ингушетия» // Ингушетия. 2009. 22 янв.; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 07.12.2020; Закон Кабардино-Балкарской Республики от 07.02.2011 № 11-РЗ (с изм. и доп. от 29.12.2021, № 52-РЗ) «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в Кабардино-Балкарской Республике» // Официальная Кабардино-Балкария. 2011. 18 фев.; Официальный сайт Главы Кабардино-Балкарской Республики. URL: <http://glava.kbr.ru>, 29.12.2021; Закон Республики Калмыкия от 21.12.2007 № 394-III-З (с изм. и доп. от 10.11.2021, № 183-VI-3) «О бюджетном процессе Республики Калмыкия» // Хальмг унн. 2007. 26 дек.; 2021. 13 нояб.; Закон Республики Карелия от 31.12.2009 № 1354-ЗРК (с изм. и доп. от 09.12.2021, № 2651-ЗРК) «О бюджетном процессе в Республике Карелия» // Собрание Законодательства Республики Карелия. 2009. № 12 (Ч.1), ст. 1371; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: www.pravo.gov.ru, 10.12.2021; Закон Республики Коми от 01.10.2007 № 88-РЗ (с изм. и доп. от 10.11.2021, № 121-РЗ) «О бюджетной системе и бюджетном процессе в Республике Коми» // Республика. 2007. 10 окт.; Перечень правовых актов, принятых органами государственной власти Республики Коми, иной официальной информации. URL: <http://www.law.rkomi.ru>, 10.11.2021; Закон Республики Крым от 17.06.2014 № 35-ЗРК (с изм. и доп. от 27.10.2021, № 220-ЗРК/2021) «О бюджетном процессе в Республике

Федерации, не регламентирующие свои бюджетные полномочия должным образом¹.

В законодательстве субъектов Федерации отражаются особенности системы муниципальных образований данного субъекта Федерации, а также системы его органов государственной власти и органов местного самоуправления².

Крым» // Крымские известия. 2014. 24 июля; 2021. 29 окт.; Закон Республики Марий Эл от 30.07.2007 № 42-3 (с изм. и доп. от 24.09.2021, № 34-3) «О бюджетных правоотношениях в Республике Марий Эл» // Собрание законодательства Республики Марий Эл. 2007. № 8 (Ч. I), ст. 374; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 28.09.2021; Закон Республики Саха (Якутия) от 05.02.2014 1280-3 № 111-V (с изм. и доп. от 20.10.2021, 2394-3 № 697-VI) «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в Республике Саха (Якутия)» // Якутские ведомости. 2014. 01 мар.; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 03.11.2021; Закон Республики Северная Осетия-Алания от 09.07.2008 № 33-ПЗ (с изм. и доп. от 08.10.2021, № 61-ПЗ) «О бюджетном процессе в Республике Северная Осетия-Алания» // Северная Осетия. 2008. 18 сент.; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 08.10.2021; Закон Республики Тыва от 02.11.2010 № 39 ВХ-1 (с изм. и доп. от 27.12.2021, № 794-ЗРТ) «О бюджетном процессе в Республике Тыва» // Тувинская правда. 2010. 04 нояб.; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 28.12.2021 и др.

¹ См.: Закон Республики Алтай от 27.11.2007 № 66-ПЗ (с изм. и доп. от 24.12.2021, № 94-ПЗ) «О бюджетном процессе в Республике Алтай» // Сборник законодательства Республики Алтай. 2007. № 45(51). Ч. 1, с. 40; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 27.12.2021; Закон Республики Мордовия от 14.07.2008 № 56-3 (с изм. и доп. от 23.12.2021, № 73-3) «О бюджетном процессе в Республике Мордовия» // Известия Мордовии. 2008. 16 июля; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 24.12.2021; Закон Удмуртской Республики от 22.05.2008 № 18-ПЗ (с изм. и доп. от 19.07.2021, № 81-ПЗ) «О бюджетном процессе в Удмуртской Республике» // Собрание законодательства Удмуртской Республики. 2008. № 18; Официальный сайт Главы Удмуртской Республики и Правительства Удмуртской Республики <http://www.udmurt.ru>, 20.07.2021; Закон Алтайского края от 03.09.2007 № 75-ЗС (с изм. и доп. от 01.11.2021, № 90-ЗС) «О бюджетном процессе и финансовом контроле в Алтайском крае» // Сборник законодательства Алтайского края. 2007. № 137. Ч. 1, с. 8; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 01.11.2021; Закон Забайкальского края от 07.04.2009 № 155-ЗЗК (с изм. и доп. от 14.12.2021, № 1999-ЗЗК) «О бюджетном процессе в Забайкальском крае» // Забайкальский рабочий. 2009. 13 апр.; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 15.12.2021; Закон Пермского края от 12.10.2007 № 111-ПК (с изм. и доп. от 06.09.2021, № 687-ПК) «О бюджетном процессе в Пермском крае» // Собрание законодательства Пермского края. 2007. № 11; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 08.09.2021, и др.

² См., напр.: Закон Республики Дагестан от 13.01.2005 № 6 (с изм. и доп. от 30.04.2021, № 28) «О статусе муниципальных образований Республики Дагестан» // Собрание законодательства Республики Дагестан. 2005. № 1, ст. 6; Официальный интернет-портал правовой информации Республики Дагестан. URL: <http://pravo.e-dag.ru>, 01.05.2021.

2. Закрепление бюджетных полномочий муниципальных образований (в составе соответствующих субъектов Федерации). Следует отметить, что немногие субъекты Федерации в своих законах закрепляет бюджетные полномочия муниципальных образований¹.

3. Формирование каждым субъектом Федерации регионального бюджета – республиканского, краевого, областного, автономной области, автономного округа, городов федерального значения (Москвы, Санкт-Петербурга, Севастополя), утверждаемого соответствующими представительными (законодательными) органами государственной власти². Органы государственной власти субъектов Федерации обязаны обеспечить сбалансированность своего бюджета.

4. Получение и целевое использование средств, выделенных из федерального бюджета при передаче субъектам Федерации полномочий федерального уровня и выделение средств из регионального бюджета местным бюджетам при наделении муниципальных образований полномочиями регионального уровня. В компетенцию субъектов Федерации в области бюджетных доходов и расходов входят полномочия, относящиеся к их собственному предмету ведения и к совместному ведению с РФ (в части, закрепленной за субъектами Федерации). Эти полномочия финансируются за счет средств региональных бюджетов. Однако при осуществлении полномочий, отнесенных к совместному ведению РФ и ее субъектов, помимо

¹ См.: Бюджетный кодекс Республики Татарстан от 29.05.2004 № 35-ЗРТ (с изм. и доп. от 30.09.2021, № 65-ЗРТ) // Республика Татарстан. 2004. 05 июня; Официальный портал правовой информации Республики Татарстан. URL: <http://pravo.tatarstan.ru>, 01.10.2021; Закон Чеченской Республики от 14.07.2008 № 39-РЗ (с изм. и доп. 12.07.2021, № 45-РЗ) «О бюджетном устройстве, бюджетном процессе и межбюджетных отношениях в Чеченской Республике» // Вести Республики. 2008. 12 авг.; 2008. 13 авг. (продолжение); 2008. 14 авг. (окончание); Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 15.07.2021; Закон Тамбовской области от 28.10.2005 № 369-З (с изм. и доп. от 29.10.2021, № 3-З) «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в Тамбовской области» // Тамбовская жизнь. 2005. 11 нояб.; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 01.11.2021.

² См., напр.: Закон Республики Дагестан от 29.12.2021 № 91 "О республиканском бюджете Республики Дагестан на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов" // Официальный интернет-портал правовой информации Республики Дагестан. URL: <http://pravo.e-dag.ru>, 29.12.2021.

собственных средств, финансирование может осуществляться за счет субвенций из федерального бюджета. Кроме того, субъекты Федерации вправе принимать участие в осуществлении полномочий по предметам ведения РФ и полномочий по предмету совместного ведения (в части, не закреплённой за субъектами Федерации). В таком случае финансирование производится за счет средств федерального бюджета и бюджетов субъектов Федерации. Однако это не относится к обязанности субъекта Федерации, и участие в финансировании осуществляется при наличии такой возможности (ст. 26.3-1 ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»). Анализ регионального законодательства свидетельствует, что рассматриваемая компетенция регламентацию на региональном уровне не получила.

Субъекты Федерации также могут наделять органы местного самоуправления отдельными государственными полномочиями, при этом их реализация обеспечивается финансированием за счет средств региональных бюджетов. В 2020 году делегирование полномочий на муниципальный уровень производилось в 83 субъектах Федерации (кроме городов федерального значения – Севастополя и Санкт-Петербурга). Следует отметить, что у регионов сложились разные подходы к передаче государственных полномочий органам местного самоуправления. Так, в 2020 году 22 субъекта Федерации увеличили количество переданных на муниципальный уровень государственных полномочий, а 11 субъектов Федерации его сократили. Наибольшее количество переданных на муниципальный уровень государственных полномочий отмечается в Пермском крае – 20, в Красноярском крае – 17, в Республике Марий Эл - 15. Количество передаваемых субъектами Федерации на муниципальный уровень отдельных государственных полномочий остается существенным, в 2020 году более 10 полномочий было передано 25 субъектами Федерации.

В 2020 году из бюджетов субъектов Федерации в связи с передачей указанных полномочий органов государственной власти субъектов Федерации муниципальным районам (городским округам с внутригородским делением) было предоставлено субвенций в объеме 27,3 млрд руб. 60 субъектами Федерации, что выше объема 2019 года на 3,4% (в 2019 году – 26,4 млрд руб. 59-ю субъектами Федерации)¹. Таким образом, можно сделать вывод, что объем передаваемых полномочий органами государственной власти на муниципальный уровень с каждым годом только увеличивается.

5. Установление и введение на своей территории региональных налогов, поступающих в бюджет субъекта Федерации. При введении таких налогов субъект Федерации определяет их ставки, порядок и сроки уплаты, льготы и основания их применения. От региональных налогов могут производиться отчисления местным бюджетам. Так, в 2020 году 80 субъектов Федерации передали в местные бюджеты отчисления от региональных налогов: по налогу на имущество организаций – 13 регионов (Калужская, Тульская, Калининградская области, Республика Северная Осетия–Алания, Карачаево-Черкесская Республика, Краснодарский край и др.); по транспортному налогу – 11 регионов (Владимирская, Ростовская области, Республика Ингушетия, Чувашская Республика, Пермский край, Ханты-Мансийский автономный округ и др.); по налогу на игорный бизнес – 6 регионов (Воронежская, Смоленская области, Республика Татарстан, Ямало-Ненецкий автономный округ и др.)².

6. Получение налоговых доходов бюджетов в соответствии с их перечнем и нормативами, установленными БК РФ.

¹ См.: Отчет Министерства финансов Российской Федерации «Информация о результатах проведения мониторинга исполнения местных бюджетов и межбюджетных отношений в субъектах Российской Федерации на региональном и муниципальном уровнях за 2020 год». URL: https://minfin.gov.ru/ru/performance/regions/monitoring_results/Monitoring_local/results/?id_57=133645-informatsiya_o_rezultatakh_provedeniya_monitoringa_ispolneniya_mestnykh_byudzhetrov_i_m_ezhbyudzhethnykh_otnoshenii_v_sube (дата обращения: 25.01.2022).

² См.: Там же.

7. Получение отчислений от федеральных налогов. Региональные бюджеты по установленным федеральным законодательством нормативам получают отчисления от федеральных налогов и сборов, в том числе, предусмотренные специальными налоговыми режимами. Налоговые доходы, закрепленные в ст. 56 БК РФ, могут быть переданы полностью или частично органами публичной власти субъектов Федерации в местные бюджеты. Так, в 2020 году 4 субъекта Федерации передали в местные бюджеты отчисления от налога на прибыль организаций (Калужская область, Краснодарский, Красноярский, Камчатский края)¹.

8. С целью сбалансирования региональных бюджетов при недостаточности средств, поступающих от доходных источников, им из федерального бюджета выделяются межбюджетные трансферты в форме дотаций, субвенций, субсидий. БК РФ предусмотрено выделение денежных средств из федерального бюджета в региональные бюджеты, так как субъекты Федерации обладают различным социально-экономическим статусом и потенциалом развития².

В основе предоставления межбюджетных трансфертов субъектам Федерации из федерального бюджета лежат следующие принципы: 1) равенство бюджетных прав субъектов Федерации; 2) равенство прав всех субъектов Федерации в предоставлении межбюджетных трансфертов из федерального бюджета; 3) выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ; 4) закрепление доходной части бюджетов субъектов Федерации по уровням бюджетной системы; 5) распределение и закрепление расходной части бюджетов субъектов Федерации по уровням бюджетной системы³.

¹ См.: Там же.

² См.: *Исигов Р.С.* Анализ нормативно-правового регулирования межбюджетных отношений субъектов в Российской Федерации // Вестник современных исследований. 2018. № 5.4 (20). С. 480.

³ См.: *Ягофаров Р.Р.* Правовое регулирование предоставления межбюджетных трансфертов из федерального бюджета: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2010. С. 12.

В 2022 году предусматривается предоставление бюджетам субъектов Федерации межбюджетных трансфертов на общую сумму 3,201 трлн. руб.¹ Дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Федерации составляют 758 580 846 тыс. руб. Дотации на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов 8 519 729 тыс. руб.² Так, Дагестану в 2022 году из федерального бюджета будет выделено 72,9 млрд руб. в качестве дотаций на выравнивание обеспеченности бюджета. Республика станет лидером по объему дотаций. В число самых крупных получателей помощи из федерального бюджета на выравнивание бюджетной обеспеченности вошли еще два субъекта Северо-Кавказского федерального округа: Чечня и Ставропольский край. Первому будет предоставлено 33,5 млрд руб., второму — 24,3 млрд руб. Кроме этих трех субъектов, в число получателей крупнейших по объему дотаций в России вошли Якутия — 51,6 млрд руб., Камчатский край — 41,1 млрд руб., Алтайский край — 29,5 млрд руб., Бурятия — 21,9 млрд руб. и Крым — 21,5 млрд руб.³

В БК РФ закреплено два способа межбюджетного регулирования, осуществляемого органами государственной власти: вертикальный и горизонтальный. Традиционным способом предоставления межбюджетных трансфертов является вертикальный способ, который осуществляется между бюджетами бюджетной системы разного уровня. Однако возможность предоставления горизонтальных субсидий закреплена в БК РФ с 2019 года⁴ по предложению Министерства финансов РФ. Горизонтальный способ

¹ См.: Федеральный бюджет на 2022–2024 годы в цифрах. URL: <http://duma.gov.ru/news/52813/> (дата обращения: 05.01.2022).

² Федеральный закон от 06.12.2021 № 390-ФЗ «О федеральном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов» // СЗ РФ. 2021. № 50 (ч. I, II, III), ст. 8397.

³ См.: Дагестан станет лидером среди субъектов РФ по объемам дотаций в 2022 году. URL: <https://regnum.ru/news/3406335.html> (дата обращения: 05.01.2022).

⁴ См.: Федеральный закон от 02.08.2019 № 307-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в целях совершенствования межбюджетных отношений» // СЗ РФ. 2019. № 31, ст. 4466.

заключается в передаче денежных средств одним бюджетом другому бюджету одного уровня бюджетной системы, например субсидий¹.

«Горизонтальные» трансферты, которые носят добровольный характер и возникают по инициативе самих субъектов Федерации, представляют собой эффективный механизм, дающий регионам возможность самостоятельно осуществлять региональную политику, не рассчитывая на помощь федеральных органов. Межрегиональное сотрудничество путем использования «горизонтальных» межбюджетных трансфертов, реализуется в соответствии с государственной программой РФ «Развитие федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами»². Аналогичные положения содержатся и в других документах, например, в Концепции повышения эффективности бюджетных расходов на 2019–2024 гг.³, в Основных направлениях деятельности Правительства РФ на период до 2024 г.⁴

Согласно ст. 138.3 БК РФ, под субсидиями бюджету одного региона из бюджета другого региона понимаются межбюджетные трансферты, предоставляемые в целях софинансирования расходных обязательств при выполнении полномочий региональных органов власти по предметам их ведения и предметам совместного ведения субъектов Федерации и РФ и расходных обязательств по выполнению полномочий органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения.

¹ См. подроб.: *Ходак С.Е.* Действующая модель межбюджетных отношений горизонтального типа // *Транспортное дело России*. 2018. № 5. С. 71-74.

² Постановление Правительства РФ от 18.05.2016 № 445 (с изм. и доп. от 22.09.2021, № 1604) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами» // *СЗ РФ*. 2016. № 22, ст. 3224, 2021. № 40, ст. 6829.

³ Распоряжение Правительства РФ от 31.01.2019 №117-р «Об утверждении Концепции повышения эффективности бюджетных расходов в 2019-2024 годах» // *СЗ РФ*. 2019. № 6, ст. 542.

⁴ Основные направления деятельности Правительства РФ на период до 2024 г.: утв. Правительством РФ 29.09.2018 № 8028п-П13. Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.06.2021).

Цели и условия выделения таких субсидий устанавливаются соглашениями между публичными органами субъектов Федерации. Соглашения должны заключаться в порядке, установленном законом или нормативным правовым актом высшего исполнительного органа того субъекта Федерации, из бюджета которого выделена субсидия. Но в настоящее время таких актов субъектами Федерации принято немного. Регионы только стали вносить изменения в свои законы, включив в них возможность предоставления горизонтальных субсидий (например, Орловская, Пензенская области, Ханты-Мансийский автономный округ). Порядок заключения таких соглашений установлен в Алтайском крае, Вологодской, Орловской и Тюменской областях¹.

Практика предоставления горизонтальных трансфертов существовала и до принятия поправок в БК РФ. Например в 2018 г. более 20 видов трансфертов было предоставлено из бюджета Москвы бюджетам 13 регионов на различные цели, в частности, на оснащение медицинских учреждений, благоустройство территорий, развитие транспортной инфраструктуры,

¹ См., напр.: Постановление Правительства Алтайского края от 20.12.2019 № 527 «Об утверждении Правил заключения соглашений между Правительством Алтайского края и высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации о предоставлении субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации из краевого бюджета» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 23.12.2019; Постановление Администрации Волгоградской области от 05.03.2020 № 121-п «Об утверждении Порядка заключения соглашений о предоставлении субсидий из областного бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 11.03.2020; Постановление Правительства Орловской области от 04.03.2020 № 120 «Об утверждении Порядка заключения соглашений между Правительством Орловской области и высшими исполнительными органами государственной власти иных субъектов Российской Федерации о предоставлении из областного бюджета субсидий бюджетам соответствующих субъектов Российской Федерации» // Портал Орловской области - публичный информационный центр URL: <http://orel-region.ru>, 05.03.2020; Закон Тюменской области от 05.11.2019 № 64 «О внесении изменений в Закон Тюменской области «О межбюджетных отношениях в Тюменской области»» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 05.11.2019.

системы образования и др.¹ В 2019 г. трансферты из бюджета Москвы получили 11 регионов².

В 2019 г. соглашение о предоставлении субсидии на решение вопросов местного значения³ было также заключено между Тюменской и Курганской областями. В рамках соглашения предусмотрено предоставление в 2020–2021 гг. из бюджета Тюменской области субсидии в целях софинансирования строительства объектов водоотведения, которые позволят предупредить распространение инфекционных заболеваний и вредного воздействия на экосистему Обь-Иртышского бассейна. Другим примером является соглашение о предоставлении субсидий из бюджета Томской области бюджету Ханты-Мансийского автономного округа на финансирование строительства мостового перехода на автомобильной дороге Нижневартовск – Стрежевой⁴.

Как показывает практика, предоставлять другим регионам субсидии пока могут только обеспеченные субъекты Федерации, к которым относятся Москва, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра и Тюменская область как регионы-доноры.

Согласно ст. 142.2 БК РФ, формой межбюджетных отношений является также возможность предоставления из местных бюджетов с высокой

¹ См.: Приказ Департамента финансов г. Москвы от 29.12.2017 № 383 «О порядке применения бюджетной классификации расходов и источников финансирования дефицита бюджета города Москвы и утверждении Перечня главных распорядителей бюджетных средств» // Официальный сайт Мэра Москвы. URL: <https://www.mos.ru/findep/documents/view/211273220/>, 07.01.2022.

² См.: Приказ Департамента финансов г. Москвы от 29.12.2018 № 460 «О порядке формирования и применения бюджетной классификации расходов и источников финансирования дефицита бюджета города Москвы и утверждении Перечня главных распорядителей бюджетных средств города Москвы» // Официальный сайт Мэра Москвы. URL: <https://www.mos.ru/findep/documents/view/223121220/>, 07.01.2022.

³ См.: Закон Тюменской области от 28.11.2019 № 82 «Об утверждении Соглашения между Правительством Тюменской области и Правительством Курганской области о предоставлении субсидии из бюджета Тюменской области бюджету Курганской области от 19 ноября 2019 года» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 31.12.2019.

⁴ См.: *Климанов В.В., Казакова С.М., Яговкина В.А.* Инструменты межрегионального взаимодействия в системе государственного управления // Регионология. 2021. Т. 29. № 2. С. 250.

бюджетной обеспеченностью субсидий в бюджеты субъектов Федерации, средства от поступления которых направляются на предоставление выравнивающих дотаций муниципальным образованиям из регионального бюджета. В 2020 году данный механизм применялся в 15-ти субъектах Федерации. Общий объем межбюджетных трансфертов, предоставленных из местных бюджетов в региональные бюджеты, в 2020 году составил 1,69 млрд руб.¹

9. Согласно БК РФ, субъекты Федерации имеют право на получение бюджетных кредитов из федерального бюджета. В соответствии со ст. 6 БК РФ бюджетный кредит – это «денежные средства, предоставляемые бюджетом другому бюджету бюджетной системы РФ, юридическому лицу (за исключением государственных (муниципальных) учреждений), иностранному государству, иностранному юридическому лицу на возвратной и возмездной основах».

Правовое регулирование бюджетного кредита осуществляется в соответствии с нормами Конституции РФ, БК РФ, Гражданского кодекса РФ, согласно которым принимаются ежегодные законы о бюджете на соответствующий год, подзаконные акты Правительства РФ, Министерства финансов России, более подробно закрепляющие процедуры предоставления бюджетных кредитов.

Бюджетные кредиты используются для восполнения недостатка собственных доходов бюджетов субъектов Федерации. Стоит отметить, что бюджетные кредиты относятся к временным источникам и не включаются в доходную часть бюджета.

¹ См.: Отчет Министерства финансов Российской Федерации «Информация о результатах проведения мониторинга исполнения местных бюджетов и межбюджетных отношений в субъектах Российской Федерации на региональном и муниципальном уровнях за 2020 год». URL: https://minfin.gov.ru/ru/performance/regions/monitoring_results/Monitoring_local/results/?id_57=133645-informatsiya_o_rezultatakh_provedeniya_monitoringa_ispolneniya_mestnykh_byudzhetrov_i_mezhbyudzhetnykh_otnoshenii_v_sube (дата обращения: 25.01.2022).

Бюджетное кредитование субъектов Федерации имеет целью поддержание стабильности бюджетной системы, выравнивание социально-экономической ситуации в соответствующем регионе, устранение бюджетного дефицита субъектов Федерации, поддержку функционирования региональных бюджетов и т.д. Кредиты, выделяемые субъектам Федерации, носят строго целевой характер и направлены на решение социально-экономических проблем регионов. При выделении кредита государством имеет место стимулирование экономической деятельности субъектов Федерации¹. Так, в 2017–2020 годах в бюджеты Хабаровского края, Забайкальского края и Магаданской области из федерального бюджета было направлено более 112,5 млрд руб. бюджетных кредитов на частичное покрытие дефицита региональных бюджетов, в том числе в целях погашения долговых обязательств².

Бюджетные кредиты предоставляются субъектам Федерации в порядке, установленном федеральным законодательством. Процентная ставка бюджетного кредита устанавливается в федеральном законе о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период.

Анализ федеральных законов³ свидетельствует о тенденции к увеличению в последние годы объемов бюджетных кредитов,

¹ См. подроб.: *Швецова И.В.* Финансово-правовое регулирование бюджетного кредита в Российской Федерации // Правовая политика и правовая жизнь. 2020. № 4. С. 137; *Швецова И.В.* Понятие и содержание правоотношений по предоставлению, использованию и возврату бюджетных кредитов // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2016. № 5 (112). С. 146; *Кошель Д.Е.* Понятие бюджетного кредита в новой редакции Бюджетного кодекса РФ // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. ст. / под ред. В.Ф. Воловича, А.М. Барнашова, В.М. Зуева. Томск, 2008. С. 183; *Бирюков А.Г.* О практике предоставления бюджетных кредитов бюджетам субъектов Российской Федерации // Власть. 2012. № 1. С. 12; *Бисултанова А.А.* Теоретические основы бюджетного кредита // Вестник Алтайской Академии экономики и права. 2020. № 12-2. С. 250.

² См.: Отчет о результатах параллельного контрольного мероприятия «Проверка формирования государственного долга Магаданской области, Забайкальского края и Хабаровского края в 2017–2020 годах» (с контрольно-счетными органами Магаданской области, Забайкальского края и Хабаровского края): утв. Коллегией Счетной палаты РФ 28.09.2021 // Бюллетень Счетной палаты РФ. 2021. № 10.

³ См.: Федеральный закон от 02.12.2019 № 380-ФЗ (с изм. и доп. от 18.03.2020, № 52-ФЗ) «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов» // Рос.

предоставляемых регионам. Наблюдается увеличение государственного долга субъектов Федерации за счет привлечения бюджетных и других кредитов, что отрицательно сказывается на субъектах Федерации и ограничивает их инвестиционную деятельность.

Увеличивая объемы бюджетного кредитования, Правительство РФ пытается рефинансировать коммерческие кредиты субъектов Федерации, то есть эта мера нацелена на развитие региональной экономики, о чем Президент РФ Владимир Путин в Послании Федеральному Собранию заявил, что задолженность регионов по коммерческим кредитам, которая превышает 25 % собственных доходов, будет замещена бюджетными кредитами со сроком погашения до 2029 года¹.

В рамках принимаемых Правительством РФ мер по уменьшению долговой нагрузки субъектов Федерации в 2020 году была проведена реструктуризация задолженности по бюджетным кредитам. Общий объем реструктурированной задолженности в Хабаровском крае составил 7880,0 млн руб., в Забайкальском крае – 14605,7 млн руб., в Магаданской области – 4759,6 млн руб.², в Республике Дагестан – 7,3 млрд руб.³

Действительно, увеличение бюджетного кредитования субъектов Федерации обусловлено политикой рефинансирования региональных долгов. В соответствии с федеральным законом от 29 ноября 2021 г. № 384-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и

газета. 2019. 6 дек.; СЗ РФ. 2020. № 12, ст. 1644; Федеральный закон от 8.12.2020 № 385-ФЗ "О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов" // Рос. газета. 2020. 11 дек.; Федеральный закон от 06.12.2021 № 390-ФЗ «О федеральном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов» // СЗ РФ. 2021. № 50 (ч. I, II, III), ст. 8397.

¹ См.: Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 21.04.2021 г. // Рос. газета. 2021. 22 апр.

² См.: Отчет о результатах параллельного контрольного мероприятия «Проверка формирования государственного долга Магаданской области, Забайкальского края и Хабаровского края в 2017–2020 годах» (с контрольно-счетными органами Магаданской области, Забайкальского края и Хабаровского края): утв. Коллегией Счетной палаты РФ 28.09.2021 // Бюллетень Счетной палаты РФ. 2021. № 10.

³ См.: Реструктуризация кредитов позволит Дагестану высвободить более 5,6 млрд рублей. URL: <https://tass.ru/severnyy-kavkaz/4687698> (дата обращения: 06.01.2022).

отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году»¹ предусматривается предоставление регионам бюджетных кредитов из федерального бюджета для финансового обеспечения реализации инфраструктурных проектов и бюджетных кредитов для погашения долговых обязательств по коммерческим кредитам. Меры, предусмотренные законом, позволили регионам только в 2021 году сэкономить 217,1 млрд руб., т.е. вместо того чтобы возвращать эти средства, субъекты Федерации направили их на решение первоочередных проблем граждан².

Новым инструментом развития субъектов Федерации являются инфраструктурные бюджетные кредиты по ставке не более 3% годовых и сроком погашения — 15 лет³. В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 14 июля 2021 г. № 1190 «Об утверждении Правил предоставления, использования и возврата субъектами Российской Федерации бюджетных кредитов, полученных из федерального бюджета на финансовое обеспечение реализации инфраструктурных проектов»⁴ субъекты Федерации получают льготные бюджетные кредиты на развитие своей инфраструктуры. Объем выданных таких кредитов к 2024 году достигнет 500 млрд руб. Заявки на получение кредитов подали 83 субъекта Федерации. Дагестан получит инфраструктурный кредит на сумму 10,5 млрд руб. для

¹ Федеральный закон от 29.11.2021 № 384-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году» // СЗ РФ. 2021. № 49 (ч. I), ст. 8148.

² См.: Приняты поправки о бюджетной поддержке. URL:<http://duma.gov.ru/news/51721/> регионов (дата обращения: 06.01.2022).

³ См.: Рекомендации по проведению субъектами Российской Федерации ответственной заемной/долговой политики: утв. Минфином России. URL:<http://all-rss.ru/item-2642964-rekomen-datsii-po-provedeniyu-subektami-rossiyskoy-federatsii-otvetstvennoy-zaemnoy-dolgovoy-politiki-utv-minfinom-rossii/> (дата обращения: 06.01.2022).

⁴ Постановление Правительства РФ от 14.07.2021 № 1190 (с изм. и доп. от 16.12.2021, № 2316) «Об утверждении Правил предоставления, использования и возврата субъектами Российской Федерации бюджетных кредитов, полученных из федерального бюджета на финансовое обеспечение реализации инфраструктурных проектов» // СЗ РФ. 2021. № 31. ст. 5902; URL: <http://pravo.gov.ru>, 24.12.2021.

строительства магистральных систем водоснабжения Махачкалы, Каспийска и прилегающих населенных пунктов, реализация проекта позволит обеспечить бесперебойное водоснабжение более 700 тыс. человек¹.

В бюджетном законодательстве с апреля 2020 года появилась возможность использовать «горизонтальные» бюджетные кредиты, т.е. субъекты Федерации вправе выдавать друг другу бюджетные кредиты на срок до трех лет. При этом на такие кредиты не распространяются некоторые ограничения, предусмотренные в ст. 93.2 БК РФ. Например, целевое назначение бюджетного кредита и процентная ставка за его пользование устанавливаются законом о бюджете субъекта–кредитора или решением высшего исполнительного органа субъекта Федерации, а порядок выдачи, использования и возврата таких кредитов устанавливается высшим исполнительным органом субъекта Федерации - кредитора².

Закрепление в законодательстве возможности предоставления горизонтальных бюджетных кредитов стало реакцией на причиненный ущерб экономике субъектов Федерации в связи с распространением коронавирусной инфекции в 2020 г. Горизонтальные бюджетные кредиты должны обеспечить решение возникших проблем в субъектах Федерации без обращений за новыми бюджетными кредитами из федерального бюджета.

10. Субъекты Федерации вправе распределять доходы между региональным бюджетом и местными бюджетами соответствующей территории. При этом субъект Федерации вправе закрепить за местными бюджетами, находящиеся в их распоряжении источники доходов в полном объеме или в определенной части (проценте) на долговременной основе. Субъекты Федерации также вправе передавать в местные бюджеты по

¹ См.: Дагестан получит инфраструктурный кредит на 10,5 млрд руб. на модернизацию водоснабжения. URL: <https://tass.ru/ekonomika/12729275> (дата обращения: 06.01.2022).

² Федеральный закон от 22.04.2020 № 120-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2020 году» // СЗ РФ. 2020. № 17, ст. 2698.

установленным в региональном законодательстве нормативам отчисления от отдельных федеральных и (или) региональных налогов и сборов и налогов, предусмотренных специальными налоговыми режимами. Так, в 2020 году 15 субъектов Федерации передали в местные бюджеты отчисления:

- от налога на добычу общераспространенных полезных ископаемых (Владимирская, Ивановская, Смоленская, Ярославская области; республики Адыгея, Башкортостан, Татарстан, Алтайский и Забайкальский края и др.);

- от налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения – 55 регионов (Калужская, Ленинградская, Мурманская области, Республика Дагестан, Чеченская Республика, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий автономные округа, Республики Алтай, Саха (Якутия), Чукотский автономный округ и др.);

- от налога на добычу прочих полезных ископаемых – 8 регионов (Владимирская, Ярославская, Челябинская области, Алтайский, Забайкальский края, Еврейская автономная область и др.);

- отдельные акцизы от подакцизных товаров (за исключением акцизов на нефтепродукты) – 5 регионов (Свердловская, Владимирская области, Ямало-Ненецкий автономный округ, Карачаево-Черкесская Республика, Забайкальский край)¹.

11. Субъекты Федерации вправе создавать в составе своего бюджета резервные фонды. Например, в Республиканском бюджете Республики Дагестан на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов утвержден резервный фонд Республики Дагестан на 2022 год в сумме 1 405 200,4 тыс. руб.² Правом формировать в составе местных бюджетов бюджетные целевые

¹ См.: Отчет Министерства финансов Российской Федерации «Информация о результатах проведения мониторинга исполнения местных бюджетов и межбюджетных отношений в субъектах Российской Федерации на региональном и муниципальном уровнях за 2020 год». URL: https://minfin.gov.ru/ru/performance/regions/monitoring_results/Monitoring_local/results/?id_57=133645-informatsiya_o_rezultatakh_provedeniya_monitoringa_ispolneniya_mestnykh_byudzhetrov_i_m_ezhbyudzhethnykh_otnoshenii_v_sube (дата обращения: 25.01.2022).

² Закон Республики Дагестан от 29.12.2021 № 91 «О республиканском бюджете Республики Дагестан на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов» //

фонды наделены и муниципальные образования. Так, в бюджете города Махачкалы образован резервный фонд Администрации города Махачкалы в сумме: 2021 год – 6000,0 тыс. руб.; 2022 год – 3000,0 тыс. руб.; 2023 год – 3000,0 тыс. руб.¹

Субъекты Федерации обязаны создавать в составе своих бюджетов дорожные фонды, к примеру, дорожный фонд Республики Дагестан – часть средств республиканского бюджета Республики Дагестан². В отличие от субъектов Федерации, для муниципальных образований эта норма не является обязательной, то есть муниципальные дорожные фонды могут быть созданы, а могут и не создаваться.

12. Из бюджетов субъектов Федерации местным бюджетам могут быть выделены межбюджетные трансферты. В 2020 году увеличение объема дотаций, выделяемых местным бюджетам, отмечается в Свердловской, Тюменской, Челябинской областях, в Красноярском, Ставропольском и Хабаровском краях. Снижение объема дотаций местным бюджетам наблюдается в Сахалинской, Оренбургской, Курской, Курганской областях.

В 2020 году дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных районов предоставлялись из бюджетов всех субъектов Федерации, за исключением Республики Калмыкия, Ненецкого автономного округа, Липецкой и Свердловской областей. Дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований в общем объеме дотаций местным бюджетам составляют 338,0 млрд руб. Дотации на поддержку мер по обеспечению сбалансированности местных бюджетов стали одним из инструментов антикризисной политики в связи с пандемией

Официальный интернет-портал правовой информации Республики Дагестан. URL: <http://pravo.e-dag.ru>, 29.12.2021.

¹ Решение Собрания депутатов городского округа с внутригородским делением "город Махачкала" от 28.12.2020 № 4-1 «О бюджете городского округа с внутригородским делением "город Махачкала" на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов» // Махачкалинские известия. 2020. 30 дек.; 2021. 30 дек.

² Закон Республики Дагестан от 01.12.2011 № 77 (с изм. и доп. от 06.04.2020, № 23) «О дорожном фонде Республики Дагестан» // Собрание законодательства Республики Дагестан. 2011. № 23, ст. 1110; Дагестанская правда. 2020. 10 апр.

коронавирусной инфекции. Объем дотаций на обеспечение сбалансированности составил 117,8 млрд руб.

Общий объем субвенций составил 1 647,9 млрд руб. Основной объем субвенций (53,7%) был предоставлен бюджетам городских округов. Основная доля субвенций местным бюджетам связана с финансовым обеспечением образовательного процесса.

Во многих субъектах предоставление субсидий связано с реализацией инфраструктурных проектов и софинансированием вопросов местного значения текущего характера. Общий объем предоставленных субсидий составил 909,2 млрд руб.

«Горизонтальными субсидиями», т.е. средствами, поступающими в местные бюджеты от бюджетов других муниципальных образований воспользовались 9 субъектов Федерации: Нижегородская, Самарская, Амурская, Брянская, Ивановская, Тульская, Челябинская области, Республики Крым и Коми¹.

Анализ практики финансовой поддержки муниципальных образований позволяет сделать вывод о том, что объемы предоставляемых межбюджетных трансфертов муниципальным образованиям с каждым годом растут, и это вызвано неравномерностью распределения источников формирования доходов местных бюджетов.

13. Субъекты Федерации должны осуществлять контроль за использованием средств, выделенных муниципальным образованиям из региональных бюджетов, а также за соблюдением органами местного самоуправления бюджетного законодательства. Так, в рамках контроля за соблюдением бюджетного законодательства муниципальными

¹ См.: Отчет Министерства финансов Российской Федерации «Информация о результатах проведения мониторинга исполнения местных бюджетов и межбюджетных отношений в субъектах Российской Федерации на региональном и муниципальном уровнях за 2020 год». URL: https://minfin.gov.ru/ru/performance/regions/monitoring_results/Monitoring_local/results/?id_57=133645-informatsiya_o_rezultatakh_provedeniya_monitoringa_ispolneniya_mestnykh_byudzhetrov_i_mezhbyudzhethnykh_otnoshenii_v_sube (дата обращения: 25.01.2022).

образованиями Чеченской Республики по результатам контрольной деятельности в 2020 году Счетной палатой Чеченской Республики было проведено два контрольных мероприятия в муниципальных образованиях Чеченской Республики, в ходе которых выявлено нарушений на общую сумму 101 706,3 тыс. руб.¹ В рамках контроля за соблюдением бюджетного законодательства муниципальными образованиями Республики Дагестан по результатам контрольной деятельности в 2020 году Счетной палатой Республики Дагестан было проведено семь контрольных мероприятий в муниципальных образованиях Республики Дагестан, в ходе которых выявлено бюджетно-финансовых нарушений на общую сумму 966 575,8 тыс. руб.²

14. Субъекты Федерации вправе компенсировать за счет средств федерального бюджета потери в доходах регионального бюджета или утверждения его расходов в случае, если они связаны с принятием решения федеральным органом власти в ходе исполнения бюджета.

Ст. 31 БК РФ предусматривает недопустимость введения в действие в течение текущего финансового года органами государственной власти и органами местного самоуправления изменений бюджетного законодательства и (или) законодательства о налогах и сборах, законодательства о других обязательных платежах, приводящих к увеличению расходов и (или) снижению доходов других бюджетов бюджетной системы РФ без внесения изменений в законы (решения) о соответствующих бюджетах, предусматривающих компенсацию увеличения расходов, снижения доходов.

¹ См.: Отчет о деятельности Счетной палаты Чеченской Республики за 2020 год: одобрен постановлением Коллегии Счетной палаты Чеченской Республики от 30.04.2021 № 4. URL: <https://parlamentchr.ru/wp-content/uploads/2021/07/otchet-o-deyatelnosp-chr-za-2020-god.pdf> (дата обращения: 21.01.2022).

² См.: Отчет о деятельности Счетной палаты Республики Дагестан за 2020 год: одобрен постановлением Коллегии Счетной палаты Республики Дагестан от 17.02.2021 № 5. URL: <https://spdag.ru/godovye-otchetu> (дата обращения: 21.01.2022).

К сожалению, бюджетное законодательство не закрепляет порядок прямой компенсации потерь бюджетов бюджетной системы РФ в результате принятия федеральных законов, приводящих к снижению доходов других бюджетов бюджетной системы. Министерство финансов РФ не рассматривало вопрос о необходимости разработки механизма, предусматривающего ежегодную компенсацию региональным и местным бюджетам выпадающих доходов, возникших в связи со льготами и изъятиями из объекта налогообложения по региональным и местным налогам, установленным федеральным законодательством. Например, мониторинг реализации закона в части отмены налога на движимое имущество организаций по данным 58 субъектов РФ показал, что в полном объеме компенсированы выпадающие доходы только в 9 субъектах: Белгородской, Ивановской, Ленинградской, Мурманской, Новгородской, Новосибирской, Челябинской областях, Республике Татарстан, Республике Калмыкия. При этом регионы отмечают отсутствие гарантий полной компенсации в будущих периодах¹. Поэтому в условиях ухудшающихся макроэкономических показателей, в том числе связанных с распространением новой коронавирусной инфекции, в целях обеспечения сбалансированности бюджетов субъектов Федерации Министерству финансов РФ необходимо разработать механизмы, позволяющие регионам получить недополученный доход или полную компенсацию выпадающего дохода.

Гарантией реализации бюджетных полномочий субъектов Федерации является право на судебную защиту, закрепленное в ст. 133 Конституции РФ.

Проводя анализ бюджетных полномочий, закрепленных в БК РФ, можно заметить, что закрепление за субъектами Федерации бюджетных полномочий относительно федерального бюджета направлено на обеспечение баланса между финансовыми интересами РФ и субъектами

¹ См.: *Кутепов А.* Необходимо срочно разработать механизмы компенсации выпадающих доходов регионам. URL: <http://council.gov.ru/events/committees/116330/> (дата обращения: 15.0.2022).

Федерации, обеспечение самостоятельности бюджетов субъектов Федерации в пределах установленных законодателем, необходимость которой обусловлена принципом бюджетного федерализма.

Среди данных полномочий можно выделить следующие:

- право на получение компенсационных выплат за дополнительные бюджетные расходы или за уменьшение бюджетных доходов в связи с действиями федерального центра;

- право на получение финансовых ресурсов из федерального бюджета;

- право на получение бюджетных кредитов;

- право на закрепление порядка и условий оказания финансовой помощи бюджетам субъектов Федерации, реализуемая совместно с органами государственной власти РФ;

- право на получение дотаций и субвенций из федерального бюджета на финансирование полномочий по предметам совместного ведения и при возложении на исполнительные органы государственной власти РФ полномочий по предметам ведения РФ, и т.д.

Бюджетные полномочия субъектов Федерации, закрепленные в БК РФ, носят, в основном, расходный характер¹. Бюджетное законодательство не предусматривает четкого закрепления доходных полномочий субъектов Федерации², сводя их лишь к налоговым поступлениям³.

Таким образом, подводя итог вышесказанному, можно констатировать, что субъекты Федерации обладают бюджетной компетенцией, в рамках осуществления которой они вступают в бюджетные правоотношения непосредственно и через органы публичной власти субъектов. Бюджетная

¹ См.: Чаннов С.Е. Разграничение полномочий по предметам совместного ведения в контексте бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации // Вестник Поволжского института управления. 2020. № 5. Т. 20. С. 16.

² См.: Пауль А.Г. Доходы бюджетов (бюджетно-правовое исследование): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Воронеж, 2014. С. 58.

³ См.: Васильева Н.В. Публичные доходы в Российской Федерации: финансово-правовой аспект. М.: Норма: Инфра-М, 2017. // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 4: Государство и право: Реферативный журнал. 2018. № 3. С. 58.

компетенция субъектов Федерации представляет собой совокупность бюджетных полномочий субъектов Федерации, осуществляемых в бюджетной сфере, определенных предметами ведения, закрепленных в Конституции РФ и законодательстве РФ.

Под бюджетными полномочиями субъектов Федерации следует понимать права и обязанности субъектов РФ, закреплённые законодательством РФ и законодательствами ее субъектов, по реализации их бюджетной компетенции. Бюджетные полномочия субъектов Федерации передаются для исполнения органам публичной власти (законодательным и исполнительным) субъектов Федерации.

В ст. 6 БК РФ следует включить определение бюджетной компетенции публично-правового образования, под которой надо понимать совокупность бюджетных полномочий РФ, субъектов Федерации, муниципальных образований, осуществляемых в бюджетной сфере, определенных предметами ведения РФ, субъектов РФ и местного самоуправления, закрепленных в Конституции РФ и законодательстве РФ.

Для оптимального и эффективного правового регулирования бюджетных полномочий субъектов Федерации в БК РФ необходимо провести строгое разграничение и закрепление доходных и расходных полномочий субъектов Федерации. На данный момент доходные полномочия субъектов Федерации преимущественно сведены к налоговым поступлениям.

Важным в рамках развития взаимодействия субъектов Федерации является дальнейшая проработка таких новых финансовых механизмов, как «горизонтальные» субсидии и бюджетные кредиты.

2.2. Проблемы реализации бюджетной компетенции субъектов Российской Федерации

Бюджетное законодательство РФ непрерывно развивается и совершенствуется. Его активное развитие и изменение связаны с экономическими процессами, происходящими в России с начала 1990-х гг.

Однако действующее бюджетное законодательство не предусматривает эффективного механизма реализации прав участников бюджетных правоотношений. В бюджетной сфере наблюдается тенденция к увеличению массива нормативных правовых актов субъектов Федерации. При этом нормы бюджетного законодательства РФ и ее субъектов зачастую дублируют друг друга, имеют немалое количество противоречий, ряд региональных нормативных актов расширяют «содержание норм федерального законодателя»¹, что недопустимо.

При реализации бюджетных полномочий субъектов Федерации возникает ряд проблем, таких как недостаточное выделение финансовых средств из федерального бюджета в бюджеты субъектов, нецелевое и неэффективное использование выделенных денежных средств², недостаточный объем полномочий у субъектов Федерации для самостоятельного решения стоящих перед ними задач, безответственность субъектов Федерации за исполнение расходных обязательств и др. Перечисленные проблемы, в свою очередь, приводят к негативным социально-экономическим последствиям в субъектах Федерации, формируя высокий уровень недоверия общества к властным структурам и их деятельности.

Бюджетные полномочия субъектов Федерации находятся в центре внимания федерального законодателя, о чем свидетельствуют регулярно принимаемые и дополняемые многочисленные концепции, стратегии и программы социально-экономического развития регионов, утверждаемые на тот или иной срок. Проводимая деятельность обусловлена необходимостью обеспечения баланса в централизации и децентрализации бюджетных

¹ Новикова Н.И. Бюджетный федерализм: проблемы теории и практики: на примере Республики Саха (Якутия): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 10.

² См. подроб.: Лайченкова Н.Н., Литвинова Ю.М. Нецелевое использование бюджетных средств: сущность и направления противодействия // Право и общество в условиях глобализации: перспективы развития: сб. науч. тр. / под ред. В.В. Бехер, Н.Н. Лайченковой. Вып. 8. Саратов: Саратов. соц.-эконом. ин-т (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2020. С. 282-285.

отношений между РФ и ее субъектами. Следует также отметить, что бюджетная компетенция субъектов Федерации находится в постоянном развитии, так как объем полномочий регионов регулярно пересматривается в связи с внесением изменений в федеральное законодательство, а также в связи с заключением договоров о разграничении компетенции между РФ и ее субъектами.

Между РФ и ее субъектами возникают финансовые правоотношения, нацеленные на удовлетворение государственных и муниципальных нужд путем формирования различных денежных фондов и составления планов их целевого использования. Поэтому особую актуальность приобретает вопрос эффективного разделения государственных полномочий в сфере формирования, использования и распределения фондов денежных средств.

Разграничение предметов ведения и полномочий между РФ и ее субъектами предполагает возможность проведения правового регулирования бюджетных отношений на уровне РФ и ее субъектов, обусловленного необходимостью учета объективных отличительных особенностей каждого конкретного субъекта Федерации, сложившихся в результате историко-географических, культурных, конфессиональных и иных условий.

Бюджетные правоотношения, строящиеся на принципах федерализма, позволяют четко обозначить границы финансовой самостоятельности субъектов и зафиксировать уровень централизации финансов для решения государственных задач¹. Другими словами, бюджетный федерализм призван соблюсти баланс интересов Российской Федерации, с одной стороны, и ее субъектов – с другой. Построение эффективной модели бюджетного федерализма является обязательным условием обеспечения устойчивой и стабильной бюджетной системы и проведения эффективной бюджетной деятельности государства.

¹ См.: Крохина Ю.А. Принцип федерализма в бюджетном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2001. URL: <https://www.dissercat.com/content/printsip-federalizma-v-byudzhetnom-prave> (дата обращения: 23.07.2021).

Несмотря на принципиальную важность, понятие «бюджетный федерализм» до сих пор не нашло своего законодательного закрепления и регламентирования, что негативно сказывается на правоприменительной деятельности в этой сфере¹.

В финансово-правовой науке существуют различные подходы к определению бюджетного федерализма. Одни авторы понимают под бюджетным федерализмом систему правоотношений между РФ и ее субъектами, основанную на принципах разграничения компетенции в бюджетной сфере². Другие считают, что бюджетный федерализм – это форма осуществления бюджетных полномочий РФ и ее субъектов в области формирования и осуществления бюджетной политики государства³. Третьи рассматривают бюджетный федерализм как форму организации правоотношений между РФ, субъектами РФ и муниципальными образованиями, строящихся на сочетании принципов централизма и децентрализма при решении вопросов бюджетной политики и бюджетного процесса⁴. Некоторые авторы рассматривают бюджетный федерализм как совокупность механизмов и способов организации бюджетно-налоговых потоков государства, строящихся на принципах территориальной субординации, децентрализма финансовых ресурсов и распределения бюджетных средств и полномочий между различными уровнями государственной власти⁵.

¹ См. подроб.: *Атаева Н.М.* К вопросу об определении понятия бюджетного федерализма в Российской Федерации // *Юридический вестник Дагестанского государственного университета.* 2021. № 3. С. 65.

² См.: *Евсеев П.И.* Бюджетное законодательство субъектов Российской Федерации: проблемы становления и развития: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005; *Рагулина Е.В.* Конституционно-правовые проблемы бюджетного федерализма в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006.

³ См.: *Арбатская Ю.В.* Бюджет как основа финансовой системы субъекта Российской Федерации: правовые аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003.

⁴ См.: *Новикова Н.И.* Бюджетный федерализм: проблемы теории и практики: на примере Республики Саха (Якутия): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006.

⁵ См.: *Добрынин Н.М.* Российский федерализм: становление, современное состояние и перспективы. Новосибирск: Наука, 2005. С. 186.

Думается, что бюджетный федерализм следует рассматривать как один из основных принципов, который заключается в разграничении бюджетной компетенции (т.е. предметов ведения в бюджетной сфере) на основании конституционно установленного разграничения предметов ведения между РФ и ее субъектами. Бюджетный федерализм призван обеспечить баланс интересов Российской Федерации, с одной стороны, и ее субъектов – с другой. С целью формирования единообразного подхода к пониманию бюджетного федерализма главу 5 БК РФ следует дополнить статьей 28.1 и закрепить в ней следующее определение этого понятия: «Бюджетный федерализм – это разграничение бюджетной компетенции (т.е. предметов ведения в бюджетной сфере) на основании конституционно установленного разграничения предметов ведения между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации, регламентированное нормами бюджетного права, с целью эффективного обеспечения интересов общества на всей территории Российской Федерации с учетом особенностей субъектов Российской Федерации». Соответственно бюджетный федерализм как принцип – это базовая идея механизма, который позволяет эффективно решать задачи разного масштаба: общегосударственные и региональные.

Под основами бюджетного федерализма, на базе которых осуществляется финансовая деятельность субъектов Федерации, понимается эффективное, целесообразное взаимодействие органов публичной власти и координация межбюджетных отношений. Сущностное содержание бюджетного федерализма предполагает максимальный учет интересов федерального центра и регионов для согласованного развития общественных отношений. Современные условия развития общественных отношений в области финансовой деятельности РФ и ее субъектов, а также регулярное совершенствование правовых норм в данной сфере вызывает необходимость более подробного, детального рассмотрения и изучения данных отношений с позиции правовой доктрины.

Анализ разграничения бюджетной компетенции между РФ и ее субъектами, а также исследование системы распределения доходов между их бюджетами свидетельствуют о неэффективности такой деятельности. Действующая модель бюджетного федерализма также не представляется оптимальной в связи с огромной ролью дотаций в межбюджетном регулировании¹.

Как представляется, для результативного исследования и четкого понимания проблем реализации бюджетной компетенции субъектов Федерации, следует более подробно остановиться на рассмотрении понятия «реализация бюджетной компетенции».

Реализация бюджетной компетенции представляет собой механизм по исполнению соответствующими органами публичной власти полномочий субъектов Федерации, закрепленных за ними законодательством РФ и законодательствами ее субъектов, в рамках бюджетного процесса при использовании различных способов. Способами же реализации бюджетной компетенции является совокупность методов и приемов, с помощью которых осуществляется механизм реализации.

В финансово-правовой науке существуют различные подходы к пониманию проблем реализации бюджетной компетенции субъектов Федерации. Одни ученые выделяют среди основных проблем реализации бюджетной компетенции субъектов Федерации отсутствие строгой и четкой правовой регламентации формирования и расходования финансовых средств в законодательстве субъектов Федерации. По их мнению, подобная регламентация должна быть выработана в соответствии с территориальными особенностями каждого конкретного региона².

¹ См.: *Шевелева Н.А.* Бюджетное выравнивание в России как способ гармонизации межбюджетных отношений (2000–2015) // Сравнительное конституционное обозрение. 2015. № 2. С. 36.

² См., напр.: *Шемякина О.Б.* Компетенция законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области регулирования бюджетного процесса: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004; *Чернобровкина Е.Б.* Разграничение компетенции представительных и исполнительных органов государственной власти в области бюджета: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002;

Отсутствие формально определенного нормативного закрепления данных вопросов открывает широкий простор для различного толкования и интерпретации федерального и регионального бюджетного законодательства, превышения пределов бюджетной компетенции субъектов Федерации, злоупотребления полномочиями, предоставленными законодателем, правоприменителями в лице органов публичной власти РФ и ее субъектов. Данные обстоятельства потенциально способны повлечь за собой наступление таких неблагоприятных правовых последствий, как признание нормативных актов субъектов Федерации недействительными. Анализ судебной практики показывает, что чаще всего превышение бюджетных полномочий осуществляется региональными законодательными органами государственной власти¹.

Некоторые ученые предлагают отнести сферу регулирования бюджетных отношений к предметам совместного ведения РФ и ее субъектов РФ² в связи с необходимостью децентрализации бюджетной сферы в требуемых пределах, что позитивно отразится на динамике развития бюджетных отношений в субъектах Федерации. Такая децентрализация

Серебрякова Т.А. Теоретические основы статуса Российской Федерации как особого субъекта обеспечения бюджетных обязательств // Вестник Самарского юридического института. 2018. № 5 (31). С. 74; *Крутова Я.А., Бредова Д.А., Гидзева А.М.* Проблемы правового регулирования полномочий субъектов Российской Федерации в сфере бюджетных отношений // Научный электронный журнал Меридиан. 2020. № 7 (41). С. 373.

¹ См.: Определение Верховного Суда РФ от 11.07.2007 по делу № 3-14/2007 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/fftxpB8AoKYR/?vsrf-txt=> (дата обращения: 25.01.2022); Определение Верховного Суда РФ от 26.07.2006 по делу № 1 5 - Г 0 6 - 7 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/yFiAepEI4Ko/?vsrf-txt=> (дата обращения: 25.01.2022); Определение Верховного Суда РФ от 15.10.2008 по делу № 45- Г 0 8 - 1 7 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: https://sudact.ru/vsrf/doc/9SqZTBhjuqbq/?page=4&vsrf-judge=&vsrf-case_doc=&vsrf-txt= (дата обращения: 25.01.2022).

² См.: *Соколова Э.Д.* Теоретические аспекты правового регулирования финансовой деятельности государства и муниципальных образований: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2008; *Смирникова Ю.Л.* Регулятивная функция финансового права: системный подход и реализация: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2012. С. 10; *Ильин И.М.* Проблематика федеративной композиции бюджетно-финансового суверенитета России // Вестник Воронежского государственного университета. Сер. Право. 2021. № 2 (45). С. 175; *Казак Е.С.* Конституционно-правовые реформы федеративных отношений в России и Германии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011.

бюджетных полномочий приведет к получению финансовых ресурсов для обеспечения расходных обязательств субъектов Федерации, увеличению их доходных источников, созданию условий для привлечения инвестиций в экономику субъектов Федерации, установлению ответственности субъектов Федерации за освоение выделенных бюджетных средств, активному участию органов публичной власти субъектов Федерации в региональном бюджетном процессе.

В качестве примера централизации бюджетных полномочий, переданных в ведение Российской Федерации, можно привести следующие: определение порядка установления нормативов отчислений от региональных и местных налогов и сборов; установление порядка разграничения расходных обязательств; установление порядка и условий предоставления межбюджетных трансфертов из бюджета субъектов РФ; определение порядка осуществления внутренних заимствований из бюджета субъекта и пр. Такая концентрация бюджетных полномочий у федеральной власти явно не свидетельствует о достижении базовых начал бюджетного федерализма в РФ¹.

Правоприменительная практика демонстрирует, что централизация полномочий на федеральном уровне негативно сказывается на финансовой деятельности субъектов Федерации, не позволяя им осуществлять более эффективное финансово-правовое регулирование на своей территории. Думается, что централизация правотворческих полномочий, являющаяся прерогативой Федерации, выступает дополнительным препятствием для развития бюджетного федерализма в РФ, а также для становления системы бюджетного законодательства субъектов Федерации. Имеет место большая централизация бюджетных финансовых ресурсов при усилении ответственности субъектов Федерации за исполнение бюджетных расходных полномочий.

¹ См.: *Мирзоев М.Г.* Современное состояние бюджетного федерализма в РФ: проблемы и законодательное регулирование // Конституционное и муниципальное право. 2016. № 5. С. 31.

В то же время необходимо указать, что, несмотря на сосредоточение больших полномочий у органов государственной власти РФ, имеет место и более эффективное налоговое и бюджетное администрирование. Необходимо отметить, что все еще продолжается заданный Президентом РФ курс на децентрализацию финансовых полномочий, т.е. делегирование большей их части субъектам Федерации. Поэтому часть инвестиционных средств федерального бюджета передана субъектам Федерации, которым в настоящее время приходится финансировать не только свои полномочия, но и полномочия муниципальных образований¹.

Для обеспечения максимального учета интересов субъектов Федерации Ю.В. Соболевская предлагает включить в Регламент обеих палат Федерального Собрания РФ дополнительные процедуры согласования органами государственной власти РФ и ее субъектов проектов федеральных законов, регулирующих бюджетную компетенцию субъектов Федерации (делегирующие полномочия, разграничение полномочий между РФ и субъектами и т.д.)².

Еще одной проблемой, препятствующей более действенному осуществлению бюджетных полномочий субъектами Федерации, можно признать то, что в компетенцию субъекта Федерации как самостоятельного субъекта бюджетных правоотношений БК РФ включает ряд полномочий, входящих в компетенцию органов публичной власти субъектов Федерации.

¹ См. подроб.: *Бухарский В.В.* Бюджетная децентрализация и стимулы местных органов власти в Российской Федерации // *Финансовый журнал*. 2021. Т. 13. № 2. С. 114; *Алехин Б.И.* Налоговая автономия и бюджетные балансы регионов // *Финансовый журнал*. 2020. Т. 12. № 5. С. 114; *Арлашкин И.Ю.* Межбюджетные инструменты стимулирования регионального экономического роста в России // *Финансовый журнал*. 2020. Т. 12. № 6. С. 54; *Дерюгин А.Н., Алексеев М.В., Мамедов А.А. и др.* Влияние основных характеристик межбюджетных отношений на показатели экономического развития субъектов Российской Федерации. М.: РАНХиГС, 2017; *Лавров А.М.* Логика и перспективы бюджетных реформ в России: в поисках «оптимальной децентрализации». Цикл публикаций и документов (1998–2019 гг.). М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2019; *Тимушев Е.Н.* Доходы, гранты и фискальные стимулы: оценка и причины эффектов децентрализации бюджетной системы РФ // *Вопросы экономики*. 2018. № 1. С. 71.

² См.: *Соболевская Ю.В.* Бюджетные полномочия субъектов Российской Федерации: конституционно-правовой аспект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 8.

Таким образом, следует внести ясность в вопрос отграничения полномочий субъекта Федерации и органов публичной власти субъекта Федерации, т.е. провести градацию между наделением полномочиями данных субъектов правоотношений.

В финансово-правовой науке разработаны критерии отграничения полномочий таких субъектов права: наличие или отсутствие у участников правоотношений (государства, субъектов Федерации) суверенных прав на бюджет; наличие или отсутствие права собственности на бюджетные средства¹. Можно говорить о самостоятельном участии органа публичной власти в бюджетных правоотношениях в том случае, если он выступает от своего имени, а не от имени субъекта Федерации, т.е. конкретно орган публичной власти наделен государством определенными полномочиями в бюджетной сфере.

Бюджетный федерализм выступает моделью урегулирования межбюджетных отношений в Российской Федерации. Вопросы развития межбюджетных отношений все больше актуализируются в связи с увеличением проблем, связанных с разным уровнем финансового состояния субъектов Федерации. Исследование механизма реализации межбюджетных отношений способствует повышению эффективности бюджетов, содействует оптимальной реализации социальных интересов регионов².

В финансово-правовой науке межбюджетные отношения рассматриваются как система взаимодействия РФ, ее субъектов, муниципальных образований в рамках бюджетного регулирования, делегирования государственных полномочий и возмещения, возникающих в связи с этим расходов, распределения доходов и расходов между бюджетами

¹ См.: *Серебрякова Т.А.* Теоретические основы статуса Российской Федерации как особого субъекта обеспечения бюджетных обязательств // Вестник Самарского юридического института. 2018. № 5 (31). С. 74; *Бобкова Л.Л.* Государство как субъект бюджетного права: монография. Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2007. С. 80.

² См.: *Якутова М.А.* Механизм правового регулирования межбюджетных отношений государства и муниципальных образований в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 3.

разных уровней и т.д.¹ Бюджетное регулирование выступает как совокупность методов и способов, используемых при распределении финансовых ресурсов между бюджетами разного уровня с целью их выравнивания. Такими способами являются межбюджетные трансферты, выделяемые субъектам Федерации по унифицированным правилам².

Анализ действующего бюджетного законодательства позволил выявить проблемы в нормативном регулировании предоставления межбюджетных трансфертов, среди которых можно отметить нецелесообразное освоение выделенных финансовых ресурсов, выборочный контроль за расходованием полученных денежных средств, отсутствие правовых критериев эффективности освоения межбюджетных трансфертов, детальную правовую регламентацию горизонтальных межбюджетных трансфертов, большую централизацию правового регулирования межбюджетных отношений³. Также наблюдается дисбаланс, возникающий при перераспределении финансовых средств среди регионов в рамках межбюджетных отношений⁴.

¹ См.: *Арбатская Ю.В.* Бюджет как основа финансовой системы субъекта Российской Федерации: правовые аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003; *Ивлиев А.М.* Финансово-правовые проблемы межбюджетных отношений в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 6; *Новикова Н.И.* Бюджетный федерализм: проблемы теории и практики: на примере Республики Саха (Якутия): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 9; *Чернышева М.А.* Межбюджетные отношения в Российской Федерации: характеристика и современное состояние // *Образование, наука и бизнес-индикаторы развития цифровой экономики*, 2018. № 1. С. 400; *Завдовьева А.В., Шумакова О.С.* Правовое регулирование межбюджетных отношений в РФ // *Поколение будущего: Взгляд молодых ученых – 2019: Сб. науч. ст. 8-й междунар. молодеж. науч. конф. В 6-ти томах / отв. ред. А.А. Горохов. (13–14 ноября 2019 г.). Курск, 2019. С. 45; Атаева Н.М. К вопросу о межбюджетных правоотношениях в Российской Федерации // *Закон и право*. 2021. № 11. С. 81.*

² См. подроб.: *Климанов В., Сафина А.* Эволюция системы предоставления межбюджетных трансфертов в России: новые перспективы // *Проблемы теории и практики управления*. 2018. № 11. С. 10; *Морковкин Д.Е., Строев П.В., Шапошников А.И.* Финансовая поддержка регионов как инструмент выравнивания бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации // *Финансы: теория и практика*. 2019. № 23(4). С. 57; *Косов М.Е.* Проблемы межбюджетных отношений в России и пути их решения // *Экономика. Информатика*. 2020. № 47 (3). С. 545.

³ См.: *Исигов Р.С.* Анализ нормативно-правового регулирования межбюджетных отношений субъектов в Российской Федерации // *Вестник современных исследований*. 2018. № 5.4 (20). С. 480.

⁴ См.: *Харитонов И.К.* Анализ современного состояния бюджетных отношений в России (вопросы реализации компетенций) // *Современная научная мысль*. 2013. № 3. С. 137;

Региональным бюджетам оказывают финансовую поддержку из федерального бюджета в основном в форме дотаций. Согласно ст. 6 БК РФ, дотация – это межбюджетный трансферт, предоставляемый на безвозмездной и безвозвратной основе без установления направлений его использования. Дотации имеют большое значение для большинства субъектов Федерации и предоставляются тем регионам, расчетный уровень бюджетной обеспеченности которых ниже уровня, установленного в качестве критерия выравнивания расчетной бюджетной обеспеченности. Согласно ст. 131 БК РФ, дотации, выделяемые субъектам Федерации, распределяются между субъектами на основании методики, утверждаемой Правительством РФ¹. Именно посредством дотаций регионы способны исполнять бюджетные обязательства перед населением при недостаточности налоговых и неналоговых доходов соответствующего бюджета. Поэтому, согласно утверждаемой Правительством РФ методике распределения дотаций, при проведении расчетов суммы дотаций берется за основу финансовая обеспеченность субъекта Федерации на душу населения, определяющая определенный объем средств, минимально необходимый для обеспечения интересов населения в субъекте РФ².

Анализ федеральных законов³ свидетельствует, что суммы дотаций, выделяемые из федерального бюджета, каждый год увеличиваются, что

Яговкина В.А., Еремينا Д.А. Проблемы регулирования межбюджетных отношений на региональном и муниципальном уровнях // Финансовое право. 2017. № 12. С. 19-21.

¹ См.: Постановление Правительства РФ от 22.11.2004 № 670 (с изм. и доп. от 24.12.2021, № 2435) «О распределении дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации» (вместе с «Методикой распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации») // СЗ РФ. 2004. № 48, ст. 4797; URL: <http://pravo.gov.ru>, 30.12.2021.

² См.: *Афанасьев Р.С., Богданов Л.Н., Гулидов Р.В., Леонов С.Н.* «Модельные» бюджеты: последствия для субъектов Российской Федерации // Пространственная экономика. 2019. № 1. Т. 15. С. 132.

³ См.: Федеральный закон от 02.12.2019 № 380-ФЗ (с изм. и доп. от 18.03.2020, № 52-ФЗ) «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов» // Рос. газета. 2019. 6 дек.; СЗ РФ. 2020. № 12, ст. 1644; Федеральный закон от 08.12.2020 № 385-ФЗ «О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов» // Рос. газета. 2020. 11 дек.; Федеральный закон от 06.12.2021 № 390-ФЗ «О федеральном

свидетельствует о гибкой дотационной политике. Так, лидерами по сумме дотаций в 2022 году являются Дагестан — 80,2 млрд руб., Якутия — 56,8 млрд руб., Камчатка — 44 млрд руб., Чечня — 36,8 млрд руб. и Алтайский край — 32,5 млрд руб. В 2022 году из списка получателей дотаций исключили 10 регионов: Белгородскую, Вологодскую, Иркутскую, Липецкую, Мурманскую, Нижегородскую, Тульскую и Ярославскую области, а также Красноярский и Пермский края.

Финансово обеспеченными в 2022 году являются 13 регионов: Татарстан, Калужская, Ленинградская, Московская, Самарская, Сахалинская, Свердловская и Тюменская области, Москва и Санкт-Петербург, Ненецкий автономный округ, Ханты-Мансийский автономный округ и Ямало-Ненецкий автономный округ¹.

Механизм предоставления дотаций сталкивается с несколькими проблемами. Основная проблема связана с экономическими расчетами нормы бюджетной обеспеченности субъектов РФ². При расчете необходимого объема дотаций по установленной методике увеличение уровня расчетной бюджетной обеспеченности влечет уменьшение объема

бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов» // СЗ РФ. 2021. № 50 (ч. I, II, III), ст. 8397.

¹ См.: Число дотационных регионов в 2022 году снизится до 62. URL: <https://iz.ru/1253676/2021-11-22/chislo-dotatcionnykh-regionov-v-2022-godu-snizitsia-do-62> (дата обращения: 06.01.2022).

² См.: *Печенская М.А.* Межбюджетные отношения: состояние, регулирование, оценка результативности: монография. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2015. С. 127; *Барбашова Н.Е.* Использование единой методики при выравнивании бюджетной обеспеченности муниципальных образований // Финансовый журнал. 2019. № 1. С. 44; *Тимушев Е.Н.* Нецелевые выравнивающие трансферты: полное выравнивание или пропорциональное сокращение разрыва? Теория и применение на материалах бюджетной системы Республики Коми // Экономический анализ: теория и практика. 2018. Т. 17. № 8. С. 1510; *Анохина А.А., Климентьева Н.М., Павлова А.С.* Методики распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности, необходимых для формирования собственных доходов бюджетов // Актуальные проблемы современности: наука и общество. 2018. № 4. С.40; *Климентьева Н.М., Ульяновкин В.Е.* Роль межбюджетных трансфертов в формировании финансового потенциала территорий // Актуальные проблемы современности: наука и общество. 2018. № 1. С. 42; *Дерюгин А.Н., Арлашкин И.Ю., Прока К.А., Ганган А.С.* Рекомендации по совершенствованию системы распределения выравнивающих трансфертов в Российской Федерации // Российское предпринимательство. 2016. № 17(1). С. 37.

выделяемых дотаций. В результате у субъектов Федерации снижаются стимулы к развитию отраслей экономики, падает активность частных инвесторов, снижается развитие инфраструктуры и др. Но субъект Федерации должен повышать свою заинтересованность в росте уровня бюджетной обеспеченности и своего налогового потенциала. Поэтому для разрешения этой проблемы необходимо поднять заинтересованность органов государственной власти субъектов Федерации к увеличению налоговых доходов в региональный бюджет, например, сохранить предоставляемый объем дотаций в течение следующего финансового года после достижения уровня, установленного в качестве критерия выравнивания, или же постепенно снижать объем дотаций, исходя из показателей развития региона. Также необходимо разработать инструменты повышения эффективности и результативности использования дотаций субъектами Федерации и не обеспечивающими развитие региональной экономики¹.

Современная бюджетная политика направлена на снижение дотационности и создание стимулов для развития экономического потенциала субъектов Федерации, повышение эффективности принимаемых финансовых решений регионами². Контроль за расходованием дотаций и субвенций осуществляется Счетной палатой РФ и контрольно-счетными органами субъектов Федерации. Тем не менее, механизм использования дотаций представляет собой острую, неурегулированную проблему. В связи с этим, думается, что в БК РФ необходимо включить норму об уточнении компетенции субъекта Федерации направлять дотации на исполнение расходных обязательств субъекта РФ в соответствии с требованиями

¹ См.: *Строев П.В., Власюк Л.И.* Долговая нагрузка регионов и региональная политика // *Финансы: теория и практика.* 2017. № 21(5). С. 90-99; *Коваленко О.Г., Кирюшкина А.Н.* К вопросу о дотациях на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ // *Карельский научный журнал.* 2016. № 5(4). С. 128-131.

² См.: Постановление Правительства РФ от 18.05.2016 № 445 (с изм. и доп. от 22.09.2021, № 1604) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Развитие федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами» // *СЗ РФ.* 2016. № 22, ст. 3224; 2021. № 40, ст. 6829.

бюджетного законодательства для того, чтобы дополнительно подчеркнуть присущий им целевой характер. Следует также обеспечить обязательное участие контрольно-счетных органов в процедурах предоставления и освоения дотаций, что положительно скажется на эффективности и рациональности их использования, укреплении финансовой дисциплины органов государственной власти субъектов Федерации¹.

В юридической литературе среди основных проблем дотаций выделяют их нерациональное использование, необоснованное экономическими и демографическими соображениями выделение большого объема дотаций одним субъектам Федерации в ущерб другим, отсутствие стимула к оздоровлению экономической ситуации, привлечению инвестиций, наращиванию доходного потенциала, оптимизации расходов у субъектов с большой дотационной составляющей и т.д.²

Таким образом, можно констатировать, что проблема оптимизации механизма выделения дотаций остро стоит перед государством и требует своего разрешения. Действующая методика, утвержденная Правительством РФ, утратила свою эффективность. Думается, что при определении дотаций необходимо руководствоваться такими параметрами, как численность населения субъекта Федерации, состояние инфраструктуры, ВВП региона и т.д.

Другой разновидностью межбюджетных трансфертов, выделяемых субъектам Федерации, являются субсидии. Согласно ст. 132 БК РФ, «под субсидиями бюджетам субъектов РФ из федерального бюджета понимаются межбюджетные трансферты, предоставляемые бюджетам субъектов РФ в

¹ См. подроб.: *Лагутин И.Б.* Организационно-правовые особенности деятельности региональных контрольно-счетных органов России - участников Европейской организации региональных органов внешнего контроля государственных финансов: к вопросу об эффективности членства в ЕВРОРАИ // *Финансовое право.* 2021. № 1. С. 3-9; *Болтинова О.В.* Финансовый контроль за реализацией научных проектов класса "мегасайенс": текущее состояние и перспективы совершенствования // *Актуальные проблемы российского права.* 2021. Т. 16. № 4 (125). С. 39-46.

² См.: *Ваймер Е.В., Джихвадзе Г.В.* Право на достойную жизнь и развитие человека и гражданина в контексте дотационной обеспеченности субъектов Российской Федерации // *Алтайский вестник государственной и муниципальной службы.* 2018. № 16 (16). С. 61.

целях софинансирования расходных обязательств, возникающих при выполнении полномочий органов государственной власти субъектов РФ по предметам ведения субъектов РФ и предметам совместного ведения РФ и субъектов РФ».

Субсидии предоставляются на софинансирование мероприятий, реализуемых за счет средств региональных бюджетов в рамках государственных программ РФ или федеральных целевых программ, осуществляемых за счет средств федерального бюджета¹. Субъекты Федерации участвуют в государственных программах на условиях софинансирования и должны обеспечивать софинансирование федеральных субсидий по государственным программам в размере от 5 до 30% (в зависимости от уровня финансовой обеспеченности региональных бюджетов).

При предоставлении субсидий устанавливается предельный уровень софинансирования расходного обязательства субъекта Федерации из федерального бюджета, который зависит от уровня расчетной бюджетной обеспеченности субъекта Федерации на текущий финансовый год. Чем выше уровень расчетной бюджетной обеспеченности субъекта Федерации, тем меньше субсидий может получать такой субъект.

Третьей разновидностью межбюджетных трансфертов является субвенция. Субвенция отличается от других межбюджетных трансфертов тем, что она предоставляется при делегировании РФ своих полномочий субъекту Федерации. Субвенции носят целевой характер и только частично

¹ См.: *Вершило Т.А., Вершило Д.Н.* Субсидии как форма государственной поддержки: правовой аспект // Реализация Конституции Российской Федерации: состояние и перспективы: сб. ст. всерос. науч.-практ. конф. / отв. за выпуск М.А. Бучакова. Омск, 2019. С. 56; *Климанов В.В., Михайлова А.А.* Межбюджетные отношения: последние тенденции и перспективы развития // Государственный аудит. Право. Экономика. 2016. № 4. С. 31; *Божечкова А.В., Мамедов А.А., Синельников-Мурылев С.Г., Турунцева М.Ю.* Стабилизационные свойства трансфертов, выделяемых регионами России из федерального бюджета // Журнал Новой экономической ассоциации. 2018. № (4). С. 61; *Бахтизин А.Р., Бухвальд Е.М.* Экономико-правовые предпосылки и институты сокращения уровня межрегиональной дифференциации в социально-экономическом развитии субъектов Российской Федерации // Журнал российского права. 2018. № (9). С. 102.

связаны с социально-экономическими процессами субъекта Федерации, так как не направляются на развитие экономики субъекта, а используются на осуществление полномочий РФ в субъекте Федерации. Однако они могут оказать влияние на развитие инфраструктуры субъекта Федерации. Следует заметить, что использование субвенций при регулировании межбюджетных отношений не соответствуют практике их использования в зарубежных государствах¹.

Порядок предоставления субсидий и субвенций также имеет свои проблемы. Основная проблема — это большое количество целевых субсидий и субвенций, выделяемых из федерального бюджета (более 100 видов субсидий и 30 видов субвенций). В рамках одной государственной программы выделяется несколько видов субсидий, а иногда встречаются случаи, когда одна целевая субсидия предоставляется на реализацию нескольких государственных программ. Такое положение способствует появлению несогласованности решений органов государственной власти субъектов Федерации при использовании выделенных средств. С целью решения этой проблемы необходимо объединить субсидии в рамках реализации одной государственной программы. Думается, что такой механизм позволит осуществлять контроль не за расходованием субсидий, а за достижением результатов их выделения, что, в свою очередь, позволит обеспечить социально-экономическое развитие субъекта Федерации².

Среди проблем предоставления межбюджетных трансфертов можно выделить также неурегулированность порядка выделения субсидий субъектам Федерации в рамках федеральных целевых программ.

¹ См. подроб.: *Юшков А.О., Одинг Н.Ю., Савулькин Л.И.* Роль субвенций в российской системе бюджетного федерализма // Вопросы экономики. 2016. № 10. С. 49; *Косов М.Е.* Проблемы межбюджетных отношений в России и пути их решения // Экономика. Информатика. 2020. № 47 (3). С. 545; *Морозова О.С.* Правовое регулирование межбюджетных отношений в Российской Федерации и Германии // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2016. № 6 (22). С. 192.

² См.: *Морковкин Д.Е., Строев П.В., Шапошников А.И.* Финансовая поддержка регионов как инструмент выравнивания бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации // Финансы: теория и практика. 2019. № 23(4). С. 57-68.

В частности, не все субъекты Федерации подпадают под условия, требуемые для участия в рассматриваемых программах, в связи с чем некоторые регионы остаются без соответствующих субсидий в бюджет, что только расширяет имеющийся и без того значительный разрыв в социально-экономическом уровне субъектов Федерации¹.

Можно также усмотреть действия, предпринятые федеральным законодателем, по внесению изменений в условия федеральных целевых программ без проведения необходимых консультаций и согласований с субъектами Федерации, т.е. фактически без учета их непосредственных финансовых интересов.

В последние годы сложилась тенденция к увеличению количества передаваемых полномочий с федерального уровня субъектам Федерации. Для реализации таких полномочий органы государственной власти субъектов Федерации часто привлекают собственные средства региональных бюджетов². В юридической литературе неоднократно обращалось внимание на необходимость увеличения доходной базы субъектов Федерации для исполнения делегированных полномочий³ и необходимость четкого разграничения полномочий между РФ и ее субъектами⁴. На это же обращал внимание и Конституционный Суд РФ⁵.

Думается, что для решения проблемы использования субвенций следует провести анализ расходных полномочий органов государственной

¹ См.: *Васильева Н.В.* Распределение доходов между различными уровнями публичной власти // *Lex Russia (Русский закон)*. 2014. Т. 97. № 12. С. 1416.

² См.: *Васюнина М.Л.* Межбюджетные трансферты субъектам Российской Федерации: современные проблемы и приоритеты // *Дайджест-Финансы*. 2019. Т. 24. № 2. С. 149.

³ См.: *Андреева Е.М.* Недостатки правового регулирования финансового контроля (на примере межбюджетных трансфертов) // *Актуальные проблемы российского права*. 2018. № 3. С. 40.

⁴ См.: *Современные проблемы организации публичной власти: монография / С.А. Авакьян, А.М. Арбузкин, И.П. Кененова и др. / рук. авт. кол. и отв. ред. С.А. Авакьян. М.: Юстицинформ, 2014.*

⁵ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 15.01.1998 № 3-П «По делу о проверке конституционности статей 80, 92, 93 и 94 Конституции Республики Коми и статьи 31 Закона Республики Коми от 31 октября 1994 года «Об органах исполнительной власти в Республике Коми» // *Вестник Конституционного Суда РФ*. 1998. № 2.

власти субъектов Федерации, а также использовать механизм их объединения в рамках одной группы делегированных полномочий.

Таким образом, можно констатировать, что программа развития бюджетного федерализма, утвержденная постановлением Правительства РФ от 18 мая 2016 г. № 445, не достигла поставленной цели – формирования и развития качественно новой системы бюджетного устройства, позволяющей органам публичной власти проводить самостоятельную бюджетную и налоговую политику в рамках законодательного разграничения полномочий и ответственности между органами публичной власти разных уровней.

Одной из форм финансовой поддержки субъектов Федерации является также предоставление бюджетных кредитов. Главное их отличие от межбюджетных трансфертов – это их возвратность и возмездность, но бюджетные кредиты имеют целевое назначение так же, как субвенции и субсидии. Бюджетные кредиты предоставляются на основании гражданско-правового договора на срок до пяти лет из средств соответствующего бюджета.

Согласно ст. 93.3 БК РФ, при непогашении кредитов в предусмотренный срок кредит погашается за счет межбюджетных трансфертов (за исключением субвенций бюджетам субъектов Федерации из федерального бюджета), а также отчислений от федеральных налогов и сборов, налогов, предусмотренных специальными налоговыми режимами, подлежащих зачислению в бюджет субъекта Федерации. Однако на практике эти нормы не всегда исполняются.

Процедура предоставления бюджетных кредитов также нуждается в обеспечении прозрачности¹ и эффективности. Так, по состоянию на конец 2021 года объем долга субъектов Федерации по бюджетным кредитам составил 1 102,9 млрд руб. и увеличился по сравнению с 1 января 2017 года

¹ См. подроб.: *Рыбакова С.В.* Изменение содержания принципа прозрачности (открытости) в условиях функционирования бюджетной системы с применением цифровых технологий // *Актуальные проблемы российского права.* 2019. № 10. С. 38; *Вершило Т.А.* Прозрачность (открытость) бюджетных отношений в условиях цифровой экономики // *Финансовое право.* 2018. № 8. С. 8.

на 112,4 млрд руб., или на 11,3%. Увеличение государственного долга по бюджетным кредитам отмечено в 47 субъектах Федерации, сокращение – в 34 регионах, в Тюменской области объем долга по бюджетным кредитам не изменился¹.

Анализ оценки эффективности использования бюджетных кредитов, показал следующее. В 2017 году были предоставлены бюджетные кредиты из федерального бюджета субъектам Федерации для частичного покрытия дефицитов региональных бюджетов, временных кассовых разрывов, возникающих при исполнении бюджетов субъектов Российской Федерации, а также для осуществления мероприятий, связанных с ликвидацией последствий стихийных бедствий и техногенных аварий в сумме 333,8 млрд руб².

Бюджетные кредиты были предоставлены 75 регионам, причем более половины всех выделенных бюджетных кредитов в объеме 171,7 млрд руб. были предоставлены 14 субъектам Федерации (республикам Коми, Мордовия, Хакасия, Удмуртской Республике, Красноярскому краю, Архангельской, Астраханской, Волгоградской, Калужской, Кемеровской, Костромской, Московской, Ростовской и Саратовской областям).

В 2017 году была проведена реструктуризация бюджетных кредитов, предоставленных в 2014–2017 годах, причем общий объем реструктурированной задолженности 73 субъектов Федерации составил 734,6 млрд руб. Не приняли участие в реструктуризации 8 субъектов Федерации (Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Московская, Ростовская,

¹ См.: Госдолг регионов: по материалам отчета о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ состояния государственного долга субъектов Российской Федерации в 2017–2020 годах и перспективы его оптимизации» // Бюллетень Счетной палаты РФ. 2021. № 10.

² В соответствии с ч. 1 ст. 11 федерального закона от 19.12.2016 № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов», а также на основании решений Правительства РФ о внесении изменений в сводную бюджетную роспись федерального бюджета, принятых в соответствии с подп. «а» п. 6 ч. 5 ст. 3 федерального закона от 30.11.2016 № 409-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».

Тюменская области, Ханты-Мансийский автономный округ, города Москва и Санкт-Петербург)¹. Реструктуризация предполагала предоставление рассрочки по погашению задолженности на период с 2018 по 2024 год включительно или на период с 2027 по 2036 год включительно. В анализируемый период субъекты Федерации допускали нарушения условий соглашений о предоставлении бюджетных кредитов (реструктуризации задолженности по бюджетным кредитам), в связи с чем к 16 субъектам было применено досрочное погашение бюджетных кредитов в 2017 году в объеме 91,7 млрд руб., к 11 субъектам в 2018 году – в объеме 12,7 млрд руб., к 5 субъектам в 2019 году – в объеме 4,7 млрд руб.

В связи с допущенными нарушениями в 2017 и 2018 годах условий предоставления бюджетного кредита к Кабардино-Балкарской Республике и Республике Мордовия Минфином России были применены бюджетные меры принуждения. Так, в отношении Кабардино-Балкарской Республики было принято решение о беспорном взыскании суммы средств, предоставленных из федерального бюджета, в сумме 5,8 млрд руб. и направлении их в бюджет РФ. При этом в связи с назначением другого лица высшим должностным лицом региона должник освобожден от ответственности за неисполнение обязательств по итогам отчетного года.

Правительство Республики Мордовия, нарушившее условия реструктуризации задолженности по бюджетным кредитам, не обеспечило своевременный возврат в федеральный бюджет задолженности на сумму 5,4 млрд руб. В этой связи Федеральному казначейству было предписано исполнить бюджетную меру принуждения в отношении Правительства Республики Мордовия путем беспорного взыскания средств федерального бюджета на сумму 20,5 млрд руб. Фактически в 2018 году было взыскано 0,7 млрд руб. В 2019 году в соответствии с заключенным между Минфином России и Правительством Республики Мордовия соглашением срок

¹ Ненецкий и Ямало-Ненецкий автономные округа, Сахалинская область, г. Севастополь в 2017 году не имели задолженности перед Российской Федерацией по бюджетным кредитам.

исполнения бюджетной меры принуждения был продлен до 2024 года. По условиям соглашения в этом же году в счет погашения задолженности по бюджетным кредитам из бюджета Республики Мордовия были взысканы средства в сумме 1,98 млрд руб.

В 2019 году превышение предельных значений, установленных дополнительными соглашениями, по отношению к дефициту регионального бюджета, государственному долгу и долговым обязательствам в виде государственных ценных бумаг субъекта Федерации и банковских кредитов отмечено в 8 субъектах Федерации (Курганская, Орловская, Псковская, Тамбовская области, республики Ингушетия, Калмыкия, Хакасия, Хабаровский край). В 2020 году субъекты Федерации, не выполнившие по итогам 2019 года соответствующие обязательства, были освобождены от досрочного погашения задолженности сверх объема, предусмотренного на 2020 год графиками погашения задолженности. При этом Республикой Мордовия в 2020 году, до вступления в силу соответствующего федерального закона, была досрочно погашена задолженность по бюджетным кредитам в сумме 1,98 млрд руб.

В анализируемый период в связи с несоблюдением условий соглашений о предоставлении бюджетных кредитов (реструктуризации задолженности по бюджетным кредитам) 23 субъекта Федерации досрочно погасили задолженность по бюджетным кредитам на общую сумму 111,1 млрд руб. По данным, представленным регионами, невыполнение принятых обязательств было обусловлено снижением поступлений в региональный бюджет налоговых и неналоговых доходов и рядом других факторов¹.

В декабре 2020 года Минфин России предоставил бюджетные кредиты 53 субъектам Федерации на сумму 223,6 млрд руб. Кроме того, в 2020 году 67 субъектам Федерации была предоставлена рассрочка по погашению реструктурированной задолженности по бюджетному кредиту до 2029 года включительно, и погашение задолженности в 2020 году не

¹ Данные представлены 85 субъектами Федерации по запросам Счетной палаты РФ.

предусматривалось. Как показали результаты проведенных Счетной палатой РФ проверок, невыполнение условий предоставления бюджетных кредитов для погашения дефицита регионального бюджета приводит к досрочному возврату кредитов федерального бюджета. Из-за этого возникает необходимость привлечения банковских кредитов, которая сопровождается дополнительными расходами регионального бюджета, связанными с обслуживанием этих кредитов. Так, правительствами Хабаровского края и Магаданской области не обеспечивалось соблюдение условий заключенных в 2017 году соглашений по бюджетным кредитам, что повлекло досрочный возврат бюджетных кредитов на сумму 2 251,4 млн руб. и потребовало привлечения коммерческих кредитов (Хабаровский край)¹.

Исследование материалов судебной практики по рассмотрению нарушений возврата бюджетного кредита² вызывает особый интерес, т.к. денежные средства предоставляются публично-правовым образованием, и невозврат, несвоевременный возврат являются ущербом для бюджета, что недопустимо, особенно в нынешней экономической ситуации³. Наибольшее количество судебной практики при предоставлении, использовании и возврате бюджетного кредита в бюджет Российской Федерации, субъекта Федерации и муниципального образования являются дела, в которых привлекают должностных лиц к административной ответственности за

¹ См.: Отчет о результатах параллельного контрольного мероприятия «Проверка формирования государственного долга Магаданской области, Забайкальского края и Хабаровского края в 2017–2020 годах» (с контрольно-счетными органами Магаданской области, Забайкальского края и Хабаровского края): утв. Коллегией Счетной палаты РФ 28.09.2021 // Бюллетень Счетной палаты РФ. 2021. № 10.

² См.: Решение Арбитражного суда Забайкальского края от 28.06.2016 по делу № А78-3217/2016 // Официальный сайт «Картотека арбитражных дел». URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/92685c93-dd49-ü4e61-b1ca-970ee8205338> (дата обращения: 05.01.2022); Решение Советско-Гаванского городского суда (Хабаровский край) от 31.12.2019 по делу № 12-151/2019 // Официальный сайт «Советско-Гаванского городского суда Хабаровского края». URL: <http://s-gavansky.hbr.sudrf>. (дата обращения: 05.01.2022); Решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 26.01.2015 по делу №А61-3185/2014 // Официальный сайт «Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания». URL: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 05.01.2022).

³ Покачалова Е.В., Швецова И.В. Бюджетный кредит как институт бюджетного права // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2021. № 5 (142). С. 234.

просрочку выплат за использование и возврат бюджетного кредита. Примером практики нарушений возврата бюджетного кредита в бюджет Саратовской области из бюджета Саратовского муниципального района является решение по делу № 2-7953/2017 от 28 сентября 2017 г.¹

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что бюджетная компетенция субъектов Федерации меняется и развивается с целью наиболее эффективного, оптимального и результативного осуществления бюджетного процесса на территории РФ. Но, тем не менее, все еще не найден разумный баланс в централизации и децентрализации бюджетных полномочий между РФ и ее субъектами. Несмотря на провозглашенный курс на децентрализацию полномочий, наблюдается обратная тенденция. Как представляется, регулирование бюджетных отношений должно быть отнесено к предмету совместного ведения РФ и ее субъектов, что способствует увеличению бюджетной самостоятельности и ответственности субъектов Федерации, формированию регионального бюджетного законодательства, увеличению доходного потенциала субъектов Федерации, привлечению инвестиций, подлинному построению бюджетного федерализма на территории РФ.

Следует более взвешенно разграничить компетенцию РФ и субъектов Федерации в бюджетной сфере, минимизировать совмещение сфер правового регулирования каждого уровня власти, ликвидировать проникновение органов государственной власти РФ в деятельность органов государственной власти субъектов Федерации, усилить ответственность субъектов Федерации за принятие неэффективных финансовых решений, провести четкую градацию расходных и доходных полномочий субъектов Федерации. Данная работа должна быть проведена при обязательном учете специфики каждого региона, его социально-экономического статуса и т.д. Субъекты Федерации

¹ См.: Решение Кировского районного суда г. Саратова от 28.09.2017 по делу № 2-7953/2017 // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». URL: https://sudact.ru/regular/doc/MMGCfb6hnK6n/?regular-txt=®ular-case_doc=+2-7953%2F2017®ular-lawchunkinfo (дата обращения: 05.01.2022).

должны выстраивать бюджетную деятельность самостоятельно, но не в отрыве от всего государства, принимая во внимание как собственные интересы, так и интересы Федерации в целом.

В компетенцию субъекта Федерации как самостоятельного субъекта бюджетных правоотношений БК РФ включает ряд полномочий, входящих в компетенцию органов публичной власти субъектов Федерации, поэтому следует отграничивать компетенцию субъектов Федерации от компетенции органов публичной власти субъектов Федерации. Такое отграничение основывается на наличии у субъекта Федерации как участника бюджетных правоотношений права собственности на свой бюджет. В то же время о самостоятельном участии органа публичной власти субъекта Федерации в правоотношениях можно вести речь, когда он выступает от собственного имени, а не от имени субъекта Федерации при реализации полномочий, закрепленных за ним законодательством соответствующего субъекта Федерации.

С целью формирования единообразного подхода к пониманию бюджетного федерализма главу 5 БК РФ нужно дополнить статьей 28.1 и закрепить в ней следующее определение этого понятия: «Бюджетный федерализм – это разграничение бюджетной компетенции (т.е. предметов ведения в бюджетной сфере) на основании конституционно установленного разграничения предметов ведения между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации, регламентированное нормами бюджетного права, с целью эффективного обеспечения интересов общества на всей территории Российской Федерации с учетом особенностей субъектов Российской Федерации». Бюджетный федерализм выступает моделью урегулирования межбюджетных отношений в Российской Федерации.

Нуждается в совершенствовании методика предоставления дотаций регионам, утверждаемая Правительством РФ, в частности отсутствуют конкретно-правовой характер их предоставления, стимулы оздоровления экономической обстановки в регионах и наращивания доходного потенциала

и т.д. При предоставлении дотаций необходимо руководствоваться такими параметрами, как численность населения субъекта Федерации, состояние инфраструктуры, ВВП регионов и т.д. Надо также обеспечить обязательное участие контрольно-счетных органов в процедурах предоставления и освоения дотаций, что положительно скажется на эффективности и рациональности их использования, укреплении финансовой дисциплины органов государственной власти субъектов Федерации. Необходимо разработать механизм согласованной деятельности контрольных органов государственной власти РФ и субъектов Федерации, организующих контрольные мероприятия за выделением и освоением межбюджетных трансфертов.

Одним из пробелов правового регулирования финансового механизма выделения дотаций является их нецелевой характер. В связи с этим, думается, в БК РФ необходимо включить норму об уточнении компетенции субъекта Федерации направлять дотации на исполнение расходных обязательств субъекта РФ в соответствии с требованиями бюджетного законодательства для того, чтобы подчеркнуть дополнительно присущий им целевой характер.

Основная проблема субвенций и субсидий – это многоканальность их предоставления, что осложняет контроль за их расходованием. Многоканальность заключается во множестве целевых трансфертов, что приводит к несогласованности решений органов публичной власти субъектов Федерации при освоении выделенных средств. С целью решения проблемы предоставления субсидий следует перейти к системе укрупнения (консолидации) субсидий в рамках государственных программ. Думается, что такой механизм позволит осуществлять контроль не за расходованием субсидий, а за достижением результатов их выделения.

Среди проблем предоставления субсидий можно выделить также неурегулированность порядка их выделения субъектам Федерации в рамках федеральных целевых программ. В частности, не все субъекты Федерации

подпадают под условия, требуемые для участия в рассматриваемых программах, в связи с чем ряд регионов остаются без выделения соответствующих субсидий в бюджет, что расширяет имеющийся и без того значительный разрыв в социально-экономическом уровне субъектов Федерации. Можно также отметить действия, предпринятые федеральным законодателем, по внесению изменений в условия федеральных целевых программ без проведения необходимых консультаций и согласований с субъектами Федерации, т.е. фактически без учета их непосредственных финансовых интересов.

С целью решения проблемы использования субвенций необходимо провести анализ расходных полномочий органов государственной власти субъектов Федерации, а также использовать механизм их объединения в рамках одной группы делегированных полномочий.

Процедура предоставления бюджетных кредитов также нуждается в обеспечении прозрачности и эффективности.

ГЛАВА 3. СУБЪЕКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КАК УЧАСТНИКИ НАЛОГОВЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

3.1. Особенности налоговой компетенции субъектов Российской Федерации

В условиях динамически развивающихся налоговых отношений вопросы налоговой компетенции субъектов Федерации должны найти однозначное понимание в финансово-правовой науке и нормативно-правовое закрепление в законодательстве. Содержание налоговой компетенции субъектов Федерации определяется особенностями государственного устройства Российской Федерации и взаимоотношений РФ с ее субъектами. Большое научно-теоретическое значение исследование налоговой компетенции субъектов Федерации имеет также для обеспечения баланса интересов всех участников налоговых правоотношений.

Носителями налоговой компетенции являются публично-правовые образования (РФ, субъекты Федерации, муниципальные образования). Как представляется, под налоговой компетенцией публично-правовых образований следует понимать совокупность налоговых полномочий РФ, субъектов Федерации и муниципальных образований, осуществляемых в сфере налогообложения, определенных предметами ведения РФ, субъектов РФ и местного самоуправления, закрепленных в Конституции РФ и законодательстве Российской Федерации о налогах и сборах.

Думается, что в НК РФ необходимо закрепить понятие налоговой компетенции публично-правового образования, что будет способствовать более четкому пониманию места и роли публично-территориальных образований и их органов публичной власти в системе налоговых правоотношений.

Субъекты Федерации осуществляют свою деятельность в рамках налоговой компетенции на основе норм законодательства Российской Федерации о налогах и сборах и реализуют налоговую компетенцию

посредством исполнения совокупности налоговых полномочий властно-императивной стороны налоговых правоотношений¹.

Налоговые отношения характеризуются сложными взаимосвязями между ее участниками и включают в себя различные группы отношений, в том числе складывающиеся между, так называемыми, налогооблагающими субъектами. Как отмечает М.А. Меликов, сущностное содержание данной группы отношений заключается в процессе распределения налоговых полномочий между уровнями публичной власти в РФ².

Налоговые полномочия выступают одним из принципиально важных элементов взаимодействия между РФ и ее субъектами, в непосредственной зависимости от которого находятся государственная целостность РФ и ее суверенитет. Поиск необходимой согласованности в полномочиях РФ и ее субъектов имеет большое значение для нормального функционирования системы налогов и сборов РФ и всей системы бюджетно-налоговых отношений³. Как представляется, определение объема налоговой компетенции субъектов Федерации позволит обеспечить разумный баланс финансовых интересов всех участников налоговых правоотношений и сформировать наиболее объективную картину о финансовой самостоятельности субъектов Федерации⁴, а наличие необходимого финансового обеспечения служит основным воплощением «конституционных гарантий самостоятельности и независимости»⁵ субъектов Федерации.

¹ См.: *Мышкин Б.В.* Налоговая оптимизация как проявление налоговой правосубъектности: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 4.

² См.: *Меликов М.А.* Фискальный федерализм и проблемы региональной налоговой политики: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Ставрополь, 2004. С. 3.

³ См.: *Колодина М.В.* Система налогов субъекта Российской Федерации как часть налоговой системы Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 4.

⁴ См.: *Тарасенко О.А.* Субъект Федерации как субъект налогового права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 3.

⁵ См.: *Томаров В.В.* Правовое регулирование региональных и местных налогов и сборов в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 3.

Свои налоговые полномочия субъекты Федерации реализуют посредством принятия соответствующих региональных законов. Законодательство субъектов Федерации о налогах и сборах представляет собой систему законов, действующих на территории соответствующих субъектов Федерации, регламентирующих основные вопросы в налоговой сфере на территории субъекта. Законодательство субъектов Федерации о налогах и сборах не должно противоречить Конституции РФ, НК РФ, другим федеральным законам, подзаконным актам, а также конституциям (уставам) субъектов Федерации.

Особенность законодательства субъекта Федерации о налогах и сборах состоит в том, что оно является одной из составляющих законодательства о налогах и сборах и частью регионального законодательства как подсистемы законодательства в РФ¹. Согласно ст. 1 НК РФ, законодательство субъектов Федерации о налогах и сборах – это совокупность законов о налогах субъектов Федерации, принятых согласно НК РФ. Следует согласиться с В.В. Гриценко, в том, что такое определение дает узкое понимание законодательства субъектов Федерации о налогах и сборах², т.к. законодатель понимает под ним только совокупность законов субъектов Федерации. Она выделяет такие признаки законодательства субъектов Федерации о налогах и сборах, как:

- «- ограниченная компетенция в сфере налогообложения;
- принятие исключительно законодательным органом государственной власти субъекта РФ;
- состоит из региональных налоговых законов;
- принимается в соответствии с Конституцией РФ, НК РФ, федеральными законами о налогах и сборах;
- действует на территории соответствующего субъекта;

¹ См. подроб.: Региональное финансовое право: монография / отв. ред. И.Б. Лагутин. 2-е изд., доп. и перераб. М.: Юстицинформ, 2018.

² См.: *Гриценко В.В.* Законодательство субъектов РФ о налогах и сборах в системе источников налогового права // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. 2005. № S12. С. 67.

- обязательно для исполнения гражданами, юридическими лицами, органами власти, находящимися на территории субъекта Федерации»¹.

Государство закрепляет за субъектами Федерации ряд налоговых полномочий, исполнение которых нацелено на удовлетворение нужд и интересов населения соответствующей территории. В соответствии с НК РФ субъект Федерации наделен следующими налоговыми полномочиями:

- правом совместно с государством устанавливать общие принципы налогообложения;

- правом на установление и введение региональных налогов (города федерального значения вправе устанавливать местные налоги и сборы) и прекращение их действия;

- правом на установление налоговых ставок и льгот по некоторым видам федеральных и местных налогов;

- правом на установление дополнительных оснований и иных условий предоставления отсрочки и рассрочки уплаты региональных налогов, пеней и штрафов;

- правом по согласованию с финансовыми органами субъектов РФ принимать решение об изменении сроков уплаты региональных налогов.

Рассмотрим эти полномочия подробнее.

Принципы налогообложения играют важнейшую роль в построении системы налогов и сборов любого государства. Конституционный Суд РФ в постановлении от 02 марта 1997 г. № 5-П² разъяснил, что в соответствии со ст. 72 Конституции РФ установление общих принципов налогообложения и сборов в РФ относится к совместному ведению РФ и ее субъектов, а в соответствии с ч. 3 ст. 75 Конституции РФ система налогов, взимаемых в бюджет РФ, и общие принципы налогообложения устанавливаются федеральным законом. При принятии налоговых законов существенные

¹ См.: *Гриценко В.В.* Там же.

² Постановление Конституционного Суда РФ от 21.03.1997 № 5-П «По делу о проверке конституционности положений абзаца второго пункта 2 статьи 18 и статьи 20 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года "Об основах налоговой системы в Российской Федерации"» // СЗ РФ. 1997. № 13, ст. 1602.

права имеет Совет Федерации (статьи 104, 105 Конституции РФ), что обеспечивает прямое участие представителей регионов в налоговом законотворчестве.

В финансово-правовой науке не прекращаются споры относительно количества существующих принципов налогообложения и понимания сущности отдельных принципов.

Принципы построения системы налогов и сборов РФ в основном закреплены в ст. 3 НК РФ. В пункте 1 называются три принципа: принцип законодательного установления налогов и сборов, принцип признания всеобщности и равенства налогообложения и принцип платежеспособности¹.

Принцип законодательного установления налогов и сборов является одним из основных принципов налогообложения. Однако в пункте 1 ст. 3 НК РФ говорится не о законности установления налогов и сборов, а об обязанности каждого лица уплачивать законно установленные налоги и сборы, то есть нет прямого указания на то, что налоги и сборы могут устанавливаться только законодательством о налогах и сборах. Однако этот принцип стал предметом обсуждения многих решений Конституционного Суда РФ², в которых его принципиальная позиция заключалась в том, что

¹ *Пансков В.Г.* Принципы налогообложения и их отражение в российском налоговом законодательстве // *Налоги и налогообложение.* 2017. № 10. С. 17.

² См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 4.04.1996 № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда нормативных актов города Москвы и Московской области, Ставропольского края, Воронежской области и города Воронежа, регламентирующих порядок регистрации граждан, прибывающих на постоянное жительство в названные регионы» // *СЗ РФ.* 1996. № 16, ст. 1909; Постановление Конституционного Суда РФ от 18.02.1997 № 3-П «По делу о проверке конституционности Постановления Правительства Российской Федерации от 28 февраля 1995 года "О введении платы за выдачу лицензий на производство, розлив, хранение и оптовую продажу алкогольной продукции"» // *СЗ РФ.* 1997. № 8, ст. 1010; Постановление Конституционного Суда РФ от 23.12.1999 № 18-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 1, 2, 4 и 6 Федерального закона от 4 января 1999 года "О тарифах страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Государственный фонд занятости населения Российской Федерации и в фонды обязательного медицинского страхования на 1999 год" и статьи 1 Федерального закона от 30 марта 1999 года "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О тарифах страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Государственный фонд занятости населения Российской Федерации и в

установить налог или сбор можно только в соответствии с законом. Налоги, взимаемые не на основе закона, не считаются «законно установленными». Как представляется, этот принцип является одним из основных, поэтому его следует включить в ст. 3 НК РФ.

Следующий принцип – это признание всеобщности и равенства налогообложения. Надо отметить, что данный принцип носит декларативный характер, т.е. НК РФ не устанавливает принцип всеобщности и равенства налогообложения, а закрепляет их признание. В данном случае нельзя не согласиться с В.Г. Пансковым, который отмечает, что это сделано не случайно¹, так как невозможно добиться абсолютного равенства и всеобщности налогообложения, а можно лишь стремиться к соблюдению этого принципа. Еще более неопределенным звучит принцип учета фактической способности налогоплательщика к уплате налога. Возникает вопрос: как можно обеспечить реализацию этого принципа при налогообложении различных категорий налогоплательщиков, которые имеют разные финансовые возможности?

В п. 2 ст. 3 НК РФ закреплено, что налоги и сборы не могут иметь дискриминационный характер и различно применяться, исходя из социальных, расовых, национальных, религиозных и иных подобных критериев. Не допускается устанавливать дифференцированные ставки налогов и сборов, налоговые льготы в зависимости от формы собственности, гражданства физических лиц или места происхождения капитала.

Согласно п. 3 ст. 3 НК РФ, налоги и сборы должны иметь экономическое основание и не быть произвольными. В связи с этим встает вопрос: что понимать под экономическим основанием, и какие налоги являются произвольными? Думается, что в НК РФ нужно дать такое разъяснение.

фонды обязательного медицинского страхования на 1998 год" в связи с жалобами граждан, общественных организаций инвалидов и запросами судов» // СЗ РФ. 2000. № 3, ст. 353.

¹ Пансков В.Г. Там же. С. 20.

В п. 4 закреплена невозможность устанавливать налоги и сборы, нарушающие единое экономическое пространство РФ и, в частности, прямо или косвенно ограничивающие свободное перемещение в пределах территории РФ товаров, работ, услуг и финансовых средств, или иначе ограничивать или создавать препятствия не запрещенной законом экономической деятельности физических лиц и организаций.

В федеративном государстве может возникнуть проблема обеспечения единства экономического пространства, т.к. субъекты Федерации в соответствии с Конституцией РФ самостоятельны и независимы. Однако можно говорить только об относительной самостоятельности, т.к. в соответствии с конституционными нормами запрещено установление на территории страны таможенных границ, пошлин, сборов или иных препятствий для свободного перемещения товаров, услуг и финансовых средств (ст. 74 Конституции РФ). В постановлении от 21 марта 1997 г. № 5-П Конституционный Суд РФ указал на недопустимость введения региональных налогов, которое может прямо или косвенно ограничивать свободное перемещение товаров, услуг, финансовых средств в пределах единого экономического пространства, и введения региональных налогов, которое позволяет формировать бюджеты одних территорий за счет налоговых доходов других территорий, либо переносить уплату налогов на налогоплательщиков других регионов.

В соответствии с п. 5 ст. 3 НК РФ ни на кого не может быть возложена обязанность уплачивать налоги и сборы, обладающие установленными Кодексом признаками налогов или сборов, но не предусмотренные Кодексом, или установленные в другом порядке, чем это определено Кодексом.

В п. 6 ст. 3 НК РФ закреплён принцип определенности налогообложения, заключающийся в том, что вопросы исчисления, порядок и сроки уплаты каждого налога должны быть изложены в законодательстве таким образом, чтобы каждый налогоплательщик мог в них разобраться. Однако, как отмечают некоторые ученые, законодательство о налогах и

сборах очень сложное и запутанное¹. Поэтому действующее законодательство закрепляет право за субъектами налоговых правоотношений обращаться с запросами в органы публичной власти за разъяснением порядка исчисления, уплаты налогов и сборов, ведения учета объектов налогообложения и др.

Кроме ст. 3 НК РФ, отдельные принципы налогообложения встречаются в некоторых других главах Кодекса, но при этом они не всегда сформулированы как принципы налогообложения. Поэтому следует согласиться с И.А. Майбуровым в том, что указанные принципы должны быть четко сформулированы, находить свое выражение непосредственно в нормах налогового права и иметь законодательный статус². Например, принцип законности установления всех элементов налога закреплен в ст. 17 НК РФ, согласно которому налог считается установленным лишь в том случае, когда определены налогоплательщики и элементы налогообложения.

Думается, что в НК РФ следовало бы также включить общие принципы налогообложения, такие как принцип налогового федерализма, принципы единства системы налогов и сборов, гласности и эффективности налогообложения.

В финансово-правовой науке налоговый федерализм исследовался с различных точек зрения³ как принцип налогового права⁴, часть налоговой

¹ См.: *Лайченкова Н.Н.* Эффективность современной системы налогового законодательства как гарантия суверенитета Российской Федерации // *Международный и национальный механизмы обеспечения суверенитета: матер. VIII междунар. конст. форума, посвящ. 80-летию Саратовской области (16 декабря 2016 г.). Ч. I: сб. науч. ст.* Саратов: Саратовский источник, 2017. С. 118.

² См.: *Майбуров И.А.* Теория и история налогообложения. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. С. 376.

³ См.: *Гриценко В.В.* Российское налоговое государство и правотворчество: к вопросу о руководящих началах взаимосвязи. Саратов: Изд-во Саратов. гос. академии права, 2008. С. 74.

⁴ См.: *Смирнов Д.А.* Развитие принципа федерализма в налоговых отношениях // *Финансовый механизм и его правовое регулирование: матер. междунар. науч.-практ. конф. (24-25 апреля 2003 г.). Ч. 2. / под ред. Е.В. Покачаловой, О.Ю. Бакаевой.* Саратов: Изд. центр СГСЭУ, 2003.

системы¹, принцип деятельности и разграничения компетенции органов федеральной и региональной власти в сфере налоговых отношений². Так, Х.В. Пешкова рассматривает принцип налогового федерализма через сочетание компетенции федеральных и региональных органов власти в установлении и введении налогов; регулировании элементов налогообложения; введении «допустимых» платежей; разграничении видов налогов, поступающих в бюджеты РФ и ее субъектов³.

Для Российской Федерации важным принципом является обеспечение единства экономического пространства, что обусловлено историческими и географическими причинами, существенными различиями налоговых возможностей субъектов Федерации. Поэтому под налоговым федерализмом следует понимать разграничение налоговых полномочий между РФ и ее субъектами, направленное на обеспечение денежными средствами выполнения задач РФ и ее субъектов.

Принцип налогового федерализма заключается в четком разграничении налоговой компетенции РФ и ее субъектов. Этот принцип должен обеспечивать разумный баланс между интересами РФ и ее субъектами при разделении налоговой компетенции. Вопросы разграничения налоговой компетенции между РФ и ее субъектами регулируются п. «з» ст. 71 и п. «и» ст. 72 Конституции РФ. Согласно этим нормам, в ведении РФ находятся федеральные налоги и сборы, в ведении субъектов Федерации - региональные налоги и в ведении органов местного самоуправления - местные налоги и сборы. При этом налоги, взимаемые в федеральный бюджет и общие принципы налогообложения и сборов, устанавливаются федеральным законом, но установление таких принципов находится в

¹ См.: *Копина А.А.* Установление налогов и сборов субъектами России и муниципальными образованиями: проблемы соблюдения принципа единства налоговой системы // *Финансовое право.* 2020. № 1. С. 19.

² См.: *Толстомятенко Г.П.* Европейское налоговое право: сравнительно-правовое исследование. М.: Норма, 2001. С. 20.

³ См.: *Пешкова Х.В.* Налогово-бюджетный федерализм и его влияние на содержание категории «бюджетное устройство государства» // *Налоги.* 2010. № 6. С. 10.

совместном ведении РФ и ее субъектов. Надо отметить, что реализация принципа налогового федерализма в России привела к централизации разрешения проблем налогообложения. Однако предоставление широких налоговых полномочий субъектам Федерации имеет и положительные последствия. Например, в США в соответствии с конституцией федеральный центр и штаты, независимо друг от друга, имеют самостоятельные полномочия при установлении и взимании налогов¹.

Что касается принципа единства системы налогов и сборов, то в постановлении от 21.03.1997 №5-П Конституционный Суд РФ установил, что перечень региональных налогов является исчерпывающим. Суд также разъяснил, что надо понимать под «установлением» налога. Российская Федерация устанавливает федеральные налоги и сборы в соответствии с Конституцией РФ, самостоятельно определяя их перечень и элементы налогов и сборов. Установление налогов основано на налоговом суверенитете России. Характерной чертой налогового суверенитета РФ является его унитарный характер, когда компетенция субъектов Федерации и муниципальных образований по установлению налогов является производной от него².

Установление налога субъектом Федерации имеет другой юридический смысл и означает его право самостоятельно решать вопрос о введении на своей территории регионального налога. Суд, указав на исчерпывающий перечень региональных налогов, подтверждает ограничение права субъектов Федерации вводить дополнительные налоги.

Как показывает опыт зарубежных стран, не во всех федеративных государствах закреплён принцип единства системы налогов, например в США штаты независимо от центра могут вводить любые налоги по любым ставкам. В одних штатах ставка подоходного налога с населения является

¹ См.: *Engdahl D.E.* Constitutional federalism.-St.Paul, Minn. W., Publishing Co., 1987. P. 34.

² См.: *Садчиков М.Н.* Понятие налогового суверенитета // *Налоги.* 2016. № 1. С. 16.

пропорциональной, в других прогрессивной; в одном штате акцизами облагаются все розничные товары, в другом — только некоторые¹.

Принцип эффективности налогообложения заключается в том, что налоги должны оказывать содействие развитию производства, проведению политики стабилизации и развитию экономики государства. Эффективная система налогов и сборов должна стимулировать экономический рост, хозяйственную активность физических лиц и организаций.

Принцип гласности налогообложения заключается в официальном опубликовании нормативных правовых актов, затрагивающих налоговые обязанности налогоплательщика. Исходя из этого принципа, государство обязано информировать субъектов налоговых отношений о действующих налогах и сборах, давать им разъяснения о порядке исчисления и уплаты налогов, ведении учета объектов налогообложения и др.

Необходимо также отметить, что количество принципов, выделяемых российскими и западными учеными, существенно отличается. Западные исследователи традиционно выделяют базовые принципы, на основе которых должна строиться система налогов и сборов, такие как справедливость, эффективность, гибкость и политическая ответственность².

Российские ученые дают более широкий перечень принципов налогообложения и включают не только принципы, признанные мировой теорией, но и принципы, отражающие особенности российской системы налогов и сборов. Например, такие принципы, как множественность налогов, наличие всех элементов налога в законе, однократность налогообложения, справедливость и т.д.³ Как представляется, некоторые из перечисленных

¹ См.: *Кикабидзе Н.Р.* Общие принципы налогообложения и сборов в России и США в сфере налогового федерализма (сравнительно-правовой анализ) // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер. Юридические науки. 2006. № 2 (20). С. 56.

² См.: *Фишер С., Дорнбуш Р., Шмалензи Р.* Экономика. М.: Дело, 2001. С. 380; *Экономика налоговой политики*: пер. с англ. / под ред. Майкла П. Девере. М.: Филинь, 2001. С. 24; *Стиглиц Дж. Ю.* Экономика государственного сектора / пер. с англ. М.: Изд-во МГУ: ИНФРА-М, 1997. С. 369.

³ См.: *Энциклопедия теоретических основ налогообложения* / И.А. Майбуков и др. / под ред. И.А. Майбукова и Ю.Б. Иванова. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2016; *Кикабидзе Н.Р.* Общие

принципов конкретизируют или дополняют общепризнанные правовые принципы, поэтому не стоит придавать им статус самостоятельных принципов налогообложения.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о необходимости внесения дополнений в ст. 3 НК РФ, в частности отразить в нем базовые принципы налогообложения. Четкое определение принципов налогообложения и закрепление их в НК РФ будет способствовать повышению налоговой культуры, укреплению налоговой дисциплины участников налоговых правоотношений, позволит повысить эффективность российской системы налогов и сборов.

Следующим налоговым полномочием субъекта Федерации является право на установление и введение региональных налогов, прекращение их действия. Налоговые доходы от региональных налогов зачисляются в бюджеты субъектов Федерации и формируют финансовую основу субъектов Федерации для обеспечения исполнения ими своих функций и задач. Субъекты Федерации в соответствии с законодательством о налогах и сборах вправе устанавливать налоги. Данное право поддерживает один из первостепенных принципов бюджетного устройства РФ – принцип самостоятельности бюджетов¹.

НК РФ относит к региональным налогам: налог на имущество организаций, налог на игорный бизнес, транспортный налог. Приведенный перечень явно демонстрирует крайне ограниченную налоговую компетенцию субъектов Федерации, установленную НК РФ. Право установления региональных налогов включает необходимость определения налоговой

принципы налогообложения и сборов в России и США в сфере налогового федерализма (сравнительно-правовой анализ) // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2006. № 2 (20). С. 56; *Пепеляев С.Г., Попов П.А., Хачатрян Н.Р., Ивлиева М.Ф.* Правовые основы поимущественного налогообложения. М.: Статут; 2016; *Пансков В.Г.* Налоги и налогообложение: теория и практика: в 2 т. Т. 1. М.: Юрайт, 2016. С. 38.

¹ См.: *Донич С.Р.* Компетенция муниципальных образований в налоговой сфере // Новации юридической науки и практики как фактор гармонизации взаимоотношений личности, общества и государства: матер. междунар. науч.-практ. конф. (05–07 октября 2017 г.) Новосибирск, 2017. С. 147.

ставки, порядка и сроков уплаты налогов, налоговых льгот¹. НК РФ ограничивает субъекты Федерации в праве определения элементов налогообложения, самостоятельно закрепляя такие элементы, как объект налогообложения, налоговый период, налоговая база, предельные размеры налоговых ставок и т.д.

Субъекты Федерации не вправе вводить налоги, не предусмотренные законодательством РФ, так как это нарушает принцип единства экономического пространства РФ. В.В. Томаров указывает, что ограничение субъектов Федерации в сфере налогообложения на федеральном уровне выступает правовой гарантией обеспечения нормативных основ финансового регулирования и единого рынка на территории государства². Недопустимо введение налогов, обеспечивающих поступления в бюджет одного субъекта Федерации за счет налогов других субъектов, также невозможно взимание налогов субъектом Федерации с налогоплательщиков иных регионов. Таким образом, субъекты Федерации вправе устанавливать налоги, предусмотренные НК РФ, но не вправе вводить новые. Следовательно, перечень региональных налогов, приведенный в НК РФ, является исчерпывающим. Более того, Конституционный Суд РФ постановил, что право субъектов Федерации на установление новых налогов носит производный от общих принципов налогообложения характер, т.е. оно производно исключительно от федерального законодателя и может иметь

¹ См., напр.: Закон Республики Дагестан от 08.10.2004 № 22 (с изм. и доп. от 07.12.2021, № 76) «О налоге на имущество организаций» // Собрание законодательства Республики Дагестан. 2004. № 10, ст. 812; Официальный интернет-портал правовой информации Республики Дагестан. URL: <http://pravo.e-dag.ru>, 07.12.2021; Закон Республики Дагестан от 02.12.2002 № 39 (с изм. и доп. от 29.05.2021, № 41) «О транспортном налоге» // Собрание законодательства Республики Дагестан. 2002, № 12, ст. 913; Официальный интернет-портал правовой информации Республики Дагестан. URL: <http://pravo.gov.ru>, 01.06.2021; Закон Республики Дагестан от 29.11.2018 № 81 «О ставках налога на игорный бизнес» // Дагестанская правда. 2018. 30 нояб.

² См.: *Томаров В.В.* Правовое регулирование региональных и местных налогов и сборов в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. URL: <https://www.dissercat.com/content/pravovoe-regulirovanie-regionalnykh-i-mestnykh-nalogo-i-sborov-v-rossiiskoi-federatsii> (дата обращения: 12.06.2021).

место только при соблюдении основных прав и свобод человека и гражданина¹.

Перечень региональных налогов, приведенный в НК РФ, может быть дополнен только федеральным законом о введении нового налога. При принятии такого нормативного правового акта субъект Федерации вправе ввести на своей территории новый налог независимо от того, введен ли данный налог другими субъектами Федерации. Также необходимо обратить внимание на то, что введение федеральным законодателем нового налога не влечет у субъекта Федерации обязанности устанавливать на своей территории указанный налог². Кроме того, региональный законодатель не вправе вводить налоги, увеличивающие налоговое бремя налогоплательщиков или иначе ухудшающие их налоговое положение³.

Тем не менее, развитие общественных отношений в регионах наглядно демонстрирует, что доходы подавляющего большинства субъектов Федерации от региональных налогов не обеспечивают исполнения минимальных расходов, большинство региональных бюджетов являются дотационными. Таким образом, роль региональных налогов существенно возрастает, так как они служат основными источниками поступлений в бюджеты субъектов Федерации. Налоги, собранные субъектами Федерации, обеспечивают осуществление последними своей деятельности по оказанию социальных услуг населению, а налогоплательщики получают,

¹ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 21.03.1997 № 5-П «По делу о проверке конституционности положений абзаца второго пункта 2 статьи 18 и статьи 20 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года «Об основах налоговой системы в Российской Федерации»» // СЗ РФ. 1997. № 13, ст. 1602.

² См.: Определение Конституционного Суда РФ от 07.10.1999 № 169-О «По запросу Волгоградской областной думы о проверке конституционности положений ст. 2 Федерального закона от 31.07.1998 г. «О внесении изменений и дополнений в статью 20 Закона Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации»». Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.06.2021).

³ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 30.01.2001 № 2-П «По делу о проверке конституционности положений подпункта «д» п. 1 и п. 3 ст. 20 Закона РФ «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» в редакции Федерального закона от 31.07.1998 г. «О внесении изменений и дополнений в статью 20 Закона Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации»» // СЗ РФ. 2001. № 7, ст. 701.

соответственно, социальные блага, которые субъект Федерации способен им обеспечить на конкретный период.

Следует отметить особенности налоговых полномочий городов федерального значения, заключающиеся в том, что они в соответствии со ст. 12 НК РФ вводят местные налоги и сборы, т.е. внутригородские муниципальные образования не имеют собственных полномочий по введению налогов¹. При этом законодательными органами государственной власти городов федерального значения при регулировании местных налогов могут быть определены налоговые ставки, порядок и сроки уплаты налогов, а также особенности определения налоговой базы, налоговые льготы, основания и порядок их применения².

В городах федерального значения перечень источников местных доходов также устанавливается региональными законами. Например, законом о бюджете Санкт-Петербурга на 2021 г.³ перечень источников

¹ В юридической литературе высказывается мнение о нецелесообразности такого положения. См., напр.: *Мадьярова А.В.* Особенности местного самоуправления в городах федерального значения с точки зрения конституционной модели местного самоуправления. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/35891-osobennosti-mestnogo-samoupravleniya-gorodakh-federalnogo-znacheniya-tochki> (дата обращения: 15.0.2022).

² См.: Закон города Москвы от 24.11.2004 № 74 (с изм. и доп. от 11.11.2020) «О земельном налоге» // Ведомости Московской городской Думы. 2004. № 12; Вестник Мэра и Правительства Москвы. 2020. № 65; Закон города Москвы от 19.11.2014 № 51 (с изм. и доп. от 20.11.2019) «О налоге на имущество физических лиц // Официальный сайт Мэра и Правительства Москвы. URL: www.mos.ru, 24.11.2014; Официальный сайт Московской городской Думы. URL: www.duma.mos.ru, 25.11.2019; Закон Санкт-Петербурга от 26.11.2014 № 643-109 (с изм. от 25.11.2021, №562-121) «О налоге на имущество физических лиц в Санкт-Петербурге» // Вестник Законодательного собрания Санкт-Петербурга. 2014. № 36; Официальный сайт администрации Санкт-Петербурга. URL: www.gov.spb.ru/norm_baza/npa, 25.11.2021; Закон Санкт-Петербурга от 23.12.2012 № 617-105 (с изм. и доп. от 24.12.2020) «О земельном налоге в Санкт-Петербурге» // Официальный сайт администрации Санкт-Петербурга. URL: www.gov.spb.ru/norm_baza/npa, 27.11.2012; Официальный сайт администрации Санкт-Петербурга. URL: www.gov.spb.ru/norm_baza/npa, 25.12.2020; Закон города Севастополя от 26.11.2014 № 81-ЗС (с изм. и доп. от 30.04.2020, № 570-ЗС) «О земельном налоге» // Севастопольские известия. 2014. 29 нояб.; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 06.05.2020; Закон города Севастополя от 27.11.2020 № 614-ЗС «О налоге на имущество физических лиц» // Официальный сайт Законодательного Собрания города Севастополя. URL: <http://sevzakon.ru>, 27.11.2020.

³ Закон Санкт-Петербурга от 25.11.2021 № 558-119 «О бюджете Санкт-Петербурга на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов» // Официальный сайт администрации Санкт-Петербурга. URL: www.gov.spb.ru/norm_baza/npa, 25.11.2021.

доходов бюджетов внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга и нормативы отчислений доходов в бюджеты внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга установлены приложением № 7, в соответствии с которым в местные бюджеты зачисляется НДФЛ с доходов, источником которых является налоговый агент (норматив установлен для каждого муниципального образования отдельно). В соответствии с законом города Севастополя о бюджете города Севастополя на 2021 г.¹ город Севастополь отчисляет от своих налоговых доходов в бюджеты внутригородских муниципальных образований НДФЛ (по единой ставке 0,2 %), а также налог от применения патентной системы (приложение 11).

В соответствии со ст. 56 БК РФ в бюджеты субъектов Федерации поступают также налоговые доходы от федеральных налогов и сборов, в том числе налогов, предусмотренных специальными налоговыми режимами. Субъекты Федерации не вправе регулировать налоги, отнесенные к федеральному уровню. Исключением является налог на прибыль организаций. Согласно п. 1 ст. 284 НК РФ, поступления от налога на прибыль организаций распределяются между федеральным и региональными бюджетами. Кроме того, субъектам Федерации, несмотря на то, что налог на прибыль организаций является федеральным, предоставлено право уменьшать налоговую ставку в части, направляемой в региональный бюджет. Например, пониженная налоговая ставка в размере 12,5 % установлена для отдельных категорий налогоплательщиков законами города Москвы².

¹ Закон города Севастополя от 23.12.2021 № 681-ЗС «О бюджете города Севастополя на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов» // Официальный сайт Законодательного Собрания города Севастополя. URL: <http://sevzakon.ru>, 23.12.2021.

² См.: Закон города Москвы от 05.03.2003 № 12 «Об установлении ставки налога на прибыль для общественных организаций инвалидов и организаций, использующих труд инвалидов» // Вестник Мэра и Правительства Москвы. 2003. № 21; 2020. № 65; Закон города Москвы от 07.05.2014 № 26 «Об установлении ставки налога на прибыль организаций для организаций нефтяной отрасли» // Официальный сайт Московской городской Думы. URL: www.duma.mos.ru, 19.05.2014; Вестник Мэра и Правительства Москвы. 2020. № 65; Закон города Москвы от 07.10.2015 № 52 «Об установлении ставки налога на прибыль организаций для организаций – субъектов инвестиционной

Нельзя не согласиться с М.Н. Садчиковым в том, что «Российская Федерация, реализуя свой налоговый суверенитет, вправе наделить другие публично-территориальные образования полномочиями изменять некоторые элементы налогообложения по федеральным налогам. Такое решение, наделяя субъектов Федерации дополнительными полномочиями, одновременно повышает их политическую ответственность за эффективное использование публичных ресурсов»¹.

Другим примером возможности регулирования субъектом Федерации элементов федерального налога является право субъекта Федерации регулировать социальные и имущественные налоговые вычеты по налогу на доходы физических лиц (ст. 222 НК РФ), инвестиционный налоговый вычет по налогу на прибыль организаций (ст. 286.1 НК РФ). Например, в соответствии с законом Республики Дагестан от 29 мая 2020 г. № 31 «Об установлении на территории Республики Дагестан инвестиционного налогового вычета»² в Республике Дагестан применяется инвестиционный налоговый вычет в отношении расходов плательщиков налога на прибыль организаций, подлежащего зачислению в республиканский бюджет Республики Дагестан.

Следует отметить, что такое право реализуется и при регулировании некоторых специальных налоговых режимов. Например, по упрощенной системе налогообложения субъекты Федерации вправе изменять ставки налогообложения. Так, в соответствии с законом Республики Дагестан от 29 мая 2020 г. № 27 «О внесении изменений в статью 1 Закона Республики Дагестан «О ставке налога при применении упрощенной системы

деятельности, управляющих компаний технопарков и промышленных (промышленных) парков, якорных резидентов технопарков и промышленных (промышленных) парков» // Официальный сайт Московской городской Думы URL: www.duma.mos.ru, 14.10.2015; Вестник Мэра и Правительства Москвы. 2020. № 65.

¹ Садчиков М.Н. Финансово-правовое обеспечение налогового суверенитета Российской Федерации: дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2021. С. 137.

² Закон Республики Дагестан от 29.05.2020 № 31 «Об установлении на территории Республики Дагестан инвестиционного налогового вычета» // Официальный интернет-портал правовой информации Республики Дагестан. URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 01.06.2020.

налогообложения»¹ снижена ставка для организаций и ИП, выбравших в качестве объекта налогообложения: доходы – с 6 % до 3%; доходы-расходы – с 10% до 6%; в сферах IT и социального предпринимательства: доходы – с 6 % до 1%; доходы-расходы – с 10% до 6%.

Патентная система вводится на территории субъекта Федерации на основании регионального закона, которым устанавливаются виды деятельности, в отношении которых применяется патентная система, размер потенциально возможного дохода (ст. 346.43 НК РФ), налоговая ставка (ст. 346.50 НК РФ). Например, в соответствии с законом Республики Дагестан от 29 мая 2020 г. № 33 «О внесении изменения в статью 2 Закона Республики Дагестан «О применении патентной системы налогообложения индивидуальными предпринимателями в Республике Дагестан»² снижен потенциально возможный годовой доход по всем категориям налогоплательщиков – в 2 раза.

Налоговые доходы от специальных налоговых режимов поступают в региональные и местные бюджеты³ (ст. 56 и ст. 61-61.5 БК РФ). Таким образом, субъекты Федерации вправе регулировать налоговые доходы своих бюджетов. Помимо специальных налоговых режимов в региональные бюджеты поступают и иные федеральные налоги, например, 85% от налога на доходы физических лиц. Субъекты Федерации вправе снижать минимальный срок владения объектом недвижимого имущества и снижать

¹ Закон Республики Дагестан от 29.05.2020 № 27 «О внесении изменений в статью 1 Закона Республики Дагестан «О ставке налога при применении упрощенной системы налогообложения» // Дагестанская правда. 2020. 02 июня.

² Закон Республики Дагестан от 29.05.2020 № 33 «О внесении изменения в статью 2 Закона Республики Дагестан «О применении патентной системы налогообложения индивидуальными предпринимателями в Республике Дагестан» // Дагестанская правда. 2020. 02 июня.

³ См., подробнее: *Кондукторов А.С.* Доходы бюджетов субъектов Российской Федерации от налогов, уплачиваемых в связи с применением упрощенной системы налогообложения, в условиях сокращения фондов оплаты труда // *Финансовая система: экономические и правовые проблемы ее функционирования (в кризисных и посткризисных условиях): сб. науч. тр. (по матер. междунар. науч.-практ. конф., Саратов, 2 июня 2010 г.)* / отв. ред. Е.В. Покачалова. Саратов: изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2011. С. 304.

коэффициент расчета стоимости объекта недвижимого имущества для целей применения имущественного налогового вычета (п. 6. 1 ст. 217 НК РФ), предоставления социальных и имущественных вычетов (ст. 222 НК РФ).

Следующим налоговым полномочием субъекта Федерации является право на установление дополнительных оснований и иных условий предоставления отсрочки и рассрочки по уплате региональных налогов (п. 12 ст. 64 НК РФ). Так, Законом Республики Коми от 1 марта 2016 г. № 15-РЗ «Об установлении дополнительного основания и иных условий предоставления отсрочки или рассрочки по уплате региональных налогов, пеней и штрафов»¹ установлено, что дополнительным основанием предоставления отсрочки или рассрочки по уплате региональных налогов, пеней и штрафов является осуществление заинтересованным лицом одного из видов экономической деятельности согласно приложению к вышеуказанному Закону на территории монопрофильного муниципального образования в Республике Коми (моногорода).

Законом Республики Саха (Якутия) от 26 ноября 2015 г. 1508-З № 573-V «О налоговой политике Республики Саха (Якутия)» введена статья 10.1. «Дополнительные основания и иные условия предоставления отсрочки и (или) рассрочки по уплате региональных налогов, пеней и штрафов»², в соответствии с которой такими дополнительными основаниями являются:

«1) если заинтересованное лицо является стратегическим предприятием, включенным по решению Главы Республики Саха (Якутия) в перечень стратегических государственных унитарных предприятий Республики Саха (Якутия) и стратегических акционерных обществ с долей Республики Саха (Якутия), и (или) системообразующим предприятием Республики Саха (Якутия), включенным по решению Правительства

¹ Закон Республики Коми от 01.03.2016 № 15-РЗ «Об установлении дополнительного основания и иных условий предоставления отсрочки или рассрочки по уплате региональных налогов, пеней и штрафов» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 04.03.2016.

² Закон Республики Саха (Якутия) от 26.11.2015 1508-З № 573-V «О налоговой политике Республики Саха (Якутия)» // Ил Тумэн. 2015. 04 дек.

Республики Саха (Якутия) в перечень системообразующих предприятий, подлежащих мониторингу финансово-хозяйственной деятельности;

2) если заинтересованное лицо является участником регионального инвестиционного проекта».

В соответствии с законом Красноярского края от 28 июня 2007 г. № 2-114 «Об установлении дополнительного основания и иных условий предоставления отсрочки или рассрочки по уплате региональных налогов»¹ основаниями для предоставления отсрочки или рассрочки по уплате региональных налогов: реализация заинтересованным лицом инвестиционных проектов, направленных на развитие следующих видов экономической деятельности: выращивание однолетних культур; выращивание многолетних культур; выращивание рассады; животноводство; воспроизводство пресноводных биоресурсов искусственное; лесозаготовки; обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели, производство изделий из соломки и материалов для плетения; производство пищевых продуктов; производство напитков; производство машин и оборудования, не включенных в другие группировки; ремонт машин и оборудования; производство бытовых приборов; строительство; производство кирпича, черепицы и прочих строительных изделий из обожженной глины; производство цемента, извести и гипса; производство изделий из бетона, цемента и гипса; производство строительных металлических конструкций и изделий.

Следующим налоговым полномочием субъекта Федерации является право по согласованию с финансовыми органами субъектов РФ принимать решение об изменении сроков уплаты региональных налогов (ст. 61 НК РФ). Такое изменение возможно в виде отсрочки, рассрочки или инвестиционного налогового кредита. Субъекты Федерации принимают активное участие в

¹ Закон Красноярского края от 28.06.2007 № 2-114 (с изм. и доп. от 24.12.2020, № 10-4605) «Об установлении дополнительного основания и иных условий предоставления отсрочки или рассрочки по уплате региональных налогов» // Краевой вестник. 2007. 13 июля; Официальный интернет-портал правовой информации URL: <http://pravo.gov.ru>, 19.01.2021.

реализации вышеуказанного права. Свидетельством тому являются региональные законы, принятые различными субъектами Федерации¹.

Для поддержки субъектов предпринимательства в условиях борьбы с коронавирусной инфекцией введены дополнительные возможности по отсрочке и рассрочке налоговых платежей. Эти преференции по уплате налогов носят как общий (установлены для всех категорий налогоплательщиков), так и индивидуальный характер (за которыми следует обратиться в ФНС России и подтвердить наличие условий для получения).

Основные проблемы, с которыми сталкиваются налогоплательщики при получении отсрочки (рассрочки) по уплате региональных налогов – это трудности, связанные с доказательством основания, по которому может быть предоставлена отсрочка (рассрочка). Чтобы определить, угрожает ли компании банкротство при единовременной уплате налога, проводится финансовый анализ по методике, утвержденной приказом Минэкономразвития от 26 июня 2019 г. № 382². При этом ФНС России рекомендует налогоплательщикам предварительно проводить такой анализ

¹ См.: Закон Республики Башкортостан от 23.06.2011 № 415-з «О предоставлении отсрочки или рассрочки по уплате региональных налогов, пеней и штрафов в бюджет Республики Башкортостан» // Республика Башкортостан. 2011. 01 июля; Закон Амурской области от 13.05.2009 № 201-ОЗ (с изм. и доп. от 06.07.2016, № 693-ОЗ) «Об установлении дополнительных оснований и иных условий предоставления отсрочки или рассрочки по уплате региональных налогов, пеней и штрафов и об иных основаниях и условиях предоставления инвестиционного налогового кредита» // Амурская правда. 2009. 15 мая; 2016. 08 июля; Закон Новгородской области от 06.02.2006 № 615-ОЗ (с изм. и доп. от 30.04.2009, № 517-ОЗ) «Об установлении дополнительных оснований и условий предоставления налогоплательщикам отсрочек и (или) рассрочек уплаты региональных налогов» // Новгородские ведомости. 2006. 15 фев.; 2009. 06 мая; Закон Красноярского края от 19.02.2009 № 8-2933 (с изм. и доп. от 25.11.2020, № 10-4353) «Об особенностях предоставления инвестиционного налогового кредита в Красноярском крае» // Ведомости высших органов государственной власти Красноярского края. 2009. № 12(308); Официальный интернет-портал правовой информации Красноярского края. URL: <http://www.zakon.krskstate.ru>, 25.11.2020.

² Приказ Минэкономразвития России от 26.06.2019 № 382 «Об утверждении Методики проведения анализа финансового состояния заинтересованного лица в целях установления угрозы возникновения признаков его несостоятельности (банкротства) в случае единовременной уплаты этим лицом налога и о признании утратившим силу приказа Минэкономразвития России от 18 апреля 2011 г. № 175»: зарег. в Минюсте России 22.07.2019 № 55338 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 23.07.2019.

своего финансового состояния, прежде чем направлять заявление о предоставлении отсрочки или рассрочки¹.

Подводя итоги вышесказанному, необходимо констатировать следующее.

Субъекты Федерации обладают соответствующей налоговой компетенцией, которую они реализуют на основе норм законодательства Российской Федерации о налогах и сборах. Налоговая компетенция публично-правового образования – это совокупность налоговых полномочий РФ, субъектов Федерации и муниципальных образований, осуществляемых в сфере налогообложения, определенных предметами ведения РФ, субъектов РФ и местного самоуправления, закрепленных в Конституции РФ и законодательстве РФ о налогах и сборах.

В соответствии с НК РФ субъект Федерации наделен следующими налоговыми полномочиями: правом совместно с РФ устанавливать общие принципы налогообложения; правом на установление и введение региональных налогов (города федерального значения вправе устанавливать местные налоги и сборы) и прекращение их действия; правом на изменение некоторых элементов федеральных налогов; правом на изменение ставок специальных налоговых режимов; правом на установление дополнительных оснований и иных условий предоставления отсрочки и рассрочки уплаты региональных налогов, пеней и штрафов; правом по согласованию с финансовыми органами субъектов РФ принимать решение об изменении сроков уплаты региональных налогов.

3.2. Проблемы реализации компетенции субъектов Российской Федерации в сфере налогообложения

В условиях федеративного государства вопрос о пределах налоговой компетенции органов государственной власти различного уровня является

¹ *Кобрин Е.* Отсрочка и рассрочка по налогам: как погасить долг перед бюджетом, если не хватает денег // Журнал Я бухгалтер. 2021. № 4. URL: <https://kontur.ru/articles/6257> (дата обращения: 14.01.2022).

одним из актуальных. Однако действующее законодательство о налогах и сборах, закрепляющее налоговую компетенцию субъектов Федерации не отражает всех реалий налоговых правоотношений, имеет пробелы в правовом регулировании и создает противоречия между нормами бюджетного и налогового законодательства. Поэтому представляется необходимым провести исследование проблем реализации налоговой компетенции субъектов Федерации, что позволит обозначить перспективы развития России как федеративного государства.

В законодательстве до сих пор не выработан и не сформулирован должным образом механизм реализации налоговой компетенции. Эффективная реализация налоговой компетенции имеет большое значение для такого «разносубъектного» государства, как Российская Федерация. Основным принципом разграничения налоговой компетенции Федерации и ее субъектов в условиях российской действительности должен стать принцип соразмерности прав и обязанностей РФ и ее субъектов. Сущность принципа соразмерности заключается в рациональном распределении полномочий, отражающих соотношение делегированных полномочий с финансовой обеспеченностью субъектов Федерации, необходимой для их исполнения.

Как отмечает Н.Б. Столповская, конституционный принцип разграничения полномочий между РФ и ее субъектами обеспечивается системой специальных гарантий: законодательно закрепленными функциями субъектов Федерации и органов публичной власти субъектов Федерации; финансовым обеспечением налоговой и бюджетной деятельности указанных субъектов, а также нормативным регулированием деятельности в налоговой и бюджетной сферах. Для обеспечения большей эффективности разграничения налоговых полномочий РФ и ее субъектов автор предлагает наделить органы публичной власти субъектов Федерации особыми функциями, реализация которых требует учета специфики соответствующих субъектов Федерации, в частности: установить проблемы, препятствующие нормальному функционированию процесса разграничения налоговых

полномочий между центром и регионами; устранить противоречия, содержащиеся в Конституции РФ и НК РФ; закрепить за субъектами Федерации полномочия по собственному налоговому администрированию, что должно сопровождаться возложением на них ответственности за надлежащее и своевременное исполнение своих бюджетов¹.

Надо сказать, что НК РФ содержит некоторые противоречия в регламентации налоговых полномочий федерального центра и регионов, в частности, субъекты Федерации не вправе вводить новые налоги на своей территории, но вправе устанавливать налоги, предусмотренные исчерпывающим перечнем региональных налогов.

Многие исследователи указывают на нарушение в условиях российской действительности принципа налогового федерализма, выявляя дисбаланс налоговой компетенции РФ и ее субъектов, ослабление значения налогообложения субъектов Федерации и, как следствие, неэффективное финансовое состояние регионов, характеризующееся низким уровнем налоговой обеспеченности и высоким уровнем дотационности региональных бюджетов².

В настоящее время актуальной проблемой реализации налоговой компетенции субъектов Федерации является необходимость мобилизации налоговых поступлений в региональные бюджеты. Имеют место недостаточность доходов субъектов Федерации для обеспечения их деятельности и проблемы реализации налоговых полномочий по управлению собственными доходами, формируемыми за счет фискальных поступлений. Решение данных проблем окажет положительный эффект на развитие и

¹ См.: *Столповская Н.Б.* Конституционно-правовое регулирование разграничения предметов ведения и полномочий органов государственной власти Российской Федерации и субъектов Федерации в сфере налоговых и бюджетных отношений: на примере Центрального Федерального округа: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Белгород, 2008. С. 8.

² См.: *Цанко А.В.* Совершенствование регионального налогообложения на основе разграничения компетенции федерального центра и территорий: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2006. С. 10.

функционирование налоговых отношений на территории субъектов Федерации.

В современных научных исследованиях, посвященных формированию налоговой компетенции, можно выделить два различных мнения. Согласно первой позиции необходимо централизовать доходные источники, что обеспечит стабильность в федеративном государстве, имеющем в своем составе субъекты Федерации, существенно отличающиеся своим налоговым потенциалом¹. Другие ученые не согласны с такой централизацией и указывают на следующие ее недостатки:

- финансовую зависимость субъектов Федерации от федерального бюджета;
- сужение собственной доходной базы субъектов Федерации;
- снижение заинтересованности в эффективном развитии регионов, укреплении налоговых доходов за счет использования производственных, природно-географических, сырьевых и других составляющих;
- снижение ответственности за социально-экономическое развитие субъектов Федерации, которое связано с неэффективностью расходов и недостаточностью бюджетных средств².

Ограничение налоговой компетенции субъектов Федерации приводит к сокращению возможностей территорий по управлению налоговой привлекательностью, применению инструментов стимулирования инновационно-инвестиционных процессов, формированию собственных налоговых доходов и повышению уровня бюджетной обеспеченности³.

Основным индикатором бюджетной самостоятельности субъектов Федерации является объем собственных доходов бюджетов. Так как

¹ См.: *Гринкевич Л.С., Дорошенко А.С.* Налоговая компетенция регионов и муниципальных образований: дилемма треугольника // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2010. № 3. С. 93.

² См.: *Печенская М.А.* Уровень бюджетно-налоговой компетенции территорий // Региональная экономика: теория и практика. 2016. № 10. С. 101.

³ См.: *Татаркин А.И.* Диалектика государственного и рыночного регулирования социально-экономического развития регионов и муниципалитетов // Экономика региона. 2014. № 1. С. 9.

собственные доходы региональных бюджетов формируются в основном за счет налоговых поступлений, вопрос о расширении налоговой компетенции приобретает актуальность при распределении доходов между бюджетами различных уровней.

С принятием БК РФ и НК РФ перераспределение налоговых доходов консолидированного бюджета осуществляется в пользу федерального бюджета, то есть наиболее объемные по собираемости налоги на добавленную стоимость, на добычу полезных ископаемых поступают в бюджет РФ. Субъекты Федерации могут оказывать воздействие на уровень налоговых поступлений, изменяя элементы некоторых налогов, поступающих в региональные бюджеты.

Субъекты Федерации не могут оказывать влияние на элементы таких налогов, как налог на доходы физических лиц, акцизы, государственная пошлина и др., тогда как налог на доходы физических лиц формирует налоговые доходы региональных бюджетов на 41%¹.

Налоговая компетенция субъектов Федерации закреплена только в отношении трех региональных налогов. Но, как показывает практика, поступления от этих налогов незначительны², а основную долю налоговых доходов региональных бюджетов составляют федеральные налоги.

В целях увеличения налоговых доходов региональных бюджетов федеральный центр вправе передавать дополнительные доходные источники в региональные бюджеты. Так, часть федеральных налогов по определенным нормативам, закрепленным в БК РФ, поступает в бюджеты субъектов Федерации.

¹ См.: Данные Казначейства России. URL: <https://roskazna.gov.ru/opendata/> (дата обращения: 13.01.2022).

² См. подроб.: *Ферапонтова А.С., Вычерова Н.В.* Проблемы собираемости транспортного налога // Модернизация в праве: вопросы теории и практики: Сб. ст. заоч. науч.-практ. конф. (13 мая 2015 г.). Курск: Изд-во Юго-Запад. гос. ун-та, 2016. С. 121; *Чекалева Т.В., Вычерова Н.В.* Реформа имущественного налогообложения в Российской Федерации // Модернизация в праве: вопросы теории и практики: Сб. ст. заоч. науч.-практ. конф. (13 мая 2015 г.). Курск: Изд-во Юго-Запад. гос. ун-та, 2016. С. 156.

Налоговая компетенция субъектов Федерации ограничивается также при предоставлении федеральными органами льгот в целях модернизации производства и внедрения инноваций. В условиях сокращения налоговых доходов субъектам Федерации приходится оптимизировать бюджетные расходы¹. Снижение наблюдалось по расходам на образование, здравоохранение, культуру, национальную экономику, жилищно-коммунальное хозяйство и др. В условиях недостаточности финансовых ресурсов регионов большую часть их бюджетов составляют текущие расходы.

Анализ содержания налоговой компетенции субъектов Федерации свидетельствует о ее крайней ограниченности, что создает широкие возможности для перекалывания регионами финансовой и политической ответственности за состояние федеральной базы и сбалансированность территориальных бюджетов на государство². Представляется, что Российской Федерации следует предоставить субъектам Федерации более широкие налоговые полномочия по установлению новых налогов и сборов на своих территориях, что положительно скажется на уровне налоговых поступлений в региональные бюджеты, увеличит налоговую дисциплину субъектов Федерации и ответственность органов публичной власти субъектов Федерации.

Современное развитие налоговых отношений демонстрирует централизацию налоговых полномочий на уровне РФ³. Как отмечает М.В. Колодина, следствием чрезмерной централизации налоговых полномочий является увеличение затрат на оказание государственно-

¹ См.: *Зубаревич Н.В.* Региональное развитие и региональная политика в России // ЭКО. 2014. № 4. С. 7.

² См.: *Яковлев И.Ю.* Проблемы правового регулирования налоговых доходов регионального бюджета на уровне субъекта Российской Федерации: по материалам Северо-Западного федерального округа: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2006. С. 5.

³ См.: *Реут А.В.* Правовые аспекты налоговой компетенции местных властей в России // Избранные труды научно-педагогических работников Департамента правового регулирования экономической деятельности Финансового университета при Правительстве Российской Федерации. М., 2019. С. 190.

социальных услуг, ограничение самостоятельности субъектов Федерации и некоторой политической напряженности между федеральной властью и регионами. В то же время излишняя децентрализация может привести к появлению коллизий в налоговом законодательстве субъектов Федерации, нарушению единства экономического пространства, политической разрозненности. В связи с этим назрела необходимость в проведении налоговой реформы, нацеленной на переформатирование налоговых отношений, увеличение финансовой самостоятельности субъектов Федерации, расширение их налоговых полномочий в пределах единого налогового пространства государства¹.

Как представляется, следовало бы перейти к децентрализации налоговых полномочий субъектов Федерации, что значительно повысило бы интерес регионов к эффективному взиманию налогов, способствуя формированию более действенных механизмов по увеличению налоговых поступлений в региональный бюджет.

Налоговая децентрализация является одним из направлений развития налогового федерализма. Следует отметить, что налоговая децентрализация и централизация характерны как для унитарных, так и для федеративных государств. В федеративном государстве децентрализация налогообложения повышает заинтересованность субъектов Федерации в развитии организаций, уплачивающих налоги в региональные бюджеты; повышает ответственность органов публичной власти субъектов Федерации за рациональное использование налоговых доходов регионального бюджета. Однако децентрализация налогообложения имеет и негативные признаки, в частности, она может привести к существенной диспропорции бюджетной обеспеченности различных регионов. Поэтому налоговая децентрализация требует определения своих границ. Как правильно отмечает М.Н. Садчиков,

¹ См.: *Колодина М.В.* Система налогов субъекта Российской Федерации как часть налоговой системы Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 3.

налоговая децентрализация должна осуществляться в соответствии со следующими принципами:

- децентрализация не должна существенно искажать перераспределение ресурсов;
- органы публичной власти всех уровней должны нести ответственность за осуществление расходов, отнесенных к их ведению;
- собственных доходов субъектов Федерации должно быть достаточно для оказания государственных услуг в пользу населения регионов;
- налоговые доходы бюджетов субъектов Федерации должны в основном направляться на оказание услуг в пользу резидентов таких регионов¹.

Таким образом, правильно выстроенная налоговая децентрализация в федеративном государстве является эффективным механизмом пополнения региональных бюджетов налоговыми доходами. Субъекты Федерации непосредственно заинтересованы в функционировании эффективной системы налогообложения на своих территориях в связи с тем, что региональные налоги составляют значительный объем поступлений в региональный бюджет, что, в свою очередь, позволяет субъектам принимать меры по улучшению благосостояния населения своей территории и удовлетворять общественные нужды.

Думается, что с целью укрепления финансовой самостоятельности субъектов Федерации требуется расширение их налоговой компетенции в следующих направлениях:

- увеличение возможности субъектов Федерации по предоставлению инвестиционного налогового кредита²;
- передача на региональный уровень полномочий по изменению ставок федеральных налогов;

¹ См.: *Садчиков М.Н.* Финансово-правовое обеспечение налогового суверенитета Российской Федерации: дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2021. С. 148.

² См.: *Валентей С.Д., Валентик О.Н., Глигич-Золотарева М.В., Лыкова Л.Н.* Проблемы и перспективы децентрализации полномочий в РФ // Аналитический вестник Совета Федерации. 2012. № 23. URL: <https://clck.ru/A3qCR> (дата обращения: 23.08.2021).

- внесение изменений в БК РФ, связанных с изменением распределением налоговых доходов в пользу субъектов Федерации по некоторым налогам (например, по налогам, связанных с недропользованием, по акцизам, таможенным пошлинам и сборам).

С целью совершенствования системы налогового стимулирования на федеральном уровне следует разработать механизм компенсации региональным бюджетам доходов, выпадающих в результате предоставления льгот федеральными органами по региональным налогам.

Таким образом, предложенные меры по увеличению объема налоговой компетенции субъектов Федерации будут способствовать сокращению дисбаланса между интересами РФ и ее субъектов, укреплению финансовой самостоятельности субъектов Федерации, усилению ответственности региональных властей за результаты принятых финансовых решений, стимулированию регионов к более эффективному управлению финансами, повышению заинтересованности субъектов Федерации в увеличении налоговых доходов своих бюджетов. Иными словами, нельзя умалять значения политики реформирования налогово-правовых механизмов, так как субъекты Федерации могут с их помощью более эффективно регулировать социально-экономические отношения, увеличивать свою инвестиционную привлекательность, воздействовать на уровень социальной напряженности и т.д.¹

Еще одной проблемой, которая наблюдается в последние годы, является увеличение количества источников налогового права в связи с региональным правотворчеством. Во многом это и обусловило появление противоречий между федеральным и региональным законодательствами. Вносимые изменения и дополнения в законодательство о налогах и сборах

¹ См.: Сапрыкина Т.В., Андреев Б.Е. Значение региональных налогов в современном развитии региональных бюджетов // Актуальные проблемы экономики в условиях реформирования современного общества: матер. II междунар. науч.-практ. конф. (15 ноября 2013 г.) Белгород. 2014. С. 285.

провоцируют появление новых коллизий, препятствующих реализации налоговой компетенции РФ и ее субъектов.

Практика регионального правотворчества в сфере налоговых правоотношений требует унификации и единообразия. Ситуация, имеющая место в субъектах Федерации, влечет за собой ряд существенных неблагоприятных правовых последствий: вмешательство органов публичной власти субъектов Федерации в предметы ведения Российской Федерации, придание законам, регламентирующих установление и (или) введение налогов, обратной силы.

Для разрешения проблемы несогласованности законодательства Российской Федерации о налогах и сборах Ю.Л. Смирникова предлагает разработать комплексную государственную финансово-правовую политику¹. И.Ю. Яковлев считает необходимым принятие на федеральном уровне «рамочного закона», который бы детально и конкретно очертил поле деятельности субъектов Федерации в налоговой сфере².

В финансово-правовой науке также звучат инициативы о принятии Налогово-процессуального кодекса РФ, где предлагается закрепить все основные стадии налогового процесса, что способствовало бы проведению более эффективной налоговой политики; улучшению качества принимаемых нормативных правовых актов в налоговой сфере; повышению юридической сознательности законодателей, правоприменителей и налогоплательщиков; укреплению законности и правопорядка в налоговой сфере и эффективной реализации законодательства РФ о налогах и сборах³.

¹ См.: Смирникова Ю.Л. Финансово-правовой статус субъектов Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. URL: <https://www.dissercat.com/content/finansovo-pravovoi-status-subektov-rossiiskoi-federatsii> (дата обращения: 23.08.2021).

² См.: Яковлев И.Ю. Проблемы правового регулирования налоговых доходов регионального бюджета на уровне субъекта Российской Федерации: по материалам Северо-Западного федерального округа: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2006. URL: <https://www.dissercat.com/content/problemy-pravovogo-regulirovaniya-nalogovykh-dokhodov-regionalnogo-byudzheta-na-urovne-subek> (дата обращения: 23.08.2021).

³ См.: Алимбекова А.С. Проблемы реализации налогово-правовых норм: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 8.

В случае нарушения норм федерального законодательства законами субъектов Федерации приоритет отдается законодательству РФ. Таким образом, из этого принципа вытекает отсутствие исключительных налоговых полномочий у субъектов Федерации, к которым они могли бы прибегнуть при проведении налогово-правового регулирования своих доходных полномочий.

Как показал анализ регионального законодательства отдельных субъектов Федерации, для разрешения проблем реализации их налоговой компетенции необходимо обеспечить соответствие законов субъектов Федерации конституционным принципам (свободы предпринимательской деятельности, обязательности налогообложения, запрета обратной силы закона и т.д.)

В финансово-правовой науке встречается также мнение о необходимости введения запрета на любые изменения законодательства о налогах и сборах федерального и регионального уровня, сказывающиеся на юридическом составе налогов и сборов, в течение текущего финансового года, даже в случае, если они улучшают состояние налогоплательщиков¹. По мнению автора тезиса, такой запрет стабилизирует деятельность хозяйствующих субъектов и обеспечит надлежащее исполнение бюджета. Представленная точка зрения обоснована касательно необходимости проведения налоговой политики, содействующей обеспечению стабильности на территории субъектов Федерации. Однако, как представляется, надо придерживаться конституционно закрепленного принципа приоритета прав и свобод человека и гражданина, в том числе в налоговой сфере без какого-либо допущения отклонения от базового принципа функционирования государства. Таким образом, такое предложение стоит поддержать частично и сформулировать следующим образом: «Необходимо и обосновано введение

¹ См.: Яковлев И.Ю. Проблемы правового регулирования налоговых доходов регионального бюджета на уровне субъекта Российской Федерации: по материалам Северо-Западного федерального округа: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2006. URL: <https://www.dissercat.com/content/problemy-pravovogo-regulirovaniya-nalogovykh-dokhodov-regionalnogo-byudzheta-na-urovne-subek> (дата обращения: 23.08.2021).

запрета на любые изменения законодательства о налогах и сборах федерального и регионального уровня, сказывающиеся на юридическом составе налогов и сборов, в течение текущего финансового года, но только в случае, если они не улучшают состояние налогоплательщиков».

Таким образом, подводя итоги изучению проблем реализации налоговой компетенции субъектов Федерации, необходимо отметить, что назрела необходимость в децентрализации налоговых полномочий в сторону субъектов Федерации, что значительно повысило бы интерес регионов к эффективному взиманию налогов, способствуя формированию более действенных механизмов по их взиманию и увеличению поступлений в региональный бюджет. Перечень региональных налогов, приведенный в НК РФ, наглядно иллюстрирует крайне ограниченную налоговую компетенцию субъектов Федерации. Российской Федерации следует предоставить субъектам более широкие налоговые полномочия по установлению новых налогов и сборов на своих территориях, что положительно скажется на уровне налоговых поступлений в региональные бюджеты, увеличит налоговую дисциплину субъектов Федерации и политическую ответственность органов публичной власти субъектов Федерации.

Расширившийся в современных условиях массив налогово-правовых норм, имеющий место преимущественно благодаря нормативным правовым актам субъектов Федерации, породил противоречия, препятствующие должному исполнению собственной налоговой компетенции. Поэтому практика регионального правотворчества в сфере налоговых правоотношений требует определенной унификации и единообразия.

Кроме того, законодательство РФ о налогах и сборах характеризуется слабым уровнем применения механизмов реализации налогово-правовых норм. Представляется, что для более четкого формулирования и исполнения данных механизмов необходимо развивать конституционно закрепленные положения о налогах, в том числе о разграничении налоговой компетенции

РФ и ее субъектов, так как это будет содействовать развитию налоговых правоотношений в РФ. Также следует устранить противоречия, имеющиеся в Конституции РФ и НК РФ относительно разграничения налоговой компетенции РФ и ее субъектов и закрепить за субъектами Федерации право налогового администрирования региональных налогов, сопроводив это повышением уровня ответственности субъектов Федерации за исполнение своих бюджетов.

Финансово-правовая наука до сих пор не разработала комплексную концепцию налогового федерализма, имеющую большое значение для развития налоговых правоотношений на территории такого «разносубъектного» государства, как Российская Федерация. В то же время в НК РФ содержатся противоречия относительно регламентирования налоговых полномочий, а именно субъекты Федерации не обладают правом введения на своей территории новых налогов, но вправе устанавливать налоги, предусмотренные НК РФ. Имеющийся дисбаланс налогового федерализма РФ приводит к ослаблению налоговых правоотношений в субъектах Федерации, увеличению их дотационности, финансовой «слабости». Представляется необходимым разрешить данные проблемы путем разграничения налоговой компетенции РФ и ее субъектов на основе принципа соразмерности, т.е. рационального распределения полномочий, максимально ориентированного на оздоровление социально-экономической ситуации регионов.

Как представляется, необходимо присоединиться к мнению ученых, выдвигающих предложения максимально возможного нормативного регламентирования законодательных требований к процессу налогообложения федерального и регионального уровня. В частности, весьма обоснованным выглядит предложение по четкому определению целей принимаемых налогово-правовых актов и заведомого планирования деятельности по их достижению, что способствует более эффективному

действию налогово-правовых норм и минимизации превышения полномочий органами публичной власти субъектов Федерации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В юридической науке проблема финансовой компетенции субъектов Федерации характеризуется довольно слабым уровнем научно-теоретической разработанности. В настоящее время доктрина финансового права не располагает цельной и комплексной концепцией по разрешению проблемы реализации финансовой компетенции субъектов Федерации, что служит препятствием при осуществлении регионами своей финансовой деятельности.

Анализ специальных исследований и действующего законодательства, закрепляющего финансовую компетенцию субъектов Федерации, позволил сделать следующие выводы.

1. Субъект Федерации обладает собственным финансово-правовым статусом, который устанавливается федеральным и региональным законодательством. Подобная ситуация имеет объективную необходимость ввиду неоднородного, многонационального состава Российской Федерации, историко-географических, духовно-конфессиональных, этнокультурных и социально-экономических причин и условий каждого региона, что и обусловило формирование, построение и развитие Федерации на принципах асимметрии. Данный принцип позволяет оптимальным образом учесть все специфические и существенные особенности каждого субъекта Федерации при осуществлении ими финансовой деятельности.

2. Финансовая деятельность субъекта Российской Федерации – это действия органов законодательной (представительной) и исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляемые в рамках реализации финансовой политики государства, направленные на формирование, распределение (перераспределение) и использование централизованных и децентрализованных фондов денежных средств субъекта Российской Федерации, необходимых для финансового обеспечения решения вопросов, отнесенных к его полномочиям. Финансовую деятельность субъекта Федерации осуществляют его органы

публичной власти, действующие исключительно на территории соответствующего субъекта.

3. Особенность финансовой деятельности субъектов Федерации проявляется в ее цели и функциях. Цель финансовой деятельности субъектов Федерации заключается в обеспечения субъектов Федерации финансовыми ресурсами для реализации ими своих потребностей, обусловленных возложенными функциями.

4. Цель финансовой деятельности субъектов Федерации достигается посредством осуществления таких функций финансовой деятельности, как планирование, прогнозирование, координация и регулирование. Функция планирования заключается в постановке целей использования, распределении денежных средств на принципе приоритетности, выстраивании порядка действий для наиболее оптимального решения стоящих перед субъектом задач. Функция прогнозирования предполагает проведение научно-обоснованных предсказаний наиболее вероятного развития событий в финансовой сфере региона, выявления потенциально возможных проблем и определения путей их решения. Функция координации отражает добросовестное взаимодействие органов публичной власти РФ и ее субъектов между собой и с обществом. Функция регулирования проявляется в необходимости нормативно-правового сопровождения финансовых отношений для их оптимального, «здорового» функционирования во благо общества, государства и регионов.

5. Финансовая деятельность субъектов Федерации осуществляется на основе следующих принципов: финансового федерализма; единства финансовой системы государства; самостоятельности осуществления финансовой деятельности субъектами Федерации; социальной направленности финансовой деятельности субъектов Федерации; законности финансовой деятельности субъектов Федерации; гласности финансовой деятельности субъектов Федерации; участия граждан в финансовой деятельности субъектов Федерации; плановости в осуществлении

финансовой деятельности субъектов Федерации; единства цели осуществления финансовой деятельности субъектов Федерации; учета доходов и расходов бюджетов субъектов Федерации; эффективности расходов бюджетов субъектов Федерации и др.

6. Финансовая правосубъектность субъекта Федерации представляет собой комплексную категорию финансового права, которая включает в себя финансовую правоспособность и финансовую дееспособность. Финансовая правоспособность субъекта Федерации – это способность субъекта Федерации иметь права и корреспондирующие им обязанности, а также нести ответственность за выполнение и (или) ненадлежащее неисполнение обязанностей. Другими словами, это способность быть участником финансовых правоотношений. Финансовая дееспособность субъекта Федерации – это способность субъекта Федерации своими действиями через соответствующие органы публичной власти, государственные организации и их должностные лица иметь, осуществлять, приобретать, изменять и прекращать финансовые права и обязанности, а также нести предусмотренную законом ответственность за неисполнение или ненадлежащее выполнение обязанностей и (или) осуществление неправомерных, противоправных действий (бездействия).

7. Финансовая правосубъектность РФ представляет собой цельное образование, т.к. ее правоспособность и дееспособность возникают одновременно, при этом дееспособность не может быть ограничена. Но, в отличие от дееспособности РФ, которая не подлежит ограничению, финансовая дееспособность субъекта Федерации может быть временно ограничена при введении ВФА.

8. Субъекты Федерации как субъекты финансового права вступают в финансовые правоотношения посредством своих органов публичной власти и государственных организаций. Иными словами, они реализуют финансовые полномочия через соответствующие органы публичной власти. Думается, что правосубъектность публичного органа производна от

правосубъектности субъекта Федерации. Таким образом, субъект Федерации возлагает на указанные органы и организации необходимые полномочия и закрепляет за ними соответствующие права и обязанности для реализации возложенных полномочий. Таким образом, можно сделать вывод, что правосубъектность субъекта Федерации детализируется в совокупность правосубъектностей его органов и организаций. Но, тем не менее, это не предполагает отождествления правосубъектности субъекта Федерации и его органов. Финансовая правосубъектность субъекта Федерации имеет базовый характер, остальные – производны от нее. Органы публичной власти субъектов Федерации воспроизводят права субъектов, т.е. реализуют их дееспособность.

9. Финансовая правосубъектность выступает основой финансово-правового статуса субъекта Федерации. Под финансово-правовым статусом субъекта Федерации следует понимать закрепленные Конституцией РФ и финансовым законодательством: цели, задачи, формы, методы финансовой деятельности субъектов Федерации; функции субъектов Федерации в процессе осуществления финансовой деятельности; финансовые полномочия (права и обязанности) субъектов Федерации и гарантии их реализации. Финансово-правовой статус субъектов Федерации закреплен законодательными и подзаконными нормативными правовыми актами как Российской Федерации, так и субъектов Федерации, но особенности финансово-правового статуса субъектов Федерации устанавливаются региональными актами. Финансово-правовой статус субъектов Федерации предполагает участие субъектов Федерации в бюджетных, налоговых, денежно-кредитных и иных финансовых правоотношениях. Разновидностями финансово-правового статуса субъектов Федерации в зависимости от видов финансовой деятельности являются бюджетно-правовой, налогово-правовой статус и др.

Под финансовой компетенцией субъекта Федерации следует понимать совокупность его финансовых полномочий и предметов ведения в области

финансовой деятельности, где субъектом полномочий выступает сам субъект Федерации. К таким полномочиям можно отнести бюджетные полномочия (право на собственный бюджет, на получение налоговых доходов и зачисление их в бюджет субъекта Федерации, на использование бюджетных средств, на формирование и использование бюджетных фондов, на распределение бюджетных доходов между муниципальными бюджетами); налоговые полномочия (право на установление и введение региональных налогов, города федерального значения вправе устанавливать местные налоги и сборы; право на установление ставок налогов, на определение порядка и сроков уплаты налогов, на предоставление льгот по налогам, на изменение некоторых элементов федеральных налогов, на изменение ставок специальных налоговых режимов и др.); денежно-кредитные полномочия (по выпуску ценных бумаг). Субъекты Федерации также участвуют в отношениях по государственному медицинскому страхованию. Думается, что финансово-правовой характер будут иметь и отношения по использованию фонда капитального ремонта.

10. Субъекты Федерации обладают бюджетной компетенцией, в рамках осуществления которой вступают в бюджетные правоотношения непосредственно либо через органы публичной власти субъектов. Бюджетная компетенция субъектов Федерации представляет собой совокупность бюджетных полномочий субъектов Федерации, осуществляемых в бюджетной сфере, определенных предметами ведения, закрепленных в Конституции РФ и законодательстве РФ. Под бюджетными полномочиями субъектов Федерации следует понимать права и обязанности субъектов РФ, закреплённые законодательством РФ и субъектов Федерации, по реализации их бюджетной компетенции. Бюджетные полномочия субъектов Федерации передаются для исполнения органам публичной власти (законодательным и исполнительным) субъектов Федерации.

11. В статье 6 БК РФ следует включить определение бюджетной компетенции публично-правового образования, под которой надо понимать

совокупность бюджетных полномочий Российской Федерации, субъектов Федерации, муниципальных образований, осуществляемых в бюджетной сфере, определенных предметами ведения РФ, субъектов РФ и местного самоуправления, закрепленных в Конституции РФ и законодательстве РФ.

12. В БК РФ необходимо провести строгое разграничение и закрепление доходных и расходных полномочий субъектов Федерации. На данный момент доходные полномочия субъектов Федерации преимущественно сведены к налоговым поступлениям.

С целью формирования единообразного подхода к правопониманию бюджетного федерализма главу 5 БК РФ необходимо дополнить статьей 28.1, изложив ее в следующей редакции: «Бюджетный федерализм – это разграничение бюджетной компетенции (т.е. предметов ведения в бюджетной сфере) на основании конституционно установленного разграничения предметов ведения между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации, регламентированное нормами бюджетного права, с целью эффективного обеспечения интересов общества на всей территории Российской Федерации с учетом особенностей субъектов Российской Федерации». Бюджетный федерализм выступает моделью урегулирования межбюджетных отношений в Российской Федерации.

13. Бюджетная компетенция субъектов Федерации активно изменяется и развивается с целью наиболее эффективного, оптимального и результативного осуществления бюджетного процесса на территории РФ. Тем не менее, некоторые проблемы реализации бюджетной компетенции субъектов Федерации все еще не решены. Не найден разумный баланс в централизации и децентрализации бюджетных полномочий между РФ и ее субъектами. Несмотря на провозглашенный курс на децентрализацию полномочий, наблюдается обратная тенденция. Многие реформы, проводимые в этом направлении, носят непоследовательный, хаотичный характер. Как представляется, регулирование бюджетных отношений должно быть отнесено к предмету совместного ведения РФ и ее субъектов, что будет

способствовать увеличению бюджетной самостоятельности и ответственности субъектов Федерации, формированию регионального бюджетного законодательства, увеличению доходного потенциала субъектов Федерации, привлечению инвестиций, подлинному построению бюджетного федерализма на территории РФ.

14. Следует более взвешенно разграничивать компетенцию РФ и субъектов Федерации в бюджетной сфере, минимизировать совмещение сфер правового регулирования каждого уровня власти, ликвидировать проникновение органов государственной власти РФ в деятельность органов публичной власти субъектов Федерации, а также усилить ответственность субъектов Федерации за принятие неэффективных финансовых решений, провести четкую градацию расходных и доходных полномочий субъектов Федерации. Данную работу надо проводить с обязательным учетом специфики каждого региона, его социально-экономического статуса и т.д. Субъекты Федерации должны выстраивать бюджетную деятельность самостоятельно, но не в отрыве от всего государства, принимая во внимание как собственные интересы, так и интересы РФ в целом.

15. В компетенцию субъекта Федерации как самостоятельного субъекта бюджетных правоотношений БК РФ включает ряд полномочий, входящих в компетенцию органов публичной власти субъектов Федерации, поэтому следует отграничивать компетенцию субъектов Федерации от компетенции органов публичной власти субъектов Федерации. Такое отграничение основывается на наличии у субъекта Федерации как участника бюджетных правоотношений права собственности на свой бюджет. Самостоятельное участие в правоотношениях органа публичной власти субъекта Федерации в правоотношениях возможно тогда, когда он выступает от собственного имени, а не от имени субъекта Федерации при реализации полномочий, закрепленных за ним законодательством соответствующего субъекта Федерации.

16. Институт предоставления межбюджетных трансфертов субъектам Федерации характеризуется своей «непрозрачностью», нецелесообразным освоением выделенных денежных средств субъектами Федерации, отсутствием эффективного контроля над использованием межбюджетных трансфертов (в настоящее время применяется выборочный контроль) со стороны органов публичной власти РФ, необходимостью разработки правовых критериев эффективности расходования межбюджетных трансфертов. Нуждается в совершенствовании методика предоставления дотаций регионам, утверждаемая Правительством РФ, в частности, отсутствуют конкретно-правовой характер их предоставления, стимулы оздоровления экономической обстановки в регионах и наращивания доходного потенциала и т.д. При предоставлении дотаций необходимо руководствоваться такими параметрами, как численность населения субъекта Федерации, состояние инфраструктуры, ВВП регионов и т.д. Следует также обеспечить обязательное участие контрольно-счетных органов в процедурах предоставления и использования дотаций, что положительно скажется на эффективности и рациональности их применения, укреплении финансовой дисциплины органов государственной власти субъектов Федерации. Необходимо разработать механизм согласованной деятельности контрольных органов государственной власти РФ и ее субъектов, организующих контрольные мероприятия за выделением и использованием межбюджетных трансфертов.

17. Одним из пробелов правового регулирования финансового механизма выделения дотаций является их нецелевой характер. В связи с этим, думается, в БК РФ необходимо включить норму об уточнении компетенции субъекта Федерации направлять дотации на исполнение расходных обязательств субъекта РФ в соответствии с требованиями бюджетного законодательства для того, чтобы дополнительно подчеркнуть присущий им целевой характер.

18. Основная проблема субвенций и субсидий - это многоканальность их предоставления, что осложняет контроль за их расходованием. Многоканальность заключается во множестве целевых трансфертов, что приводит к несогласованности решений органов публичной власти субъектов Федерации при расходовании выделенных средств. С целью решения проблемы предоставления субсидий следует перейти к системе укрупнения (консолидации) субсидий в рамках государственных программ. Думается, что такой механизм позволит осуществлять контроль не за расходованием субсидий, а за достижением результатов их выделения. Среди проблем предоставления субсидий можно выделить также неурегулированность порядка их выделения субъектам Федерации в рамках федеральных целевых программ. В частности, не все субъекты Федерации подпадают под условия, требуемые для участия в рассматриваемых программах, в связи с чем некоторые регионы остаются без выделения соответствующих субсидий в бюджет, что расширяет имеющийся и без того значительный разрыв в социально-экономическом уровне субъектов Федерации. Можно также отметить действия, предпринятые федеральным законодателем, по внесению изменений в условия федеральных целевых программ без проведения необходимых консультаций и согласований с субъектами Федерации, т.е. фактически без учета их непосредственных финансовых интересов.

19. Для решения проблемы использования субвенций необходимо провести анализ расходных полномочий органов государственной власти субъектов Федерации, а также использовать механизм их объединения в рамках одной группы делегированных полномочий.

20. Субъекты Федерации, будучи носителями публичной налоговой правосубъектности, обладают соответствующей налоговой компетенцией, которую они реализуют на основе норм законодательства Российской Федерации о налогах и сборах. Налоговая компетенция публично-правовых образований – это совокупность налоговых полномочий РФ, субъектов

Федерации и муниципальных образований, осуществляемых в сфере налогообложения, определенных предметами ведения РФ, субъектов РФ и местного самоуправления, закрепленных в Конституции РФ и законодательстве Российской Федерации о налогах и сборах. Как представляется, в НК РФ необходимо закрепить понятие налоговой компетенции публично-правовых образований, что будет способствовать более четкому пониманию места и роли публично-правовых образований и их органов публичной власти в системе налоговых правоотношений.

21. Думается, что назрела необходимость в децентрализации налоговых полномочий в сторону субъектов Федерации. Это значительно повысит интерес регионов к эффективному взиманию налогов, способствуя формированию действенных механизмов увеличения поступлений в региональный бюджет. Перечень региональных налогов, приведенный в НК РФ, наглядно иллюстрирует крайне ограниченную налоговую компетенцию субъектов Федерации, что порождает финансовую и политическую безответственность регионов. Российской Федерации следует предоставить субъектам Федерации более широкие налоговые полномочия по установлению новых налогов и сборов на своих территориях, что положительно скажется на уровне налоговых поступлений в региональные бюджеты, увеличит налоговую дисциплину субъектов Федерации и политическую ответственность органов публичной власти субъектов Федерации.

22. Финансово-правовая наука до сих пор не разработала комплексную концепцию налогового федерализма, имеющую большое значение для развития налоговых правоотношений на территории такого «разносубъектного» государства, как Российская Федерация. В то же время в НК РФ содержатся противоречия относительно регламентирования налоговых полномочий, а именно субъекты Федерации не обладают правом введения на своей территории новых налогов, но вправе устанавливать налоги, предусмотренные НК РФ. Имеющийся дисбаланс налогового

федерализма РФ ведет к ослаблению налоговых правоотношений в субъектах Федерации, увеличению их дотационности, финансовой «слабости». Представляется необходимым разрешить данные проблемы путем разграничения налоговых полномочий РФ и ее субъектов на основе принципа соразмерности, т.е. рационального распределения полномочий, максимально ориентированного на оздоровление социально-экономической ситуации регионов.

23. Изучая проблемы реализации налоговой компетенции субъектов Федерации, необходимо отметить расширившийся в современных условиях массив налогово-правовых норм в связи с региональным правотворчеством. Во многом это обусловило появление противоречий между федеральным и региональным законодательствами. Вносимые изменения и дополнения в законодательство о налогах и сборах провоцируют появление новых коллизий, препятствующих реализации налоговой компетенции РФ и ее субъектов. Законодательство РФ о налогах и сборах характеризуется слабым уровнем применения механизмов реализации налогово-правовых норм. Представляется, что для более четкого формулирования и исполнения данных механизмов необходимо развивать конституционно закрепленные положения о налогах, в том числе о разграничении налоговых полномочий РФ и ее субъектов, так как это будет содействовать более логичному развитию налоговых отношений на территории федеративного государства. Также следует устранить противоречия, имеющиеся в Конституции РФ и НК РФ относительно разграничения налоговых полномочий РФ и ее субъектов и закрепить за субъектами Федерации право налогового администрирования региональных налогов, сопроводив это повышением уровня ответственности субъектов Федерации за исполнение своих бюджетов.

Таким образом, следует констатировать, что в настоящее время вопросы правового регулирования финансовой компетенции субъектов Федерации нуждаются в более четкой регламентации.

В заключение хотелось бы отметить, что дальнейшее развитие института финансовой компетенции субъектов Федерации необходимо для обеспечения эффективной бюджетной и налоговой деятельности на всей территории РФ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты Российской Федерации

1. Конституция РФ [Текст]: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с изм., одобр. в ходе общерос. голосования 01.07.2020) // Рос. газета. – 1993. – 25 дек.; 2020. – 04 июля.
2. Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (с изм. и доп. от 21.12.2021, № 430-ФЗ) [Текст] // СЗ РФ. – 1994. – № 32. № 3301; Рос. газета. – 2021. – 10 дек.
3. Бюджетный кодекс РФ от 31.07.1998 № 145-ФЗ (с изм. и доп. от 29.11.2021, № 384-ФЗ) [Текст] // СЗ РФ. – 1998. – № 31, ст. 3823; 2021. – № 49 (ч. I), ст. 8148.
4. Налоговый кодекс РФ (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (с изм. и доп. от 29.11.2021, № 380-ФЗ) [Текст] // СЗ РФ. – 1998. – № 31, ст. 3824; 2021. – № 49 (ч. I), ст. 8144.
5. Налоговый кодекс РФ (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (с изм. и доп. от 29.11.2021, № 383-ФЗ) [Текст] // СЗ РФ. – 2000. – № 32, ст. 3340; 2021. – № 49 (ч. I), ст. 8147.
6. Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ (с изм. и доп. от 30.04.2021, № 119-ФЗ) «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 1999. – № 42, ст. 5005; 2021. – № 18, ст. 3063.
7. Федеральный закон от 04.07.2003 № 95-ФЗ (с изм. и доп. от 21.12.2021, № 414-ФЗ) «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон “Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2003. – № 27 (ч. II), ст. 2709, <http://pravo.gov.ru>, 21.12.2021.

8. Федеральный закон от 28.04.2014 № 172-ФЗ (с изм. и доп. от 31.07.2020, № 264-ФЗ) «О стратегическом планировании в Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2014. – № 26 (ч. I), ст. 3378; 2020. – № 31 (ч. I), ст. 5023.

9. Федеральный закон от 29.11.2014 № 382-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2014. – № 48, ст. 6663.

10. Федеральный закон от 02.08.2019 № 307-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в целях совершенствования межбюджетных отношений» [Текст] // СЗ РФ. – 2019. – № 31, ст. 4466.

11. Федеральный закон от 02.12.2019 № 380-ФЗ (с изм. и доп. от 18.03.2020, № 52-ФЗ) «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов» [Текст] // Рос. газета. – 2019. – 6 дек.; СЗ РФ. – 2020. – № 12, ст. 1644.

12. Федеральный закон от 22.04.2020 № 120-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2020 году» [Текст] // СЗ РФ. – 2020. – № 17, ст. 2698.

13. Федеральный закон от 08.12.2020 № 385-ФЗ «О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов» [Текст] // Рос. газета. – 2020. – 11 дек.

14. Федеральный закон от 29.11.2021 № 384-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году» [Текст] // СЗ РФ. – 2021. – № 49 (ч. I), ст. 8148.

15. Федеральный закон от 06.12.2021 № 390-ФЗ «О федеральном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов» [Текст] // СЗ РФ. – 2021. – № 50 (ч. I, II, III), ст. 8397.

16. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 21.04.2021 [Текст] «Послание Президента Федеральному Собранию» // Рос. газета. – 2021. – 22 апр.

17. Постановление Правительства РФ от 22.11.2004 № 670 (с изм. и доп. от 24.12.2021, № 2435) «О распределении дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации» (вместе с «Методикой распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации») [Текст] // СЗ РФ. – 2004. – № 48, ст. 4797; <http://pravo.gov.ru>, 30.12.2021.

18. Постановление Правительства РФ от 18.05.2016 № 445 (с изм. и доп. от 22.09.2021, № 1604) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Развитие федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами» [Текст] // СЗ РФ. – 2016. – № 22, ст. 3224; 2021. – № 40, ст. 6829.

19. Основные направления деятельности Правительства РФ на период до 2024 г. [Электронный ресурс]: утв. Правительством РФ 29.09.2018 № 8028п-П13. – Документ опубликован не был. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.01.2022).

20. Постановление Правительства РФ от 14.07.2021 № 1190 (с изм. и доп. от 16.12.2021, № 2316) «Об утверждении Правил предоставления, использования и возврата субъектами Российской Федерации бюджетных кредитов, полученных из федерального бюджета на финансовое обеспечение реализации инфраструктурных проектов» [Текст] // СЗ РФ. – 2021. – № 31, ст. 5902; <http://pravo.gov.ru>, 24.12.2021.

21. Распоряжение Правительства РФ от 31.01.2019 №117-р «Об утверждении Концепции повышения эффективности бюджетных расходов в 2019-2024 годах» [Текст] // СЗ РФ. – 2019. – № 6, ст. 542.

22. Приказ Минэкономразвития России от 26.06.2019 № 382 «Об утверждении Методики проведения анализа финансового состояния заинтересованного лица в целях установления угрозы возникновения признаков его несостоятельности (банкротства) в случае единовременной уплаты этим лицом налога и о признании утратившим силу приказа Минэкономразвития России от 18 апреля 2011 г. № 175» [Электронный ресурс]: зарег. в Минюсте России 22.07.2019 № 55338 // Официальный интернет-портал правовой информации – URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 23.07.2019.

23. Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политике на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 годов, [Электронный ресурс]: утв. Минфином России. – Документ опубликован не был. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.01.2022).

24. Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов" [Электронный ресурс]: утв. Минфином России. – Документ опубликован не был. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.01.2022).

25. Отчет Министерства финансов Российской Федерации «Информация о результатах проведения мониторинга исполнения местных бюджетов и межбюджетных отношений в субъектах Российской Федерации на региональном и муниципальном уровнях за 2020 год» [Электронный ресурс] – Документ опубликован не был. URL: https://minfin.gov.ru/ru/performance/regions/monitoring_results/Monitoring_local/results/?id_57=133645-informatsiya_o_rezultatakh_provedeniya_monitoringa_ispolneniya_mestnykh_byudzhetrov_i_mezhbyudzhetykh_otnoshenii_v_sube (дата обращения: 25.01.2022).

26. Отчет о результатах параллельного контрольного мероприятия «Проверка формирования государственного долга Магаданской области, Забайкальского края и Хабаровского края в 2017–2020 годах» (с контрольно-счетными органами Магаданской области, Забайкальского края и Хабаровского края): утв. Коллегией Счетной палаты Российской Федерации 28.09.2021 [Текст] // Бюллетень Счетной палаты РФ. – 2021. – № 10.

27. Госдолг регионов: По материалам отчета о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ состояния государственного долга субъектов Российской Федерации в 2017–2020 годах и перспективы его оптимизации» [Текст] // Бюллетень Счетной палаты РФ. – 2021. – № 10.

Нормативные правовые акты субъектов Федерации

28. Закон Владимирской области от 24.12.2000 № 82-ОЗ (с изм. и доп. от 30.10.2020, № 88-ОЗ) «О бюджетном процессе во Владимирской области» [Текст] // Владимирские ведомости. – 2000. – 15 дек.; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 09.11.2021.

29. Закон Республики Дагестан от 02.12.2002 № 39 (с изм. и доп. от 29.05.2021, № 41) «О транспортном налоге» [Текст] // Собрание законодательства Республики Дагестан. – 2002. – № 12, ст. 913; Официальный интернет-портал правовой информации Республики Дагестан. URL: <http://pravo.gov.ru>, 01.06.2021.

30. Закон города Москвы от 05.03.2003 № 12 «Об установлении ставки налога на прибыль для общественных организаций инвалидов и организаций, использующих труд инвалидов» [Текст] // Вестник Мэра и Правительства Москвы. – 2003. – № 21; 2020. – № 65.

31. Бюджетный кодекс Республики Татарстан от 29.05.2004 № 35-ЗРТ (с изм. и доп. от 28.11.2019, № 87-ЗРТ) [Текст] // ДР. Официальная среда. – 2014. – 11 янв.; Официальный интернет-портал правовой информации Республики Татарстан. URL: <http://pravo.gov.ru>, 10.07.2021.

32. Закон Республики Дагестан от 08.10.2004 № 22 (с изм. и доп. от 07.12.2021, № 76) «О налоге на имущество организаций» [Текст] // Собрание законодательства Республики Дагестан. – 2004. – № 10, ст. 812; Официальный интернет-портал правовой информации Республики Дагестан <http://pravo.e-dag.ru>, 07.12.2021.

33. Закон города Москвы от 24.11.2004 № 74 (с изм. и доп. от 11.11.2020) «О земельном налоге» [Текст] // Ведомости Московской городской Думы. – 2004. – № 12; Вестник Мэра и Правительства Москвы. – 2020. – № 65.

34. Закон Республики Дагестан от 13.01.2005 № 6 (с изм. и доп. от 30.04.2021, № 28) «О статусе муниципальных образований Республики Дагестан» [Текст] // Собрание законодательства Республики Дагестан. – 2005. – № 1, ст. 6; Официальный интернет-портал правовой информации Республики Дагестан. URL: <http://pravo.e-dag.ru>, 01.05.2021.

35. Закон Республики Башкортостан от 15.07.2005 № 205-з (с изм. и доп. от 28.05.2020, № 259-з) «О бюджетном процессе в Республике Башкортостан» [Текст] // Ведомости Государственного Собрания - Курултая, Президента и Правительства Республики Башкортостан. – 2005. – № 18(216), ст. 917; Официальный Интернет-портал правовой информации Республики Башкортостан. URL: <http://www.npa.bashkortostan.ru>, 11.05.2021.

36. Закон Приморского края от 02.08.2005 № 271-КЗ (с изм. и доп. от 23.12.2020, № 981-КЗ) «О бюджетном устройстве, бюджетном процессе и межбюджетных отношениях в Приморском крае» [Текст] // Ведомости Законодательного Собрания Приморского края. – 2005. – 03 авг.; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 15.11.2021.

37. Закон Тамбовской области от 28.10.2005 № 369-З (с изм. и доп. от 29.05.2020, № 488-З) «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в Тамбовской области» [Текст] // Тамбовская жизнь. – 2005. – 11 нояб.;

Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 01.11.2021.

38. Закон Новгородской области от 06.02.2006 № 615-ОЗ (с изм. и доп. от 30.04.2009, № 517-ОЗ) «Об установлении дополнительных оснований и условий предоставления налогоплательщикам отсрочек и (или) рассрочек уплаты региональных налогов» [Текст] // Новгородские ведомости. – 2006. – 15 февр.; 2009. – 06 мая.

39. Закон Красноярского края от 28.06.2007 № 2-114 (с изм. и доп. от 24.12.2020, № 10-4605) «Об установлении дополнительного основания и иных условий предоставления отсрочки или рассрочки по уплате региональных налогов» [Текст] // Краевой вестник. – 2007. – 13 июля; Официальный интернет-портал правовой информации URL: <http://pravo.gov.ru>, 19.01.2021.

40. Закон Республики Бурятия от 03.07.2007 № 2359-III (с изм. и доп. от 14.07.2020, № 1097-VI) «О бюджетном процессе в Республике Бурятия» [Текст] // Собрание законодательства Республики Бурятия. – 2007. – № 6-7(99-100); Официальный Интернет-портал Правительства Республики Бурятия. URL: www.egov-buryatia.ru, 28.12.2021.

41. Закон Санкт-Петербурга от 04.07.2007 № 221-41 (с изм. и доп. от 25.11.2012, № 612-144) «О порядке проведения публичных слушаний по проекту бюджета Санкт-Петербурга и проекту годового отчета об исполнении бюджета Санкт-Петербурга» [Текст] // Вестник Законодательного собрания Санкт-Петербурга. – 2007. – № 20, ст. 22.

42. Закон Хабаровского края от 25.07.2007 № 133 (с изм. и доп. от 22.12.2021, № 260) «О бюджетном процессе в Хабаровском крае» [Текст] // Собрание законодательства Хабаровского края. – 2007. – № 8(61); Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 27.12.2021.

43. Закон Республики Марий Эл от 30.07.2007 № 42-3 (с изм. и доп. от 25.09.2015, № 35-3) «О бюджетных правоотношениях в Республике

Марий Эл» [Текст] // Собрание законодательства Республики Марий Эл. – 2007. – № 8 (часть I), – ст. 374; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 28.09.2021.

44. Закон Алтайского края от 03.09.2007 № 75-ЗС (с изм. и доп. от 06.05.2020, № 27-ЗС) «О бюджетном процессе и финансовом контроле в Алтайском крае» [Текст] // Сборник законодательства Алтайского края. – 2007. – № 137, – ч. 1; Официальный интернет-портал правовой информации URL: <http://pravo.gov.ru>, 01.11.2021.

45. Закон Республики Коми от 01.10.2007 № 88-РЗ (с изм. и доп. от 12.06.2020, № 33-РЗ) «О бюджетной системе и бюджетном процессе в Республике Коми» [Текст] // Республика. – 2007. – 10 окт.; Перечень правовых актов, принятых органами государственной власти Республики Коми, иной официальной информации. URL: <http://www.law.rkomi.ru>, 10.11.2021.

46. Закон Пермского края от 12.10.2007 № 111-ПК (с изм. и доп. от 22.12.2014, № 414-ПК) «О бюджетном процессе в Пермском крае» [Текст] // Собрание законодательства Пермского края. – 2007. – № 11; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 08.09.2021.

47. Закон Челябинской области от 16.10.2007 № 205-ЗО (с изм. и доп. от 01.12.2020, № 264-ЗО) «О бюджетном процессе в Челябинской области» [Текст] // Южноуральская панорама. – 2007. – 19 окт.; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/>, 31.01.2022.

48. Закон Белгородской области от 16.11.2007 № 162 (с изм. и доп. от 12.05.2020, № 467) «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в Белгородской области» [Текст] // Белгородские известия. – 2007. – 27 нояб.; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 23.12.2021.

49. Закон Ставропольского края от 19.11.2007 № 59-кз (с изм. и доп. от 10.11.2020, № 113-кз) «О бюджетном процессе в Ставропольском крае» [Текст] // Ставропольская правда. – 2007. – 21 нояб.; 2021. – 10 дек.

50. Закон Республики Алтай от 27.11.2007 № 66-РЗ (с изм. и доп. от 17.12.2021, № 87-РЗ) «О бюджетном процессе в Республике Алтай» [Текст] // Сборник законодательства Республики Алтай. – 2007. – № 45(51). – Ч. 1, с. 40; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 27.12.2021.

51. Закон Республики Калмыкия от 21.12.2007 № 394-III-З (с изм. и доп. от 13.06.2019, № 45-VI-З) «О бюджетном процессе Республики Калмыкия» [Текст] // Хальмг унн. – 2007. – 26 дек.; 2021. – 13 нояб.

52. Закон Республики Адыгея от 08.04.2008 № 161 (с изм. и доп. от 13.11.2019, № 283) «О бюджетном процессе в Республике Адыгея» [Текст] // Собрание законодательства Республики Адыгея. – 2008. – № 4; Официальный Интернет-сайт Государственного Совета - Хасэ Республики Адыгея. URL: <http://www.gshra.ru>, 28.10.2021.

53. Закон Удмуртской Республики от 22.05.2008 № 18-РЗ (с изм. и доп. от 08.10.2015, № 61-РЗ) «О бюджетном процессе в Удмуртской Республике» [Текст] // Собрание законодательства Удмуртской Республики. – 2008. – № 18; Официальный сайт Главы Удмуртской Республики и Правительства Удмуртской Республики <http://www.udmurt.ru>, 20.07.2021.

54. Закон Тульской области от 09.06.2008 № 1015-ЗТО (с изм. и доп. от 22.12.2020, № 120-ЗТО) «О бюджетном процессе в Тульской области» [Текст] // Тульские известия. – 2008. – 19 июня; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 27.09.2021.

55. Закон Республики Северная Осетия-Алания от 09.07.2008 № 33-РЗ (с изм. и доп. от 22.06.2020, № 32-РЗ) «О бюджетном процессе в Республике Северная Осетия-Алания» [Текст] // Северная Осетия. – 2008. – 18 сент.; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 08.10.2021

56. Закон Республики Мордовия от 14.07.2008 № 56-З (с изм. и доп. от 26.12.2016, № 100-З) «О бюджетном процессе в Республике Мордовия»

[Текст] // Известия Мордовии. – 2008. – 16 июля; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 24.12.2021.

57. Закон Чеченской Республики от 14.07.2008 № 39-РЗ (с изм. и доп. 03.12.2020, № 66-РЗ) «О бюджетном устройстве, бюджетном процессе и межбюджетных отношениях в Чеченской Республике» [Текст] // Вести Республики. – 2008. – 12 авг.; – 2008. – 13 авг. (продолжение); – 2008. – 14 авг. (окончание); Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 15.07.2021.

58. Закон Республики Ингушетия от 31.12.2008 № 40-РЗ (с изм. и доп. от 28.10.2016, № 38-РЗ) «О бюджетном процессе в Республике Ингушетия» [Текст] // Ингушетия. – 2009. – 22 янв.; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 07.12.2020.

59. Закон Красноярского края от 19.02.2009 № 8-2933 (с изм. и доп. от 19.11.2020, № 10-4353) «Об особенностях предоставления инвестиционного налогового кредита в Красноярском крае» [Текст] // Ведомости высших органов государственной власти Красноярского края. – 2009. – № 12(308); Официальный интернет-портал правовой информации Красноярского края. URL: <http://www.zakon.krskstate.ru>, 25.11.2020.

60. Закон Забайкальского края от 07.04.2009 № 155-33К (с изм. и доп. от 16.07.2020, № 1840-33К) «О бюджетном процессе в Забайкальском крае» [Текст] // Забайкальский рабочий. – 2009. – 13 апр.; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 15.12.2021.

61. Закон Амурской области от 13.05.2009 № 201-ОЗ (с изм. и доп. от 11.10.2013, № 253-ОЗ) «Об установлении дополнительных оснований и иных условий предоставления отсрочки или рассрочки по уплате региональных налогов, пеней и штрафов и об иных основаниях и условиях предоставления инвестиционного налогового кредита» [Текст] // Амурская правда. – 2009. – 15 мая; 2016. – 08 июля.

62. Закон Республики Карелия от 31.12.2009 № 1354-ЗРК (с изм. и доп. от 09.12.2021, № 2651-ЗРК) «О бюджетном процессе в Республике

Карелия» [Текст] // Собрание Законодательства Республики Карелия. – 2009. – № 12 (Ч.1), ст. 1371; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: www.pravo.gov.ru, 10.12.2021.

63. Закон Республики Тыва от 02.11.2010 № 39 ВХ-1 (с изм. и доп. от 18.11.2020, № 656-ЗРТ) «О бюджетном процессе в Республике Тыва» [Текст] // Тувинская правда. – 2010. – 04 нояб.; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 28.12.2021.

64. Закон Кабардино-Балкарской Республики от 07.02.2011 № 11-РЗ (с изм. и доп. от 19.10.2021, № 35-РЗ) «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в Кабардино-Балкарской Республике» [Текст] // Официальная Кабардино-Балкария. – 2011. – 18 фев.; Официальный сайт Главы Кабардино-Балкарской Республики. URL: <http://glava.kbr.ru>, 29.12.2021.

65. Закон Республики Башкортостан от 23.06.2011 № 415-з «О предоставлении отсрочки или рассрочки по уплате региональных налогов, пеней и штрафов в бюджет Республики Башкортостан» [Текст] // Республика Башкортостан. – 2011. – 01 июля.

66. Закон Республики Дагестан от 01.12.2011 № 77 (с изм. и доп. от 06.04.2020, № 23) «О дорожном фонде Республики Дагестан» [Текст] // Собрание законодательства Республики Дагестан. – 2011. – № 23, ст. 1110; Дагестанская правда. – 2020. – 10 апр.

67. Закон Санкт-Петербурга от 23.12.2012 № 617-105 (с изм. и доп. от 24.12.2020) «О земельном налоге в Санкт-Петербурге» [Электронный ресурс] // Официальный сайт администрации Санкт-Петербурга. URL: www.gov.spb.ru/norm_baza/npa, 27.11.2012; www.gov.spb.ru/norm_baza/npa, 25.12.2020.

68. Закон Карачаево-Черкесской Республики от 27.12.2013 № 100-РЗ (с изм. и доп. от 07.07.2021, № 51-РЗ) «О бюджетном процессе в Карачаево-Черкесской Республике» [Текст] // ДР. Официальная среда. – 2014. – 11 янв.;

Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 10.07.2021.

69. Закон Республики Саха (Якутия) от 05.02.2014 1280-3 № 111-V (с изм. и доп. от 25.10.2016, 1704-3 № 967-V) «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в Республике Саха (Якутия)» [Текст] // Якутские ведомости. – 2014. – 01 марта; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 03.11.2021.

70. Закон Магаданской области от 06.05.2014 № 1750-ОЗ (с изм. и доп. от 16.06.2020, № 2504-ОЗ) «О бюджетном процессе в Магаданской области» [Текст] // Магаданская правда. – 2014. – 13 мая; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 29.12.2021.

71. Закон города Москвы от 07.05.2014 № 26 «Об установлении ставки налога на прибыль организаций для организаций нефтяной отрасли» [Текст] // Официальный сайт Московской городской Думы. URL: www.duma.mos.ru, 19.05.2014; Вестник Мэра и Правительства Москвы. – 2020. – № 65.

72. Закон Республики Крым от 17.06.2014 № 35-ЗРК (с изм. и доп. от 27.10.2021, № 220-ЗРК/2021) «О бюджетном процессе в Республике Крым» [Текст] // Крымские известия. – 2014. – 24 июля; 2021. – 29 окт.

73. Закон города Москвы от 19.11.2014 № 51 (с изм. и доп. от 20.11.2019) «О налоге на имущество физических лиц [Электронный ресурс] // Официальный сайт мэра и Правительства Москвы. URL: www.mos.ru, 24.11.2014; Официальный сайт Московской городской Думы. URL: www.duma.mos.ru, 25.11.2019.

74. Закон Санкт-Петербурга от 26.11.2014 № 643-109 (с изм. и доп. от 25.1.2021) «О налоге на имущество физических лиц в Санкт-Петербурге» [Текст] // Вестник Законодательного собрания Санкт-Петербурга. – 2014. – № 36; Официальный сайт администрации Санкт-Петербурга. URL: www.gov.spb.ru/norm_baza/npa, 25.11.2021.

75. Закон города Севастополя от 26.11.2014 № 81-ЗС (с изм. и доп. от 30.04.2020, № 570-ЗС) «О земельном налоге» [Текст] // Севастопольские известия. – 2014. – 29 нояб.; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 06.05.2020.

76. Закон города Москвы от 17.12.2014 № 62 «О торговом сборе» [Текст] // Вестник Мэра и Правительства Москвы. – 2014. – № 72.

77. Закон Республики Дагестан от 10.03.2015 № 186 (с изм. и доп. от 17.12.2018, № 91) «О бюджетном процессе и межбюджетных отношениях в Республике Дагестан» [Текст] // Собрание законодательства Республики Дагестан. – 2015. – №5, ст. 177; Официальный интернет-портал правовой информации Республики Дагестан. URL: <http://pravo.gov.ru>, 05.01.2022.

78. Закон города Москвы от 07.10.2015 № 52 «Об установлении ставки налога на прибыль организаций для организаций – субъектов инвестиционной деятельности, управляющих компаний технопарков и индустриальных (промышленных) парков, якорных резидентов технопарков и индустриальных (промышленных) парков» [Текст] // Официальный сайт Московской городской Думы. URL: www.duma.mos.ru, 14.10.2015; Вестник Мэра и Правительства Москвы. – 2020. – № 65.

79. Закон Республики Саха (Якутия) от 26.11.2015 1508-З № 573-У «О налоговой политике Республики Саха (Якутия)» [Текст] // Ил Тумэн. – 2015. – 04 дек.

80. Закон Республики Коми от 01.03.2016 № 15-РЗ «Об установлении дополнительного основания и иных условий предоставления отсрочки или рассрочки по уплате региональных налогов, пеней и штрафов» [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 04.03.2016.

81. Закон Республики Дагестан от 5.12.2016 N 72 (с изм. и доп. от 09.04.2021, № 17) «О стратегическом планировании в Республике Дагестан» [Текст] // Дагестанская правда. – 2016. – 08 дек.; Официальный

интернет-портал правовой информации Республики Дагестан. URL: <http://pravo.e-dag.ru>, 09.04.2021.

82. Закон Республики Дагестан от 29.11.2018 № 81 «О ставках налога на игорный бизнес» [Текст] // Дагестанская правда. – 2018. – 30 нояб.

83. Закон Тюменской области от 05.11.2019 № 64 «О внесении изменений в Закон Тюменской области «О межбюджетных отношениях в Тюменской области»» [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 05.11.2019.

84. Закон Тюменской области от 28.11.2019 № 82 «Об утверждении Соглашения между Правительством Тюменской области и Правительством Курганской области о предоставлении субсидии из бюджета Тюменской области бюджету Курганской области от 19 ноября 2019 года» [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 31.12.2019.

85. Закон Липецкой области от 27.12.2019 № 343-ОЗ (с изм. и доп. от 11.11.2021, № 9-ОЗ) «О бюджетном процессе Липецкой области [Текст] // Липецкая газета. – 2019. – 28 дек.; 2021. – 16 нояб.

86. Закон Республики Дагестан от 29.05.2020 № 31 «Об установлении на территории Республики Дагестан инвестиционного налогового вычета» [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 01.06.2020.

87. Закон Республики Дагестан от 29.05.2020 № 27 «О внесении изменений в статью 1 Закона Республики Дагестан «О ставке налога при применении упрощенной системы налогообложения» [Текст] // Дагестанская правда. – 2020. – 02 июня.

88. Закон Республики Дагестан от 29.05.2020 № 33 «О внесении изменения в статью 2 Закона Республики Дагестан «О применении патентной системы налогообложения индивидуальными предпринимателями в Республике Дагестан» [Текст] // Дагестанская правда. – 2020. – 02 июня.

89. Закон города Севастополя от 27.11.2020 № 614-ЗС «О налоге на имущество физических лиц» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Законодательного Собрания города Севастополя. – URL: <http://sevzakon.ru> (дата обращения: 27.11.2020).

90. Закон города Севастополя от 23.12.2021 № 681-ЗС «О бюджете города Севастополя на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Законодательного Собрания города Севастополя. URL: <http://sevzakon.ru>, 23.12.2021.

91. Закон Санкт-Петербурга от 25.11.2021 № 558-119 «О бюджете Санкт-Петербурга на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов» [Электронный ресурс] // Официальный сайт администрации Санкт-Петербурга. URL: www.gov.spb.ru/norm_baza/npa, 25.11.2021.

92. Закон Республики Дагестан от 29.12.2021 № 91 «О республиканском бюджете Республики Дагестан на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов» [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации Республики Дагестан. URL: <http://pravo.e-dag.ru>, 29.12.2021.

93. Постановление Правительства Красноярского края от 13.12.2013 № 657-п (с изм. и доп. от 12.05.2020, № 330-п) «Об утверждении Положения о службе финансово-экономического контроля и контроля в сфере закупок Красноярского края» [Текст] // Ведомости высших органов государственной власти Красноярского края. – 2013. – № 52(627); Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 18.05.2020.

94. Постановление Правительства Иркутской области от 26.12.2013 № 615-пп (с изм. и доп. от 25.06.2021, № 437-пп) «О службе государственного финансового контроля Иркутской области» [Текст] // Областная. – 2014. – 13 янв.; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 28.06.2021.

95. Постановление Правительства Алтайского края от 20.12.2019 № 527 «Об утверждении Правил заключения соглашений между

Правительством Алтайского края и высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации о предоставлении субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации из краевого бюджета» [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 23.12.2019.

96. Постановление Администрации Волгоградской области от 05.03.2020 № 121-п «Об утверждении Порядка заключения соглашений о предоставлении субсидий из областного бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 11.03.2020.

97. Постановление Правительства Орловской области от 04.03.2020 № 120 «Об утверждении Порядка заключения соглашений между Правительством Орловской области и высшими исполнительными органами государственной власти иных субъектов Российской Федерации о предоставлении из областного бюджета субсидий бюджетам соответствующих субъектов Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Портал Орловской области - публичный информационный центр. URL: <http://orel-region.ru>, 05.03.2020.

98. Приказ Департамента финансов г. Москвы от 29.12.2017 № 383 «О порядке применения бюджетной классификации расходов и источников финансирования дефицита бюджета города Москвы и утверждении Перечня главных распорядителей бюджетных средств» [Электронный ресурс] // Официальный сайт мэра Москвы URL: <https://www.mos.ru/findep/documents/view/211273220/>, 07.01.2022.

99. Приказ Департамента финансов г. Москвы от 29.12.2018 № 460 «О порядке формирования и применения бюджетной классификации расходов и источников финансирования дефицита бюджета города Москвы и утверждении Перечня главных распорядителей бюджетных средств города Москвы» [Электронный ресурс] // Официальный сайт мэра Москвы URL: <https://www.mos.ru/findep/documents/view/223121220/>, 07.01.2022.

Нормативные правовые акты муниципальных образований

100. Решение Собрании депутатов городского округа с внутригородским делением "город Махачкала" от 30.05.2016 № 10-2 «Об утверждении положения о бюджетном процессе в городском округе с внутригородским делением "город Махачкала"» (с изм. и доп. от 25.11.2021, № 14-4) [Текст] // Махачкалинские известия. – 2016. – 01 июля; 2021. – 03 дек.

101. Решение Собрании депутатов городского округа с внутригородским делением "город Махачкала" от 28.12.2020 № 4-1 «О бюджете городского округа с внутригородским делением "город Махачкала" на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов» [Текст] // Махачкалинские известия. – 2020. – 30 дек.; 2021. – 30 дек.

Постановления и определения Конституционного Суда РФ

102. Постановление Конституционного Суда РФ от 01.02.1996 № 3-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Устава (Основного Закона) Читинской области» [Текст] // Вестник Конституционного Суда РФ. – 1996. – № 1.

103. Постановление Конституционного Суда РФ от 04.04.1996 № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда нормативных актов города Москвы и Московской области, Ставропольского края, Воронежской области и города Воронежа, регламентирующих порядок регистрации граждан, прибывающих на постоянное жительство в названные регионы» [Текст] // СЗ РФ. – 1996. – № 16, ст. 1909.

104. Постановление Конституционного Суда РФ от 18.02.1997 № 3-П «По делу о проверке конституционности Постановления Правительства Российской Федерации от 28 февраля 1995 года "О введении платы за выдачу лицензий на производство, розлив, хранение и оптовую продажу алкогольной продукции» [Текст] // СЗ РФ. – 1997. – № 8, ст. 1010.

105. Постановление Конституционного Суда РФ от 21.03.1997 № 5-П «По делу о проверке конституционности положений абзаца второго пункта 2

статьи 18 и статьи 20 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года «Об основах налоговой системы в Российской Федерации»» [Текст] // СЗ РФ. – 1997. – № 13, ст. 1602.

106. Постановление Конституционного Суда РФ от 15.07.1997 № 16-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 1 и пункта 4 статьи 3 Закона Российской Федерации от 18 октября 1991 года "О Дорожных фондах в Российской Федерации"» [Текст] // СЗ РФ. – 1996. – № 29, ст.3543.

107. Постановление Конституционного Суда РФ от 15.01.1998 № 3-П «По делу о проверке конституционности статей 80, 92, 93 и 94 Конституции Республики Коми и статьи 31 Закона Республики Коми от 31 октября 1994 года «Об органах исполнительной власти в Республике Коми» [Текст] // Вестник Конституционного Суда РФ. – 1998. – № 2.

108. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.12.1999 № 18-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 1, 2, 4 и 6 Федерального закона от 4 января 1999 года "О тарифах страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Государственный фонд занятости населения Российской Федерации и в фонды обязательного медицинского страхования на 1999 год" и статьи 1 Федерального закона от 30 марта 1999 года "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О тарифах страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Государственный фонд занятости населения Российской Федерации и в фонды обязательного медицинского страхования на 1998 год" в связи с жалобами граждан, общественных организаций инвалидов и запросами судов» [Текст] // СЗ РФ. – 2000. – № 3, ст. 353.

109. Постановление Конституционного Суда РФ от 30.01.2001 № 2-П «По делу о проверке конституционности положений подпункта «д» п. 1 и п. 3 ст. 20 Закона РФ «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» в редакции Федерального закона от 31.07.1998 г. «О внесении изменений и

дополнений в статью 20 Закона Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации»» [Текст] // СЗ РФ. – 2001. – № 7, ст. 701.

110. Постановление Конституционного Суда РФ от 17.06.2004 № 12-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 155, пунктов 2 и 3 статьи 156 и абзаца двадцать второго статьи 283 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с запросами Администрации Санкт-Петербурга, Законодательного Собрания Красноярского края, Красноярского краевого суда и Арбитражного суда Республики Хакасия» [Текст] // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2004. – № 4.

111. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.03.2000 № 4-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 3 Закона Оренбургской области от 18 сентября 1997 года "О выборах депутатов Законодательного Собрания Оренбургской области" в связи с жалобой граждан Г.С. Борисова, А.П. Бучнева, В.И. Лошманова и Л.Г. Маховой» [Текст] // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2000. – № 3.

112. Постановление Конституционного Суда РФ от 06.06.2000 № 10-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Конституции Республики Алтай и Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» [Текст] // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2000. – № 5.

113. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2005 № 8-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений федеральных законов о федеральном бюджете на 2003 год, на 2004 год и на 2005 год и постановления Правительства Российской Федерации «О порядке исполнения Министерством финансов Российской Федерации судебных актов по искам к казне Российской Федерации на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти либо должностных лиц органов государственной

власти» в связи с жалобами граждан Э.Д. Жуховицкого, И.Г. Пойма, А.В. Понятовского, А.Е. Чеславского и ОАО «Хабаровскэнерго» [Текст] // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2005. – № 4.

114. Постановление Конституционного Суда РФ от 08.06.2015 № 14-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 256 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Т.И. Романовой» [Текст] // СЗ РФ. – 2015. – № 25, ст. 3736

115. Постановление Конституционного Суда РФ от 26.10.2021 № 45-П «По делу о проверке конституционности статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.Ф. Шиловского» [Текст] // СЗ РФ. – 2021. – № 45, ст. 7615

116. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.11.2021 № 50-П «По делу о проверке конституционности части 3 статьи 40 и пункта 6 части 1 статьи 44 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», а также пункта 2 статьи 27 Закона Санкт-Петербурга «Об организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге» в связи с жалобой граждан А.А. Афиногенова, В.А. Вольского и др.» [Текст] // СЗ РФ. – 2021. – № 49 (ч. II), ст. 8396.

117. Определение Конституционного Суда РФ от 05.02.1998 №22-0 «Об отказе в принятии к рассмотрению запросов Ленинского районного суда города Оренбурга и Центрального районного суда города Кемерово о проверке конституционности статьи 21 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации"» [Текст] // Вестник Конституционного Суда РФ. – 1998. – № 3.

118. Определение Конституционного Суда РФ от 07.10.1999 № 169-О «По запросу Волгоградской областной думы о проверке конституционности положений ст.2 Федерального закона от 31.07.1998 г. «О внесении изменений и дополнений в статью 20 Закона Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации»» [Электронный ресурс]. –

Документ опубликован не был. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.05.2021).

119. Определение Конституционного Суда РФ от 06.12.2001 № 247-О «По ходатайству Президента Республики Башкортостан об официальном разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2001 года по ходатайству полномочного представителя Президента Российской Федерации в Приволжском федеральном округе об официальном разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2000 года по запросу группы депутатов Государственной Думы о проверке соответствия Конституции Российской Федерации отдельных положений конституций Республики Адыгея, Республики Башкортостан, Республики Ингушетия, Республики Коми, Республики Северная Осетия–Алания и Республики Татарстан» [Текст] // СЗ РФ. – 2002. – № 4, ст. 374.

120. Определение Конституционного Суда РФ от 14.12.2004 № 451-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса палаты представителей Законодательного собрания Свердловской области о проверке конституционности пункта 1 статьи 374 Налогового кодекса Российской Федерации» [Текст] // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2005. – № 3.

Научная и учебная литература

121. *Аверьянов, В.Б.* Исполнительная власть и административное право [Текст] / под общ. ред. В.Б. Аверьянова. – Киев: Ин-Юре, 2002. – 668 с.

122. Актуальные проблемы теории и практики государственной деятельности [Текст] / отв. ред. И.А. Галаган. – Воронеж, 1990. – 116 с.

123. *Бакаева, О.Ю.* Финансово-правовой статус как юридическая категория (на примере таможенных органов) [Текст] / О.Ю. Бакаева // Очерки финансово-правовой науки современности: монография / под общ. ред. Л.К. Вороновой и Н.И. Химичевой. – Москва-Харьков: Право, 2011. – 592 с.

124. *Бекерская, Д.А.* Управление финансовой деятельностью бюджетных учреждений: учеб. пособ. [Текст] / Д.А. Бекерская. – Одесса: ОГУ, 1986. – 80 с.

125. *Бесчеревных, В.В.* Финансовое право [Текст] / под ред. В.В. Бесчеревных, С.Д. Цыпкина. – М.: Юрид. лит., 2017. – 457 с.
126. *Бобкова, Л.Л.* Государство как субъект бюджетного права: монография [Текст] / Л.Л. Бобкова. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2007. – 137 с.
127. *Борзунова, О.А.* Налоговый кодекс Российской Федерации: генезис, история принятия и тенденции совершенствования: монография. [Текст] / О.А. Борзунова. – М.: Юстицинформ, 2010. – 296 с.
128. *Васильева, Н.В.* Публичные доходы в Российской Федерации: финансово-правовой аспект [Текст] / Н.В. Васильева. – М.: Норма: Инфра-М, 2017. – 304 с. // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. – Сер. 4: Государство и право: Реферативный журнал. –2018. – №3.
129. *Винницкий, Д.В.* Субъекты налогового права [Текст] / Д.В. Винницкий. – М.: НОРМА, 2000. – 267 с.
130. Гражданское право: учебник [Текст] / под ред. М.М. Рассолова, О.Ю. Ильиной, А.Н. Кузбагарова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 911 с.
131. *Грачева, Е.Ю.* Налоговое право: учебник [Текст] / Е.Ю. Грачева, О.В. Болтинова. – М.: Проспект, 2012. – 400 с.
132. *Гриценко, В.В.* Российское налоговое государство и правотворчество: к вопросу о руководящих началах взаимосвязи [Текст] / В.В. Гриценко. – Саратов: Изд-во Саратов. гос. академии права, 2008. – 327 с.
133. *Гуреев, В.И.* Российское налоговое право [Текст] / В.И. Гуреев. – М.: Экономика, 1997. – 383 с.
134. *Демин, А.В.* Финансовое право: учеб. пособ. [Текст] / А.В. Демин. – М.: ИНФРА-М, 2003. – 225 с.
135. *Добрынин, Н.М.* Российский федерализм: становление, современное состояние и перспективы [Текст] / Н.М. Добрынин. – Новосибирск: Наука, 2005. – 427 с.

136. *Engdahl, D.E.* Constitutional federalism.-St.Paul, Minn. [Текст] / D.E. Engdahl – W., Publishing Co., 1987. – 321 p.
137. *Карасева, М.В.* Финансовое право. Общая часть [Текст] / М.В. Карасева. – М.: Юристъ, 2004. – 256 с.
138. *Карасева, М.В.* Финансовое правоотношение [Текст] / М.В. Карасева. – Воронеж: Изд-во Воронеж. государ. ун-та, 1997. – 302 с.
139. *Карасева, М.В.* Бюджетное право [Текст] / М.В. Карасева. – М.: Эксмо, 2010. – 320 с.
140. Конституционное право России: учебник [Текст] / под ред. Е.А. Постникова. – М.: ТК Велби, Проспект, 2007. – 224 с.
141. Комментарий к Бюджетному кодексу Российской Федерации [Текст] / под ред. Е.Ю. Грачевой. – М.: Проспект, 2009. – 285 с.
142. *Крохина, Ю.А.* Финансовое право России: учебник [Текст] / Ю.А. Крохина. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: НОРМА, 2011. – 720 с.
143. *Крохина, Ю. А.* Налоговое право: учебник для академического бакалавриата [Текст] / Ю.А. Крохина. – 8-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2019. – 428 с.
144. *Лавров, А.М.* Логика и перспективы бюджетных реформ в России: в поисках «оптимальной децентрализации». Цикл публикаций и документов (1998–2019 гг.) [Текст] / А.М. Лавров. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. – 832 с.
145. *Лазарев, Б.М.* Компетенция органов управления (правовые проблемы оформления и реализации) [Текст] / Б.М. Лазарев. – М.: Юрид. лит., 1972. – 280 с.
146. *Майбуров, И.А.* Теория и история налогообложения [Текст] / И.А. Майбуров. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. – 495 с.
147. *Мицкевич, А.В.* Субъекты советского права [Текст] / А.В. Мицкевич. – М.: Госюриздат, 1962. – 211 с.
148. Налоги и налогообложение: учеб. пособ. [Текст] / Н.Ф. Зарук, А.В. Носов, М.Ю. Федотова. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2019. – 249 с.

149. *Пансков, В. Г.* Налоги и налогообложение: теория и практика: в 2 т. Т. 1. [Текст] / В.Г. Пансков – М.: Юрайт, 2016. – 336 с.
150. *Пепеляев, С.Г.* Правовые основы поимущественного налогообложения [Текст] / С.Г. Пепеляев, П.А. Попов, Н.Р. Хачатрян, М.Ф. Ивлиева. – М.: Статут; 2016. –174 с.
151. *Печенская, М.А.* Межбюджетные отношения: состояние, регулирование, оценка результативности: монография [Текст] / М.А. Печенская. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2015. – 164 с.
152. Региональное финансовое право: монография [Текст] / отв. ред. И.Б. Лагутин. – 2-е изд., доп. и перераб. – М.: Юстицинформ, 2018. – 260 с.
153. *Разгильдиева, М.Б.* Финансово-правовое принуждение: монография [Текст] / М.Б. Разгильдиева. – Тамбов: Изд. дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2011. – 339 с.
154. *Романько, А.Н.* Бюджетный процесс в субъектах Российской Федерации: проблемы правового регулирования [Текст] / А.Н. Романько / под ред. Н.И. Химичевой. – Саратов: Изд-во Саратов. гос. юрид. академии, 2013. – 216 с.
155. *Саттарова, Н.А.* Принуждение в финансовом праве: монография [Текст] / Н.А. Саттарова. – М.: Юрлитинформ, 2006. – 92 с.
156. *Селезнев, А.З.* Бюджетная система Российской Федерации [Текст] / А.З. Селезнев. – М.: Магистр, 2019. – 389 с.
157. Современные проблемы организации публичной власти: монография [Текст] / С.А. Авакьян, А.М. Арбузкин, И.П. Кененова и др. / рук. авт. кол. и отв. ред. С.А. Авакьян. – М.: Юстицинформ, 2014. – 596 с.
158. *Соколова, Э.Д.* Правовое регулирование финансовой деятельности государства и муниципальных образований. – 2-е изд., перераб. и доп. [Текст] / Э.Д. Соколова. – М.: Юриспруденция, 2019. – 273 с.
159. *Соколова, Э.Д.* Теоретические и правовые основы финансовой деятельности государства и муниципальных образований [Текст] / Э.Д. Соколова. – М.: Юриспруденция, 2007. – 132 с.

160. *Смирнов, Д.А.* Принципы современного российского налогового права: монография [Текст] / под ред. Н.И. Химичевой. – М.: Юрлитинформ, 2009. – 312 с.
161. *Стиглиц, Дж. Ю.* Экономика государственного сектора / пер. с англ. [Текст] / Дж.Ю. Стиглиц. – М.: Изд-во МГУ, ИНФРА-М, 1997. – 720 с.
162. *Тихомиров, Ю.А.* Теория компетенции [Текст] / Ю.А. Тихомиров. – М.: Юринформцентр, 2004. – 354 с.
163. *Толстопятенко, Г.П.* Европейское налоговое право: сравнительно-правовое исследование [Текст] / Г.П. Толстопятенко. – М.: Норма, 2001. – 336 с.
164. Финансовое право: учебник [Текст] / отв. ред. Е.Ю. Грачева, О.В. Болтинова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2022. – 624 с.
165. Финансовое право: учебник [Текст] / К.С. Вельский и др. / под ред. С.В. Запольского. – М.: Российская академия правосудия; Эксмо, 2006. – 640 с.
166. Финансовое право России: учебное пособие / Емелин А.В., Емельянов А.С., Кучеров И.И., Ялбулганов А.А. / под ред. А.А. Ялбулганова. – М.: Статут, 2001. – 363 с.
167. Финансовое право: учебник [Текст] / отв. ред. Н.И. Химичева, Е.В. Покачалова. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2019. – 800 с.
168. Финансовое право Российской Федерации: учебник [Текст] / коллектив авторов; под ред. М.В. Карасевой. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: КНОРУС, 2012. – 608 с.
169. Финансовое право: учеб. пособ. [Текст] / отв. ред. И.В. Рукавишникова. – М.: Норма, 2007. – 510 с.
170. Финансовое право: учебник [Текст] / под ред. О.Н. Горбуновой. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2000. – 494 с.
171. Финансовое право [Текст] / О.Н. Горбунова, Е.Ю. Грачева и др. – М.: НОРМА, 2017. - 557 с.

172. *Фишер, С.* Экономика [Текст] / С. Фишер, Р. Дорнбуш, Р. Шмалензи. – М.: Дело, 2001. – 864 с.

173. *Химичева, Н.И.* Субъекты советского бюджетного права [Текст] / под ред. В.М. Манохина. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1979. – 221 с.

174. *Худяков, А.И.* Избранные труды по финансовому праву: монография [Текст] / А.И. Худяков. – СПб.: Юридический центр – Пресс, 2010. – 472 с.

175. *Худяков, А.И.* Финансовое право Республики Казахстан. Общая часть [Текст] / А.И. Худяков. – Алматы: ТОО «Баспа», 2001. – 272 с.

176. *Худяков, А.И.* Основы теории финансового права [Текст] / А.И. Худяков. – Алматы: Жеты жаргы, 1995. – 288 с.

177. *Черепова, И.С.* Финансово-правовой статус субъектов, обеспечивающих реализацию социальной функции финансового права Российской Федерации в сфере образования [Текст] / И.С. Черепова, Е.И. Максименко / Инновационные процессы в науке и образовании: монография. – Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение», 2017. – 374 с.

178. *Чернов, С.Н.* Конституционно-правовое регулирование отношений между Российской Федерацией и ее субъектами [Текст] / С.Н. Чернов. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. – 559 с.

179. Экономика налоговой политики: пер. с англ. [Текст] / под ред. Майкла П. Девере. – М.: Филинь, 2001. – 328 с.

180. Энциклопедия теоретических основ налогообложения [Текст] / И.А. Майбуров и др. / под ред. И.А. Майбурова и Ю.Б. Иванова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2016. – 503 с.

Статьи в периодических изданиях и сборниках научных трудов

181. *Алехин, Б.И.* Налоговая автономия и бюджетные балансы регионов [Текст] / Б.И. Алехин // Финансовый журнал. – 2020. – Т. 12. – № 5. – С. 114–127.

182. *Алпатов, Ю.М.* Финансово-правовые основы осуществления местного самоуправления в городах федерального значения Москве и Санкт-

Петербурге [Текст] / Ю.М. Алпатов // Конституционное и муниципальное право. – 2009. – № 5. – С. 33-36.

183. *Андреева, Е.М.* Недостатки правового регулирования финансового контроля (на примере межбюджетных трансфертов) [Текст] / Е.М. Андреева // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – № 3. – С. 40-48.

184. *Анохина, А.А.* Методики распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности, необходимых для формирования собственных доходов бюджетов [Текст] / А.А. Анохина, Н.М. Климентьева, А.С. Павлова // Актуальные проблемы современности: наука и общество. – 2018. – № 4. – С.40-43.

185. *Арлашкин, И.Ю.* Межбюджетные инструменты стимулирования регионального экономического роста в России [Текст] / И.Ю. Арлашкин // Финансовый журнал. – 2020. – Т. 12. – № 6. – С. 54–68.

186. *Артемьева, Ю.А.* Правосубъектность участников налоговых правоотношений [Текст] / Ю.А. Артемьева // Экономика. Налоги. Право. – 2012. – № 4. – С. 129.

187. *Атаева, Н. М.* Сущность и содержание финансовой деятельности субъектов Российской Федерации [Текст] / Н. М. Атаева // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. – 2021. – № 3. – С. 62-65.

188. *Атаева, Н. М.* К вопросу об определении понятия бюджетного федерализма в Российской Федерации [Текст] / Н. М. Атаева // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. – 2021. – № 3. – С. 65-67.

189. *Атаева, Н. М.* К вопросу о межбюджетных правоотношениях в Российской Федерации [Текст] / Н. М. Атаева // Закон и право. – 2021. – № 11. – С. 81-83.

190. *Атаева, Н. М.* Формы и методы осуществления финансовой деятельности государства и муниципальных образований [Текст] /

Н. М. Атаева // Актуальные вопросы теории и практики развития научных исследований: сб. ст. по итогам междунар. науч.-практ. конф. (Калуга, 14 октября 2021 г.). – Стерлитамак: АМИ, 2021. – С. 80-83.

191. *Атаева, Н. М.* Некоторые вопросы финансовой правосубъектности государства [Текст] / Н. М. Атаева // Преодоление правового нигилизма в современном обществе: сб. ст. по итогам междунар. науч.-практ. конф. (Стерлитамак, 29 августа 2021 г.) – Стерлитамак: АМИ, 2021. – С. 3-5.

192. *Атаева, Н. М.* Структура налогово-правового статуса субъектов Российской Федерации [Текст] / Н. М. Атаева // Приоритетные направления научных исследований. Анализ, управление, перспективы: сб. ст. междунар. науч.-практ. конф. (Ижевск, 27 января 2022 г.). В 2 ч. Ч. 1. – Уфа: OMEGA SCIENCE, 2022. – С. 79-83.

193. *Атаева, Н. М.* Особенности правового регулирования налогов субъектов Российской Федерации [Текст] / Н. М. Атаева // Актуальные вопросы развития научных исследований: теоретический и практический взгляд: сб. ст. междунар. науч.-практ. конф. (Магнитогорск, 22 февраля 2022 г.). – Уфа: OMEGA SCIENCE, 2022. – С. 84-88.

194. *Афанасьев, Р.С.* «Модельные» бюджеты: последствия для субъектов Российской Федерации [Текст] / Р.С. Афанасьев, Л.Н. Богданов, Р.В. Гулидов, С.Н. Леонов // Пространственная экономика. – 2019. – Т. 15. – № 1. – С. 132-156.

195. *Бакаева, О.Ю.* Содержание категории «финансово-правовой статус» (на примере таможенных органов) [Текст] / О.Ю. Бакаева // Государство и право. – 2006. – № 1. – С. 95-99.

196. *Барбашова, Н.Е.* Использование единой методики при выравнивании бюджетной обеспеченности муниципальных образований [Текст] / Н.Е. Барбашова // Финансовый журнал. – 2019. – № 1. – С. 44-55.

197. *Бахтизин, А.Р.* Экономико-правовые предпосылки и институты сокращения уровня межрегиональной дифференциации в социально-

экономическом развитии субъектов Российской Федерации [Текст] / А.Р. Бахтизин, Е.М. Бухвальд // Журнал российского права. – 2018. – № (9). – С. 102-112.

198. *Беликов, Е.Г.* Принцип социальной направленности финансового правового регулирования [Текст] / Е.Г. Беликов // Ленинградский юридический журнал. – 2013. – №3 (33). – С. 29-33.

199. *Беликов, Е.Г.* Общие принципы права в социально-ориентированной финансовой деятельности государства [Текст] / Е.Г. Беликов, А.В. Беликова // Вестник Поволжского института управления. – 2016. – № 2 (53). – С. 56.

200. *Беликов, Е.Г.* Развитие принципа демократизма в финансовом праве в условиях формирования социального государства [Текст] / Е.Г. Беликов // Государственная власть и местное самоуправление. – 2016. – № 4. – С. 11-15.

201. *Бирюков, А.Г.* О практике предоставления бюджетных кредитов бюджетам субъектов Российской Федерации [Текст] / А.Г. Бирюков // Власть. – 2012. – № 1. – С. 12-21.

202. *Бисултанова, А.А.* Теоретические основы бюджетного кредита [Текст] / А.А. Бисултанова // Вестник Алтайской Академии экономики и права. – 2020. – № 12-2. – С. 247-250.

203. *Бит-Шабо, И.В.* Понятие правового статуса бюджетных учреждений как субъектов финансового права [Текст] / И.В. Бит-Шабо // Вестник Саратовской государственной академии права. – 2003. – № 2(35). – С. 113-115.

204. *Бобкова, Л.Л.* Общая характеристика финансовой правосубъектности государства [Текст] / Л.Л. Бобкова // Вестник Воронежского государственного университета. Сер. Право. – 2007. – № 1 (2). – С. 228-238.

205. *Божечкова, А.В.* Стабилизационные свойства трансфертов, выделяемых регионами России из федерального бюджета [Текст] /

А.В. Божечкова, А.А. Мамедов, С.Г. Синельников-Мурылев, М.Ю. Турунцева // Журнал Новой экономической ассоциации. – 2018. – № 4. – С. 61-83.

206. *Болтинова, О.В.* К вопросу о реализации принципа прозрачности (открытости) бюджета [Текст] / О.В. Болтинова // Актуальные проблемы российского права. – 2013. – № 7. – С. 810-815.

207. *Болтинова, О.В.* "Планирование" в проекте новой редакции бюджетного кодекса Российской Федерации [Текст] / О.В. Болтинова // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – № 3 (88). – С. 28-34.

208. *Болтинова, О.В.* Финансовый контроль за реализацией научных проектов класса "мегасайенс": текущее состояние и перспективы совершенствования [Текст] / О.В. Болтинова // Актуальные проблемы российского права. – 2021. – Т. 16. – № 4 (125). – С. 39-46.

209. *Братко, Т.Д.* Защита имущественных интересов публично-правовых образований при недостаточном финансировании переданных полномочий [Текст] / Т.Д. Братко // Право и экономика. – 2016. – № 7. – С. 66-71; – № 9. – С. 50-57.

210. *Бухарский, В.В.* Бюджетная децентрализация и стимулы местных органов власти в Российской Федерации [Текст] / В.В. Бухарский // Финансовый журнал. – 2021. – Т. 13. – № 2. – С. 114–129.

211. *Ваймер, Е.В.* Налоговая правосубъектность налогоплательщика-организации [Текст] / Е.В. Ваймер // Вестник Кемеровского государственного университета. Сер. Гуманитарные и общественные науки. – 2018. – № 3. – С. 48-52.

212. *Ваймер, Е.В.* Право на достойную жизнь и развитие человека и гражданина в контексте дотационной обеспеченности субъектов Российской Федерации [Текст] / Е.В. Ваймер, Г.В. Джихвадзе // Алтайский вестник государственной и муниципальной службы. – 2018. – № 16 (16). – С. 61-63.

213. *Валентей, С.Д.* Проблемы и перспективы децентрализации полномочий в РФ [Электронный ресурс] / С.Д. Валентей, О.Н. Валентик,

М.В. Глигич-Золотарева, Л.Н. Лыкова // Аналитический вестник Совета Федерации. – 2012. – № 23. URL: <https://clck.ru/A3qCR> (дата обращения: 23.08.2021).

214. *Васильева, Н.В.* Распределение доходов между различными уровнями публичной власти [Текст] / Н.В. Васильева // Lex Russica. – 2014. – Т. 97. – № 12. – С. 1411-1419.

215. *Васюнина, М.Л.* Межбюджетные трансферты субъектам Российской Федерации: современные проблемы и приоритеты [Текст] / М.Л. Васюнина // Дайджест-Финансы. – 2019. – Т. 24. – № 2. – С. 149-161.

216. *Вершило, Т.А.* Прозрачность (открытость) бюджетных отношений в условиях цифровой экономики [Текст] / Т.А. Вершило // Финансовое право. – 2018. – № 8. – С. 8-11.

217. *Вершило, Т.А.* Субсидии как форма государственной поддержки: правовой аспект [Текст] / Т.А. Вершило, Д.Н. Вершило. / Реализация Конституции Российской Федерации: состояние и перспективы: сб. ст. всерос. науч.-практ. конф. (6 декабря 2018 г.) / отв. за вып. М.А. Бучакова. – Омск, 2019. – С. 56-58.

218. *Вершило, Т.А.* Принцип федерализма в бюджетном праве России [Текст] / Т.А. Вершило, Д.Н. Вершило. // Реализация Конституции Российской Федерации: состояние и перспективы: сб. ст. всерос. науч.-практ. конф. (12 декабря 2019 г.) / отв. за выпуск М.А. Бучакова. – Омск, 2020. – С. 23-24.

219. *Воробьева, Н.Н.* Организация финансовой деятельности в субъекте Российской Федерации: теоретико-правовые аспекты [Текст] / Н.Н. Воробьева // Вестник Томского государственного университета. – 2009. – № 329. – С. 117-119.

220. *Воробьева, Н.Н.* Взаимодействие федеральных и региональных органов государственной власти в сфере финансов [Текст] / Н.Н. Воробьева // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. ст. / под

ред. В. Ф. Воловича, А.М. Барнашова, В.М. Зуева. – Томск: Изд-во Нац. иссл. Томск. гос. ун-та, 2009. – С. 162-163.

221. *Воробьева, Н.Н.* Финансовый федерализм: теоретико-правовые аспекты и практика реализации [Текст] / Н.Н. Воробьева // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Сб. ст. / под ред. М.М. Журавлева, А.М. Барнашова, С.С. Кузнецова. – Томск: Изд-во Нац. иссл. Томск. гос. ун-та, 2012. – С. 140-142.

222. *Вычерова, Н.В.* Правовое регулирование имущественного налогообложения в нормах исламского права [Текст] / Н.В. Вычерова, А.А. Кирикова // Тенденции развития науки и образования. – 2019. – № 54-5. – С. 17-20.

223. *Вычерова, Н.В.* Распоряжение земельными участками, находящимися в государственной или муниципальной собственности, путем проведения торгов [Текст] / Н.В. Вычерова // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. – 2017. – Т. 7. – № 2 (23). – С. 29-35.

224. *Голомзик, К.В.* Правосубъектность в финансовых правоотношениях [Текст] / К.В. Голомзик // Аллея науки. – 2017. – Т. 3. – № 9. – С. 609-612.

225. *Горбунова, О.Н.* Планирование в бюджетных отношениях как функция государственного управления: правовые проблемы и пути решения [Текст] / О.Н. Горбунова, Т.А. Вершило // Финансовое право. – 2018. – № 2. – С. 16-19.

226. *Горлова, Е.Н.* Финансовая правосубъектность: публично-правовые и частноправовые начала [Текст] / Е.Н. Горлова // Вестник Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2019. – № 5 (59). – С. 27-33.

227. *Гринкевич, Л.С.* Налоговая компетенция регионов и муниципальных образований: дилемма треугольника [Текст] / Л.С. Гринкевич, А.С. Дорошенко // Вестник Томского государственного университета. – Экономика. – 2010. – № 3. – С. 93-101.

228. *Гриценко, В.В.* Законодательство субъектов РФ о налогах и сборах в системе источников налогового права [Текст] / В.В. Гриценко // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. – 2005. – № 12. – С. 67-72.

229. *Дерюгин, А.Н.* Рекомендации по совершенствованию системы распределения выравнивающих трансфертов в Российской Федерации [Текст] / А.Н. Дерюгин, И.Ю. Арлашкин, К.А. Прока, А.С. Ганган // Российское предпринимательство. – 2016. – № 17(1). – С. 37-46.

230. *Дерюгин, А.Н.* Влияние основных характеристик межбюджетных отношений на показатели экономического развития субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс] / А.Н. Дерюгин, М.В. Алексеев, А.А. Мамедов и др. – М.: РАНХиГС, 2017 – URL: <https://socionet.ru/~cyrcitec/rmp-pdf/wpaper/031717.pdf>. (дата обращения: 21.01.2022).

231. *Донич, С.Р.* Компетенция муниципальных образований в налоговой сфере [Текст] / С.Р. Донич // Новации юридической науки и практики как фактор гармонизации взаимоотношений личности, общество и государства: сб. ст. междунар. науч.-практ. конф. (05-07 октября 2017 г.) – Новосибирск: Изд-во Новосиб. нац. иссл. гос. ун-та, 2017. – С. 147-150.

232. *Завдovieва, А.В.* Правовое регулирование межбюджетных отношений в РФ [Текст] / А.В. Завдovieва, О.С. Шумакова // Поколение будущего: Взгляд молодых ученых – 2019: Сб. науч. ст. 8-й междунар. молодеж. науч. конф. В 6-ти т. / отв. ред. А.А. Горохов. (13–14 ноября 2019 г.). – Курск, 2019. – С. 45-47.

233. *Зайцев, А.А.* Политическая и юридическая ответственности: взаимосвязь и различия [Текст] / А.А. Зайцев // Всероссийский журнал научных публикаций. – 2010. – Ноябрь. – С.106-109.

234. *Зубаревич, Н.В.* Региональное развитие и региональная политика в России [Текст] / Н.В. Зубаревич // ЭКО. – 2014. – № 4. – С. 7-27.

235. *Евсеев, П.И.* Проблемы правового регулирования полномочий субъектов РФ в сфере бюджетных отношений [Текст] / П.И. Евсеев, А.А. Ялбулганов // Журнал российского права. – 2005. – № 2 (98). – С. 44-55.

236. *Ильин, И.М.* Проблематика федеративной композиции бюджетно-финансового суверенитета России [Текст] / И.М. Ильин // Вестник Воронежского государственного университета. Сер. Право. – 2021. – № 2 (45). – С. 172-182.

237. *Исигов, Р.С.* Анализ нормативно-правового регулирования межбюджетных отношений субъектов в Российской Федерации [Текст] / Р.С. Исигов // Вестник современных исследований. – 2018. – № 5.4 (20). – С. 480-481.

238. *Кикабидзе, Н.Р.* Общие принципы налогообложения и сборов в России и США в сфере налогового федерализма (сравнительно-правовой анализ) [Текст] / Н.Р. Кикабидзе // Вестник Российского университета дружбы народов. – Сер. Юридические науки. – 2006. – № 2 (20). – С. 56-64.

239. *Кирюшкина, А.Н.* Бюджетные полномочия и принципы их распределения в Российской Федерации [Текст] / А.Н. Кирюшкина, Н.Н. Быкова // Карельский научный журнал. – 2017. – Т. 6. – № 4 (21). – С. 189-192.

240. *Климанов, В.В.* Межбюджетные отношения: последние тенденции и перспективы развития [Текст] / В.В. Климанов, А.А. Михайлова // Государственный аудит. Право. Экономика. – 2016. – № (4). – С. 31-34.

241. *Климанов, В.В.* Эволюция системы предоставления межбюджетных трансфертов в России: новые перспективы [Текст] / В.В. Климанов, А. Сафина // Проблемы теории и практики управления. – 2018. – № 11. – С. 9-18.

242. *Климанов, В. В.* Инструменты межрегионального взаимодействия в системе государственного управления [Текст] / В.В. Климанов, С.М. Казакова, В.А. Яговкина // Регионоведение. – 2021. – Т. 29. – № 2. – С. 250-282.

243. *Климентьева, Н.М.* Роль межбюджетных трансфертов в формировании финансового потенциала территорий [Текст] / Н.М. Климентьева, В.Е. Ульяновкин // Актуальные проблемы современности: наука и общество. – 2018. – № 1. – С. 42-45.

244. *Кобрина, Е.* Отсрочка и рассрочка по налогам: как погасить долг перед бюджетом, если не хватает денег / Е. Кобрина // Журнал Я бухгалтер. – 2021. – № 4 [Электронный ресурс] <https://kontur.ru/articles/6257> (дата обращения: 14.01.2022).

245. *Коваленко, О.Г.* К вопросу о дотациях на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ [Текст] / О.Г. Коваленко, А.Н. Кирюшкина // Карельский научный журнал. – 2016. – № 5(4). – С. 128-131.

246. *Комягин, Д.Л.* Ответственность государственной казны: публичное и частное [Текст] / Д.Л. Комягин // Публично-правовые исследования: электрон. журнал. – 2013. – № 1. – С. 1-15.

247. *Комягин, Д.Л.* Правовое регулирование возмещения вреда от незаконных действий государственных органов и их должностных лиц: хроника проб и ошибок [Текст] / Д.Л. Комягин // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2007. – № 10. – С. 43-54.

248. *Кондукторов, А.С.* Доходы бюджетов субъектов Российской Федерации от налогов, уплачиваемых в связи с применением упрощенной системы налогообложения, в условиях сокращения фондов оплаты труда [Текст] / А.С. Кондукторов // Финансовая система: экономические и правовые проблемы ее функционирования (в кризисных и посткризисных условиях): сб. науч. тр. (по матер. междунар. науч.-практ. конф., 2 июня 2010 г.) / отв. ред. Е.В. Покачалова. Саратов: Изд-во Саратов. гос. академии права, 2011. – С. 304-308.

249. *Конин, Н.М.* Понятие и особенности финансовой правосубъектности государственных учреждений [Текст] / Н.М. Конин,

Е.Г. Писарева // Вестник Саратовской государственной юридической академии. Дополнительный выпуск. – 2012. – № 85. – С. 174-178.

250. *Копина, А.А.* Установление налогов и сборов субъектами России и муниципальными образованиями: проблемы соблюдения принципа единства налоговой системы [Текст] / А.А. Копина // Финансовое право. – 2020. – № 1. – С. 19-24.

251. *Косов, М.Е.* Проблемы межбюджетных отношений в России и пути их решения [Текст] / М.Е. Косов // Экономика. Информатика. – 2020. – № 47 (3). – С. 545-554.

252. *Кошель, Д.Е.* Понятие бюджетного кредита в новой редакции Бюджетного кодекса РФ [Текст] // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Сб. ст. / под ред. В.Ф. Воловича, А.М. Барнашова, В.М. Зуева. – Томск: Изд-во Томского университета, 2008. – С. 182-184.

253. *Крутова, Я.А.* Проблемы правового регулирования полномочий субъектов Российской Федерации в сфере бюджетных отношений [Текст] / Я.А. Крутова, Д.А. Бредова, А.М. Гидзева // Научный электронный журнал Меридиан. – 2020. – № 7 (41). – С. 372-374.

254. *Кутепов, А.* Необходимо срочно разработать механизмы компенсации выпадающих доходов регионам. [Электронный ресурс] / А. Кутепов // <http://council.gov.ru/events/committees/116330/> (дата обращения: 15.0.2022).

255. *Лагутин, И.Б.* Организационно-правовые особенности деятельности региональных контрольно-счетных органов России - участников Европейской организации региональных органов внешнего контроля государственных финансов: к вопросу об эффективности членства в ЕВРОРАИ [Текст] / И.Б. Лагутин // Финансовое право. – 2021. – № 1. – С. 3-9.

256. *Лайченкова, Н.Н.* Эффективность современной системы налогового законодательства как гарантия суверенитета Российской Федерации [Текст] / Н.Н. Лайченкова // Международный и национальный

механизмы обеспечения суверенитета: сб. ст. VIII междунар. констит. форума, посвящ. 80-летию Саратовской области (16 декабря 2016 г.). Ч. I: сб. науч. ст. – Саратов: Саратовский источник, 2017. – С. 116–118.

257. *Лайченкова, Н.Н.* К вопросу о роли оптимизации бюджетного законодательства Российской Федерации в процессе формирования бюджетной грамотности населения [Текст] / Н.Н. Лайченкова, В.В. Бехер // Правовая политика и правовая жизнь. – 2020. – № 1 (78). – С. 113-121.

258. *Лайченкова Н.Н.* Нецелевое использование бюджетных средств: сущность и направления противодействия [Текст] / Н.Н. Лайченкова, Ю.М. Литвинова // Право и общество в условиях глобализации: перспективы развития: сб. науч. тр. / под ред. В.В. Бехер, Н.Н. Лайченковой. Вып. 8. Саратов: Сарат. соц.-эконом. ин-т (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2020. С. 282-285.

259. *Лемешкина, К.А.* Понятие и содержание финансово–правового статуса государственных органов и органов местного самоуправления [Текст] / К.А. Лемешкина // Инновации в науке и практике: сб. ст. по матер. XII междунар. науч.-практ. конф. (26 ноября 2018 г.). Барнаул, – 2018. – С. 27-39.

260. *Мадьярова, А.В.* Особенности местного самоуправления в городах федерального значения с точки зрения конституционной модели местного самоуправления [Электронный ресурс] / А.В. Мадьярова // <https://wiselawyer.ru/poleznoe/35891-osobennosti-mestnogo-samoupravleniya-gorodakh-federalnogo-znacheniya-tochki> (дата обращения: 15.0.2022)

261. *Малис, Н.И.* Налоговые доходы региональных бюджетов: проблемы и перспективы [Текст] / Н.И. Малис // Налоги и финансы. – 2017. – № 2. – С. 44-48.

262. *Мирзаев, Р.М.* О категории «фискальные полномочия» [Текст] / Р.М. Мирзаев // Финансовое право. – № 6. – 2019. – С. 41-46.

263. *Мирзоев, М.Г.* Современное состояние бюджетного федерализма в РФ: проблемы и законодательное регулирование [Текст] / М.Г. Мирзоев // Конституционное и муниципальное право. – 2016. – № 5. – С. 30-34.

264. *Миронова, С.М.* Финансово-правовой статус муниципальных образований [Текст] / С.М. Миронова // Вестник Евразийской академии административных наук. – 2012. – № 3 (20). – С. 68-77.

265. *Мирошник, С.В.* Налоговая политика современных государств: сравнительно-правовой анализ [Текст] / С.В. Мирошник // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2019. – № 3. – С. 57-62.

266. *Мирошник, С.В.* К вопросу о субъектах финансового права [Текст] / С.В. Мирошник // Бизнес в законе. – 2012. – № 2. – С. 151-154.

267. *Морковкин, Д.Е.* Финансовая поддержка регионов как инструмент выравнивания бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации. [Текст] / Д.Е. Морковкин, П.В. Строев, А.И. Шапошников // Финансы: теория и практика. – 2019. – № 23(4). – С. 57-68.

268. *Мошкова, Д.М.* К вопросу о субъектах финансового права [Текст] / Д.М. Мошкова // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 11 (72). – С. 72-79.

269. *Морозова, О.С.* Правовое регулирование межбюджетных отношений в Российской Федерации и Германии [Текст] / О.С. Морозова // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. – 2016. – № 6 (22). – С. 192-207.

270. *Мурашкин, В.А.* Словарь терминов по курсу «Финансы, деньги, кредит» [Электронный ресурс] / В.А. Мурашкин / сост. – Электроизолятор: ГГХПИ, 2011. – 52 с. URL: <http://pandia.ru/text/77/206/80658.php> (дата обращения: 23.06.2021).

271. *Пансков, В.Г.* Принципы налогообложения и их отражение в российском налоговом законодательстве [Текст] / В.Г. Пансков // Налоги и налогообложение. – 2017. – № 10. – С. 17-26.

272. *Петручак, А.В.* Бюджеты городов федерального значения в структуре бюджетной системы Российской Федерации [Текст] /

А.В. Петручак // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2018. – № 9 (49). – С. 79-86.

273. *Пешкова, Х.В.* Федеральная служба исполнения наказаний: особенности финансово-правового статуса [Текст] / Х.В. Пешкова // Актуальные проблемы деятельности подразделений уголовно-исполнительной системы: сб. матер. всерос. науч.-практ. конф. (28 мая 2015 г.) – Воронеж: ООО "Изд-во "Научная книга", 2015. – С. 372-375.

274. *Пешкова, Х.В.* Налогово-бюджетный федерализм и его влияние на содержание категории «бюджетное устройство государства» [Текст] / Х.В. Пешкова // Налоги. – 2010. – № 6. – С. 10-24.

275. *Печенская, М.А.* Уровень бюджетно-налоговой компетенции территорий / М.А. Печенская // Региональная экономика: теория и практика. – 2016. – № 10. – С. 101-114.

276. *Пименов, С.Д.* Актуальные вопросы правосубъектности участников налоговых правоотношений [Текст] / С.Д. Пименов // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. – 2018. – № 2 (49). – С. 155.

277. *Покачалова, Е.В.* Принцип соблюдения публичных интересов как базовый принцип функционирования публичных финансов [Текст] / Е.В. Покачалова // Вопросы экономики и права. – 2008. – № 5. – С. 3-6.

278. *Покачалова, Е.В.* Бюджетный кредит как институт бюджетного права [Текст] / Е.В. Покачалова, И.В. Швецова // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2021. – № 5 (142). – С. 234-241.

279. *Полищук, И.С.* Особенности прав и обязанностей субъектов налогового законодательства [Текст] / И.С. Полищук // Вестник Челябинского государственного университета. Сер. Право. – 2008. – № 2 (103). – С. 60.

280. *Прохоров, В.Н.* Отрешение Главы субъекта Российской Федерации в связи с утратой доверия Президента как мера конституционно-правовой ответственности [Текст] / В.Н. Прохоров // Вестник Челябинского

государственного университета. – 2014. – № 20 (349). – Экономика. – Вып. 40. – С. 23-29.

281. *Регушевский, Э.Е.* Соотношение конституционно-правовой и политической ответственности в конституционном праве [Текст] / Э.Е. Регушевский // Актуальные проблемы сравнительного правоведения: сб. матер. II всерос. науч.-практ. конф. (19–20 апреля 2017 г.) – Симферополь: Изд-во Крымск. федер. ун-та им. В.И. Вернадского, 2017. – С. 39-41.

282. *Реут, А.В.* Правовые аспекты налоговой компетенции местных властей в России [Текст] / А.В. Реут // Сб. ст.: Избранные труды научно-педагогических работников Департамента правового регулирования экономической деятельности Финансового университета при Правительстве Российской Федерации. – М.: ООО «Изд-во Прометей», 2019. – С. 188-195.

283. *Романова В.В.* Юридическая ответственность государства / В.В. Романова // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2016. – № 3 (37). – С. 23-30.

284. *Рыбакова, С.В.* Изменение содержания принципа прозрачности (открытости) в условиях функционирования бюджетной системы с применением цифровых технологий [Текст] / С.В. Рыбакова, А.В. Савина // Актуальные проблемы российского права. – 2019. – № 10. – С. 38-46.

285. *Рыбакова, С.В.* Об отдельных аспектах финансовой правосубъектности в условиях цифровизации общества и экономики / С.В. Рыбакова // Вестник Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2020. – № 9 (73). – С. 61-65.

286. *Садовникова, Г.Д.* Обзор работы секции конституционного и муниципального права IV междунар. науч.-практ. конф. «Кутафинские чтения» [Текст] / Г.Д. Садовникова, В.И. Фадеев // Lexrussia. – 2013. – № 2. – С. 192-203.

287. *Садчиков, М.Н.* Понятие налогового суверенитета [Текст] / М.Н. Садчиков // Налоги. – 2016. – № 1. – С. 16-18.

288. *Сапрыкина, Т.В.* Значение региональных налогов в современном развитии региональных бюджетов [Текст] / Т.В. Сапрыкина, Б.Е. Андреев // Актуальные проблемы экономики в условиях реформирования современного общества: матер. II междунар. науч.-практ. конф. (15 ноября 2013 г.) – Белгород: «», 2014. – С. 283-287.

289. *Селютина, О.Г.* Элементы и содержание налоговой правосубъектности физического лица [Текст] / О.Г. Селютина // Информационные технологии в деятельности правоохранительных органов: проблемы использования и пути повышения эффективности: сб. науч. ст. – Орёл: Изд-во Орл. юрид. ин-та МВД России им. В.В. Лукьянова, 2017. – С. 57-61.

290. *Сергеев, А.А.* Устройство власти любого уровня является в первую очередь политическим вопросом [Текст] / А.А. Сергеев // Конституционное и муниципальное право. – 2015. – № 2. – С. 58-60.

291. *Серебрякова, Т.А.* Теоретические основы статуса Российской Федерации как особого субъекта обеспечения бюджетных обязательств [Текст] / Т.А. Серебрякова // Вестник Самарского юридического института. – 2018. – № 5 (31). – С. 73-78.

292. *Смирнов, Д.А.* Развитие принципа федерализма в налоговых отношениях [Текст] / Д.А. Смирнов / Финансовый механизм и его правовое регулирование: матер. междунар. науч.-практ. конф. (24-25 апреля 2003 г.). Ч. 2 / под ред. Е.В. Покачаловой, О.Ю. Бакаевой. – Саратов: Изд. центр СГСЭУ, 2003. –182 с.

293. *Стасько, И.Е.* Общественно–территориальные образования как субъекты финансовых правоотношений [Текст] / И.Е. Стасько // Вестник современных исследований. – 2017. – № 8 (11). – С. 92-100.

294. *Стасько, И.Е.* Финансовая правосубъектность [Текст] / И.Е. Стасько // Научно-практические исследования. – 2017. – № 4 (4). – С. 66.

295. *Строев, П.В.* Долговая нагрузка регионов и региональная политика [Текст] / П.В. Строев, Л.И. Власюк // Финансы: теория и практика. – 2017. – № 21(5). – С. 90-99.

296. *Татаркин, А.И.* Диалектика государственного и рыночного регулирования социально-экономического развития регионов и муниципалитетов [Текст] / А.И. Татаркин // Экономика региона. – 2014. – № 1. – С. 9-33.

297. *Тимушев, Е.Н.* Доходы, гранты и фискальные стимулы: оценка и причины эффектов децентрализации бюджетной системы РФ [Текст] / Е.Н. Тимушев // Вопросы экономики. – 2018. – № 1. – С. 71-90.

298. *Тимушев, Е.Н.* Нецелевые выравнивающие трансферты: полное выравнивание или пропорциональное сокращение разрыва? Теория и применение на материалах бюджетной системы Республики Коми [Текст] / Е.Н. Тимушев // Экономический анализ: теория и практика. – 2018. – Т. 17 – № 8. – С. 1510-1527.

299. *Уродовский, К.Е.* Общая характеристика субъектов налогового права [Текст] / К.Е. Уродовский // Конкурентоспособность. Инновации. Финансы. – 2014. – № 1. – С. 62-65.

300. *Ферапонтова, А.С.* Проблемы собираемости транспортного налога [Текст] / А.С. Ферапонтова, Н.В. Вычерова // Модернизация в праве: вопросы теории и практики: Сб. ст. заоч. науч.-практ. конф. (13 мая 2015 г.) – Курск: Изд-во Юго-Запад. гос. ун-та, 2016. – С. 121-126.

301. *Хамидуллин, К.Ш.* Политические партии как субъекты финансового права [Текст] / К.Ш. Хамидуллин // Теория и практика общественного развития. – 2021. – № 9. – С. 274-277.

302. *Харитонов, И.К.* Анализ современного состояния бюджетных отношений в России (вопросы реализации компетенций) [Текст] / И.К. Харитонов // Современная научная мысль. – 2013. – № 3. – С. 135-141.

303. *Харитонов, И.К.* Проблемы разграничения бюджетных полномочий между Российской Федерацией и ее субъектами в сфере

бюджетного федерализма [Текст] / И.К. Харитонов // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2010. – № 3. – С. 24.

304. *Химичева, Н.И.* Научно-обоснованные принципы финансового права как вектор его развития и формирования новой методологии преподавания [Текст] / Н.И. Химичева // Финансовое право. – 2009. – № 2. – С. 4-6.

305. *Химичева, Н.И.* Принцип экономического стимулирования как инструмент современной финансово-правовой политики в России [Текст] / Н.И. Химичева // Реализация финансовой, банковской и таможенной политики: современные проблемы экономики и права: сб. науч. ст. по итогам межвуз. науч.-практ. конф. (18 апреля 2008 г.). – Саратов: Изд-во Саратов. гос. соц.-экон. ун-та, 2008. – С. 130-133.

306. *Ходак, С.Е.* Действующая модель межбюджетных отношений горизонтального типа [Текст] / С.Е. Ходак // Транспортное дело России. – 2018. – № 5. – С. 71-74.

307. *Хребтова, Т.П.* О соотношении субъекта финансового права и субъектов других отраслей права [Текст] / Т.П. Хребтова // Вестник Московского государственного лингвистического университета. – 2020. – № 2 (835). – С. 280-285.

308. *Чаннов, С.Е.* Разграничение полномочий по предметам совместного ведения в контексте бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации [Текст] / С.Е. Чаннов // Вестник Поволжского института управления. – 2020. – № 5. – Т. 20. – С. 12-20.

309. *Чекалева, Т.В.* Реформа имущественного налогообложения в Российской Федерации [Текст] / Т.В. Чекалева, Н.В. Вычерова // Модернизация в праве: вопросы теории и практики: Сб. ст. заоч. науч.-практ. конф. (13 мая 2015 г.) – Курск: Изд-во Юго-Запад. гос. ун-та, 2016. – С. 156-160.

310. *Чернышева, М.А.* Межбюджетные отношения в Российской Федерации: характеристика и современное состояние [Текст] /

М.А. Чернышева // Образование, наука и бизнес-индикаторы развития цифровой экономики, – 2018. – № 1. – С. 400-404.

311. Шагиева, Р.В. Принципы финансовой деятельности [Текст] / Р.В. Шагиева // Финансовое право. – 2012. – № 4. – С. 11-14.

312. Швецова, И.В. Финансово-правовое регулирование бюджетного кредита в Российской Федерации [Текст] / И.В. Швецова // Правовая политика и правовая жизнь. – 2020. – № 4. – С. 130-139.

313. Швецова, И.В. Понятие и содержание правоотношений по предоставлению, использованию и возврату бюджетных кредитов [Текст] / И.В. Швецова // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2016. – № 5 (112). – С. 146-148.

314. Шевелева, Н.А. Бюджетное выравнивание в России как способ гармонизации межбюджетных отношений (2000–2015) [Текст] / Н.А. Шевелева // Сравнительное конституционное обозрение. – 2015. – № 2. – С. 32-44.

315. Шугрина, Е.С. Понятие местного самоуправления как конституционной ценности [Текст] / Е.С. Шугрина // Юридический мир. – 2016. – № 2. – С. 16-20.

316. Эмих, В.В. Правосубъектность и компетенция государственных органов: содержание понятий и их соотношение [Текст] / В.В. Эмих // Антиномии: научный ежегодник Института философии и права УрО РАН. – Екатеринбург, 2009. – № 9. – С. 423-432.

317. Юшков, А.О. Роль субвенций в российской системе бюджетного федерализма [Текст] / А.О. Юшков, Н.Ю. Одинг, Л.И. Савулькин // Вопросы экономики. – 2016. – № (10). – С. 49-64.

318. Яговкина, В.А. Проблемы регулирования межбюджетных отношений на региональном и муниципальном уровнях [Текст] / В.А. Яговкина, Д.А. Еремина // Финансовое право. – 2017. – № 12. – С. 19-21.

Диссертации, авторефераты диссертаций

319. *Алехина, Н.В.* Особенности конституционно-правового статуса Калининградской области как субъекта Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Н.В. Алехина. – М., 2007. – 23 с.

320. *Алимбекова, А.С.* Проблемы реализации налогово-правовых норм: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / А.С. Алимбекова. – Саратов, 2009. – 31 с.

321. *Арбатская, Ю.В.* Бюджет как основа финансовой системы субъекта Российской Федерации: правовые аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Ю.В. Арбатская. – М., 2003. – 28 с.

322. *Арсланбекова, А.З.* Финансово-правовые санкции в системе мер юридической ответственности: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / А.З. Арсланбекова. – Саратов, 2009. – 470 с.

323. *Бакаева, О.Ю.* Правовое регулирование финансовой деятельности таможенных органов Российской Федерации: дис. ... д-ра юрид. наук. [Текст] / О.Ю. Бакаева. – Саратов, 2005. – 482 с.

324. *Беликов, Е.Г.* Проблемы финансово-правового обеспечения развития Российской Федерации как социального государства: автореферат дис. ... д-ра юрид. наук. [Текст] / Е.Г. Беликов. – Саратов, 2016. – 22 с.

325. *Бирюкова, Е.А.* Конституционно-правовые основы бюджетной политики субъектов Российской Федерации (по материалам Сибирского федерального округа): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. [Текст] / Е.А. Бирюкова. – Омск, 2008. – 27 с.

326. *Бобкова, Л.Л.* Государство как субъект бюджетного права: дис. ... канд. юрид. наук. [Текст] / Л.Л. Бобкова. – Воронеж, 2006. – 232 с.

327. *Винницкий, Д.В.* Субъекты налогового права Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. [Текст] / Д.В. Винницкий. – Екатеринбург, 1999. – 210 с.

328. *Воробьева, Н.Н.* Организация финансовой деятельности в субъектах Российской Федерации: по материалам Сибирского федерального

округа: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. [Текст] / Н.Н. Воробьева. – М., 2010. – 28 с.

329. *Гафуров, А.А.* Конституционно-правовая ответственность лиц, занимающих государственные должности в федеральных органах исполнительной власти Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. [Текст] / А.А. Гафуров. – Казань. 2020. – 23 с.

330. *Дорохин, С.М.* Национально-государственные образования в системе российского федерализма: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. [Текст] / С.М. Дорохин. – М., 2005. – 28 с.

331. *Древаль, Л.Н.* Субъекты российского финансового права: теоретико-правовое исследование: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. [Текст] / Л.Н. Древаль. – М., 2009. – 60 с.

332. *Дурманова, О.М.* Закрытое административно-территориальное образование как субъект финансового права: дис... канд. юрид. наук. [Текст] / О.М. Дурманова. – Саратов, 2010. – 175 с.

333. *Евсеев, П.И.* Бюджетное законодательство субъектов Российской Федерации: проблемы становления и развития: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. [Текст] / П.И. Евсеев. – М., 2005. – 24 с.

334. *Ивлиев, А.М.* Финансово-правовые проблемы межбюджетных отношений в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. [Текст] / А.М. Ивлиев. – М., 2005. – 40 с.

335. *Изингер, А.В.* Конституционно-правовой статус городов федерального значения в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. [Текст] / А.В. Изингер. – М., 2008. – 23 с.

336. *Казак, Е.С.* Конституционно-правовые реформы федеративных отношений в России и Германии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. [Текст] / Е.С. Казак. – М., 2011. – 30 с.

337. *Карасева, М.В.* Финансовое правоотношение: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. [Текст] / М.В. Карасева. – М., 1998. – 41 с.

338. *Колодина, М.В.* Система налогов субъекта Российской Федерации как часть налоговой системы Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. [Текст] / М.В. Колодина. – М., 2002. – 23 с.

339. *Кондукторов, А.С.* Механизм правового регулирования отношений по уплате налогов в связи с применением специальных налоговых режимов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. [Текст] / А.С. Кондукторов. – Саратов, 2013. – 25 с.

340. *Крохина, Ю.А.* Принцип федерализма в бюджетном праве: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. [Текст] / Ю.А. Крохина. – Саратов, 2001.

341. *Крохина, Ю.А.* Принцип федерализма в бюджетном праве: дис. ... д-ра юрид. наук. [Текст] / Ю.А. Крохина. – Саратов, 2001. – 453 с.

342. *Лисицын, Д.А.* Финансовая деятельность государства: содержание, методы осуществления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. [Текст] / Д.А. Лисицын. – Челябинск, 2004. – 23 с.

343. *Лоскутов, А.Э.* Распределение налоговых доходов между государственными и местными бюджетами: сравнительно-правовое исследование: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. [Текст] / А.Э. Лоскутов. – Саратов, 2006. – 22 с.

344. *Лоторев, Е.Н.* Конституционно-правовой статус субъектов Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. [Текст] / Е.Н. Лоторев. – М., 2004 – 24 с.

345. *Малышева, А.А.* Финансово-правовое регулирование деятельности субъектов обязательного медицинского страхования: дис. ... канд. юрид. наук. [Текст] / А.А. Малышева. – Саратов, 2021. – 29 с.

346. *Мальцева, И.Н.* Организация бюджетного процесса в субъекте Российской Федерации: по материалам Сибирского федерального округа: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. [Текст] / И.Н. Мальцева. – Томск, 2005. – 24 с.

347. *Меликов, М.А.* Фискальный федерализм и проблемы региональной налоговой политики: автореф. дис. ... канд. эконом. наук. [Текст] / М.А. Меликов. – Ставрополь, 2004. – 28 с.

348. *Миронова, С.М.* Доктрина финансово-правового статуса муниципальных образований в Российской Федерации и его реализация: дис. ... д-ра юрид. наук. [Текст] / С.М. Миронова. – Саратов, 2021. – 611 с.

349. *Мошонкин, А.В.* Анализ и планирование налоговой политики субъектов Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. эконом. наук. [Текст] / А.В. Мошонкин. – Орел, 2013. – 24 с.

350. *Мышкин, Б.В.* Налоговая оптимизация как проявление налоговой правосубъектности: дис. ... канд. юрид. наук. [Текст] / Б.В. Мышкин. – М., 2004. – 27 с.

351. *Непомнящих, Е.В.* Конституционные основы компетенции Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в сфере налогообложения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. [Текст] / Е.В. Непомнящих. – М., 2008. – 23 с.

352. *Новикова, Н.И.* Бюджетный федерализм: проблемы теории и практики: на примере Республики Саха (Якутия): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. [Текст] / Н.И. Новикова. – М., 2006. – 26 с.

353. *Пауль, А.Г.* Доходы бюджетов (бюджетно-правовое исследование): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. [Текст] / А.Г. Пауль. – Воронеж, 2014. – 385 с.

354. *Петрова, Г.В.* Налоговые отношения: теория и практика правового регулирования: автореф. дис... д-ра юрид. наук. [Текст] / Г.В. Петрова. – М., 2003. – 57 с.

355. *Писарева, Е.Г.* Государственные учреждения в системе субъектов финансового права: дис. ... д-ра юрид. наук. [Текст] / Е.Г. Писарева. – Саратов, 2011. – 466 с.

356. *Поветкина, Н.А.* Российская Федерация как субъект бюджетного права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. [Текст] / Н.А. Поветкина. – М., 2004. – 28 с.

357. *Поветкина, Н.А.* Финансовая устойчивость Российской Федерации. Правовая доктрина и практика обеспечения: дис. ... д-ра юрид. наук. [Текст] / Н.А. Поветкина. – М., 2016. – 458 с.

358. *Покачалова, Е.В.* Правовое регулирование налогообложения граждан от индивидуальной предпринимательской деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. [Текст] / Е.В. Покачалова. – Саратов, 1991. – 25 с.

359. *Рагулина, Е.В.* Конституционно-правовые проблемы бюджетного федерализма в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. [Текст] / Е.В. Рагулина. – М., 2006. – 24 с.

360. *Садчиков, М.Н.* Финансово-правовое обеспечение налогового суверенитета Российской Федерации: дис. ... д-ра юрид. наук. [Текст] / М.Н. Садчиков. – Саратов, 2021. – 436 с.

361. *Саттарова, Н.А.* Принуждение в финансовом праве: дис. ... д-ра юрид. наук. [Текст] / Н.А. Саттарова. – М., 2006. – 493 с.

362. *Смирникова, Ю.Л.* Финансово-правовой статус субъектов Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. [Текст] / Ю.Л. Смирникова. – М., 2002. – 25 с.

363. *Соболевская, Ю.В.* Бюджетные полномочия субъектов Российской Федерации: конституционно-правовой аспект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. [Текст] / Ю.В. Соболевская. – М., 2012. – 27 с.

364. *Соколова, Э.Д.* Теоретические аспекты правового регулирования финансовой деятельности государства и муниципальных образований: дис. ... д-ра юрид. наук. [Текст] / Э.Д. Соколова. – М., 2008. – 401 с.

365. *Сомина, Е.И.* Правовое обеспечение финансовой деятельности субъектов Российской Федерации: на примере г. Москвы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. [Текст] / Е.И. Сомина. – М., 2005. – 28 с.

366. *Спицына, В.А.* Конституционно-правовые основы финансовой деятельности субъекта Российской Федерации: на примере Астраханской области: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. [Текст] / В.А. Спицына. – СПб., 2010. – 24 с.

367. *Столповская Н.Б.* Конституционно-правовое регулирование разграничения предметов ведения и полномочий органов государственной власти Российской Федерации и субъектов Федерации в сфере налоговых и бюджетных отношений: на примере Центрального Федерального округа: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. [Текст] / Н.Б. Столповская. – Белгород, 2008. – 22 с.

368. *Тарасенко, О.А.* Субъект Федерации как субъект налогового права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. [Текст] / О.А. Тарасенко. – М., 2003. – 36 с.

369. *Тишанин, Д.Е.* Конституционная ответственность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации: проблемы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. [Текст] / Д.Е. Тишанин. – Челябинск. 2012. – 25 с.

370. *Томаров, В.В.* Правовое регулирование региональных и местных налогов и сборов в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. [Текст] / В.В. Томаров. – М., 2001. – 33 с.

371. *Харитонов, И.К.* Конституционно-правовые основы разграничения полномочий между Российской Федерацией и ее субъектами в бюджетной сфере: вопросы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. [Текст] / И.К. Харитонов. – Ростов–на–Дону, 2013. – 27 с.

372. *Цапко А.В.* Совершенствование регионального налогообложения на основе разграничения компетенции федерального центра и территорий: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. [Текст] / А.В. Цапко. – Ставрополь, 2006. – 28 с.

373. *Чернобровкина, Е.Б.* Разграничение комплектности представительных и исполнительных органов государственной власти в

области бюджета: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. [Текст] / Е.Б. Чернобровкина. – М., 2002.

374. *Шемякина, О.Б.* Компетенция законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области регулирования бюджетного процесса: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. [Текст] / О.Б. Шемякина. – М., 2004.

375. *Шилин, Г.В.* Координация как функция в деятельности администрации субъекта Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. [Текст] / Г.В. Шилин. – Томск, 2002.

376. *Ягофаров, Р.Р.* Правовое регулирование предоставления межбюджетных трансфертов из федерального бюджета: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. [Текст] / Р.Р. Ягофаров. – Саратов, 2010. – 29 с.

377. *Яковлев, И.Ю.* Проблемы правового регулирования налоговых доходов регионального бюджета на уровне субъекта Российской Федерации: по материалам Северо-Западного федерального округа: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. [Текст] / И.Ю. Яковлев. – СПб., 2006. – 20 с.

378. *Якутова, М.А.* Механизм правового регулирования межбюджетных отношений государства и муниципальных образований в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. [Текст] / М.А. Якутова. – М., 2004. – 20 с.

Справочная литература

379. *Даль, В.И.* Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 т. Т. 3 [Текст] / В.И. Даль. – М.: РИПОЛ классик, 2006. – 544 с.

380. *Краснов, М.А.* Толковый словарь конституционных терминов и понятий [Текст] / М.А. Краснов, В.А. Кряжков. – СПб: Юрид. центр Пресс, 2004. – 418 с.

381. *Ожегов, С.И.* Толковый словарь русского языка: 80000 слов и выражений [Текст] / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова / РАН. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. – 4-е изд., доп. – М., ООО «А ТЕМП», 2006. – 944 с.

382. *Ожегов, С.И.* Словарь русского языка [Текст] / под ред. Н.Ю. Шведовой. – М.: Русский язык, 1989. – 228 с.

383. *Райзберг, Б.А.* Современный экономический словарь [Текст] / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. – М.: Инфра-М: 2010. – 512 с.

Электронные ресурсы

384. Базовые категории экономики [Электронный ресурс] // Учебники онлайн. – URL: <http://uchebnik-online.com/123/19.html> (дата обращения: 03.02.2022).

385. Дагестан станет лидером среди субъектов РФ по объемам дотаций в 2022 году [Электронный ресурс] // Regnum. – URL: <https://regnum.ru/news/3406335.html> (дата обращения: 05.01.2022).

386. Дагестан получит инфраструктурный кредит на 10,5 млрд руб. на модернизацию водоснабжения [Электронный ресурс] // ТАСС. – URL: <https://tass.ru/ekonomika/12729275> (дата обращения: 06.01.2022).

387. Данные Казначейства России [Электронный ресурс] // Официальный сайт Казначейства России. – URL: <https://roskazna.gov.ru/opendata/> (дата обращения: 13.01.2022).

388. Отчет о деятельности Счетной палаты Чеченской Республики за 2020 год: одобрен постановлением Коллегии Счетной палаты Чеченской Республики от 30.04.2021 № 4 [Электронный ресурс] // Парламент Чеченской Республики. – URL: <https://parlamentchr.ru/wp-content/uploads/2021/07/otchet-o-deyatelnosp-chr-za-2020-god.pdf> (дата обращения: 21.01.2022).

389. Отчет о деятельности Счетной палаты Республики Дагестан за 2020 год: одобрен постановлением Коллегии Счетной палаты Республики Дагестан от 17.02.2021 № 5 [Электронный ресурс] // Счетная палата Республики Дагестан. – URL: <https://spdag.ru/godovye-otchetu> (дата обращения: 21.01.2022).

390. Подробнее на РБК [Электронный ресурс] // РБК. – URL: <https://www.rbc.ru/economics/17/05/2021/60a22c4e9a79474b9696a864> (дата обращения: 06.01.2022).

391. Приняты поправки о бюджетной поддержке [Электронный ресурс] // Государственная Дума. – URL: <http://duma.gov.ru/news/51721/> (дата обращения: 06.01.2022).

392. Реструктуризация кредитов позволит Дагестану высвободить более 5,6 млрд рублей [Электронный ресурс] // ТАСС. – URL: <https://tass.ru/severnyy-kavkaz/4687698> (дата обращения: 06.01.2022).

393. Случаи отрешения глав регионов РФ от должности в связи с утратой доверия [Электронный ресурс] // РИА НОВОСТИ. – URL: <https://ria.ru/20170404/1491464557.html> (дата обращения: 07.01.2022).

394. Толковый словарь С.И. Ожегова онлайн [Электронный ресурс] // Толковый словарь Ожегова. – URL: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=23081> (дата обращения: 01.02.2022).

395. Федеральный бюджет на 2022–2024 годы в цифрах [Электронный ресурс] // Государственная Дума. – URL: <http://duma.gov.ru/news/52813/> (дата обращения: 05.01.2022).

396. Число дотационных регионов в 2022 году снизится до 62 [Электронный ресурс] // Известия. – URL: <https://iz.ru/1253676/2021-11-22/chislo-dotacionnykh-regionov-v-2022-godu-snizitsia-do-62> (дата обращения: 06.01.2022).

Материалы правоприменительной практики

397. Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 03.04.2006 № А68- АП-279/12-05 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.01.2022).

398. Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.01.2006 № А43-16227/2005-35-548 [Электронный ресурс]. –

Документ опубликован не был. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.01.2022).

399. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.03.2006 № А05- 13823/2005-31 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.01.2022).

400. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.08.2007 № Ф04-5734/2007 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.01.2022).

401. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 07.05.2008 № КА-А40/ 3514-08 и от 31 мая 2006 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.01.2022).

402. Определение Верховного Суда РФ от 26.07.2006 по делу № 1 5 - Г 0 6 – 7 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/yFiAepEI4Ko/?vsrf-txt=> (дата обращения: 25.01.2022).

403. Определение Верховного Суда РФ от 11.07.2007 по делу № 3-14/2007 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/fftxpB8AoKYR/?vsrf-txt=> (дата обращения: 25.01.2022).

404. Определение Верховного Суда РФ от 15.10.2008 по делу № 45- Г 0 8 - 1 7 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: https://sudact.ru/vsrf/doc/9SqZTBhjuqbq/?page=4&vsrf-judge=&vsrf-case_doc=&vsrf-txt= (дата обращения: 25.01.2022).

405. Решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия - Алания от 26.01.2015 по делу №А61-3185/2014. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания. – URL: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 05.01.2022).

406. Решение Арбитражного суда Забайкальского края от 28.06.2016 по делу №А78-3217/2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Картотека арбитражных дел». – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/92685c93-dd49-ü4e61-b1ca-970ee8205338> (дата обращения: 05.01.2022)

407. Решение Арбитражного суда Еврейской автономной области от 02.04.2013 по делу № А16-99/2013 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/BbRhcXbC3qxt/?arbitral-txt=> (дата обращения: 25.01.2022).

408. Решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 11.01.2018 по делу № А10-7465/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/pSQye9u4gxdN/> (дата обращения: 25.01.2022).

409. Решение Советско-Гаванского городского суда (Хабаровский край) от 31.12.2019 по делу № 12-151/2019 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Советско-Гаванского городского суда Хабаровского края. – URL: <http://s-gavansky.hbr.sudrf.> (дата обращения: 05.01.2022).

410. Решение Кировского районного суда г. Саратова от 28.09.2017 по делу № 2-7953/2017 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – URL: [https://sudact.ru/regular/doc/MMGCfb6hnK6n/?regular-txt=®ular-case_doc="+2-7953%2F2017®ular-lawchunkinfo](https://sudact.ru/regular/doc/MMGCfb6hnK6n/?regular-txt=®ular-case_doc=) (дата обращения: 05.01.2022).