

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ИНСТИТУТ  
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

*На правах рукописи*

**Лайкова Елена Александровна**

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ  
ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ПОРЯДКА  
РЕГИСТРАЦИОННОГО И МИГРАЦИОННОГО УЧЕТА**

12.00.08 – уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право

Диссертация  
на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

**Научный руководитель –**  
доктор юридических наук, доцент  
**Рогова Евгения Викторовна**

Иркутск – 2021

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ.....</b>	<b>3</b>
<b>ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ, ИСТОРИКО-ПРАВОВЫЕ И СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ПОРЯДКА РЕГИСТРАЦИОННОГО И МИГРАЦИОННОГО УЧЕТА.....</b>	<b>19</b>
§ 1. История развития законодательства в сфере регистрационного и миграционного учета и уголовной ответственности за его нарушения .....	19
§ 2. Понятие преступлений против порядка регистрационного и миграционного учета и их систематизация.....	34
§ 3. Ответственность за нарушения регистрационного и миграционного учета в нормах зарубежного уголовного законодательства.....	47
<b>ГЛАВА 2. КРИМИНАЛИЗАЦИЯ, ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ И КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ПОРЯДКА РЕГИСТРАЦИОННОГО И МИГРАЦИОННОГО УЧЕТА.....</b>	<b>63</b>
§ 1. Социальная обусловленность уголовной ответственности за преступления против порядка регистрационного и миграционного учета.....	63
§ 2. Законодательная регламентация преступлений против порядка регистрационного и миграционного учета .....	92
§ 3. Квалификация преступлений против порядка регистрационного и миграционного учета.....	109
<b>ГЛАВА 3. ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ПРАКТИКА НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ПОРЯДКА РЕГИСТРАЦИОННОГО И МИГРАЦИОННОГО УЧЕТА.....</b>	<b>128</b>
§ 1. Дифференциация уголовной ответственности за преступления против порядка регистрационного и миграционного учета.....	128
§ 2. Практика назначения наказания за преступления против порядка регистрационного и миграционного учета .....	137
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....</b>	<b>155</b>
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ.....</b>	<b>164</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ .....</b>	<b>199</b>
Приложение 1. Лист опроса сотрудников правоохранительных органов, прокуратуры и судей .....	199
Приложение 2. Показатели зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 322 <sup>2</sup> и 322 <sup>3</sup> УК РФ .....	203
Приложение 3. Обобщающая справка по изученным уголовным делам и административным правонарушениям.....	212
Приложение 4. Исследование личности виновных в совершении преступлений, предусмотренных ст. 322 <sup>2</sup> и 322 <sup>3</sup> УК РФ .....	240

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** В октябре 2018 г. Указом Президента Российской Федерации утверждена Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019–2025 годы<sup>1</sup>. Целью миграционной политики в данном документе обозначено создание такой миграционной ситуации, которая способствует решению задач в сфере социально-экономического, пространственного и демографического развития страны, повышения качества жизни ее населения, обеспечения безопасности государства, защиты национального рынка труда, поддержания межнационального и межрелигиозного мира и согласия в российском обществе, а также в сфере защиты и сохранения русской культуры, русского языка и историко-культурного наследия народов России, составляющих основу ее культурного (цивилизационного) кода.

В последние годы в России обострилась масштабная проблема нелегального пребывания и нахождения иностранных граждан или лиц без гражданства на территории страны. Одним из главных способов обеспечения такого пребывания является нарушение порядка регистрационного и миграционного учета, последствием которого стал значительный рост числа случаев регистрации и постановки на учет граждан других стран и лиц без гражданства по адресам помещений без намерения в них проживать. Достаточно серьезной проблемой является также регистрация и постановка на учет лиц на основе документов, содержащих заведомо недостоверные сведения. В ситуации, когда правоохрнительными органами ежегодно выявлялось свыше 10 тысяч адресов, по которым фиктивно регистрировалось и фиктивно вставало на учет значительное число иностранных граждан и лиц без гражданства, государство утрачивало возможность учета данных лиц, а также возможность направлять необходимые сведения в налоговые и судебные органы, военные комиссариаты.

---

<sup>1</sup> О Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019–2025 годы: указ Президента РФ от 31.10.2018 № 622 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 45, Ст. 6917.

Нарушения регистрационного режима пребывания и проживания на территории Российской Федерации граждан России, иностранных граждан, лиц без гражданства часто сопутствуют таким негативным явлениям, как террористические и экстремистские акты, хищения чужого имущества, незаконный оборот наркотиков и оружия, нарушения налогового законодательства, законодательства о лицензионной деятельности, незаконные рубки лесных насаждений и другие преступления, что в конечном итоге создает угрозу национальной безопасности страны.

В 2013 г. был принят Федеральный закон № 376-ФЗ<sup>1</sup>, которым криминализованы два противоправных деяния, состоящие в фиктивной регистрации гражданина Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации, фиктивной регистрации иностранного гражданина или лица без гражданства по месту жительства в Российской Федерации (ст. 322<sup>2</sup> УК РФ) и в фиктивной постановке на учет иностранного гражданина или лица без гражданства по месту жительства (пребывания) в жилом помещении в Российской Федерации (ст. 322<sup>3</sup> УК РФ).

Цель рассматриваемого закона, как отмечалось в пояснительной записке к нему, состояла в устранении предпосылок для фиктивной регистрации и учета, в ликвидации многочисленных злоупотреблений собственниками жилья своими правами, прогнозировании миграционной ситуации<sup>2</sup>.

Актуальность проблемы признается и Верховным Судом Российской Федерации. 9 июля 2020 г. Пленум Верховного Суда Российской Федерации принял постановление № 18 «О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях,

---

<sup>1</sup> О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 21.12.2003 № 376-ФЗ // Российская газета. 2003. 25 дек.

<sup>2</sup> Пояснительная записка к проекту федерального закона № 200753-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Система обеспечения законодательной деятельности. URL: <http://sozd.duma.gov.ru/download/FEC2F5D0-2B42-4CA8-9B4B-1A4E8DA4CE6D> (дата обращения: 15.02.2014).

связанных с незаконной миграцией»<sup>1</sup>, в котором обобщена актуальная правоприменительная практика и даны разъяснения по наиболее сложным вопросам квалификации указанных преступлений. Вместе с тем многие проблемы реализации уголовной ответственности за преступления против порядка регистрационного и миграционного учета по-прежнему остаются нерешенными.

Проведенное исследование показало рост числа зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ. Так, в 2014 г. было зарегистрировано 11 438 преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, что составило 0,5 % от общего количества всех зарегистрированных преступлений, в 2015 г. – 17 960 (0,7 %), в 2016 г. – 23 737 (1,0 %), в 2017 г. – 38 283 (1,8 %), в 2018 г. – 38 600 (1,8 %), в 2019 г. – 43 035 (2,1 %)<sup>2</sup>.

Анализ норм, устанавливающих уголовную ответственность за преступления против порядка регистрационного и миграционного учета, позволил выявить наличие проблем в их применении, а также то, что они не в полной мере отвечают требованиям сложившейся криминальной ситуации, связанной с фиктивной регистрацией граждан и постановкой на учет. Причиной тому служат противоречия, пробелы и неточности в законодательной конструкции составов преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ. Поэтому в настоящее время ряд вопросов уголовно-правовой оценки деяний против порядка регистрационного и миграционного учета не находит своего разрешения.

Кроме того, изучение доктринальных источников приводит к выводу о неоднозначном определении субъекта указанных преступлений, а исследование материалов правоприменительной практики – о существующих проблемах в квалификации преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, таких как разграничение со смежными составами преступлений и административных

---

<sup>1</sup> О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 № 18 // Российская газета. 2003. 13 июля.

<sup>2</sup> Статистика и аналитика [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. URL: <https://mvd.ru/Deljatelnost/statistics> (дата обращения: 20.01.2019).

правонарушений, квалификация по совокупности с другими сопутствующими им преступлениями.

Несмотря на определенное внимание законодателя к обозначенным проблемам, выразившееся, например, во внесении изменений в ст. 322<sup>3</sup> УК РФ спустя пять лет после введения самой нормы, они полностью себя не исчерпали, а некоторые проблемы еще более усугубились.

Изложенное с достоверностью свидетельствует об актуальности и своевременности проведения диссертационного исследования. Пробельность административно-правового регулирования регистрационного и миграционного учета, недостаточная научная разработанность вопросов уголовно-правового противодействия преступлениям в указанной сфере, наличие неблагоприятных последствий, обусловленных неконтролируемым передвижением как российских граждан, так и иностранных граждан и лиц без гражданства, предопределили выбор темы диссертационного исследования.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Преступления, связанные с нелегальной миграцией и сопутствующими ей противоправными деяниями, рассматривались отечественными учеными в дореволюционный период (М. Н. Гернет, А. Ф. Кистяковский, Н. А. Неклюдов, Н. Д. Сергеевский, Н. С. Таганцев, И. Я. Фойницкий др.), на советском и постсоветском этапах (Г. Н. Борзенков, В. А. Владимиров, Л. Д. Гаухман, А. И. Долгова, А. А. Жижиленко, Г. А. Кригер, Н. Ф. Кузнецова, В. В. Лунеев, Ю. И. Ляпунов, А. А. Пионтковский, С. В. Познышев, Э. С. Тенчов и др.). В современной литературе также имеются работы, посвященные вопросам незаконной миграции (С. А. Авакьян, Ю. М. Антонян, Р. Н. Асмандияров, С. Ю. Бирюков, Ю. Ю. Бышевский, Г. С. Витковская, В. И. Гладких, П. Н. Кобец, А. И. Коробеев, А. П. Кузнецов, Н. А. Лопашенко, С. В. Максимов, А. В. Морин, И. В. Никитенко, В. А. Номоконов, А. Л. Репецкая, Н. Н. Тоцкий, В. Ф. Цепелев, А. Н. Шкилев и др.).

Кроме того, в процессе научного исследования соискатель обращался к соприкасающимся с темой диссертационной работы трудам П. А. Акименко,

С. В. Борисова, В. И. Гладких, А. А. Квык, В. И. Коваленко, Е. А. Любимовой, С. В. Моргунова, И. Е. Нежебицкой, И. А. Петровой, Р. А. Сабитова, Е. Ю. Сабитовой, В. В. Собољникова, Т. М. Ударцева, М. Н. Урды, П. А. Филиппова, С. Н. Шатиловича, С. Н. Шевырева, А. В. Щербакова, Л. В. Яковлева, П. С. Яни и др.

В последние годы защищено несколько диссертаций по проблемам, связанным с незаконной миграцией, затрагивающих, в том числе, вопросы уголовной ответственности за фиктивную регистрацию и фиктивную постановку на учет: «Организация незаконной миграции: уголовно-правовой и криминологические аспекты» Э. Р. Байбурина (Челябинск, 2010 г.), «Уголовно-правовые и криминологические аспекты организации незаконной миграции» Э. Х. Кахбулаева (Ростов-на-Дону, 2011 г.), «Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с незаконной миграцией» В. С. Сокова (Волгоград, 2015 г.), «Противодействие нелегальной миграции: уголовно-правовой и криминологические аспекты» М. Н. Ахмедова (Москва, 2015 г.), «Уголовная ответственность за организацию незаконной миграции» В. А. Андрюшенкова (Омск, 2016 г.), «Уголовно-правовая охрана отношений против порядка гражданства Российской Федерации и регистрационного учета по месту жительства и месту пребывания» С. П. Бондарева (Краснодар, 2016 г.), «Преступления против порядка управления миграционной деятельностью в Российской Федерации: криминологические и уголовно-правовые аспекты» Л. Р. Рашитова (Казань, 2019 г.).

Указанными исследователями проведена значительная работа по анализу отдельных норм уголовного законодательства об ответственности за преступления, связанные с незаконной миграцией. Основной целью правоведов становилось исследование организации незаконной миграции, а вопросы фиктивной регистрации и фиктивной постановки на учет изучались попутно, фрагментарно, что было обусловлено в первую очередь отсутствием уголовной ответственности за эти деяния в период проведения данных исследований. С введением уголовной ответственности актуализировались исследования

преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup>, 322<sup>3</sup> УК РФ, однако до настоящего времени системному уголовно-правовому осмыслению они не подвергались.

**Объектом диссертационного исследования** являются отношения, возникающие в связи с реализацией уголовной ответственности за преступления против порядка регистрационного и миграционного учета.

**Предметом диссертационного исследования** выступают применимые к объекту исследования нормы ранее действовавшего и действующего российского уголовного законодательства; федеральные законы и подзаконные акты; нормы зарубежного уголовного законодательства; материалы судебной практики; данные официальной статистики; результаты социологических исследований, проведенных диссертантом.

**Цель диссертационного исследования** заключается в формировании теоретической модели уголовной ответственности за преступления против порядка регистрационного и миграционного учета и разработке предложений по совершенствованию норм действующего уголовного законодательства России о преступлениях против порядка регистрационного и миграционного учета, а также практики их применения.

Для достижения названной цели определены следующие **задачи**:

- выявить закономерности исторического становления и развития норм о регистрационном и миграционном учете, а также норм об уголовной ответственности за их нарушение;
- сформулировать понятие преступлений против порядка регистрационного и миграционного учета и систематизировать указанные преступления;
- выявить положительный опыт конструирования и применения норм уголовного законодательства об ответственности за нарушения регистрационного и миграционного учета в зарубежных странах;
- обосновать социальную обусловленность уголовной ответственности за преступления против порядка регистрационного и миграционного учета, раскрыть их общественную опасность;



– обозначить проблемы квалификации преступлений против порядка регистрационного и миграционного учета, дифференциации уголовной ответственности за их совершение и предложить пути их решения;

– проанализировать практику назначения наказания за преступления против порядка регистрационного и миграционного учета;

– представить предложения по совершенствованию норм действующего российского законодательства о посягательствах на порядок регистрационного и миграционного учета и практики их применения.

**Методологическую основу исследования** образуют диалектический метод познания, а также базирующиеся на нем общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, системный, логический и др.) и частнонаучные (формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-исторический, сравнительно-правовой, правового моделирования, статистический, экспертных оценок и др.) исследовательские методы.

**Теоретической базой диссертационного исследования** послужили научные труды по философии, социологии, истории государства и права, отечественному и зарубежному уголовному праву, криминологии, миграционному праву. Среди них можно отметить работы в области уголовного права и криминологии Ю. М. Антоняна, М. М. Бабаева, А. В. Бриллиантова, А. Э. Жалинского, М. И. Ковалева, В. Н. Кудрявцева, Н. Ф. Кузнецовой, Н. С. Лейкиной, Р. И. Михеева, А. И. Марцева, Г. О. Павлова, Э. Ф. Побегайло, Ю. Е. Пудовочкина, А. И. Рарога, Н. С. Таганцева, В. Я. Тация, Б. М. Теплова, А. И. Чучаева и других авторов.

**Нормативно-правовую базу диссертационного исследования** составили Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Жилищный кодекс Российской Федерации, федеральные законы «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», Закон РФ «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения,

выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», подзаконные нормативные правовые акты РФ, а также уголовные кодексы стран ближнего (Армения, Грузия, Таджикистан, Узбекистан, Украина, страны Прибалтики и др.) и дальнего (Великобритания, Вьетнам, Германия, Испания, Италия, Китай, США, Франция и др.) зарубежья.

**Эмпирическая база диссертационного исследования** включает:

– данные, полученные в результате изучения 146 приговоров, вынесенных судами различных субъектов Российской Федерации за преступления, предусмотренные ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ;

– статистические данные ГИАЦ МВД России, ИЦ ГУМВД России по Иркутской области о зарегистрированных преступлениях, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, за период 2014–2019 гг.;

– статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за период 2014–2019 гг.;

– результаты анкетирования 150 представителей правоохранительных, контрольно-надзорных, следственных и судебных органов (28 дознавателей и 31 следователя органов внутренних дел Российской Федерации, 41 сотрудника Управления по вопросам миграции ГУ МВД России, 25 работников прокуратуры и 25 судей).

В ходе исследования использован личный опыт работы диссертанта в должности инспектора отдела по вопросам гражданства Управления Федеральной миграционной службы России по Иркутской области в 2004–2015 гг., а также результаты исследований других авторов.

**Научная новизна диссертационного исследования.** В результате проведенного исследования была сформирована теоретическая модель уголовной ответственности за преступления против порядка регистрационного и миграционного учета, в рамках которой обоснованы пределы ответственности за данные деяния и сформулированы предложения по совершенствованию действующего уголовного законодательства России и практики его применения.

Новизна диссертационной работы получает свою конкретизацию в **положениях, выносимых на публичную защиту:**

1. Законодательная регламентация регистрационного и миграционного учета в памятниках отечественного права имеет следующие закономерности:

– во-первых, попытки определить статус иностранных граждан, установить правовой контроль за въездом на территорию государства и выездом за его пределы российских и иностранных граждан, закрепить ответственность за нарушение регистрационного и миграционного учета предпринимались на всех этапах развития регистрационного и миграционного законодательства;

– во-вторых, за нарушения правил регистрационного и миграционного учета уголовно-правовыми актами со второй половины XIX века предусматривались уголовные наказания в виде штрафа, принудительных работ (исправительно-трудовых работ) и лишения свободы на непродолжительные сроки;

– в-третьих, уголовной ответственности подлежали должностные лица в случае ослабления контроля с их стороны за лицами, проживающими без документов, а также должностные лица, которые способствовали незаконному проживанию на территории государства.

2. Уголовная ответственность за преступления против порядка регистрационного и миграционного учета обусловлена их общественной опасностью и распространенностью. Одним из серьезных проявлений общественной опасности таких деяний выступает криминальный рынок в сфере регистрационного и миграционного учета.

2.1. Общественная опасность преступлений против регистрационного и миграционного учета определяется:

– во-первых, нарушением общественных отношений, возникающих в результате реализации государством современной миграционной и социально-экономической политики;

– во-вторых, способностью данных преступлений оказывать комплексный негативный эффект на безопасность страны посредством создания условий для совершения иных преступлений;

– в-третьих, их связью с незаконной миграцией, что в свою очередь ведет к росту количества противоправных деяний, совершаемых как незаконными мигрантами, так и в отношении них;

– в-четвертых, стимулированием ими конфликтов на межэтнической и религиозной почве, которые приводят к социальной напряженности в обществе, что в свою очередь обостряет криминогенную ситуацию в государстве;

– в-пятых, невозможностью осуществления контроля со стороны правоохранительных органов за фиктивно зарегистрированными и фиктивно поставленными на учет лицами.

2.2. Под *криминальным рынком в сфере регистрационного и миграционного учета* следует понимать систему отношений между иностранными гражданами и лицами без гражданства, лицами, использующими служебное положение, собственниками и иными владельцами жилых помещений, а также в определенных случаях посредниками между ними по поводу предоставления услуг регистрации и постановки на учет иностранных граждан и лиц без гражданства в связи с незаконной легализацией правового статуса последних, совершением в связи с этим коррупционных и иных противоправных деяний из корыстной и иной личной заинтересованности.

2.3. С момента включения рассматриваемых преступлений в УК РФ наблюдается их стабильный рост как в абсолютном, так и в относительном выражениях. В последние годы совершается более 40 тысяч преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, что составляет около 2 % от количества всех зарегистрированных преступлений, что позволяет считать их достаточно распространенными.

3. Статистические показатели практики применения нормы о фиктивной регистрации граждан России незначительны. Противоправное деяние, состоящее в фиктивной регистрации российского гражданина по месту пребывания или по

месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации, не обладает общественной опасностью, характерной для преступлений, в связи с чем подлежит декриминализации.

4. В целях оптимизации уголовной ответственности за преступления против порядка регистрационного и миграционного учета необходимо следующее.

4.1. Ужесточить уголовную ответственность за фиктивную постановку на учет иностранных граждан и лиц без гражданства в организациях в Российской Федерации, выделив указанное противоправное деяние в отдельную часть ст. 322<sup>3</sup> УК РФ, закрепив в ее санкции более строгое наказание и признав такое деяние преступлением средней тяжести.

4.2. В случае совершения преступления лицом с использованием своего служебного положения в качестве дополнительного наказания применять наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которое предусмотрено санкциями рассматриваемых статей.

4.3. Санкции ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ дополнить такими видами наказаний, как обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы.

5. Признаком, определяющим противоправность общественно опасных деяний, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, является фиктивность регистрации и постановки на учет, рассматриваемая как результат совершения преступления.

5.1. Особенностью объективной стороны преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, является то, что фиктивную регистрацию и фиктивную постановку на учет необходимо рассматривать как результат совершения определенных противоправных деяний, нарушающих установленный порядок осуществления регистрационного и миграционного учета.

5.2. Фиктивность выступает одним из обязательных признаков объективной стороны преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, и понимается законодателем несколько шире, чем заведомо ложная регистрация и заведомо ложная постановка на учет. В данном случае фиктивность означает несоответствие

действительности, отсутствие фактических оснований и нарушение установленного порядка.

5.3. Отличие преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, от смежных административных правонарушений в сфере регистрационного и миграционного учета заключается в том, что результатом совершения преступлений является фиктивная регистрация и фиктивная постановка на учет граждан РФ, иностранных граждан и лиц без гражданства.

6. Субъект преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, как общий, так и специальный в зависимости от выполнения деяния, образующего объективную сторону.

6.1. Субъектом преступления, предусмотренного ст. 322<sup>2</sup> УК РФ, являются российские граждане, иностранные граждане и лица без гражданства, предоставившие заведомо недостоверные сведения или документы для регистрации либо зарегистрировавшиеся по месту пребывания (жительства) без намерения пребывать (проживать) в соответствующем жилом помещении, собственник или доверительное лицо, имеющее нотариально заверенные документы на право распоряжения жилым помещением, а также лица, в соответствии со служебным положением осуществляющие действия по регистрации граждан России, иностранных граждан и лиц без гражданства.

6.2. Субъектом преступления, предусмотренного ст. 322<sup>3</sup> УК РФ, выступают российские граждане, являющиеся собственниками или доверительными лицами, имеющими нотариально заверенные документы на право распоряжения помещением, а также лица, в соответствии со служебным положением осуществляющие действия по постановке на учет иностранных граждан и лиц без гражданства. Субъектами преступления могут быть иностранные граждане, а также лица без гражданства, которые предоставили заведомо недостоверные (ложные) сведения или документы для постановки на учет либо вставшие на учет по месту пребывания в Российской Федерации в помещении без намерения фактически проживать (пребывать) в этом помещении.

6.3. Субъектом преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, может быть лицо, которое в связи со своим служебным статусом обладает возможностью принимать решения по осуществлению регистрационного и миграционного учета. В уголовное законодательство России следует заимствовать положительный зарубежный опыт дифференциации уголовной ответственности за преступления в сфере миграционного учета посредством квалифицирующего признака «совершение преступлений против порядка регистрационного и миграционного учета специальным субъектом – лицом с использованием своего служебного положения».

**Предложения по совершенствованию законодательства.** В целях совершенствования уголовного законодательства с учетом проведенного исследования, повышения эффективности уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, необходимо внести следующие изменения в УК РФ:

а) изложить статью 322<sup>2</sup> УК РФ в следующей редакции:

«Статья 322<sup>2</sup>. Фиктивная регистрация иностранного гражданина или лица без гражданства по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации

1. Фиктивная регистрация иностранного гражданина или лица без гражданства по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации – наказывается штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет, либо принудительными работами на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

2. То же деяние, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, –

наказывается...

Примечание. Лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления»;

б) изложить статью 322<sup>3</sup> УК РФ в следующей редакции:

«Статья 322<sup>3</sup>. Фиктивная постановка на учет иностранного гражданина или лица без гражданства по месту пребывания в Российской Федерации

1. Фиктивная постановка на учет иностранного гражданина или лица без гражданства по месту пребывания в помещении в Российской Федерации –

наказывается штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет, либо принудительными работами на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

2. То же деяние, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, –

наказывается...

3. Фиктивная постановка иностранных граждан или лиц без гражданства на учет по месту пребывания по адресу организации, в которой они в установленном порядке не осуществляют трудовую или иную не запрещенную законодательством Российской Федерации деятельность, –

наказывается...

4. То же деяние, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, –

наказывается ...

Примечание. Лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно



способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления».

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что разработанные в результате его проведения положения и выводы формируют теоретическую модель уголовной ответственности за преступления против порядка регистрационного и миграционного учета, развивают теорию уголовного права в части учения о преступлениях против порядка управления, а также могут служить мотивом и основой дальнейших исследований проблем уголовной ответственности за их совершение.

**Практическая значимость исследования** состоит в возможности использования сформулированных в нем выводов и рекомендаций в деятельности по совершенствованию уголовного законодательства России, в практике применения уголовно-правовых норм, а также в процессе преподавания курса уголовного права и дисциплин специализации студентам, курсантам и слушателям юридических вузов и факультетов (институтов).

**Степень достоверности результатов исследования** во многом определяется содержанием разделов, характеризующих методологическую, правовую, теоретическую и эмпирическую основы работы.

**Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования.** Диссертация прошла обсуждение на кафедре уголовного права и криминологии Восточно-Сибирского института МВД России и была рекомендована к защите.

Основные результаты и выводы проведенного исследования были представлены автором на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях: «Деятельность правоохранительных органов в современных условиях» (Иркутск, 2015, 2016, 2019, 2020), «Криминалистика вчера, сегодня, завтра» (Иркутск, 2015), «Подготовка кадров для силовых структур: современные направления и образовательные технологии» (Иркутск, 2015), «Уголовный закон Российской Федерации: проблемы правоприменения и перспективы совершенствования» (Иркутск, 2016, 2017, 2018, 2019), «Уголовное право в эволюционирующем обществе: проблемы и перспективы» (Курск, 2017),

«Правовое регулирование экономических отношений в Российской Федерации» (Иркутск, 2017), «Современность в творчестве талантливой молодежи» (Иркутск, 2016, 2017, 2018), «Проблемы становления гражданского общества» (Иркутск, 2017), «Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран» (Иркутск, 2017), «Преемственность и новации в юридической науке» (Омск, 2017), «Уголовному кодексу Российской Федерации 20 лет: история и современность» (Иркутск, 2017), «Современность в творчестве начинающего исследователя» (Иркутск, 2018), «Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран» (Иркутск, 2020).

Основные положения и выводы отражены в 30 научных публикациях, шесть из которых опубликованы в рецензируемых журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России.

Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Восточно-Сибирского института МВД России, Казанского юридического института МВД России, Орловского юридического института МВД России, а также в практическую деятельность Межмуниципального управления МВД России «Иркутское», что подтверждается актами о внедрении.

Объект, цель и задачи исследования обусловили **структуру диссертационной работы**. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения, списка используемых источников и приложений.

## **ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ, ИСТОРИКО-ПРАВОВЫЕ И СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ПОРЯДКА РЕГИСТРАЦИОННОГО И МИГРАЦИОННОГО УЧЕТА**

### **§ 1. История развития законодательства в сфере регистрационного и миграционного учета и уголовной ответственности за его нарушения**

Неоспорим тот факт, что значительная часть деяний признаются преступлениями лишь на определенном этапе развития общественных отношений при появлении ряда экономических, политических, социальных условий. К числу таких деяний относятся и преступления против порядка регистрационного и миграционного учета, общественная опасность которых была признана далеко не сразу и далеко не всеми государствами.

Вместе с тем в рамках отечественной истории концепция учета жителей и контроля за их движением зародилась еще в Древнерусском государстве. Складывалась она по мере развития крепостничества, активизации внутренней и внешней торговли, обострения и расширения общественной напряженности, формирования связей страны с другими государствами. Ее усовершенствование происходило в период позднего феодализма, когда указанные процессы подходят к критической точке.

Попытки формирования надзора с помощью регистрации передвижений иностранцев и основного населения отмечаются с конца XIII в. в Новгороде. Тогда были внедрены проезжие грамоты, которые предназначались для удостоверения личности.

Вплоть до начала XV в. на территории Российского государства не было никаких ограничений для перемещения коренных жителей по стране. И в древний период, и в поздний общины не имели возможности приостанавливать, ограничивать передвижение своих собратьев. Для предупреждения действий безнравственных или преступных в книге земского указа было определено требование, по которому жители других стран регистрировались в столице<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Павлов Г. О паспортах (для лиц податных сословий) // Отечественные записки. 1860. № 4. С. 39.

Всерьез заставило власть задуматься над необходимостью системы письменного учета населения и контроля за его передвижением массовое перемещение населения из южных княжеств в северо-восточную Русь в XIV–XV вв. В писцовые книги заносилось составленное «сошное письмо», где содержались данные о населении, записи, дающие характеристику положения крестьян, выполняемым ими повинностям, и прочие сведения<sup>1</sup>.

Для въезжающих в Россию иноземных граждан и для русских подданных, отправляющихся за границу, в XIV в. русские князья предоставляли проезжие грамоты<sup>2</sup> и отпускные жалованные грамоты<sup>3</sup>. Введение проезжих грамот было частично обусловлено политическими интересами.

При царе Иоанне IV Васильевиче (Грозном) правило проезжих грамот особенно строго применялось по отношению к путешественникам, которые прибывали в Россию из соседних стран. К примеру, этим правилом был строго запрещен въезд в страну евреев. Однако в начальный этап применения проезжих грамот их предписаниям мало кто следовал. Поскольку дороги находились в плохом состоянии, то легко можно было проехать там, где не было заставы, на которой от путешественника требовалось предъявить проезжую грамоту. Так что это нововведение хотя и существовало теоретически, но на практике не всегда применялось<sup>4</sup>.

В соответствии со ст. 1 гл. VI «О проезжих грамотах в и(ы)ные государства» Уложения 1649 г. в населенных пунктах воеводам приказывалось «безо всякого задержания давати проезжие грамоты» тем, кто ехал в другое государство, спокойное с Московским, «с целью торгового промыслу или для любого другого личного дела»<sup>5</sup>. Таким образом, начало законному оформлению выездов в иные государства впервые положило Соборное уложение 1649 г., введившее

---

<sup>1</sup> Мерзон А. Ц. Писцовые и переписные книги XV–XVII вв. М., 1956. С. 18.

<sup>2</sup> Дерюжинский В. Ф. Полицейское право. С. 38.

<sup>3</sup> Российское законодательство X–XX веков. В 9 т. Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. М., 1985. С. 270.

<sup>4</sup> Андреевский И. Е. Курс полицейского права. СПб., 1866. Вып.1. С. 59.

<sup>5</sup> Тихомиров М. Н., Епифанов П. П. Соборное уложение 1649 года. М., 1961. С. 84.

удостоверение личности в виде проезжих грамот в другие города, а также впервые был установлен контроль за выездом российских подданных<sup>1</sup>.

Первый этап формирования законодательства в сфере регистрационного и миграционного учета в отношении граждан других стран, по мнению А. М. Тесленко<sup>2</sup>, следует связывать с Новоторговым уставом от 22 апреля 1667 г., который гласил, что приторговывающие иноземные граждане могли попасть в столицу только при наличии специальных грамот, заверенных красной печатью. При этом торговать они могли только непосредственно у города Архангельска и в Пскове<sup>3</sup>. Российское законодательство предоставляло заграничным купцам права, а также условия торговой деятельности в России, которые определялись их связями с иностранным (чаще западноевропейским) рынком. Вплоть до 1724 г. Новоторговым уставом регламентировался законный режим торговли, для заграничных купцов были установлены таможенные пошлины.

Помимо этого, в середине XVII в. ужесточаются правила нахождения иностранных граждан на территории Российского государства, вводится запрет на проживание иностранцев в определенных местах в столице и других городах. Для граждан иных государств определяется местом жительства немецкая слобода на Яузе, а для купцов – Архангельск и Вологда<sup>4</sup>.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что Новоторговый устав полностью закрыл въезд иностранным гражданам и не решил вопроса об их законном положении. Иностранные граждане зачастую нарушали правила проживания.

---

<sup>1</sup> Суслин Э. В. Правовое регулирование миграции и свободы передвижения в России в XIX–XX веках (историко-правовое исследование): дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2006. С. 31.

<sup>2</sup> Тесленко А. М. Правовой статус иностранцев в России (вторая половина XVII – начало XX в.): дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2000. С. 13–14.

<sup>3</sup> О свободной им торговле в Новгороде и Пскове, о пропуске их в Москву с товарами по пяти и по шести человек и о платеже им, против прочих иноземцев, обыкновенной пошлины: [Жалованная грамота жителям города Любека от 30 июня 1652 года] // Полн. собр. законов Российской империи. Собрание первое. СПб., 1830. Т. 1, № 80. С. 266–268.

<sup>4</sup> Репин Н. Н. Русские и западноевропейские купцы в России XVII–XVIII вв. К вопросу о периодизации борьбы за рынок // Торговля, промышленность и город в России XVII – начала XX в. М., 1987. С. 57; Захаров В. Н. Указ. соч. С. 89.

Таким образом, в XIII–XVII вв. постепенно складываются три главные тенденции развития законодательства, согласно которым государство реализовывало надзор:

- 1) в границах страны за передвижением российских подданных;
- 2) за пределами государства за прибытием и убытием российских подданных;
- 3) за прибытием иностранцев в Россию, их убытием из России и нахождением на территории России.

Первоначально объектом миграционного контроля были в основном иностранцы, которых Россия активно привлекала в страну для решения экономических, военных, научных и иных целей<sup>1</sup>.

За передвижением иностранных подданных по стране и их численностью законодательный аппарат установил контроль в целях государственной безопасности. За дезертирство и массовые уходы крестьян и работных людей Наказом 1683 г. устанавливалось двойное взыскание «зажилых денег». Разъезжать по территории государства и находиться в нем без особых жалованных грамот иностранцы уже не могли. Для въезда в Российское государство прибывающие граждане при себе должны были иметь путевую книгу или национальный паспорт, засвидетельствованный российским посольством либо представительством, располагающимся при иностранном государстве<sup>2</sup>.

Начало коренных преобразований в государственной и общественной жизни, государственно-правового регулирования передвижения населения в Российском государстве прочно связано с правлением Петра I. Это второй этап формирования законодательства, устанавливающего ответственность за нарушение регистрационного и миграционного учета.

---

<sup>1</sup> Миграция населения: Прил. к журн. «Миграция в России» / под общ. ред. О. Д. Воробьевой. Вып. 6 : Миграционная политика. М., 2001.

<sup>2</sup> Корсик К. А. Особенности правового положения иностранных граждан в Российской Федерации. М., 1998. 274 с.

Своего рода прорывом стал манифест Петра I от 16 апреля 1702 г. «О вызове иностранцев в Россию с обещанием им свободы вероисповедания»<sup>1</sup>. В начале XVIII в. начинает складываться отечественная паспортная система с целью усиления контроля за перемещением жителей и раскрытия лиц, своевольно оставляющих место службы и своего проживания. Так, в 1714 г. указом Петра I воеводам и губернаторам не позволялось пускать без паспортов людей через провинции и губернии<sup>2</sup>.

Для всех убывающих в другие населенные пункты или за пределы России в 1719 г. устанавливается система надзора, которая утверждает обязательность «проезжих писем» и «пашпартов»<sup>3</sup>. Указ от 31 августа 1719 г. «О приезжих иноземцах» предписывал всем прибывшим иностранцам отмечаться в Канцелярии. Причем кого-то дозволялось опрашивать о целях приезда и т. д.<sup>4</sup>

К началу 1720-х гг. во время Северной войны правила въезда иностранцев, особенно торговцев, которые подолгу оставались на территории империи, были ужесточены. В отношении шведов был введен особый режим. Они должны были предоставить справки, а также поручительство, подтверждающее нешведское гражданство<sup>5</sup>. Только при наличии на руках абшида (паспорта) с государственной печатью, проставляемой в Коллегии иностранных дел, возможен был отъезд подданных других государств из Российской империи<sup>6</sup>.

Продолжателем реформы Петра I стала Екатерина II, которая приняла решение о беспрепятственном въезде иностранцев в Россию и дала им значительные полномочия и привилегии. Вне зависимости от социального и материального положения на постоянное место жительства в Россию имел

---

<sup>1</sup> Манифестъ. О позволеніи иностранцам кромѣжидовъ, выходить и селиться въ Россіи и о свободномъ возвращеніи въ свое отечество русскихъ людей, бѣжавшихъ за границу // Полное собраніе законовъ россійской имперіи, съ 1649 года. Собр. 1-е. Т. XVI. № 11720.

<sup>2</sup> Мулукаев Р. С. Полиция в России (IX – начала XX в.). Н. Новгород, 1993. 286 с.

<sup>3</sup> Николаева Т. Б. Паспортная система России: формирование и механизм функционирования во второй половине XVII – начале XX в. (историко-правовой аспект): дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2003. 11 с.

<sup>4</sup> Законодательство Петра I. М., 1997. С. 392.

<sup>5</sup> О объявлении иноземцам пашпортов для отъезда в свои государства в Полицеймейстерской Канцелярии: [Указ от 16 августа 1721 года] // Полное собрание законов Российской империи. Собрание первое. СПб., 1830. Т. 6, № 3812. С. 413.

<sup>6</sup> О явке иноземцам... // Полное собрание законов Российской империи. Т. 5, № 3420. С. 732

законное право прибыть любой иностранец. Важным документом стал манифест от 22 июля 1763 г. «О дозволении всем иностранцам, в Россию въезжающим, в Губерниях которых они пожелают остановиться и о жалуемых им правах». Его издание было вызвано стремлением к «умножению населения» и к тому, чтобы «русские подданные могли извлекать новые навыки в сельском хозяйстве и земледелии».

Вторая половина XIX и начало XX в. характеризуются коренными изменениями законодательства, в том числе и об иностранцах. Действующие акты были представлены в Своде законов Российской империи. Во всевозможных отраслях права общеправовой статус, изменяясь и совершенствуясь, приобрел довольно четкую законодательную систему. В Полное собрание законов Российской империи вошло систематизированное законодательство об иностранцах. С 1803 г. в России закрепляются для купцов, мещан и крестьян печатные паспорта.

Нормы, регулирующие порядок передвижения населения в Российской империи без соответствующих документов, содержались в Уставе от 1833 г. «О паспортах и беглых» (далее – Устав), изложенном в томе XIV Свода законов Российской империи «О паспортах, о предупреждении преступлений, о цензуре, о содержащихся под стражею, и о ссыльных». Главное правило Устава (ст. 1) гласило, что «без законного вида или паспорта, ни один человек не может уезжать от места постоянного жительства»<sup>1</sup>, постоянным местом жительства считается:

- «1) в каком месте и кто именно должен службою, или состоит в ведомстве ином;
- 2) где располагается его недвижимая собственность;
- 3) где и кто обязан быть записан в книгах дворянских, городских, или ревизских».

Представители дворянского сословия могли пользоваться паспортами бессрочно (ст. 58 Устава). Все без исключения уезжающие из одной губернии в другую согласно определенным билетам или паспортам обязаны предъявить

---

<sup>1</sup> Устав о паспортах и беглых // Свод законов Российской империи. СПб., 1857. Т. 14. С. 117.



вышеуказанные документы: в период пути – в городах, заставах и шлагбаумах, а по прибытии на место отпуска – городничим или городским полицаям (ст. 327 Устава). В городах всякий хозяин или управитель обязывался незамедлительно оповещать квартального надзирателя о прибывших и убывших людях (ст. 333 Устава), в противном случае они подвергались денежному взысканию: в столицах – в размере 1 руб. за каждого человека в сутки, в других городах или местах, где установлено законом оповещать полицию о прибывших и убывших из домов, – по 25 коп. (ст. 337 Устава<sup>1</sup> или ст. 1260 Уложения<sup>2</sup>).

В столицах появляются адресные бюро, которые входят в состав общегородской полиции. Так, согласно ст. 349, 358 Устава для законного пребывания в столицах все трудившиеся лица должны были зарегистрироваться в адресной конторе. Приезжие обязывались приобрести билеты на жительство: в Санкт-Петербурге – в Адресной экспедиции, в Москве – в Бюро адресов. Адресная экспедиция выдавала билеты российским подданным и иностранцам независимо от их звания, пола, рода занятий (ст. 357, 557 Устава). Бюро адресов работало с российскими подданными, а жителям других стран оформлялись в Иностранном отделении при Канцелярии военного генерал-губернатора (ст. 411, 557, 558 Устава)<sup>3</sup>.

По исполнении всех обязанностей (ст. 359, 411, 412 и 415 Устава) каждый записанный в адресную книгу сдавал паспорт или другой документ и получал билет на жительство. Записанный в Адресной энциклопедии в случае выезда (отъезда) из столиц российских подданных (постановление ст. 374 на иностранцев не распространяется) билет на жительство возвращался в экспедицию или контору. Если от властей не поступало информации о причастности гражданина к следственным, долговым и другим делам, паспорт или другой документ

---

<sup>1</sup> Устав о паспортах и беглых // Свод законов Российской империи. СПб., 1857. Т. 14. С. 117

<sup>2</sup> Уложение о наказаниях уголовных и исправительных // Свод законов Российской империи. СПб., 1857. Т. 15. С. 18.

<sup>3</sup> Устав о паспортах и беглых // Свод законов Российской империи. СПб., 1857. Т. 14. С. 117.

возвращался владельцу с разрешения помощника управляющего (ст. 374, 384, 386, 387, 429, 430 Устава)<sup>1</sup>.

Домохозяева, управляющие, наниматели домов и казенных мест, которые позволяют у себя заведомо жить как российским подданным империи, так и иностранцам без билета на жительство или по просроченному билету, согласно ст. 1243 Уложения подвергались штрафу (взысканию) в размере, в два раза превышающем адресный сбор. Проживание с просроченным «билетом на жительство» наказывалось штрафом 30 коп. за каждые просроченные сутки. В случае послабления контроля за лицами, проживающими без документов, должностное лицо наказывается в соответствии со ст. 1271 Уложения<sup>2</sup>.

За проживание в столице по документам, в которых установленный срок был пропущен без уважительных причин, применялось наказание в виде денежного взыскания в 25 коп. за каждые сутки. В других населенных пунктах это наказание составляло денежное взыскание размером 10 коп. за каждые сутки<sup>3</sup>. В соответствии со ст. 601 Устава полицейскому выдавалось за каждого пойманного беглеца материальное поощрение.

В административном порядке аресту на двое-трое суток, высылке к месту регистрации (прописки) подвергался задержанный, пойманный полицией с просроченными документами. Кроме того, если задержанному без вида на жительство удавалось подтвердить свою личность, то он направлялся по этапу к месту постоянного жительства, а если нет, то его помещали на срок до четырех лет в исправительные арестантские отделения (ст. 1216, 1217, 1218 Уложения). В случае если гражданин не подтверждает свою личность, статус соответствующими бумагами, то такое лицо именуется себя иностранным гражданином, считается виновным в бродяжничестве (ст. 1222 Уложения)<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Устав о паспортах и беглых // Свод законов Российской империи. СПб., 1857. Т. 14. С. 117

<sup>2</sup> Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. // Свод законов Российской империи. СПб., 1857. Т. 15. С. 18.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Там же.

С 1882 по 1889 г. за бродяжничество было сослано 13 606 человек. Каждый иностранный гражданин, прибывший в Россию с узаконенным паспортом, имел юридическую обязанность явки в ближайший для него губернский город в целях получения взамен своего паспорта путевого вида, дававшего право на дальнейшее передвижение по государству. Билетом на жительство заменялся путевой вид по месту прибытия<sup>1</sup>. В дальнейшем законодатель устанавливает в новой редакции Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1885 г. (далее – Уложение 1885 г.) ответственность за приготовление (подговор) незаконного переселения подданных на новое место жительство (ст. 370 гл. VII Уложения 1885 г. «О недозволенном оставлении отечества»). В Уложении редакции от 1906 г. (далее – Уложение 1906 г.) было криминализовано распространение заведомо ложных слухов, позволяющих облегчить перемещение на территории страны<sup>2</sup>.

Также определялась ответственность за применение подложных паспортов и иных бумаг и за внесение изменений в них (ст. 1264, 1265 Уложения 1885 г.): лицо теряло все присвоенные ему права и преимущества, подвергалось ссылке в Томскую или Тобольскую губернии. Вместо этого могло быть назначено помещение в исправительные арестантские роты или телесное наказание, независимо от сословия.

Кроме того, в соответствии со ст. 1267–1271 Уложения 1906 г. за обеспечение или выдачу подложных документов должностными лицами, предоставление необоснованных послаблений при проверке соблюдения требований миграционного законодательства устанавливалось денежное взыскание в размере от 50 до 100 руб.

---

<sup>1</sup> Устав о паспортах и беглых // Свод законов Российской империи. СПб., 1857. Т. 14. С. 115.

<sup>2</sup> Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года с объяснениями по решениям Уголовного кассационного департамента Правительствующего Сената по 1910 год включительно. Текст Уложения по изданию 1885 г. и по продолжениям 1906, 1908 и 1910 гг. / сост. Д. А. Каплан. Изд. 3-е, испр., доп. и вновь обраб. Екатеринбург, 1912. С. 448.

Таким образом, к концу первой половины XIX в. на территории империи была введена стабильная законодательная система норм, регулирующих паспортный контроль, регламентирующих разнообразные процессы, такие как перемещение и проживание коренного населения и иностранных граждан.

Необходимо заметить, что иностранные граждане, проживавшие в империи, наравне с русскими подданными подлежали уголовной ответственности за нарушение правил проживания и перемещения по территории Российской империи.

Следующим этапом развития законодательства, устанавливающего ответственность за нарушение регистрационного и миграционного учета, является советский период. Первая мировая и Гражданская войны, революционные потрясения, спровоцированные крахом Российской империи, побудили огромные массы населения к перемещению, в том числе бывших военнообязанных, привели к появлению беженцев и эмигрантов.

В данный промежуток времени НКВД РСФСР и НКВД РСФСР ввели контроль за регистрацией и учетом граждан, а также за соблюдением правил пребывания коренного населения и граждан иностранных государств. Были изданы законодательные акты, регулирующие вопросы прибытия в Россию и убытия за границу. В этот период своеобразно развивалась паспортная система в России. В первом Уголовном кодексе РСФСР 1922 г.<sup>1</sup> был определен запрет на «убытие в иностранные государства и прибытие в РСФСР без разрешения надлежащих властей без документов, удостоверяющих личность» (ст. 98), что наказывалось принудительными работами на срок до шести месяцев или штрафом до 500 руб. золотом<sup>2</sup>.

В это же время был принят Гражданский кодекс РСФСР, в котором отмечалось, что право свободно передвигаться по территории РСФСР имел

---

<sup>1</sup> УК РСФСР 1922 г., принятый Постановлением ВЦИК 1 июня 1922 г. // Собрание Узаконений РСФСР. 1922. № 45. Ст. 153.

<sup>2</sup> Там же.

каждый гражданин (ст. 5)<sup>1</sup>. Также 28 апреля 1925 г. СНК РСФСР принял декрет «О прописке граждан в городских поселениях», которым было положено начало организации учета передвижения населения в городах. О своем пребывании граждане должны были заявлять домовому управлению (владельцу, арендатору дома), которое вносило сведения в домовую книгу о прибывшем, а также осуществляло запись в соответствующем отделении милиции в течение 48 часов. Прописка в современной России была отменена 1 октября 1993 г. Ее заменила процедура обязательной регистрации граждан по месту жительства и месту пребывания, которая была организована в специальный учет. Граждане иностранных государств и лица без гражданства для регистрации по месту жительства в РСФСР предварительно должны получить вид на жительство<sup>2</sup>. В случае несвоевременной регистрации лица, нарушившие правила, наказывались штрафом в административном порядке в размере не свыше 25 руб.

За предъявление при прописке чужих документов, подделку таковых, а также сообщение ложных сведений в письменном заявлении ст. 189 УК РСФСР 1922 г. предусматривалось наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет<sup>3</sup>.

Первым правовым актом, регулирующим вопросы выезда и въезда, стало Положение о въезде в СССР и выезде из СССР, утвержденное постановлением Президиума ЦИК СССР. Самовольное возвращение в пределы РСФСР лица в случае его осуждения к изгнанию из РСФСР являлось тяжким преступлением, наказывавшимся расстрелом (ст. 71 УК РСФСР 1922 г.)<sup>4</sup>.

После кардинального реформирования прежнего Уголовного кодекса в результате образования Союза Советских Социалистических Республик (далее –

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс РСФСР // Собрание Узаконений и Распоряжений Правительства за 1922 г. Ст. 904. С. 1575. О введении в действие Гражданского кодекса РСФСР: [Постановление Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета от 11 ноября 1922 г. в ред. уст. Постановлением ВЦИК от 23 ноября 1922 г.] // Собрание Узаконений и Распоряжений Правительства за 1922 г. / Упр. делами Совнаркома СССР. М., 1950. Ст. 904. С. 1573–1574

<sup>2</sup> О прописке граждан в городских поселениях: [Декрет СНК РСФСР от 28.04.1925] // Собрание Узаконений РСФСР. 1925. № 28. Ст. 197.

<sup>3</sup> УК РСФСР 1922 г., принятый Постановлением ВЦИК 1 июня 1922 г. // Собрание Узаконений РСФСР. 1922. № 45. Ст. 153.

<sup>4</sup> Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. // Собрание Узаконений и Распоряжений Правительства за 1922 г. / Управление делами Совнаркома СССР. М., 1950. Ст. 153. С. 281

СССР) и появления Основ законодательства СССР на свет появился новый УК РСФСР 1926 г.<sup>1</sup> За подделку, а также за проживание или пользование подложным, или чужим паспортом, или временным удостоверением предусматривалась уголовная ответственность по ст. 72 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик<sup>2</sup>. Согласно этой норме за данные нарушения были предусмотрены наказания в виде лишения свободы на срок до трех лет, или исправительно-трудовых работ на срок до одного года, или штрафа до 100 рублей<sup>3</sup>.

Постановлением СНК СССР от 4 октября 1935 г. «О передаче в ведение НКВД и его местных органов иностранных отделов и паспортных столов исполнительных комитетов» были учреждены отделы, отделения и группы виз и регистраций иностранцев (ОВИРы), которые занимались учетом абсолютно всех проживающих в СССР граждан других стран, а также прописывающихся за границей граждан СССР. В целях очистки населенных пунктов СССР от антиобщественных, уголовных элементов вводилась единая система паспортного учета, а также прописка населения<sup>4</sup>.

В ст. 198 УК РСФСР от 1960 г. за проживание без паспортов и прописки в особых местностях, где вводились специальные правила проживания и регистрационного учета, устанавливалась уголовная и административная ответственность лиц. При этом действовала административная преюдиция: лицо, два раза или более нарушившее указанные правила и привлеченное к административной ответственности за это, подлежало уже ответственности уголовной<sup>5</sup>.

За злостное несоблюдение гражданами других стран и лицами без гражданства правил перемещения, за проживание без документов, изменение

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс РСФСР 1922 г.

<sup>2</sup> О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР редакции 1926 года: [Постановление ВЦИК от 22.11.1926] // Собрание Узаконений РСФСР. 1926. № 80. Ст. 600.

<sup>3</sup> Там же

<sup>4</sup> Об установлении единой паспортной системы по Союзу ССР и обязательной прописки паспортов: [Постановление ЦИК СССР, СНК СССР от 27.12.1932. N 1917] // Собрание законодательства СССР. 1932. № 84. Ст. 516.

<sup>5</sup> Советское уголовное право: часть Особенная: учебник / отв. ред. М. И. Ковалев. М., 1983. С. 366–367.

места жительства, уклонение от маршрута следования граждан других государств по территории СССР без специальных на то разрешений Указом Президиума Верховного Совета СССР от 23 июля 1966 г. была установлена уголовная ответственность. Так, лица, ранее привлеченные к административной ответственности за нарушение данных правил, несли наказание в соответствии с УК РСФСР в виде лишения свободы на срок до одного года, или исправительных работ на тот же срок, или штрафа до 200 руб.<sup>1</sup>

Таким образом, в советский период развития уголовного законодательства с 1917 по 1992 г. были криминализированы различные виды общественно опасных деяний, совершенных гражданами СССР, иностранными гражданами и лицами без гражданства: нарушение ими правил передвижения по территории СССР, предъявление при прописке чужих документов, сообщение ложных сведений в заявлениях. Кроме того, уголовная ответственность предусматривалась в отношении тех должностных лиц, кто способствовал незаконному проживанию таких нарушителей на территории СССР.

Следующий этап развития уголовного законодательства в сфере регистрационного и миграционного учета связан с распадом СССР и началом нового периода в истории России.

Принятый Уголовный кодекс РФ 1996 г. неоднократно подвергался изменениям, которые отражали вопросы уголовной ответственности за организацию незаконной миграции и связанные с ней противоправные деяния. Статья 322 УК РФ устанавливала ответственность за незаконное пересечение государственной границы Российской Федерации. В последующем появилась ст. 322<sup>1</sup> УК РФ «Организация незаконной миграции», которая криминализовала незаконный въезд в Россию, незаконное нахождение в стране и незаконный транзитный проезд через ее территорию иностранных граждан.

Требования соблюдения регистрационного и миграционного законодательства гражданами России и других стран, а также лицами без

---

<sup>1</sup> Сборник законов СССР и Указов Президиума Верховного Совета СССР. 1938–1975. Т. 3. М., 1975. С. 379–380.

гражданства были усилены посредством введения 21 декабря 2013 г. Федеральным законом № 376-ФЗ ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, предусматривающих уголовную ответственность за фиктивную регистрацию гражданина Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации, фиктивную регистрацию граждан других стран и (или) лиц без гражданства по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации и фиктивную постановку на учет граждан других стран и (или) лиц без гражданства по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации.

Кроме того, Федеральным законом от 12 ноября 2018 г. № 420-ФЗ были внесены изменения в ст. 322<sup>3</sup> УК РФ, касающиеся места пребывания иностранных граждан и лиц без гражданства.

Таким образом, исторический анализ развития регистрационного и миграционного законодательства, а также уголовной ответственности за нарушение указанного законодательства показал, что институт регистрационного и миграционного учета по месту пребывания и месту жительства формировался в несколько этапов. Исторически так сложилось, что в России на всех рассматриваемых этапах закреплялись определенные правила и требования в сфере регистрационного и миграционного учета, за нарушение которых устанавливалась ответственность. Начальный этап развития законодательства в сфере регистрационного и миграционного учета связан с периодом становления Русского централизованного государства с конца XIII по XVII в. Впервые в российском законодательстве была определена единая правовая регламентация статуса иностранного гражданина на территории государства, введен правовой контроль за въездом на территорию государства и выездом за его пределы коренных жителей и иностранных граждан.

Преобразования в государственной и общественной жизни с начала XVIII в. до 1917 г. характеризуют второй этап формирования законодательства, закрепляющего правила регистрационного и миграционного учета и ответственность за их нарушения. Появились нормы, регулирующие порядок передвижения населения в Российской империи без соответствующих документов,



а также произошло установление паспортного контроля, были введены билеты на жительство для иностранных граждан с утвержденными сроками проживания. За незаконное переселение подданных на новое место жительство и нарушение регистрационного и миграционного учета, пребывание без документов, а также за использование подложных документов и внесение изменений в них законодатель предусмотрел ответственность в виде тюремного заключения или направления в исправительные арестантские отделения. Кроме того, появилась ответственность в виде штрафа за нарушение принимающей стороной правил проживания и регистрации по просроченным документам российских подданных и иностранцев. В случае послабления контроля за лицами, проживающими без документов, должностное лицо также наказывалось штрафом.

Третьим этапом развития законодательства в сфере миграционной политики был советский период с 1917 по 1992 г. В этот период уголовная ответственность предусматривалась за несоблюдение порядка передвижения местного населения, граждан других государств по территории СССР, предъявление при прописке чужих документов, сообщение ложных сведений в заявлениях. Предусматривалась ответственность и для специальных субъектов – должностных лиц, оказывавших содействие иностранным гражданам и лицам без гражданства в нарушение миграционного законодательства СССР.

Современный этап начался в конце XX в. и длится по настоящее время. В рамках данного исследования он рассматривается как заключительный.

Изменения и дополнения, внесенные в действующее регистрационное, миграционное и уголовное законодательство, были направлены на совершенствование регулирования миграционных потоков, а также устранение неблагоприятных последствий бесконтрольного пребывания иностранных граждан и лиц без гражданства на территории России. Впервые в целях усиления контроля за регистрацией и постановкой на учет граждан иностранного государства или лиц, у которых отсутствует гражданство, были криминализованы два противоправных деяния, предусмотренные ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ. Все эти факторы обладают социально-юридическим значением.

Подводя итог вышесказанному, отметим, что законодательная регламентация регистрационного и миграционного учета в России в историческом аспекте имеет следующие закономерности:

– во-первых, попытки определить статус иностранных граждан, установить правовой контроль за въездом на территорию государства и выездом за его пределы российских и иностранных граждан, закрепить ответственность за нарушение регистрационного и миграционного учета предпринимались на всех исторических этапах развития регистрационного и миграционного законодательства;

– во-вторых, за нарушения правил регистрационного и миграционного учета уголовно-правовыми актами со второй половины XIX века предусматривались уголовные наказания в виде штрафа, принудительных работ (исправительно-трудовых работ) и лишения свободы на непродолжительные сроки;

– в-третьих, уголовной ответственности подлежали и должностные лица в случае послабления контроля с их стороны за лицами, проживающими без документов, а также те должностные лица, которые способствовали незаконному проживанию на территории государства.

## **§ 2. Понятие преступлений против порядка регистрационного и миграционного учета и их систематизация**

Действующее уголовное законодательство Российской Федерации не содержит понятия преступлений против порядка регистрационного и миграционного учета. С целью определения указанных преступлений необходимо в первую очередь раскрыть значение терминов «учет», «регистрационный учет» и «миграционный учет».

*Учет* представляет собой сбор, формирование сведений определенной направленности с конкретной целью. Применительно к настоящему исследованию речь идет о сведениях, касающихся граждан России, иностранных граждан и лиц без гражданства. Информация об этих лицах, содержащаяся в базе данных,

предоставляется органам государственной власти, органам местного самоуправления и Пенсионному фонду Российской Федерации в случаях, когда это необходимо для осуществления ими своих полномочий, в том числе для предоставления государственных и муниципальных услуг.

Деятельность уполномоченных государственных органов по фиксации и обобщению данных о регистрации российских граждан по месту пребывания или месту жительства, а также об их снятии с регистрационного учета называется *регистрационным учетом*<sup>1</sup>.

Под *миграционным учетом* в Российской Федерации следует понимать деятельность уполномоченных государственных органов по фиксации и обобщению сведений о месте жительства и месте пребывания иностранных граждан и лиц без гражданства и об их перемещениях<sup>2</sup>.

На основании изложенного и с учетом положений ч. 1 ст. 14 УК РФ, закрепляющей определение преступления, можно сформулировать понятие *преступлений против порядка регистрационного и миграционного учета*, под которыми следует понимать запрещенные уголовным законом, совершенные виновно, общественно опасные посягательства на установленный порядок деятельности государственных органов, уполномоченных осуществлять регистрацию граждан Российской Федерации по месту жительства и месту пребывания, регистрацию иностранных граждан и лиц без гражданства по месту жительства, а также уполномоченных осуществлять действия по фиксации и обобщению сведений о регистрации граждан Российской Федерации по месту пребывания, о месте жительства и месте пребывания иностранных граждан и лиц без гражданства и об их перемещениях.

---

<sup>1</sup> О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации : закон Российской Федерации от 25.06.1993 № 5242-1 (с изм. и доп. от 08.12.2020, № 429-ФЗ) // Российская газета. – 1993. – 12 авг.; 2020. – 11 д.

<sup>2</sup> О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации: федер. закон от 18 июля 2006 г. № 109-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 30. Ст. 3285.

Очевидно, что предложенное определение преступлений против порядка регистрационного и миграционного учета нуждается в уточнении, поэтому необходимо выделить и проанализировать признаки рассматриваемых преступлений.

*Во-первых*, это деяния, запрещенные уголовным законом, виновно совершенные и общественно опасные. В данном случае речь идет о признаках, присущих общему понятию преступления. Эти признаки будут рассмотрены нами в последующих параграфах диссертационной работы при раскрытии вопросов общественной опасности преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, а также признаков состава преступлений.

*Во-вторых*, рассматриваемые преступления посягают на установленный порядок деятельности государственных органов, осуществляющих регистрационный и миграционный учет.

Преступления против порядка регистрационного и миграционного учета закреплены в гл. 32 УК РФ «Преступления против порядка управления». Исходя из предложенного определения понятия преступлений против порядка регистрационного и миграционного учета, их систему составляют следующие преступления: организация незаконной миграции (ст. 322<sup>1</sup> УК РФ), фиктивная регистрация гражданина Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации и фиктивная регистрация иностранного гражданина или лица без гражданства по месту жительства в Российской Федерации (ст. 322<sup>2</sup> УК РФ), фиктивная постановка на учет иностранного гражданина или лица без гражданства по месту пребывания в Российской Федерации (ст. 322<sup>3</sup> УК РФ), неисполнение обязанности по подаче уведомления о наличии у гражданина Российской Федерации гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного

действительного документа, подтверждающего право на его постоянное проживание в иностранном государстве (ст. 330<sup>2</sup> УК РФ)<sup>1</sup>.

Необходимо отметить, что составы данных преступлений являются средством уголовно-правового противодействия общественно опасному поведению в сфере регистрационного и миграционного учета. Отмеченные составы преступлений имеют между собой сходство в видовом объекте преступного посягательства.

В доктрине уголовного права существуют различные точки зрения на содержание понятия объекта преступного посягательства.

Ученые досоветского периода предлагали рассматривать объект преступлений как «правоохраняемый интерес», «совокупность благ» и т. д.<sup>2</sup>

Н. И. Загородников справедливо подчеркивал, что объект преступления, его содержание играют главную роль в конструкции состава преступления в целом, в раскрытии его общественной опасности<sup>3</sup>. В юридической литературе неоднократно указывалось, что установление объекта преступления позволяет выявить социальную и юридическую сущность преступления<sup>4</sup>, а также отнести преступление к той или иной группе преступлений.

---

<sup>1</sup> О внесении изменений в статьи 6 и 30 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 4 июня 2014 г. № 142-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2014. № 23. Ст. 2927.

<sup>2</sup> Таганцев Н. С. Русское уголовное право. Часть Общая: лекции. Изд. 2-е, пересм. и доп. СПб., 1902. Т. 1. С. 47. Спасович В. Д. Учебник уголовного права. СПб., 1863. Т. 1. Вып. 1. С. 94. Кистяковский А. Ф. Элементарный учебник общего уголовного права с подробным изложением Начал Русского Уголовного Законодательства. Часть общая. 3-е изд., печат. без перемен со 2-го. Киев, 1891. С. 280. Калмыков П. Д. Учебник уголовного права, изданный А. Любавским. Часть Общая. Часть Особенная. СПб., 1866. С. 49. Русское уголовное право: пособие к лекциям Н. Д. Сергеевского. Часть Общая. 11-е изд., посмертн., испр. и доп. С. Н. Трегубовым. Петроград, 1915. С. 243–244.

<sup>3</sup> Загородников Н. И. Понятие объекта преступления в советском уголовном праве // Труды Военно-юридической академии. М., 1951. Вып. 13. С. 22–23.

<sup>4</sup> Таций В. Я. Объект и предмет преступления по советскому уголовному праву: учеб. пособие. Харьков: Изд-во Харьк. юрид. ин-та, 1982. С.3.

Согласно преобладающей в науке уголовного права точке зрения, объектом преступления являются взятые под охрану уголовного права общественные отношения<sup>1</sup>.

Из большого разнообразия взглядов современных представителей российской уголовно-правовой науки на проблему определения объекта преступления<sup>2</sup> выделим позицию И. Я. Козаченко, выражающуюся в том, что «объект преступления – это охраняемые законом общественные отношения между людьми, подвергшиеся преступному посягательству, за которое предусмотрена уголовная ответственность»<sup>3</sup>.

Понимание объекта преступления как общественных отношений является вполне универсальным и поддержано большинством ученых. Поэтому при исследовании объекта заявленных в теме составов преступлений будем придерживаться точки зрения, что объектом преступления выступают общественные отношения, которым в результате преступного посягательства причиняется существенный вред или создается реальная угроза причинения такого вреда.

К выявлению сущности объекта преступлений рассматриваемых составов преступлений необходимо приступать с установления их родового объекта.

Ряд ученых полагает, что родовой объект данной группы преступлений составляет государственная безопасность, которая рассматривается как состояние стабильности, прочности и защищенности конституционного строя<sup>4</sup>, чем

---

<sup>1</sup> Чучаев А.И. Объект преступления // Уголовное право России. Общая часть / под ред. А. И. Рарога. М.: Эксмо, 2007. С. 82–83.

<sup>2</sup> Подробно об этом см.: Новоселов Г. П. Учение об объекте преступления. Методологические аспекты. М., 2001; Марцев А. И., Вишнякова Н. В. Развитие учения об объекте преступления: лекция. Омск, 2002; Мальцев В. В. Учение об объекте преступления. В 2 т. Т. 1. Объект преступления: концептуальные проблемы. Волгоград, 2010; Винокуров В. В. Объект преступления: систематизация и квалификация. Красноярск, 2011; и др.

<sup>3</sup> Козаченко И. Я. Объект преступления // Уголовное право России. Общая часть / под ред. Л. Л. Крутикова. М.: Волтерс Клувер, 2005. С. 129–130.

<sup>4</sup> Дьяков С. В. Государственные преступления (против основ конституционного строя и безопасности государства) и государственная преступность. М., 1999. С. 13.

обеспечивается порядок, predetermined федеральным законодательством и иными нормативными правовыми актами<sup>1</sup>.

Г. Н. Борзенков и В. С. Комиссаров утверждали, что под родовым объектом противоправных деяний против государственной власти следует понимать социальные взаимоотношения, которые гарантируют сохранность интересов и стабильную, в соответствии с законом, деятельность государственной власти<sup>2</sup>.

Объектом указанной группы преступлений выступают общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов государственной власти и местного самоуправления, а также их авторитет<sup>3</sup>.

Рассмотрев вышеуказанные определения объекта преступлений против государственной власти, мы полагаем, что родовым объектом преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>1</sup>, 322<sup>2</sup>, 322<sup>3</sup>, 330<sup>2</sup> УК РФ, составляют общественные отношения, обеспечивающие нормальное осуществление государственной власти.

Объединение группы преступлений в одну главу позволяет определить их видовой объект. Видовым объектом преступлений, предусмотренных гл. 32 УК РФ, являются общественные отношения, обеспечивающие порядок управления. Это общественные отношения, складывающиеся между государством с одной стороны и гражданами, юридическими лицами с другой, обеспечивающие их взаимодействие, беспрекословное подчинение законным требованиям управляющих субъектов, взаимное уважение, предоставление равных прав и свобод, контроль за их соблюдением.

Вместе с тем в гл. 32 УК РФ присутствуют достаточно разнообразные составы преступлений, существенно отличающиеся друг от друга. В связи с этим научный и практический интерес представляет точка зрения В. Ф. Цепелева, основанная на необходимости выделять внутри гл. 32 УК РФ преступления, причиняющие вред или создающие угрозу причинения вреда общественным отношениям, урегулированным особыми правилами порядка управления, в

---

<sup>1</sup> Уголовное право. Особенная часть / под ред. Л. Д. Гаухмана и С. В. Максимова. М., 2004. С. 622.

<sup>2</sup> Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. Изд. 2-е испр. и доп. М., 2008. С. 563.

<sup>3</sup> Уголовное право России. Часть Особенная / отв. ред. Л. Л. Кругликов. М., 2012. С. 730.

отдельную группу преступлений против порядка управления. Автор относит к этой группе также и анализируемые нами составы преступлений<sup>1</sup>.

Некоторые ученые непосредственный объект преступлений против порядка регистрационного и миграционного учета оценивают как «общественные отношения в сфере регистрационного учета граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства»<sup>2</sup>. Аналогичного взгляда на объект придерживается С. В. Борисов, который полагает, что «к такому следует относить общественные отношения, обеспечивающие соблюдение установленного порядка регистрации (постановки на учет)»<sup>3</sup>.

Однако следует отметить, что непосредственный объект каждого из входящих в систему преступлений против порядка регистрационного и миграционного учета, предусмотренных ст. 322<sup>1</sup>, 322<sup>2</sup>, 322<sup>3</sup> и 330<sup>2</sup> УК РФ, имеет свои особенности.

В качестве основного непосредственного объекта преступления, предусмотренного ст. 322<sup>1</sup> УК РФ, выступают отношения, которые регулируют порядок въезда лиц в Российскую Федерацию, а также пребывания в ней<sup>4</sup>. Подобным образом основной непосредственный объект данного преступления определяет и С. И. Никулин<sup>5</sup>. В. А. Андрюшенков, характеризуя объект преступления, указывает на те социальные процессы, которые страдают при совершении указанного преступления гражданами РФ, иностранными гражданами и лицами без гражданства<sup>6</sup>.

Существует и иная позиция, заключающаяся в том, что в результате совершения данного преступления ущерб причиняется порядку въезда через

---

<sup>1</sup> Цепелев В.Ф. Квалификация преступлений против порядка управления: учеб. пособие для магистрантов. М., 2015. С. 11.

<sup>2</sup> Квык А. А. Преступление против порядка регистрационного учета в Уголовном кодексе России // Вестник Воронежского института МВД. 2015. № 3. С. 199.

<sup>3</sup> Борисов С. В. Уголовная ответственность за фиктивную регистрацию (постановку на учет) по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации // Юридическая наука. 2015. № 2. С. 66.

<sup>4</sup> Борисов С. В. Уголовная ответственность за фиктивную регистрацию ... С. 66.

<sup>5</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Ун-т прокуратуры РФ ; под общ. ред. О. С. Капинус ; науч. ред. В. В. Меркурьев. М., 2018. С. 1245.

<sup>6</sup> Андрюшенков В. А. Уголовная ответственность за организацию незаконной миграции: дис. ... канд. юрид. наук: Омск, 2016. С. 54-55.



государственную границу Российской Федерации, установленному специальными нормативными правовыми актами<sup>1</sup>, а также порядку использования территории страны как промежуточного пункта при транзите<sup>2</sup>.

Под непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 322<sup>2</sup> УК РФ, принято понимать общественные отношения, которые непосредственно связаны с процессом пребывания и регистрации на территории Российской Федерации различных лиц<sup>3</sup>. С. И. Никулин полагает, что «непосредственным объектом рассматриваемого преступления является порядок регистрации граждан по месту пребывания или по месту жительства»<sup>4</sup>.

Некоторые авторы, в частности Г. А. Агаев и Е. А. Зорина, определяют объект преступления, предусмотренного ст. 322<sup>2</sup> УК РФ, как общественные отношения, обеспечивающие регистрационный учет лиц<sup>5</sup>. Это мнение поддерживает и Л. Р. Рашитов<sup>6</sup>.

Включение в текст гл. 32 УК РФ преступления, предусмотренного ст. 322<sup>3</sup> УК РФ, позволяет говорить о наличии у него самостоятельного непосредственного объекта. Большинство авторов определяют его как общественные отношения, которые призваны обеспечивать соблюдение законного порядка постановки на учет иностранных граждан или лиц без гражданства по месту пребывания<sup>7</sup>.

Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 330<sup>2</sup> УК РФ, является «порядок уведомления о наличии у гражданина Российской

---

<sup>1</sup> Ахмедов М. Н. Противодействие нелегальной миграции: уголовно-правовой и криминологические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 102-103.

<sup>2</sup> Щербаков. А. В. Преступления против порядка управления: науч.-практ. коммент. к главе 32 УК РФ. М.: Юрлитинформ, 2011. С. 101.

<sup>3</sup> Цепелев В.Ф. Квалификация преступлений против порядка управления: учеб. пособие для магистрантов. М., 2015. С. 42

<sup>4</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Ун-т прокуратуры РФ ; под общ. ред. О. С. Капинус ; науч. ред. В. В. Меркурьев. М., 2018. С. 1246.

<sup>5</sup> Агаев Г. А., Зорина Е. А. Современное состояние уголовного законодательства российской федерации в области миграционной политики // Правовые аспекты обеспечения безопасности человека и общества в экстремальных ситуациях. М., 2015. С. 96.

<sup>6</sup> Рашитов Л. Р. Преступления против порядка управления миграционной деятельности в Российской Федерации криминологические и уголовно-правовые аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2019. С. 39.

<sup>7</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Ун-т прокуратуры РФ ; под общ. ред. О. С. Капинус ; науч. ред. В. В. Меркурьев. М., 2018. С. 1247; Рашитов Л. Р. Указ. соч. С. 158.

Федерации гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство, иного действительного документа, подтверждающего право на его постоянное проживание в иностранном государстве»<sup>1</sup>. С. В. Бондарев связывает данный объект преступления с правом граждан на двойное гражданство, которое предусмотрено нормативными правовыми актами, прежде всего Конституцией РФ<sup>2</sup>. Признавая наличие такой взаимосвязи, мы полагаем, что указанное право не является той социальной ценностью, которую охраняет ст. 330<sup>2</sup> УК РФ.

Таким образом, исходя из изложенного, преступления, предусмотренные ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, имеют практически идентичные основные непосредственные объекты. Сходство проявляется в том, что данные преступления посягают на деятельность органов государственного управления в сфере регулирования регистрационных и миграционных процессов, которым причиняется или может быть причинен ущерб в результате нарушений специальных правил порядка регистрации граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства и постановки на учет иностранных граждан и лиц без гражданства. С таким выводом согласились и 79 % опрошенных автором сотрудников правоохранительных органов (Приложение 1).

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Ун-т прокуратуры РФ ; под общ. ред. О. С. Капинус ; науч. ред. В. В. Меркурьев. М., 2018. С. 1249.

<sup>2</sup> Бондарев С. П. Уголовно-правовая охрана отношений в сфере гражданства Российской Федерации и регистрационного учета по месту жительства и месту пребывания: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2016. С. 92-93.

Также можно сказать, что непосредственный объект незаконной миграции, предусмотренной ст. 322<sup>1</sup>, имеет общие черты с непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 322<sup>3</sup>, но только в части нарушения режима пребывания иностранных граждан или лиц без гражданства на территории России. Преступление, предусмотренное ст. 330<sup>2</sup> УК РФ, необходимо рассматривать отдельно, так как его непосредственным объектом является порядок уведомления гражданином Российской Федерации о наличии у него документа, подтверждающего право на проживание в ином государстве.

С учетом темы диссертационного исследования целесообразно сосредоточить особое внимание на преступлениях, непосредственные объекты которых имеют много общего, а именно на преступлениях, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ.

Кроме того, рассматриваемые составы преступлений, помимо сходства непосредственного объекта, имеют сходный механизм выполнения общественно опасного деяния. Различия заключаются только в результате преступной деятельности: в ст. 322<sup>2</sup> УК РФ это фиктивная регистрация, а в ст. 322<sup>3</sup> УК РФ – фиктивная постановка на учет.

В целях обоснования предложенного автором понятия преступлений против порядка регистрационного и миграционного учета необходимо остановиться на рассмотрении специальных правил порядка регистрации граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства и постановки на учет иностранных граждан и лиц без гражданства, результатом нарушения которых в ряде случаев выступает фиктивная регистрация и фиктивная постановка на учет.

Законом РФ от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» установлена юридическая обязанность граждан РФ регистрироваться по месту жительства, указывая в качестве такового адрес жилых помещений. В этом же нормативном правовом акте описывается порядок

такой регистрации. Этот порядок конкретизирован в Постановлении Правительства РФ от 17 июля 1995 г. № 713<sup>1</sup>.

Анализ указанных нормативных правовых актов показал, что целью регистрационного учета является обеспечение условий, необходимых прежде всего для того, чтобы граждане могли реализовывать свои права и исполнять возложенные на них законодательством обязанности по отношению к другим гражданам, обществу и государству.

Исходя из положений Закона РФ «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», суть регистрации состоит в фиксации в установленном порядке сведений о месте жительства или месте пребывания российского гражданина и его нахождения в этих местах<sup>2</sup>. При этом уголовная ответственность предусмотрена за фиктивную регистрацию гражданина России как по месту пребывания, так и по месту жительства. Таким образом, законодатель разграничивает понятия места пребывания и места жительства. Местом жительства признается такое жилое помещение, где лицо постоянно или преимущественно проживает. Это может быть, например, квартира, частный дом. Местом пребывания можно считать такое место, где лицо проживает временно. Это гостиницы, дома отдыха, санатории, медицинские организации, учреждения уголовно-исполнительной системы, исполняющие наказание в виде лишения свободы, и т. п.

---

<sup>1</sup> Об утверждении Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации и перечня лиц, ответственных за прием и передачу в органы регистрационного учета документов для регистрации и снятия с регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 17 июля 1995 г. № 713 (в посл. ред. Постановления Правительства РФ от 25.05.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 30. Ст. 2939.

<sup>2</sup> См.: О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации : закон Российской Федерации от 25.06.1993 № 5242-1 (с изм. и доп. от 08.12.2020, № 429-ФЗ) // Российская газета. – 1993. – 12 авг.; 2020. – 11 д.

Помимо обязательной регистрации в Российской Федерации граждан России, регистрация и постановка на учет необходима иностранцам, въезжающим на территорию России, а также лицам без гражданства.

В Федеральном законе от 18 июля 2006 г. № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» закреплено понятие регистрации иностранного гражданина и лица без гражданства по месту жительства, которая заключается в фиксации сведений о месте жительства таких лиц в установленном порядке органами миграционного учета. Жилое помещение, по адресу которого в установленном порядке зарегистрированы иностранные граждане или лица без гражданства, признается их местом жительства<sup>1</sup>.

В этом же законе за иностранным гражданином или лицом без гражданства установлена обязанность встать на учет по месту пребывания (п. 2 ст. 22)<sup>2</sup>. При этом местом пребывания иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации является жилое помещение, не являющееся местом жительства, или иное помещение, в котором эти лица фактически проживают (регулярно используют для сна и отдыха), либо организация, по адресу которой они подлежат постановке на учет по месту пребывания<sup>3</sup>. Следует обратить внимание, что российский гражданин по адресу организации, в которой он осуществляет трудовую деятельность, не имеет права регистрироваться, поскольку указанный вид регистрации предусмотрен миграционным законодательством только для граждан других государств и лиц, не имеющих гражданства.

Обязанности принимающей стороны указаны в п. 1 и 7 ст. 2 этого же закона<sup>4</sup>. Подпункт 4 п. 7 ст. 2 обязывает иностранцев регистрироваться по месту пребывания, жительства и работы<sup>5</sup>. Для работодателя установлена обязанность извещать территориальный орган миграционной службы России о приеме на

---

<sup>1</sup> О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации: федер. закон от 18.07.2006 № 109-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 30. Ст. 3285.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> Там же.

работу или прекращении договора гражданско-правового характера с иностранным лицом (п. 8 ст. 13 ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»<sup>1</sup>). За нарушение законодательства Российской Федерации о миграционном учете согласно п. 1 и 2 ст. 24 Федерального закона «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» предусмотрена ответственность.

Основные выводы по параграфу. 1. Отсутствие в законодательстве Российской Федерации понятия преступлений против порядка регистрационного и миграционного учета порождает ряд проблем теоретического и практического характера. Мы предлагаем под преступлениями против порядка регистрационного и миграционного учета понимать запрещенные уголовным законом, совершенные виновно общественно опасные посягательства на установленный порядок деятельности государственных органов, уполномоченных осуществлять регистрацию граждан Российской Федерации по месту жительства и месту пребывания, регистрацию иностранных граждан и лиц без гражданства по месту жительства, а также уполномоченных осуществлять действия по фиксации и обобщению сведений о регистрации граждан Российской Федерации по месту пребывания, о месте жительства и месте пребывания иностранных граждан и лиц без гражданства и об их перемещениях.

2. В систему преступлений против порядка регистрационного и миграционного учета входят преступления, предусмотренные ст. 322<sup>1</sup>, 322<sup>2</sup>, 322<sup>3</sup>, 330<sup>2</sup> УК РФ. Они обладают сходными непосредственными объектами, при противоправном воздействии на которые возникает вред (или создается угроза его причинения) одного порядка – нарушение миграционных процессов.

3. Анализ непосредственного объекта каждого из преступлений, входящих в эту систему, позволил выделить группу преступлений, которую составляют преступления с наиболее сходным (идентичным) непосредственным объектом – предусмотренные ст. 322<sup>2</sup>, 322<sup>3</sup> УК РФ. Непосредственным объектом указанных

---

<sup>1</sup> О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации: федер. закон от 25.12.2002 № 115-ФЗ // Российская газета. 2002. 31 июля.

преступлений являются общественные отношения, связанные с осуществлением деятельности органов государственной власти в сфере регулирования регистрационных и миграционных процессов, которым причиняется или может быть причинен ущерб в результате противоправного воздействия на них в процессе нарушений специальных правил порядка регистрации граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства и постановки на учет иностранных граждан и лиц без гражданства.

### **§ 3. Ответственность за нарушения регистрационного и миграционного учета в нормах зарубежного уголовного законодательства**

Изучение зарубежного уголовного законодательства, анализ и сопоставление его норм с нормами отечественного уголовного законодательства позволяют критически оценить законотворческую практику и заключить, что нормы российского законодательства не всегда оказываются в проигрышном положении в сравнении с нормами зарубежными.

Согласимся с В. Н. Додоновым в том, что «изучение зарубежных правовых систем позволяет понять сильные и слабые стороны собственного права»<sup>1</sup>. Применительно к теме исследования проведем сравнительно-правовой анализ уголовного законодательства стран различных правовых систем: англосаксонской, романо-германской, социалистической, стран СНГ.

Исследованию зарубежных правовых систем мешает отсутствие четкого разделения таких видов ответственности, как уголовная и административная, поскольку административная ответственность считается особым, «ослабленным» продолжением уголовной, например, в таких странах, как Германия, Великобритания, США, и многих других государствах.

Великобритания принадлежит к странам с англосаксонской правовой системой. В законодательстве Великобритании закреплены нормы,

---

<sup>1</sup> Додонов В. Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть: монография / под общ. и науч. ред. С. П. Щербы. М., 2009. 448 с.

регламентирующие вопросы, сопряженные с незаконной миграцией, а также нормы, устанавливающие ответственность за незаконную работу мигрантов, осуществление ими незаконного въезда и выезда из страны. Согласно ст. 10 Закона об иммиграции и убежище 1999 г., вступившего в силу 2 октября 2000 г.<sup>1</sup>, в соответствии с полученным разрешением на въезд лица, нарушившие условия пребывания, подлежат выдворению с территории государства. Однако существуют исключения. Так, п. 356 Иммиграционных правил<sup>2</sup> предусматривает следующие условия, послабляющие ответственность: продолжительность проживания в Великобритании; степень связи со страной; возраст; индивидуальная хронология; работа; воля действия; семейные условия; факт и вид судимости; смягчающие условия и т. д. Мигрант, нарушивший правила проживания или не получивший законным путем разрешение на въезд в страну, подлежит выдворению в соответствии с изменениями в Законе об иммиграции 2014 г.<sup>3</sup> В 2016 г. в Закон об иммиграции<sup>4</sup> были внесены изменения, ужесточающие санкции в отношении работодателей, которые осуществляли наем незаконных работников (нелегальных мигрантов). За данное противоправное деяние был увеличен максимальный срок лишения свободы с двух до пяти лет.

За незаконную работу мигрантов в Великобритании введена уголовная ответственность, предусматривающая наказание в виде лишения свободы сроком на шесть месяцев и/или штрафа<sup>5</sup>.

США тоже принадлежат к странам с англосаксонской правовой системой. В американском законодательстве различают две категории незаконных мигрантов:

---

<sup>1</sup> Immigration and Asylum Act 1999 (p. 33) [Electronic recourse] // Official site for UC legislation. URL: [http://www.opsi.gov.uk/.../acts1999/ukpga\\_19990033\\_en\\_1](http://www.opsi.gov.uk/.../acts1999/ukpga_19990033_en_1) (дата обращения: 22.10.2017).

<sup>2</sup> Immigration-rulesguidance [Electronic recourse] // Official site for UC legislation. URL: <https://www.gov.uk/> (дата обращения: 23.10.2017).

<sup>3</sup> Новый порядок выдворения из Великобритании незаконных иммигрантов. [Электронный ресурс] // Иммиграция сегодня. URL: <http://immigrant.today> (дата обращения: 25.10.2017).

<sup>4</sup> Закон Великобритании об иммиграции 2016 года (Immigration Act 2016) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Национального архива Великобритании. 2016. URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2016/19/section/35/enacted> (дата обращения: 02.07.2019).

<sup>5</sup> Закон об иммиграции от 2016 получил королевскую санкцию [Электронный ресурс] // Gherson: эмиграция, гражданство, экстрадиция, права человека. URL: <http://www.gherson.com/ru/blog/the-immigration-act-2016-has-received-royal-assentd> (дата обращения: 20.08.2019).



те, которые прибыли на законных основаниях и остались с просроченной визой, и те, кто пересек границу нелегально. Большое количество нелегалов попадает в Штаты через южную границу из Мексики, которая практически не охраняется. Контролем и борьбой с незаконной миграцией в США занимается Иммиграционная и таможенная полиция США, созданная 1 марта 2003 г. Помимо усиления пограничного контроля, правительство США ввело систему высоких штрафов к работодателям, в отношении которых используются административные или уголовные наказания. В соответствии с Законом «Об иммиграции и гражданстве» 1996 г. (ст. 274) за любого жителя другой страны, у которого отсутствует разрешение на работу, нанимателю определен штраф от 250 до 2000 долл. США; в случае повторного нарушения нанимателем существующего порядка оформления трудовых мигрантов на работу за каждого незаконно работающего установлен штраф в размере от 2000 до 5000 долл. США; в случае неоднократного нарушения действующего законодательства за каждого незаконно трудоустроенного иностранца предусмотрен штраф в размере от 3000 до 10 000 долл. США. Вместе с тем за утрату документов, дающих право использовать иностранных работников, наниматели могут также быть оштрафованы<sup>1</sup>.

Кроме того, следует отметить, что в США действует особенно жесткий порядок регулирования вопросов выдворения. Иностранец подлежит депортации в случае, если на основании действующего законодательства он не аргументировал цель и период своего въезда в страну. В стране также предусмотрена процедура быстрой депортации нелегально прибывших граждан других стран и преступников из их числа. Если иностранный гражданин прибывает в США с фиктивными или вообще без каких-либо документов, иммиграционные власти могут самостоятельно принимать решения о его высылке. Раньше такое решение о депортации принимал суд. При въезде гражданина другой страны в Соединенные Штаты по многократной визе, согласно новым иммиграционным правилам, если

---

<sup>1</sup> Шевырев С. Н. Зарубежный опыт противодействия преступлениям, совершаемым незаконными трудовыми мигрантами // Рос. следователь. 2009. № 14. С. 13.

он нарушил срок предыдущего пребывания хотя бы на один день, то его незамедлительно выдворят и закроют ему въезд в страну на пять лет<sup>1</sup>.

Американский законодатель в разд. 241 ч. 1 ст. 241.8 Примерного УК США определяет, что лицо осуществляет покушение, если оно:

– умышленно записывает изменения в какой-либо протокол или вносит фиктивную запись, акт или предмет, относящийся к государству, утвержденный или хранимый им в стремлении получения данных или для регистрации, в целях представления сведений государству (п. «а»);

– производит, предлагает или применяет тот или иной акт и другие правоустанавливающие документы, документ или предмет, зная о том, что он будет являться ложным, и используя его как подлинный документ по назначению (п. «б»);

– противозаконно обманным путем ликвидирует, скрывает, удаляет, влияет на оригинальность любого такого документа, акта или предмета (п. «с»)<sup>2</sup>.

Кроме того, в настоящее время в США существует уголовная ответственность за незаконный ввоз с целью принуждения к проституции граждан других стран, прописанная в § 1328 Свода законов США; за фальсификацию паспортов, проездных виз и других документов (§ 1541); за похищение или увоз той или иной личности с замыслом торговли в подневольное рабство (§ 1583). Также на основании § 1584 Свода законов США наказанию подлежат лица, которые оказывают сильное воздействие путем принуждения, склонения и убеждения с целью вывоза из страны и продажи в подневольное порабощение. Следует отметить, что в § 1306 Свода законов США предусмотрена ответственность за предоставление недостоверных данных при регистрации и непредоставление извещения о смене места жительства<sup>3</sup>.

Проведенный анализ правовых актов зарубежных стран с англосаксонской правовой системой позволяет заключить, что уголовная ответственность за

---

<sup>1</sup> Шевырев С. Н. Зарубежный опыт противодействия ... С. 13.

<sup>2</sup> Примерный Уголовный кодекс США [Электронный ресурс] // Российский правовой портал: Библиотека Пашкова. URL: <http://constitutions.ru/?p=5849&page=6> (дата обращения: 28.06.2017).

<sup>3</sup> Уголовное право США: сб. норм. актов / сост., ред. И. Д. Козочкин. М., 1985.

рассматриваемые деяния в зарубежном законодательстве отсутствует. Так, например, в Великобритании ужесточилась ответственность только работодателей за наем незаконных работников, в то время как за незаконный въезд и проживание осталось административное наказание – выдворение. Вместе с тем, как показало исследование, определенные действия, направленные на установление ответственности за нарушение правил регистрации, в данных странах предпринимаются. В США предусмотрена ответственность за предоставление недостоверных данных при регистрации.

В странах Европы, относящихся к романо-германской правовой семье, также возникают существенные проблемы, связанные с огромным наплывом нелегальных мигрантов.

Италия в 1981 г. ратифицировала конвенцию Международной организации труда (МОТ) о нелегальной миграции<sup>1</sup>. Именно в этот период начинает формироваться национальное миграционное законодательство Италии. Далее, в 1998 г. был принят закон № 40/98 (Закон Дини), целью которого ставилось упорядочение положения иммигрантов из стран, не входящих в Европейский союз, правил их въезда в страну и пребывания на ее территории, условий принудительной депортации, порядка воссоединения семей и улучшение их интеграции в принимающее общество. Законом предусматривалась процедура депортации нелегальных иммигрантов, которые, будучи арестованными полицией, выдворялись из страны только после рассмотрения их случая мировым судьей.

В 2009 г. был принят Закон о безопасности [Legge 15 luglio 2009], в соответствии с которым повышены материальные штрафы за нелегальную иммиграцию. Итальянский законодатель установил ответственность за незаконное пребывание иммигрантов на итальянской территории в виде штрафа в размере от 5 до 10 тыс. евро. Законом также предусмотрена возможность конфискации имущества лица, оказавшего помощь в организации противозаконного пребывания

---

<sup>1</sup> На основе Закона № 943/1986 об основах миграционной политики Италии [Электронный ресурс] // Il portale dell'immigrazione e degli immigrati in Italia. URL: <https://stranieriinitalia.it/briguglio/immigrazione-e-asilo/1992/luglio/legge-943-86.html> (дата обращения: 14.02.2017).

лиц в государстве. Иностранцы, не предъявившие полиции паспорта или удостоверения личности вместе с видом на жительство, могут быть заключены в тюрьму сроком до одного года и одновременно оштрафованы на сумму до 2 тыс. евро. Кроме того, закон продлил срок пребывания нелегальных мигрантов в центрах временного содержания с 60 до 180 дней<sup>1</sup>.

Как следует из вышесказанного, уголовное законодательство Италии и правовое регулирование в сфере миграционного контроля меняется по мере усиления миграционных потоков от мягкого к более жесткому.

Первым правовым актом Франции, предполагающим преобразования в сфере миграционного регулирования, был закон «Об управлении процессами иммиграции, о пребывании иностранцев во Франции и о национальности» от 26 ноября 2003 г., названный «законом Саркози»<sup>2</sup>, ужесточивший условия въезда и пребывания на территории Франции иностранцев. Кодекс о въезде и пребывании иностранцев и о праве на убежище, утвержденный Ордонансом от 25 ноября 2004 г. № 274, был разработан в рамках преобразования законодательства Франции. В нем объединены в одно целое правила, установлена ответственность за нарушение законодательства, упорядочены виды пребывания, права и обязанности граждан других стран, урегулирован порядок пребывания их на территории Франции. Кроме того, в кодексе были четко определены правила для указанных лиц по срокам пребывания и другие требования в рамках процедуры воссоединения семьи и для получения постоянного вида на жительство<sup>3</sup>.

В Уголовном кодексе Испании миграционные правонарушения регламентируются двумя статьями – ст. 312 «Использование нелегальной рабочей силы» и ст. 313 «Способствование нелегальной иммиграции и эмиграции в страну

---

<sup>1</sup> Животовская И. Г. Италия: опыт борьбы с нелегальной иммиграцией [Электронный ресурс] // Перспективы. URL: [http://www.perspektivy.info/book/italija\\_opyt\\_borby\\_s\\_nelegalnoj\\_immigracijej\\_2012-01-13.htm](http://www.perspektivy.info/book/italija_opyt_borby_s_nelegalnoj_immigracijej_2012-01-13.htm) (дата обращения: 14.02.2017).

<sup>2</sup> *Loi du 26 novembre 2003 relative à la maîtrise de l'immigration, au séjour des étrangers en France et à la nationalité* (закон о контроле над иммиграцией, пребывании иностранцев во Франции и гражданстве) [Электронный ресурс]. // *Le Journal officiel de la République française*. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000000795635&categorieLien=id> (дата обращения: 23.06.2016).

<sup>3</sup> Франция ужесточает иммиграционное законодательство [Электронный ресурс] // Новости для бухгалтера. – URL: <http://klerk.ru/more/?37681> (дата обращения: 23.06.2016).

и из нее путем симуляции контракта или иным обманным способом», предусматривающими наказание в виде лишения свободы от шести месяцев до трех лет<sup>1</sup>.

Уголовный кодекс Германии<sup>2</sup> содержит лишь одну статью, предусматривающую ответственность за незаконный (насильственный) вывоз (увоз) людей за пределы страны (абз. 1 § 234а «Насильственный увоз людей за границу»)<sup>3</sup>. В разделе 23 Уголовного кодекса Германии установлена уголовная ответственность за подделку документов: § 276а «Документы, дающие право на проживание; документы, сопряженные с автотранспортом». Кроме того, в соответствии с § 348 к уголовной ответственности привлекаются должностные лица, которые удостоверяют или вносят ложные сведения в документы, дающие право на проживание, в реестры и книги учета документов, что наказывается лишением свободы до пяти лет или денежным штрафом.

Также следует подчеркнуть, что уголовное законодательство стран, входящих в Евросоюз, например Дании<sup>4</sup> и Швейцарии<sup>5</sup>, не содержит уголовно-правовых правил противодействия незаконной регистрации и постановке на учет.

Таким образом, в ряде стран с романо-германской правовой системой (Дании, Швейцарии) рассматриваемые нами нормы законом не предусмотрены. Во Франции и Италии законодательно регулируется порядок пребывания иностранных граждан. Итальянский законодатель криминализировал нарушение принимающей стороной (работодателями и владельцами жилья) правил регистрации иностранных граждан. В уголовном законодательстве Испании закреплена ответственность за содействие нелегальной иммиграции и

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Испании [Электронный ресурс] // Яндекс-директ. URL: <https://clck.yandex.ru/redirect/> (дата обращения: 01.12.2017).

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Федеративной Республики Германия / науч. ред. и вступ. ст. Д. А. Шестакова ; предисл. Г.-Г. Йешека; пер. с нем. Н. С. Рачковой. СПб., 2003. С. 384–386.

<sup>3</sup> Головненков П. В. Уголовное уложение (Уголовный кодекс) Федеративной республики Германия. Научно-практический комментарий и перевод текста закона. М., 2015. С. 198–199.

<sup>4</sup> Уголовный кодекс Дании / науч. ред. и предисл. С. С. Беляева ; пер. с дат. и англ. С. С. Беляева, А. Н. Рычевой. СПб., 2001. С. 230.

<sup>5</sup> Уголовный кодекс Швейцарии / пер. с нем. и предисл. А. В. Серебренниковой ; науч. ред. Н. Ф. Кузнецова. М., 2000. С. 138.

эмиграции в страну и из нее путем симуляции контракта или иным обманным способом, а в Германии закреплена уголовная ответственность должностного лица, которое вносит ложные сведения в документы, дающие право на проживание.

Перейдем к анализу законодательства некоторых стран Азии, таких как Китай, Вьетнам, в основе которого лежит советская правовая система.

Особый интерес вызывает Уголовный кодекс Китайской Народной Республики<sup>1</sup> (далее – УК КНР), в котором системно выделяется целый ряд норм, направленных на противодействие нелегальной миграции.

В статье 318 УК КНР за организацию незаконного пересечения государственной границы (границы приграничного района) иными лицами предусмотрены строгие меры, а также учтено большое число квалифицирующих признаков: руководство группой, организация многократных нелегальных пересечений другими лицами, нанесение травм в виде тяжелых телесных повреждений или смерти и другие, влияющие на окончательное наказание. Что касается других составов преступлений, то они устанавливают ответственность за противоправный оборот документов; реализацию обманных деяний, приобретение поддельных миграционных документов посредством обмана и злоупотребления доверием (ст. 319 УК КНР); сбыт таких документов другим лицам (ст. 320 УК КНР); перемещение с нарушением законодательства лиц через государственную границу, а также административную границу приграничных территорий (ст. 321 УК КНР); нелегальное пересечение границы (ст. 322 УК КНР).

В Уголовном кодексе Социалистической Республики Вьетнам<sup>2</sup> (далее – УК СРВ) в гл. XX «Преступления, посягающие на административный порядок управления» содержится четыре статьи, регламентирующие уголовно-правовое противодействие нелегальной миграции и нарушениям правил проживания.

Статья 347 УК СРВ направлена на предупреждение нарушения правил пребывания, в то же время законодателем учтен целый ряд квалифицирующих

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Китайской Народной Республики / под ред. А. И. Коробеева. СПб., 2014. С. 255.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Социалистической Республики Вьетнам [Электронный ресурс] // World IP. URL: <http://www.wipo.int/wipolex/ru/details.jsp?id=5025> (дата обращения: 01.12.2017).

признаков. Другие статьи нацелены на противодействие незаконному выезду или въезду в страну лиц, незаконно находящихся за рубежом или во Вьетнаме (ст. 348 УК СРВ); за организацию незаконной миграции (ст. 349 УК СРВ); за организацию и (или) принуждение других лиц бежать и проживать нелегально за границей (ст. 350 УК СРВ). Кроме того, уголовным законодательством Вьетнама предусмотрены квалифицирующие признаки с более строгими санкциями, в которых установлено наказание вплоть до лишения свободы на срок до двенадцати лет<sup>1</sup>.

На основании проведенного анализа можно сделать следующие выводы. Уголовное законодательство Китайской Народной Республики в сфере противодействия незаконной миграции является более проработанным и конкретизированным, но интересующие нас нормы в нем отсутствуют. В законодательстве Вьетнама закреплены нормы, устанавливающие ответственность за нарушения правил пребывания (проживания).

До распада Союза ССР на территории всех союзных республик, ставших впоследствии суверенными государствами, действовала единая правовая система. Практически все нормы, содержащиеся в уголовных кодексах союзных республик, до распада СССР по содержанию были идентичны. В настоящее время в каждом из государств СНГ действует свое уголовное законодательство, поэтому целесообразно провести сравнительный анализ уголовных законов указанных государств в части установления ответственности за рассматриваемые преступления. Кроме того, государства – участники СНГ предпринимают и совместные усилия по противодействию нелегальной миграции. В этих целях реализуются совместные программы<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Социалистической Республики Вьетнам (ред. от 27.11.2015) [Электронный ресурс] // World IP. URL: <http://www.wipo.int/wipolex/ru/details.jsp?id=5025> (дата обращения: 01.10.2019).

<sup>2</sup> О Программе сотрудничества государств – участников Содружества Независимых Государств в противодействии незаконной миграции на 2012–2014 годы: решение Совета глав государств СНГ (принято в г. Душанбе 3 сентября 2011 г.). Документ опубликован не был.

В главе XVI «Уголовные правонарушения против порядка управления» Уголовного кодекса Республики Казахстан<sup>1</sup> в ч. 1 ст. 394 установлена ответственность за содействие незаконной миграции. Такое содействие может осуществляться посредством обеспечения виновных лиц транспортными средствами либо поддельными документами или предоставления жилого или иного помещения. Следует отметить, что законодатель Республики Казахстан за нарушение законодательства в сфере регистрации (постановки на учет) предусматривает только административную ответственность (ст. 517, 518 КоАП РК)<sup>2</sup>.

Раздел XIII Уголовного кодекса Республики Беларусь<sup>3</sup> (далее – УК РБ) «Преступления против государства и порядка осуществления власти и управления» регулирует вопросы ответственности за организацию незаконной миграции в ч. 1 ст. 371<sup>1</sup>, нормы которой полностью соответствуют нормам отечественного уголовного законодательства. Белорусский законодатель закрепляет такой квалифицирующий признак, как организация незаконной миграции, представляющая угрозу для жизни или здоровья граждан других стран или лиц, не имеющих какого-либо гражданства (ч. 2 ст. 371<sup>1</sup> УК РБ).

В Республике Беларусь закреплена административная ответственность граждан других стран или лиц, не имеющих какого-либо гражданства, за проживание без регистрации, ответственность принимающей стороны за несоблюдение установленных мер, предоставление жилого или иного помещения для проживания данных граждан (ст. 23.53 и 23.55 КоАП РБ)<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Республики Казахстан (по состоянию на 01.01.2016) [Электронный ресурс] // Параграф: законодательство. URL: <http://www.online.zakon.kz> (дата обращения: 15.03.2017).

<sup>2</sup> Кодекс Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» от 05.07.2014 № 235-V ЗРК (по состоянию на 01.08.2019) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zakon.uchet.kz> (дата обращения: 01.11.2019).

<sup>3</sup> Уголовный кодекс Республики Беларусь. Минск, 2014. С. 214.

<sup>4</sup> Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс]. // УВД г. Могилев: офиц. сайт. URL: <http://www.uvd.Mogilev.by> (дата обращения: 01.12.2017).



Статьей 318<sup>1</sup> Уголовного кодекса Азербайджанской Республики<sup>1</sup> криминализована незаконная миграция. Без регистрации в данном государстве граждане могут находиться до 30 дней. Лицо, желающее оставаться в стране от 30 дней до года, должно обратиться в ближайшее отделение полиции, зарегистрироваться и получить регистрационную карточку. Лицо, у которого имеется виза, но отсутствует регистрационная карточка, подвергается штрафу<sup>2</sup>.

В Кодексе Азербайджанской Республики об административных проступках предусмотрена ответственность за нарушение законодательства о регистрации по месту жительства и месту пребывания (ст. 563), за нарушение правил пребывания, проживания иностранцев или лиц без гражданства в Азербайджанской Республике либо за нарушение ими правил транзитного проезда через территорию Азербайджанской Республики (ст. 575), за непринятие мер к регистрации и снятию с регистрации иностранных граждан или лиц без гражданства (ст. 577)<sup>3</sup>.

Статья 335<sup>1</sup> Уголовного кодекса Республики Таджикистан<sup>4</sup> содержит положения об уголовной ответственности за организацию нелегального транзитного проезда через территорию Республики Таджикистан или нелегального въезда в Республику Таджикистан иностранных граждан и лиц без гражданства.

Лишь ст. 499 Кодекса Республики Таджикистан об административных правонарушениях регламентирует пребывание в Республике Таджикистан иностранных граждан или лиц без гражданства, а также временный проезд через

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Азербайджанской Республики (по состоянию на 22.07.2015) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Налоговой службы Азербайджана. URL: [http://www.taxes.gov.az/uploads/qanun/2011/mecelleler/cinayet\\_mecellesi\\_rus.pdf](http://www.taxes.gov.az/uploads/qanun/2011/mecelleler/cinayet_mecellesi_rus.pdf) (дата обращения: 15.03.2017).

<sup>2</sup> Миграционный кодекс Азербайджанской Республики [Электронный ресурс] // Китай – Азербайджан: эмиграция, торговля, транзит. URL: <http://az.china-embassy.org/chn/lsw/P020140523489700428458.pdf> (дата обращения: 01.12.2017).

<sup>3</sup> Кодекс Азербайджанской Республики об административных проступках (по состоянию на 28.08.2017) [Электронный ресурс] // Параграф: законодательство. URL: <http://www.online.zakon.kz> (дата обращения: 01.12.2017).

<sup>4</sup> Уголовный кодекс Республики Таджикистан (в ред. от 26.07.2014) [Электронный ресурс] // FTP: Таджикистан. URL: [http://www.file:///C:/Documents %20and %20Settings/Downloads/Tajikistan\\_CC\\_am2014\\_ru.pdf](http://www.file:///C:/Documents%20and%20Settings/Downloads/Tajikistan_CC_am2014_ru.pdf) (дата обращения: 28.01.2017).

территорию Республики Таджикистан<sup>1</sup>, вводя ответственность за несоблюдение указанных правил.

Иной подход демонстрируют государства, законодательством которых ответственность за организацию незаконной миграции не предусматривается.

Так, в разд. XIV «Преступления в сфере охраны государственной тайны, неприкосновенности государственных границ, обеспечения призыва и мобилизации» Уголовного кодекса Республики Украина<sup>2</sup> (далее – УК РУ) установлена ответственность за транзит через территорию Украины лиц, руководство такими действиями, содействие им различными способами; за незаконную переправку лиц через государственную границу Украины (ст. 332 УК РУ).

В статье 203 Кодекса Украины об административных правонарушениях закреплена административная ответственность за нарушение временного проезда через территорию Украины, а также правил пребывания на территории Украины<sup>3</sup>. Уголовная ответственность за данные деяния не установлена.

В главе 40 «Преступления против порядка управления» Уголовного кодекса Грузии<sup>4</sup> в ст. 344 разд. XI «Преступления против государства» законодатель закрепил ответственность за незаконное пересечение границы Грузии. Данные деяния наказываются строже при наличии одного из квалифицирующих признаков (группой лиц, с использованием принуждения или угрозы принуждения). За нарушение миграционного законодательства в области регистрации и пребывания (постановки на учет) уголовная ответственность не установлена, предусмотрена только административная ответственность (ст. 185, 191 Кодекса Грузии об

---

<sup>1</sup> Кодекс Республики Таджикистан об административных правонарушениях (по состоянию на 14.02.2017) [Электронный ресурс] // Параграф: законодательство. URL: <http://www.online.zakon.kz> (дата обращения: 01.12.2017).

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Украины [Электронный ресурс] // Сборник кодексов Украины. URL: [http://kodeksy.com.ua/ka/ugolovnyj\\_kodeks\\_ukraini.htm](http://kodeksy.com.ua/ka/ugolovnyj_kodeks_ukraini.htm) (дата обращения: 28.01.2017).

<sup>3</sup> Кодекс Украины об административных правонарушениях (по состоянию на 13.07.2017) [Электронный ресурс] // Параграф: законодательство. URL: <http://www.online.zakon.kz> (дата обращения: 01.12.2017).

<sup>4</sup> Уголовный кодекс Грузии / науч. ред. З. К. Бигвава ; вступ. ст. В. И. Михайлова ; обзор. ст. О. Гамкрелидзе ; пер. с груз. И. Мериджанашвили. СПб., 2002. 409 с.

административных правонарушениях)<sup>1</sup>. Кроме того, в ст. 344<sup>1</sup> УК Грузии закреплена ответственность за незаконную перевозку мигрантов через государственную границу Грузии или (и) создание им соответствующих условий для незаконного пребывания в Грузии.

В главе 30 в ст. 329 Уголовного кодекса Республики Армения<sup>2</sup> «Преступления против порядка управления» зафиксирована ответственность за незаконное пересечение охраняемой государственной границы без установленных законом документов или разрешений.

За нарушение иностранными гражданами или лицами без гражданства, а также принимающей стороной правил проживания на территории Республики Армения применяется административная ответственность<sup>3</sup>.

В Республике Узбекистан установлена уголовная ответственность за несоблюдение иностранцами порядка проживания на территории республики без документов, дающих право на жительство, или по фиктивным документам, несоблюдение установленных правил прописки, перемещения или выбора места жительства, уклонение от убытия по истечении срока пребывания, а равно нарушения правил транзитного проезда через территорию Республики Узбекистан (ст. 224 Уголовного кодекса Республики Узбекистан – далее УК РУ)<sup>4</sup>. В части 2 ст. 224 УК РУ предусмотрена ответственность за нарушение должностным лицом порядка приема этих лиц, в ч. 3 – за непринятие гражданином (субъектом), пригласившим в Узбекистан иностранных граждан и лиц без гражданства по частным делам, мер по обеспечению временной прописки этих граждан, а также их выезда по истечении определенного им срока пребывания. Также следует отметить, что уголовная ответственность наступает после совершения деяния и

---

<sup>1</sup> Кодекс об административных правонарушениях Грузии [Электронный ресурс] // World IP. URL: <http://www.Wipo.iht>. (дата обращения: 01.12.2017).

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Армении [Электронный ресурс] // Законодательство: Армения. URL: <http://www.legislationline.org/ru/documents/section/criminal-codes> (дата обращения 26.08.2015).

<sup>3</sup> Кодекс об административных правонарушениях Республики Армения (по состоянию на 27.03.2017) [Электронный ресурс] // Параграф: законодательство. URL: <http://www.online.zakon.kz> (дата обращения: 01.12.2017).

<sup>4</sup> Уголовный кодекс Республики Узбекистан (по состоянию на 26.08.2015) [Электронный ресурс] // Узбекистан: законодательство. URL: [http://fmc.uz/legisl.php?id=k\\_ug](http://fmc.uz/legisl.php?id=k_ug) (дата обращения: 01.02.2017).

применения административного взыскания за такие же деяния, т. е. речь идет о наличии административной преюдиции.

В Уголовном кодексе Киргизской Республики нарушению миграционных правил посвящена лишь одна ст. 346 «Незаконное пересечение государственной границы».

Изучение уголовного законодательства государств СНГ показало, что в этих странах предусматривается уголовная ответственность за незаконную миграцию и незаконный переход государственной границы. Нарушения правил регистрации и постановки на учет регламентируются исключительно административным законодательством. Только в Узбекистане законодатель ввел за такие деяния уголовную ответственность при наличии административной преюдиции.

Интерес вызывают уголовные кодексы стран Прибалтики (Литвы, Латвии, Эстонии), которые не так давно, как и Россия, были частью СССР. Сегодня эти государства полностью независимы, входят в Евросоюз.

В Уголовном кодексе Литовской Республики<sup>1</sup> (далее – УК ЛР) в гл. XLII «Преступления и уголовные проступки против порядка управления» содержится целый ряд норм, регулирующих ответственность за несоблюдение миграционных правил: в ст. 291 УК ЛР закреплена ответственность за неправомерное пересечение государственной границы; в ст. 292 – за неправомерную переправку людей (контрабанда); ст. 292<sup>1</sup> – за нелегальное пребывание жителей развивающихся стран на территории государства; в ст. 293 – за организацию поездок за границу своих граждан либо постоянных жителей с целью их нелегального пребывания с обещанием законного статуса для них в других странах.

Эстонский законодатель в гл. II «Преступления против государства» Уголовного кодекса Эстонской Республики<sup>2</sup> закрепил две нормы, которые регулируют вопросы незаконной миграции. Так, ст. 81.1 и 81.2 установлена ответственность за нарушение порядка пересечения государственной границы или

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Литовской Республики (по состоянию на 01.01.2015) [Электронный ресурс] // Законы, подзаконные акты: Литва. URL: [http://www3.lrs.lt/pls/inter3/dokpaieska.showdoc\\_e?p\\_id=494454](http://www3.lrs.lt/pls/inter3/dokpaieska.showdoc_e?p_id=494454) (дата обращения: 18.02.2017).

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Эстонской Республики / науч. ред. и пер. с эстон. В. В. Запелалова ; вступ. ст. Н. И. Мацнева. СПб., 2001. С. 262.

временной линии, а также за транзит через территорию Эстонии нелегальных мигрантов. В качестве квалифицированных составов выделено совершение этих же преступлений специальными субъектами – должностными лицами.

Латвийский законодатель к вопросу регулирования миграционных процессов подошел более тщательно. В главе XXII «Преступные деяния против порядка управления» Уголовного кодекса Латвийской Республики<sup>1</sup> вводится ответственность за миграционные преступления, связанные с перемещением через государственную границу лиц, предметов, за следование транзитом через территорию страны. Кроме того, содержатся и квалифицированные составы, в том числе, как и в Эстонии, предусматривающие совершение преступления лицами, использующими свой особый служебный статус.

Введенные латвийским законодателем ст. 285<sup>1</sup> и 285<sup>2</sup> оговаривают ситуации, когда лицо (или группа лиц), пользуясь своим служебным положением, обеспечивает незаконное нахождение двух и более лиц на территории Латвии. Таким образом, в законодательстве стран Прибалтики отмечается определенное развитие в регулировании вопросов, связанных с незаконной миграцией и незаконным пребыванием на территории стран иностранных граждан и лиц без гражданства.

Комплексный анализ законодательных норм стран, принадлежащих к разным правовым системам, позволил резюмировать следующее.

Во-первых, законодательными органами зарубежных стран предпринимаются определенные меры по ужесточению ответственности за нарушения регистрационного и миграционного законодательства.

Во-вторых, в некоторых странах с романо-германской правовой системой установлена ответственность должностных лиц за внесение ложных сведений, дающих право на проживание в стране (например, в Германии).

В-третьих, в некоторых странах с романо-германской правовой системой предусмотрено уголовное наказание для посредников, оказывающих помощь в

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Латвийской Республики (по состоянию на 26.04.2014) [Электронный ресурс]. // Litva.Lv. URL: <http://likumi.lv/doc.php?id=88966> (дата обращения: 31.02.2017).

нелегальном пребывании в стране, а также для лиц, являющихся нанимателями или собственниками жилья (например, в Италии).

В-четвертых, в странах Прибалтики (например, в Латвии) установлена ответственность за использование служебного положения для обеспечения незаконного нахождения на территории страны двух и более лиц.

В-пятых, результаты исследования уголовного законодательства государств – членов СНГ свидетельствуют о том, что в этих странах регламентируется ответственность за нелегальную миграцию и незаконное пересечение государственной границы. Нарушение правил регистрации и постановки на учет регулируются административным законодательством, за исключением Республики Узбекистан, где законодатель предусмотрел за такие деяния уголовную ответственность при наличии административной преюдиции.

Таким образом, меры по ужесточению как уголовной, так и административной ответственности в зарубежных странах за совершение правонарушений в сфере миграционного учета принимаются, хотя и не столь кардинальные, как в Российской Федерации.

В российском уголовном законодательстве впервые установлена ответственность за фиктивную регистрацию и фиктивную постановку на учет, что обусловлено прежде всего особенностями отечественного регистрационного и миграционного законодательства, а также особым статусом страны-реципиента.

Опыт применения норм уголовного законодательства в зарубежных странах может быть реципирован российским законодателем. К примеру, в части усиления уголовной ответственности лиц, использующих свое служебное положение в целях нарушения порядка регистрационного и миграционного учета.

## **ГЛАВА 2. КРИМИНАЛИЗАЦИЯ, ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ И КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ПОРЯДКА РЕГИСТРАЦИОННОГО И МИГРАЦИОННОГО УЧЕТА**

### **§ 1. Социальная обусловленность уголовной ответственности**

#### **за преступления против порядка регистрационного и миграционного учета**

Как уже отмечалось, Федеральным законом от 21 декабря 2013 г. № 376-ФЗ УК РФ был дополнен статьями, установившими ответственность за нарушение регистрационного и миграционного законодательства. Новые составы преступлений были неоднозначно восприняты научной общественностью.

В юридической литературе подвергается сомнению необходимость криминализации рассматриваемых преступлений<sup>1</sup>. Ряд авторов полагает, что было бы вполне достаточно административной ответственности – вопрос состоит в качестве работы органов, ответственных за учет регистрации граждан<sup>2</sup>. Они отмечают, что данные деяния не обладают необходимым для оценки их в качестве преступлений уровнем общественной опасности<sup>3</sup>.

Другие правоведы, напротив, поддерживают идею законодателя установить уголовную ответственность за фиктивную регистрацию и фиктивную постановку на учет, указывая на то, что упомянутые нормы были ожидаемы в связи с серьезными масштабами вынужденной и трудовой миграции<sup>4</sup>.

Большая часть опрошенных сотрудников правоохранительных органов (почти 80 %) согласна с установлением уголовной ответственности за нарушения

---

<sup>1</sup> Плюгина И. В. Ответственность за нарушение миграционного законодательства: правовые проблемы и пути их решения // Журнал российского права. 2015. № 4. С. 116.

<sup>2</sup> Гладких В. И. Новые правовые механизмы противодействия терроризму: критический анализ // Российский следователь. 2014. № 5. С. 34-38.

<sup>3</sup> Борисов С. В. Указ. соч. С. 66; Петрова И. А. Уголовная ответственность за фиктивную регистрацию и фиктивную постановку на учет иностранного гражданина или лица без гражданства // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. № 9 (59). Ч. 2. С. 139; Уторова Т. Н. Фиктивная постановка на миграционный учет: практика применения статьи 322<sup>3</sup> УК РФ // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2015. № 1. С. 14 и др.

<sup>4</sup> Лейба А. Нет «резиновым» квартирам // ЭЖ-Юрист. 2014. № 8. С. 1–3; Его же. Анализ изменений законодательства РФ, направленного на борьбу с «резиновыми» квартирами // Жилищное право. 2014. № 3. С. 8; Квык А. А. Указ. соч. С. 198; Шатилович С. Н. Ответственность за преступления, предусмотренные статьей 322.2 УК РФ: вопросы теории и практики // Юридическая наука и правоохран. практика 2016. № 4 (38). С. 61–62 и др.

порядка регистрационного и миграционного учета (Приложение 1). В ходе интервьюирования сотрудники правоохранительных органов, чья деятельность непосредственно связана с рассматриваемыми составами преступлений, поддержали идею их криминализации и назвали в качестве основной причины распространения данного вида правонарушения «отсутствие контроля за десятками, сотнями иностранных граждан».

Некоторые ученые иначе подходят к введению ответственности за данные преступления, в частности полагая, что криминализованы должны быть только такие деяния, которые влекут за собой тяжкие последствия, либо основанные на административной преюдиции, подразумевающей, что лицо уже было подвергнуто административному наказанию за аналогичное нарушение<sup>1</sup>. Этой точки зрения придерживается С. В. Борисов, считающий количественный признак при повторности таких деяний важнейшим условием повышения общественной опасности для преступления, способным «оправдать» уголовную ответственность за традиционно связанное с нарушением административных предписаний деяние<sup>2</sup>. Однако количество совершаемых правонарушений не может перерасти в качество, тем самым повысив общественную опасность, на что справедливо указывала Н. Ф. Кузнецова<sup>3</sup>.

Более половины респондентов (67,7 %) из числа опрошенных сотрудников правоохранительных органов считают, что административная преюдиция в рассматриваемой сфере является недостаточной реакцией государства на проблему (Приложение 1).

В связи с многополярностью изложенных мнений ученых и практиков представляется необходимым остановиться на вопросах социальной обусловленности установления уголовной ответственности за преступления

---

<sup>1</sup> Кадников Н. Г., Шкабин Г. С. Проблемы уголовной ответственности за фиктивную регистрацию и фиктивную постановку на учет граждан Российской Федерации и иностранцев по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации // Вестник экономической безопасности. 2017. № 4. С. 88.

<sup>2</sup> Борисов С. В. Указ. соч. С. 66.

<sup>3</sup> Кузнецова Н.Ф. Главные тенденции развития российского уголовного законодательства // Уголовное право в XXI веке: материалы Междунар. науч.-практ. конф. М., 2002. С. 9.



против порядка регистрационного и миграционного учета, поскольку при введении уголовно-правовых запретов законодатель прежде всего должен учитывать именно социальную обусловленность соответствующих уголовно-правовых норм, ценность определенных общественных отношений<sup>1</sup>.

Закрепление уголовной ответственности за негативное проявление в обществе является результатом процесса криминализации. В связи с этим Н. А. Лопашенко пишет: «Существование общественно опасного поведения, которое требует установления уголовно-правового запрета, и есть основание криминализации»<sup>2</sup>. Криминализация представляет собой процесс «отбора» в текст УК РФ наиболее опасных с точки зрения социальной действительности деяний. Даже самый современный уголовный закон со временем устаревает, утрачивает актуальность, в нем появляются пробелы, которые необходимо устранять.

Политические, экономические, социальные преобразования, происходящие в обществе, меняют возможность отдельных деяний причинять вред общественным отношениям или создавать угрозу причинения такого вреда. В этой связи требуется осуществление эффективных мер по противодействию преступности, в том числе и посредством криминализации отдельных деяний. Н. Ф. Кузнецова в этой связи отмечала, что «социальными факторами, составляющими закон, являются экономические, политические, идеологические, социально-психологические, моральные и организационные факторы управления». Они существуют до правовых норм и вне их, составляя при этом объективную основу правотворчества<sup>3</sup>.

В уголовном праве превалирует мысль о том, что уголовно-правовые нормы должны быть обусловлены социально-экономически<sup>4</sup>. Поддерживая этот тезис, в

---

<sup>1</sup> Коржанский Н. И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. М., 1980. С. 171.

<sup>2</sup> Лопашенко Н. А. Основы уголовно-правового воздействия: уголовное право, уголовный закон, уголовно-правовая политика. СПб., 2004. С. 285.

<sup>3</sup> Кузнецова Н. Ф. Социальная обусловленность уголовного закона // Правовые исследования: сб. науч. ст., посвящ. 70-летию Т. Н. Церетели. Тбилиси, 1977. С. 36.

<sup>4</sup> Реджепов А. Социальная обусловленность уголовно-правовых норм как фактор повышения их эффективности // Тезисы докладов на теоретической конференции аспирантов института государства и права юридического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова. М.: Изд-во ИГиП АН СССР, 1981. С. 101.

рамках объекта исследования заметим, что современное общество трудно представить без протекающих в нем миграционных процессов, оказывающих влияние на социально-экономическое развитие страны.

Данные официальной статистики МВД России свидетельствуют об активизации миграционных процессов в Российской Федерации, на территорию которой в 2012 г. въехал 15 889 421 человек, за пределы которой выехали 14 306 029; находились на территории России 10 085 049<sup>1</sup> иностранных граждан и лиц без гражданства, в 2013 г. – 17 342 369, 15 919 519, 10 847 352 соответственно<sup>2</sup>; в 2014 г. – 17 281 971, 16 643 028, 11 072 255<sup>3</sup>; в 2015 г. – 17 333 777, 16 832 808, 9 990 267<sup>4</sup>; в 2016 г. – 16 290 031, 14 614 071, 9 747 621<sup>5</sup>; в 2017 г. – 15 710 227, 10 588 289, 10 630 341<sup>6</sup>; в 2018 г. – 17 764 489, 13 258 449; 10 819 234<sup>7</sup>; в 2019 г. – 19 518 304; 16 547 999; 11 161 672<sup>8</sup> (Рисунок 1).

---

<sup>1</sup> Статистические сведения по миграционной ситуации в РФ за 2012 г. [Электронный ресурс] // Упр. федер. миграц. Службы: офиц. сайт. URL: <http://www.38.fms.gov.ru/> (дата обращения: 15.02.2014).

<sup>2</sup> Статистические сведения по миграционной ситуации в РФ за 2013 г. [Электронный ресурс] // Упр. Федер. миграц. Службы: офиц. сайт. URL: <http://www.38.fms.gov.ru/> (дата обращения: 15.02.2014).

<sup>3</sup> Статистические сведения по миграционной ситуации в РФ за 2014 г. [Электронный ресурс] // Упр. Федер. миграц. Службы: офиц. сайт. URL: <http://www.38.fms.gov.ru/> (дата обращения: 01.02.2015).

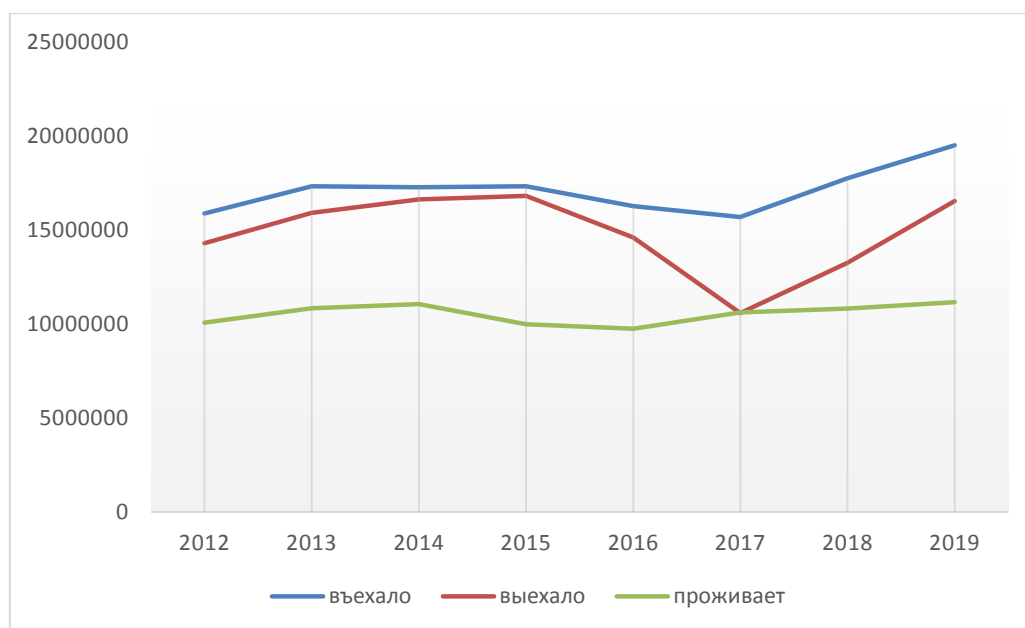
<sup>4</sup> Статистические сведения по миграционной ситуации в РФ за 2015 г. [Электронный ресурс]. // Упр. Федер. миграц. Службы: офиц. сайт. URL: <http://www.38.fms.gov.ru/> (дата обращения: 20.03.2016).

<sup>5</sup> Статистические сведения по миграционной ситуации в РФ за 2016 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <http://mvd.ru/Deljatelnost/statistics/reports> (дата обращения: 02.03.2017).

<sup>6</sup> Статистические сведения по миграционной ситуации в РФ за 2017 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <http://mvd.ru/Deljatelnost/statistics/migracionnaya/item> (дата обращения: 19.01.2018).

<sup>7</sup> Статистические сведения по миграционной ситуации в РФ за 2018 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <http://mvd.ru/Deljatelnost/statistics/migracionnaya/item> (дата обращения: 19.01.2019).

<sup>8</sup> Статистические сведения по миграционной ситуации в РФ за 2018 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России.– URL: <http://mvd.ru/Deljatelnost/statistics/migracionnaya/item> (дата обращения: 29.02.2020).



*Рисунок 1 – Число мигрантов, въехавших, выехавших и находящихся на территории Российской Федерации в период 2012–2019 гг.*

Анализ представленных данных показывает, что с 2013 г. наблюдается тенденция к увеличению числа прибывающих мигрантов. Только в 2016 г. количество таких граждан сократилось на 1 млн человек по сравнению с 2015 г. В то же время менее 2 млн человек покинули Россию в 2016 г. Такое сокращение притока мигрантов связано с введением патентной системы, закрытием въезда для лиц, нарушающих право на въезд в страну, на 5 и 10 лет, а также с началом кризиса<sup>1</sup>. Однако ни Главное управление по вопросам миграции МВД России (далее – ГУВМ МВД России), ни иной правительственный аппарат не располагает достоверной информацией о количестве иностранцев, пребывающих и проживающих на территории Российской Федерации. Отсутствию точных сведений способствует в том числе распространенность таких явлений, как фиктивная регистрация и постановка на учет иностранных граждан и лиц без гражданства.

Проблема нелегального пребывания и нахождения иностранных граждан или лиц без гражданства на территории страны обостряется с каждым годом. Одной из

<sup>1</sup> Необходимо отметить, что на самом деле поток мигрантов в Россию в 2015 году снизился всего на 10 %. См.: Глава ФМС: в 2015 году число мигрантов в России стабилизировалось [Электронный ресурс] // РИА Новости. URL: <http://ria.ru/society/20160102/1353262641.html> (дата обращения: 12.02.2017).

главных стратегических угроз национальной безопасности страны в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации названа незаконная миграция<sup>1</sup>.

Причиной серьезного наплыва нелегальных трудовых мигрантов как во всем мире, так и, в частности, в России является спрос на дешевую рабочую силу, так как мигранты проявляют большую способность адаптироваться к ухудшающейся ситуации на рынке труда, чем местные жители. В настоящее время Российская Федерация является крупным мировым центром, привлекательным для трудовых ресурсов из стран ближнего и дальнего зарубежья, а также интересна для миграционного транзита. В странах с развивающейся экономикой основной причиной незаконной миграции является дефицит трудовых ресурсов, в то время как поле приложения рабочих рук весьма обширно. Рабочие мигранты готовы трудиться на сложных, сезонных и низкооплачиваемых рабочих местах. Они также готовы к понижению заработной платы, своего социального статуса и ухудшению условий труда и жизни, поскольку для них неприемлем вариант возвращения на родину, где обстановка на рынке труда еще более сложна.

В настоящее время во всех сферах предпринимательской деятельности по объективным причинам, таким как невысокая оплата труда, нежелание граждан России работать на низкооплачиваемых и непрестижных в обществе должностях, специфика работы и т. д., работодатели отдают предпочтение именно иностранным работникам<sup>2</sup>, что в свою очередь тормозит развитие производства, приводит к росту уровня безработицы среди местных жителей. Незаконная трудовая миграция наносит ущерб экономике Российской Федерации, поскольку способствует оттоку денежных средств за незаконную трудовую деятельность мигрантов на их родину. Ежегодно от недополучения налогов российский бюджет теряет примерно 200–300 млрд руб. Формируется нелегальный оборот денежных средств в значительных

---

<sup>1</sup> О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 1 (часть II). Ст. 212.

<sup>2</sup> Текущая ситуация на рынке труда в России и нелегальная трудовая миграция [Электронный ресурс] // Аутстаффинговая компания «ЗаШтатом». URL: <http://www.zashtatom.ru> (дата обращения: 14.03.2017).

объемах, которые используются в том числе для финансирования преступной деятельности.

По данным Центрального банка РФ, в 2014 г. денежные переводы, не облагаемые налогом, в страны СНГ составили более 18 млрд долл. США<sup>1</sup>. В 2015 г. объем трансграничных переводов (с открытием счета через кредитные организации и без такового, включая переводы через системы денежных переводов) почти удвоился. Так, в 2015 г. было отправлено в страны СНГ 11,057 млрд долл. США, и только 1,741 млрд – в страны дальнего зарубежья. Как отмечалось выше, снижение оттока денежной массы связано с введением в 2015 г. новой патентной системы, которая привела к сокращению иностранцев в Российской Федерации официально на 10 % и стабилизации числа мигрантов<sup>2</sup>. В 2016 г. в страны СНГ было перечислено 10,129 млрд долл. США.

Лидером по объему исходящих из Российской Федерации в 2017 г. денежных переводов остается Узбекистан (почти 4 млрд долл.), второе место занимает Таджикистан (более 2,5 млрд долл.), третье – Киргизия (более 2,2 млрд долл.), четвертое – Украина<sup>3</sup>. В 2017 г. в страны СНГ было переведено 12,9 млрд долл. В 2017–2019 гг. из общего объема всех переводов, совершенных с территории России, 13,9 % осуществлено в страны СНГ<sup>4</sup>.

Нелегальный мигрант, прибывая в Россию, вынужден одновременно решить для себя ряд проблем, среди которых миграционный учет, регистрация, жилье, устройство на работу. Многие из прибывших предполагают также получить статус

---

<sup>1</sup> Трансграничные переводы, осуществленные через системы денежных переводов в 2014 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Центрального банка РФ. URL: [http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=CrossBorder/C-b\\_rem\\_14.htm](http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=CrossBorder/C-b_rem_14.htm) (дата обращения 14.03.2017).

<sup>2</sup> В 2015 году зафиксирован рекордный рост суммы международных переводов, совершенных мигрантами. [Электронный ресурс] // Гиктаймс: сообщество профессиональных программистов. URL: <http://www.geektimes.ru> (дата обращения 14.03.2017).

<sup>3</sup> Денежные переводы из России по странам в 2015–2017 годах [Электронный ресурс] // Реальное время. URL: <http://www.Realnoevremya.ru> (дата обращения 11.02.2017).

<sup>4</sup> Объем денежных переводов физлиц из России за рубеж уменьшился, физлицам в РФ – вырос в 2019 году [Электронный ресурс] // Банки. Ру. URL: <https://www.banki.ru/news/lenta/?id=10917814> (дата обращения 11.04.2017).

гражданина России<sup>1</sup>. Как показывает судебная практика, в отношении незаконных мигрантов часто совершаются преступления, расследование и предупреждение которых осложняется фактом их нелегального пребывания на территории России. При этом в государствах СНГ переводы денежных средств из России составляют более половины всей массы внешних поступлений денежных средств<sup>2</sup>.

Так, К. была осуждена за совершение преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 322<sup>1</sup>, ч. 3 ст. 127<sup>2</sup> УК РФ. Она занималась вербовкой иностранцев ближнего зарубежья для использования в последующем их рабского труда при производстве аксессуаров одежды и т. д. У прибывших на территорию России семнадцати иностранных граждан изымались паспорта якобы с целью оформления регистрации и патента. В связи с отсутствием документов они не могли покинуть территорию предприятия, где их удерживали за забором с колючей проволокой. Угрожая расправой, физическим и сексуальным насилием, оказывая при этом психологическое давление, владельцы принуждали этих граждан работать в тяжелых условиях. Рабочие жили в не приспособленных для проживания помещениях, у них были изъяты также мобильные телефоны<sup>3</sup>. И такие примеры не единичны.

Каждый год в России выявляются тысячи адресов, по которым зарегистрированы сотни мигрантов, не проживающих в них. В многочисленных населенных пунктах и больших городах России благополучно преуспевает предпринимательство, связанное с фиктивной пропиской, которым промышляют владельцы жилых помещений и где выступают посредниками юридические лица в лице агентств недвижимости.

---

<sup>1</sup> Репецкая А. Л. Постановка проблемы, миграции и преступности // Проблемы борьбы с организованной преступностью и коррупцией: сб. науч. тр. Вып. 2 / науч. ред. А. Л. Репецкая. Иркутск, 2004. С. 48–50.

<sup>2</sup> За 2017–2019 гг. объем денежных переводов в России увеличился на 30,3 % и достиг 10,35 трлн руб. [Электронный ресурс] // Маркетинговые исследования РБК. URL: <https://marketing.rbc.ru/> (дата обращения: 12.04.2020).

<sup>3</sup> Приговор Прибайкальского районного суда Республики Бурятия № 1-18/2018 от 01.11.2018 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Oez1eoS2WBLP/> (дата обращения: 12.09.2019).

Сущность данного бизнеса заключается в предоставлении владельцами жилых помещений (квартир, жилых домов, комнат и даже незначительных долей в них) за конкретную сумму своего жилого помещения для фиктивной регистрации и постановки на учет. Для получения выгоды граждане России сдают квартиры, в которых фиктивно оформляют мигрантов. При этом они не намерены реально предоставлять свое жилье для иностранцев. А сами иностранцы не намерены проживать в этом жилье.

Незаконная деятельность владельцев и арендаторов жилья, сдающих квартиры и не проверяющих данные проживающих там лиц, вызывает особую озабоченность как у общественности, так и у правоохранительных органов. Реклама таких услуг размещается в СМИ, на опорных столбах, дверях подъездов домов, используется даже передвижная реклама<sup>1</sup>. Находятся посредники, готовые оказывать такие услуги иностранцам, а также гражданам России. Особенность посреднической деятельности состоит в сдаче мигрантам и гражданам России жилья и прописке на своей жилплощади, а также в помощи по оформлению сопутствующих документов. Поскольку такая услуга оказывается неофициально, исключается уплата налогов с прибыли.

Зачастую хозяева жилплощади регистрируют по своему адресу несколько десятков, а иной раз и несколько сотен иностранных граждан. Например, в одном из частных домов Железнодорожного района г. Самары в течение пяти лет женщина прописала около 35 тыс. человек<sup>2</sup>. В ходе рейдов по таким квартирам с хозяев взыскиваются административные штрафы в размере от 2 тыс. до 5 тыс. руб., но такая сумма не пугает предприимчивых граждан, зарабатывающих на фиктивной регистрации и фиктивной постановке на учет во много раз больше.

Так, в Забайкальском крае в ходе проверок сотрудниками миграционной службы был выявлен гражданин Российской Федерации А., изготовивший 31 подложный договор о найме жилья, по которому выступал арендодателем, заполнивший более 1 тыс. уведомлений о прибытии иностранцев и незаконно

---

<sup>1</sup> Лейба А. Нет «резиновым» квартирам // ЭЖ-Юрист. 2014. № 8.

<sup>2</sup> В Самаре появится спецгостиница для мигрантов [Электронный ресурс] // Самара: новостной портал. URL: <https://www.samara.ru> (дата обращения: 14.03.2017).

поставивший на миграционный учет 418 граждан Таджикистана, Узбекистана, Киргизии, Армении и Азербайджана<sup>1</sup>. Такой бизнес, как правило, ведут жители частного сектора, для которых постановка на учет иностранцев является единственным доходом.

Стоит отметить и тот факт, что по адресам организаций фиктивно ставится на учет в разы больше иностранцев, чем по адресам жилых помещений. Об этом свидетельствуют данные проведенных исследований.

Легализация мигрантов в однодневных офисах или на предприятиях является достаточно прибыльным бизнесом, она носит только уведомительный характер. За денежное вознаграждение фирма заключает официальный договор гражданско-правового характера с мигрантами для привлечения к выполнению определенных разовых услуг, предоставляет им уведомление о постановке на миграционный учет по своему юридическому адресу. Работодатели по адресам организации регистрируют тысячи и даже десятки тысяч мигрантов. Такие мигранты состоят на учете формально, поэтому о том, где они на самом деле живут и чем занимаются, информации нет. Такие мигранты не только бесконтрольно пребывают в том регионе, где их фиктивно поставили на миграционный учет, но и уезжают в другие регионы Российской Федерации, совершают преступления, создают организованные преступные группы<sup>2</sup>.

Легализируются и остаются без контроля участники преступных, экстремистских, террористических групп. Например, в Москве было возбуждено уголовное дело о постановке на учет более 50 иностранцев в фиктивном офисе ООО «СпецЫ XXI». В ходе расследования данного уголовного дела установлено,

---

<sup>1</sup> Житель Читы за 1,5 года незаконно поставил на учет более 400 мигрантов – УФСБ. [Электронный ресурс] // ЧитайВести: новости Забайкальского края. URL: [http://chitavesti.ru/news/gorod/27676\\_zhitel-chiti-za-15-goda-nezakonno-postavil-na-uch.html](http://chitavesti.ru/news/gorod/27676_zhitel-chiti-za-15-goda-nezakonno-postavil-na-uch.html) (дата обращения: 27.03.2017).

<sup>2</sup> См., Никитенко И.В. Криминологическое обеспечение миграционной безопасности азиатской части России: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2014. С. 48-59.



что собственник помещения никогда не сдавал его в аренду этой фирме, а поставленные на учет мигранты там никогда не проживали<sup>1</sup>.

Последствия фиктивной постановки на миграционный учет иностранных граждан и лиц без гражданства в организациях представляют для правоохранительных органов еще больше трудностей, чем их фиктивная постановка на учет в квартирах, о чем свидетельствуют данные, полученные в ходе опроса. Так, более половины респондентов (почти 76,8 %) считают, что общественная опасность фиктивной постановки на учет иностранных граждан значительно выше, что связано с отсутствием возможности контролировать мощный поток нелегальных мигрантов, прибывающих как из ближнего, так и дальнего зарубежья (Приложение 1).

По результатам проверок на предмет фактического пребывания иностранных граждан по адресам ряда юридических лиц (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих постановку на миграционный учет в г. Иркутске, отделом по вопросам миграции МУ МВД России «Иркутское» было выявлено значительное число мигрантов, отсутствующих по этим адресам. В одной из организаций за 2018 г. было поставлено на учет более тысячи мигрантов<sup>2</sup>, что намного больше, чем в квартирах.

Относительно фиктивной регистрации и фиктивной постановки следует отметить, что предприимчивые граждане превратили прописку в своеобразный бизнес, получивший название «резиновый адрес». Нелегальный мигрант, прибывая в Россию, вынужден в одно время решить для себя ряд проблем, среди которых миграционный учет, регистрация, жилье, устройство на работу. Многие из прибывших предполагают получить статус гражданина России. Как правило, из-за своего нелегального положения они не имеют необходимого медицинского

---

<sup>1</sup> Спецслужбы ищут террористов в «резиновых офисах» [Электронный ресурс] // LIFE-новости. – URL: [https://life.ru/t/расследования/1001842/spietsluzhby\\_ishchut\\_tieroristov\\_v\\_riezinovykh\\_ofisakh](https://life.ru/t/расследования/1001842/spietsluzhby_ishchut_tieroristov_v_riezinovykh_ofisakh) (дата обращения: 03.07.2017).

<sup>2</sup> О состоянии работы по противодействию нарушениям миграционного законодательства 2018 год: Справка [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <http://mvd.ru/Deljatelnost/statistics/migracionnaya/item> (дата обращения: 19.01.2019).

обслуживания, при трудоустройстве – социального пакета, не защищены перед работодателем в правовом положении, их дети не получают должного школьного образования, медицинского обслуживания<sup>1</sup>.

Каждый год в России выявляются тысячи подобных адресов, в которых сотнями оформляются мигранты без цели вселения. В многочисленных населенных пунктах и больших городах России благополучно преуспевает предпринимательство, связанное с вымышленной пропиской, которой промышляют не только физические, но и юридические лица, являющиеся собственниками и иными владельцами жилых помещений. Помимо указанных лиц, сторонами отношений, связанных с реализацией незаконных услуг по регистрации по месту пребывания и проживания, выступают должностные лица, лица, обладающие служебными полномочиями в коммерческих и иных организациях, государственные и муниципальные служащие, не обладающие должностным статусом, посредники из числа граждан РФ и иностранных граждан.

Таким образом, перечисленные обстоятельства способствуют формированию так называемого *криминального рынка* услуг в сфере регистрационного и миграционного учета граждан России, иностранных граждан или лиц без гражданства, который возник в результате установления уголовно-правовых запретов (ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ). В экономической литературе под рынком в целом понимаются «экономические отношения, связанные с обменом товаров и услуг, в результате которых формируется спрос, предложение и цена».

В настоящий момент в России сформировался криминальный рынок, который стал ядром теневой экономики. Он по своей структуре многоэлементен, неоднороден по своему содержанию. Криминологи указывают, что криминальный рынок состоит из трех элементов – нелегальной рабочей силы, товаров и услуг<sup>2</sup>. В структуре криминального рынка в сфере регистрационного и миграционного учета

---

<sup>1</sup> Репецкая А. Л. Постановка проблемы, миграции и преступности // Проблемы борьбы с организованной преступностью и коррупцией: сб. науч. тр. Вып. 2 / науч. ред. А. Л. Репецкая. Иркутск, 2004. С. 48–50.

<sup>2</sup> Репецкая А. Л. Российский криминальный рынок услуг: структура и характеристика отдельных видов // Криминологический журнал БГУЭП. 2008. № 1. С. 24.

преобладают нелегальные услуги. По своей правовой природе эти услуги весьма специфичны, большинство из них имеют разрешенные законодательством аналоги, однако, как правило, реализуются в обход установленных законодательством процедур. Эти услуги состоят в способствовании должностными лицами государственных, муниципальных органов, гражданами, являющимися собственниками жилых помещений, организациями, а также посредниками иностранным гражданам и лицам без гражданства в регистрации при постановке на учет их по месту жительства и пребывания.

Появление указанного криминального рынка обусловлено несколькими обстоятельствами.

Во-первых, существует спрос на пребывание в РФ иностранных граждан и лиц для гражданства. Он возникает в связи со спросом на дешевую рабочую силу, относительно благоприятными условиями проживания (как правило, более высокими, чем в государствах, из которых прибывают нелегальные мигранты), наличием бизнес-контактов – рынка сбыта ресурсов и готовой продукции, производимой в государствах, откуда прибывают указанные лица (в подавляющем большинстве случаев это сельскохозяйственная продукция, производимая в государствах Средней Азии), использованием родных государств лиц в качестве транзита товаров из других стран (прежде всего из Китая и Турции).

Во-вторых, миграционное законодательство строго формализовано, и выполнение всех его условий мигрантами чаще всего затруднительно. В частности, низкий уровень образования и культуры многих прибывающих граждан лишает их возможности не только сдать соответствующие экзамены и зачеты на знание русского языка, истории России, структуры ее государственных органов, но даже в принципе заполнить необходимые бланки документов.

В-третьих, несмотря на предпринимаемые со стороны прокуратуры РФ и других правоохранительных органов меры, контроль за лицами, предоставляющими указанные услуги, затруднен. В частности, должности миграционной службы относятся к числу высококоррупцированных. Обладая значительными полномочиями представителей власти,

организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями, должностные лица часто злоупотребляют своими полномочиями и берут взятки.

В-четвертых, сфера оказания данных услуг очень латентна, что объясняется закрытостью этнических групп, представителями которых являются мигранты. Кроме того, в качестве посредников чаще всего выступают лица, имеющие обширные связи как в иностранных государствах, откуда прибывают мигранты, так и в РФ.

В-пятых, услуги, которые отказывает государство, даже и посредством онлайн-сервисов на официальном сайте МВД России, прибывающими в РФ лицами не всегда востребованы, что обусловлено длительными сроками их исполнения, отсутствием фактических оснований и средств для их получения, соответствующих навыков использования онлайн-ресурсов.

В-шестых, отдельные иностранные граждане и лица без гражданства изначально стремятся скрыть сведения о себе, не раскрывать истинные (чаще всего преступные) цели пребывания в РФ. В таком случае потребность зарегистрироваться под чужими фамилиями, по адресам, где они не намерены пребывать, избежать обязательного дактилоскопирования и других процедур, позволяющих их идентифицировать, обуславливают выбор ими именно нелегальных услуг.

Востребованным является и предложение граждан и организаций по предоставлению жилых помещений для регистрации в нем лиц по месту проживания или пребывания. При невозможности осуществить контроль за наличием реально проживающих в таких помещениях лиц (чаще всего регистрация производится в частном секторе, удаленных сельских населенных пунктах) государственные и муниципальные органы не имеют оснований для отказа в регистрации.

Таким образом, под *криминальным рынком услуг в сфере регистрационного и миграционного учета* следует понимать систему отношений иностранных граждан и лиц без гражданства с лицами, использующими служебное положение,

собственниками и иными владельцами жилых помещений, а также в определенных случаях посредниками между ними по поводу предоставления услуг по регистрации и постановке на учет иностранных граждан и лиц без гражданства в связи с незаконной легализацией правового статуса последних, совершением ввиду этого коррупционных и иных нарушений из корыстной и иной личной заинтересованности. Криминальный рынок формируется в основном за счет оказания услуг по фиктивной регистрации и фиктивной постановке на учет иностранных граждан и лиц без гражданства. Лишь незначительную долю занимает в этом процессе фиктивная регистрация по месту пребывания и месту жительства граждан России (15 %).

Организация деятельности, цель которой – удовлетворение иностранных граждан и лиц без гражданства в потребностях в беспрепятственном пребывании в Российской Федерации, является одной из нелегальных услуг криминального рынка. Эта услуга узколокальна, в связи с чем высоколатентна. Эта латентность обеспечивается наличием безналичных способов оплаты, в том числе и с возможностью скрыть информацию о ее участниках (прежде всего за счет использования блокчейн-операций), вовлечением посредников, в том числе и в иностранных государствах, и другими обстоятельствами. В то же время из-за наличия информации о возможности получить за определенную плату регистрацию по месту проживания или пребывания, а также об иных услугах в сфере незаконного регистрационного или миграционного учета внутри этнических диаспор, она достаточно быстро и эффективно распространяется среди лиц, нуждающихся в получении указанных услуг. Проведенное исследование позволяет говорить о весьма значительном спросе на них. При этом доступность услуг МВД России по оформлению гражданства, паспортов и иных необходимых документов, одновременно с этим значительно усилившийся контроль привели к тому, что на криминальном рынке нелегальными услугами пользуются только те лица, которые законно получить их не могут, которые нуждаются в конспирации и цели пребывания которых в Российской Федерации противоречат закону.

Например, 18 октября 2019 г. Октябрьским районным судом г. Иркутска было осуждено шесть человек за организацию незаконной миграции, совершенную организованной группой. С 2017 г. данная группа занималась организацией нелегального пребывания иностранных граждан и лиц без гражданства. Члены группы вносили в миграционные документы иностранцев ложные сведения о местах их пребывания и принимающей стороне, о лицах, якобы предоставляющих мигрантам работу. В результате их деятельности удалось нелегально «пристроить» около 300 иностранцев.

А. Р. Рашитов справедливо отмечает, что масштабность распространения незаконной регистрации и постановки на учет иностранных граждан и лиц без гражданства содержит опасность, заключающуюся в невозможности отследить и спрогнозировать криминальную ситуацию в регионах, что в последующем может привести к социальному столкновению или экономическому коллапсу<sup>1</sup>. Неподконтрольные иностранные граждане проживают на съемных квартирах, как правило, приветливы и вежливы с соседями. Однако при этом могут тайно заниматься изготовлением орудий преступления, взрывчатых веществ, планировать и осуществлять террористическую деятельность, реализуя свой преступный умысел, в местах массового скопления граждан. Так, в апреле 2017 г. был произведен взрыв в метро Санкт-Петербурга. По делу установлено, что лицо, его осуществившее, и его соучастники проживали в съемных квартирах, при этом имели регистрацию по месту пребывания по другим адресам.

В декабре 2017 г. были задержаны иностранные граждане, готовившие теракт в Казанском соборе Санкт-Петербурга, которые также проживали в съемных квартирах, имея регистрацию по другим адресам<sup>2</sup>. Получается, что контролирующие органы не могут отследить фактическое место нахождения иностранного гражданина, его цели и планы на период пребывания, а это может

---

<sup>1</sup> Рашитов Л. Р. Преступления против порядка управления миграционной деятельности в Российской Федерации криминологические и уголовно-правовые аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2019. С. 39.

<sup>2</sup> Путь к терроризму – фиктивная постановка на учет иностранного гражданина или лица без гражданства по месту пребывания [Электронный ресурс]. // Официальный сайт МВД России. – URL: <https://колпино.78.мвд.рф/news/item/12038919> (дата обращения: 27.09.2019).

оказаться, как отмечалось выше, и подготовка к теракту, и разжигание национальной, расовой или религиозной ненависти или вражды, и совершение иных преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, наркотиков и др.

Кроме того, иностранные граждане и лица без гражданства на основании фиктивной регистрации и учета в последующем оформляют другие документы: патент, разрешение на краткосрочное проживание и др., приобретают российское гражданство, получают паспорта гражданина Российской Федерации.

Серьезный риск обществу несут вспышки эпидемии, опасные для здоровья принимающего населения, поскольку в некоторых странах происхождения нелегальных мигрантов отмечается неблагоприятная медико-эпидемиологическая ситуация и эти же мигранты не входят в сферу контроля учреждений здравоохранения России и имеют минимальный доступ к медицинским услугам<sup>1</sup>. Около 10 % трудовых мигрантов, находящихся на законных основаниях на территории государства, являются носителями заболеваний и болеют опасными инфекциями, такими как сифилис, гепатит, ВИЧ и др., что представляет существенную опасность для здоровья коренного населения, так как основными областями трудоустройства мигрантов являются розничная торговля, строительство, организации общепита, сфера ЖКХ<sup>2</sup>. Исследования показывают, что ежегодно выявляется более 1,5 тыс. легальных ВИЧ-инфицированных мигрантов, около 2,5 тыс. лиц, больных туберкулезом. И это показатели среди мигрантов, находящихся на территории России на законных основаниях, которые прошли обязательное медицинское освидетельствование. Эти данные не учитывают заболеваемость лиц, незаконно находящихся на территории России<sup>3</sup>.

Следующий фактор социальной обусловленности уголовной ответственности за преступления против порядка регистрационного и

---

<sup>1</sup> Проблема незаконной миграции в России: реалии и поиск решений (по итогам социологического исследования) / Международная организация по миграции (МОМ), Бюро МОМ в России. М., 2004. С. 7.

<sup>2</sup> Статистические сведения ВИЧ, СПИДА в России [Электронный ресурс]. // Статистика: РФ и мир. URL: <http://hivpolicy.ru/statistic/national.html> (дата обращения: 27.05.2017).

<sup>3</sup> См.: Рашитов Л. Р. Уголовно-правовые меры противодействия преступлениям в сфере незаконной миграции // Вестник экономики, права и социологии. 2015. № 4. С 224.

миграционного учета – *исторический*, предполагающий эволюцию законодательства в этом направлении и состоящий в формировании системы четкого учета граждан РФ, иностранных граждан и лиц без гражданства по месту жительства, регистрации и пребывания в РФ как одного из факторов национальной безопасности государства.

*Политический фактор* социальной обусловленности сопряжен с внутренними и внешними политическими задачами России<sup>1</sup>. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 года № 683<sup>2</sup>, отражает наиболее актуальные вызовы современной внутренней и внешней политики, в число которых входят угрозы, связанные с неконтролируемой и незаконной миграцией.

В октябре 2018 г. Президентом Российской Федерации утверждены концептуальные позиции государственной политики в сфере миграции на ближайшие шесть лет, определены основные направления деятельности государства в сфере миграции, осуществления законодательства, регулирующего вопросы гражданства, правового статуса иностранных граждан, порядка выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию, а также регистрации мигрантов. Среди основных задач миграционной политики называется дальнейшее развитие механизмов и средств профилактики, предупреждения, выявления и пресечения нарушений миграционного законодательства Российской Федерации, а также законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции.

Одним из ключевых направлений решения этой задачи является совершенствование нормативно-правовой базы по борьбе с незаконной миграцией, в том числе по регулированию ответственности лиц за нарушения регистрационного и миграционного законодательства Российской Федерации, в

---

<sup>1</sup> О безопасности: федер. закон 28.12.2010 № 390-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 1. Ст. 2.

<sup>2</sup> О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 1 (часть II). Ст. 212.



частности за предоставление подложных документов и заведомо ложных сведений, которые способствуют передаче недостоверной информации; за организацию незаконной миграции, торговли людьми, использование принудительного труда; а также совершенствование механизма миграционного контроля в целях решения задач по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации, в том числе по противодействию криминальным, террористическим и экстремистским структурам<sup>1</sup>.

В криминализации тех или иных деяний большую роль играет и *социально-правовой фактор*.

Как уже отмечалось, фиктивная регистрация и постановка на учет выступают фактором, стимулирующим рост различных преступлений и правонарушений.

Отмечается наличие определенной роли нелегальных мигрантов и в совершении экологических правонарушений и преступлений. Например, при незаконной рубке лесных насаждений в качестве дешевой рабочей силы индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами используются иностранцы, незаконно находящиеся на территории России. Это позволяет виновным лицам оперативно организовывать свою деятельность, минимизировать собственные издержки, при необходимости скрывать следы посредством вывоза рабочих в их родные государства. Представляется, что должностных лиц таких предприятий необходимо привлекать к ответственности не только за совершенные экологические преступления и правонарушения, но и по ст. 322<sup>3</sup> УК РФ, а именно за фиктивную постановку на учет в жилых помещениях или по адресу организации иностранных граждан и лиц без гражданства.

Как уже говорилось выше, борьба с преступностью в миграционной сфере является одним из главных направлений обеспечения государственной и общественной безопасности, что, безусловно, связано с возросшей степенью общественной опасности и распространенности указанных преступных посягательств. Миграционная сфера, несмотря на ее значимость, является одной из

---

<sup>1</sup> О Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019–2025 годы: указ Президента РФ от 31.10.2018 № 622 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. №45. Ст. 6917.

недостаточно защищенных и поэтому уязвимых для различных форм противоправной деятельности. Говоря о правовом инструментарии обеспечения безопасности в миграционной сфере, следует отметить, что потенциал уголовно-правовых средств использован в наименьшей степени.

Рост числа случаев фиктивной регистрации и постановки на учет иностранных граждан и лиц без гражданства, а также нелегальной миграции считается одной из главных причин многих общественно опасных последствий для государства, которые в свою очередь провоцируют расовую, религиозную, этническую вражду, приводят к осложнению криминогенной обстановки в стране, способствуют развитию международного терроризма и экстремизма, оказывают влияние на социально негативные явления, связанные с преступностью (проституцию, наркоманию, попрошайничество), провоцируют рост теневой экономики.

Ряд авторов среди причин и условий, способствующих нарушениям общественного порядка, увеличению числа фактов экстремистских проявлений, террористических актов, называют нарушения регистрационного режима пребывания и проживания как россиян, так и иностранцев (лиц без гражданства) в жилых помещениях на территории Российской Федерации<sup>1</sup>.

В ходе проведенного опроса более 80 % респондентов признали преступления против порядка регистрационного и миграционного учета (ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ) общественно опасными, наносящими существенный вред общественным отношениям, охраняемым уголовным законом (Приложение 1). Опрошенные обосновывают свою позицию тем, что лицами, фиктивно регистрирующимися и встающими на учет, зачастую совершаются преступления различной степени тяжести. И то, что они фиктивно зарегистрированы или поставлены на учет, значительно затрудняет работу правоохранительных органов по раскрытию и расследованию, а также предупреждению преступлений.

---

<sup>1</sup> Кадников Н. Г., Шкабин Г. С. Проблемы уголовной ответственности за фиктивную регистрацию и фиктивную постановку на учет граждан Российской Федерации и иностранцев по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации // Вестник экономической безопасности. 2017. № 4. С. 83.

Также фиктивная регистрация и фиктивная постановка на учет фактически предопределили появление нелегального рынка поддельных и подложных документов, необходимых для получения разрешения на трудовую деятельность. Так, гражданин А. был осужден мировым судьей судебного участка № 4 Центрального АО г. Тюмени по ч. 3 ст. 327 УК РФ за применение заранее поддельного документа (разрешения на работу)<sup>1</sup>.

Указанные выше негативные социальные процессы стимулируют совершение коррупционных и иных должностных преступлений<sup>2</sup>.

Проведенное исследование обнаружило прямую связь рассматриваемых преступлений с нелегальной миграцией. Э. Х. Кахбулаева одним из наиболее опасных последствий незаконной миграции называет рост количества преступлений корыстной и насильственной направленности<sup>3</sup>. С. В. Петров связывает незаконную миграцию с множеством направлений криминальной деятельности, называет ее одним из основных факторов, влияющих на структуру преступности, ее состояние и иные качественные и количественные показатели, что в конечном итоге оказывает воздействие на содержание уголовной политики государства<sup>4</sup>. С ним солидарен С. Н. Шатилович, указывающий на то, что в этой связи особую актуальность приобретает уголовная ответственность за преступления, предусмотренные ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ<sup>5</sup>, как преступления с двойной превентивной функцией. В литературе приводятся данные о структуре преступности иностранных граждан и лиц без гражданства: мигрантами совершается до 29,6 % преступлений против собственности; до 17,5 %;

---

<sup>1</sup> Приговор Мировой судья судебного участка № 4 Центрального АО г. Тюмени № 41-53/2010 от 24.06.2010 [Электронный ресурс]. // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Oez1eoS2WBLP/> (дата обращения: 12.12.2015).

<sup>2</sup> Информационно-аналитические материалы Генеральной Прокуратуры РФ к межведомственному совещанию «О результатах анализа деятельности правоохранительных органов Российской Федерации по выявлению, пресечению, расследованию и профилактике преступлений, связанных с незаконной миграцией» № 36-06-2020 от 14.02.2020.

<sup>3</sup> Кахбулаева Э. Х. Уголовно-правовые и криминологические аспекты организации незаконной миграции: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2011. С. 3–4.

<sup>4</sup> Петров С. В. Организованная преступность в современной России – состояние, тенденции, проблемы противодействия // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской Академии МВД России. 2016. № 35. С. 77–81.

<sup>5</sup> Шатилович С. Н. Указ. соч. С. 62.

преступлений в сфере экономической деятельности; до 1,9 % – в области незаконного оборота оружия; до 14,4 % преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков<sup>1</sup>.

Так, по официальным данным МВД России, в 2012 г. иностранными гражданами или лицами без гражданства на территории РФ было совершено 42 650 преступлений, в том числе гражданами стран СНГ – 37 319 из 2302,2 тыс.; в 2013 г. – 46 984, СНГ – 40 295 из 2206,3 тыс.; в 2014 г. – 45 538, СНГ – 39 438 из 2166,4 тыс.; в 2015 г. – 48 210, СНГ – 42 070 из 2352,1 тыс.; в 2016 г. – 43 933, СНГ – 38 501 из 2160,0 тыс., в 2017 г. – 41 047, СНГ – 36 233 из 2058,5 тыс., в 2018 г. 35 892, СНГ – 31 923 из 1841,3 тыс., в 2019 г. – 34 917; СНГ – 31 010 из 2 024,3 тыс.<sup>2</sup> (Таблица 1).

*Таблица 1 – Основные показатели преступности мигрантов в России в период 2014–2019 гг.*

Год	Всего зарегистрировано преступлений (тыс.)	Количество преступлений, совершенных мигрантами	Количество преступлений, совершенных мигрантами из числа граждан стран СНГ
2012	2 302,2	42 650	37 319
2013	2 206,3	46 984	40 295
2014	2 166,4	45 538	39 438
2015	2 352,1	48 210	42 070
2016	2 160,01	43 933	38 501
2017	2 058,5	41 047	36 233
2018	1 841,3	35 892	31 923
2019	2 024,3	34 917	31 010

Доля деяний, совершаемых гражданами других стран на территории Российской Федерации, составляет из года в год около 2 % от общего количества зарегистрированных преступлений. Данные сведения подтверждают достаточно

<sup>1</sup> Ткач Е. В. Нелегальная иммиграция и этническая преступность [Электронный ресурс]. // Академия МВД России. – URL: <http://jurnal.amvd.ru/indviewst.php?stt=116&SID> (дата обращения: 01.02.2016).

<sup>2</sup> Состояние преступности в России за 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 гг. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <http://mvd.ru/Deljatelnost/statistics/reports> (дата обращения: 19.01.2020).

стабильное состояние преступности указанных лиц. В то же время цифры представляют собой только формальную статистику преступлений, совершенных гражданами других стран на территории Российской Федерации. Сложившейся ситуации способствует в том числе отсутствие должного контроля со стороны органов государственной власти за незаконно находящимися на территории Российской Федерации иностранными гражданами и лицами без гражданства<sup>1</sup>. Не стоит выпускать из виду высокий уровень латентности преступности иностранцев, вызванный рядом причин, в числе которых можно выделить отсутствие их надлежащего регистрационного и миграционного учета, коррупционные связи и т. п.

Органами Прокуратуры РФ выявлены многочисленные нарушения в данной сфере в следующих регионах РФ: Республике Башкортостан, Удмуртской Республике, г. Санкт-Петербурге, Ямало-Ненецком автономном округе. При этом созданы и функционируют отработанные преступные схемы по выдаче документов на упрощенное право получения российского гражданства, свидетельств о владении достаточными навыками русского языка, знании истории и органов РФ, медицинских заключений об отсутствии инфекционных заболеваний и т. д. Правоохранительные органы вынуждены привлекать значительные ресурсы по признанию таких документов недействительными в судебном порядке.

Генеральная прокуратура РФ приводит сведения, указывающие на наличие взаимосвязи преступлений, связанных с нарушением правил регистрационного и миграционного учета, с рядом негативных социальных процессов в стране. Так, в 2019 г. в нескольких субъектах РФ (Республике Крым, Адыгее, Удмуртской, Чеченской республиках, Приморском крае, Кемеровской, Мурманской, Тамбовской областях, Ямало-Ненецком автономном округе) были выявлены системные невыплаты заработной платы работникам, пребывающим в РФ на нелегальном положении. Проживая в РФ без регистрации, эти лица ограничены в праве на обращение в правоохранительные органы за защитой своих трудовых

---

<sup>1</sup> Андрущенко В. А. Специальный субъект преступления «организация незаконной миграции» по российскому законодательству // Преемственность и новации в юридической литературе: материалы науч. конф. Омск, 2012. Вып. 8. С. 101–102.

интересов. В свою очередь это порождает экономические проблемы, рост социальной напряженности, конфликты между различными этническими группами.

Отмечается также, что иностранные граждане часто нарушают и семейное законодательство, вступая в фиктивные браки с гражданами РФ для облегчения прохождения ими регистрационных процедур. Данные нарушения были выявлены в Республике Татарстан, Волгоградской, Курганской, Ленинградской, Пензенской, Оренбургской областях, Ямало-Ненецком автономном округе).

Вся указанная деятельность сопровождается созданием нелегальных интернет-ресурсов, на страницах которых предлагается оформление нужных документов или получение нелегальных услуг, что способствует наряду с другими проблемами и нарушениям российского трудового законодательства. В этой противоправной деятельности активное участие принимают не только отдельные физические лица, но и организации, предприятия, экономически заинтересованные в дешевой, а подчас и вовсе бесплатной рабочей силе.

Исходя из изложенного можно прийти к обоснованному выводу о том, что ст. 322<sup>2</sup>, 322<sup>3</sup> УК РФ имеют двойную превенцию, и реализация уголовной ответственности за совершение деяний, закрепленных в них, позволяет бороться не только с нарушением собственно миграционного законодательства, но и минимизировать совершение указанных выше преступлений против собственности, общественной безопасности, интересов службы в коммерческих и иных организациях, интересов государственной власти, государственной службы и службы в органах местного самоуправления, в сфере экономической деятельности, а также совершение экологических, экстремистских и иных преступлений. Одна из социальных задач, которую выполняют составы рассматриваемых преступлений, – снижение потока нелегальных мигрантов и контроль за въезжающими в РФ иностранными гражданами.

Для понимания социальной обусловленности преступлений против порядка регистрационного и миграционного учета особенно важной является оценка объемов их распространенности, в связи с этим использованный в работе

статистический метод исследования позволил выявить некоторые аспекты социальной обусловленности норм уголовного права с точки зрения обобщения и анализа официальной статистики. Хотя ст. 322<sup>2</sup>, 322<sup>3</sup> УК РФ введены в УК РФ сравнительно недавно, уже сейчас преступления, предусмотренные ими, составляют определенную часть уголовно-правовой статистики<sup>1</sup>.

С начала действия уголовно-правовых норм в период с 2014 по 2019 г. наибольшее количество зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, приходится на Центральный федеральный округ, так как в данный округ стекаются огромные потоки иностранных граждан, лиц без гражданства, а также граждан России из других областей с целью трудоустройства. В Сибирском и Приволжском федеральных округах также регистрируется значительное количество рассматриваемых преступлений. Наименьшее число таких преступлений зафиксировано в Северо-Кавказском федеральном округе (Приложение 2).

В целом количество зарегистрированных преступлений за период действия указанных норм значительно увеличилось. Так, с 2014 г. число зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> УК РФ, возросло более чем в четыре раза, а преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>3</sup> УК РФ, – в три раза (Таблицы 1–6, Рисунки 1–6 Приложения 2).

Следует отметить и тенденцию к росту раскрываемости преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ. Пусть незначительно, но увеличилось число дел, направленных в суд с обвинительным заключением, и число выявленных лиц, совершивших данные преступления за рассматриваемый период.

Таким образом, уровень регистрируемости и раскрываемости преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, с момента их введения в УК РФ вырос. Тем не менее дисбаланс между количеством зарегистрированных преступлений рассматриваемых составов и дел, дошедших до суда, сохраняется, что в свою

---

<sup>1</sup> Статистические данные о преступлениях предварительного следствия: Форма 1-А № 451. за январь – декабрь 2014 г.; Форма 1-А № 451 за январь – декабрь 2015 г.; Форма 1-А № 451. за январь – декабрь 2016 г.; Форма 1-А № 451. за январь – декабрь 2017 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <http://mvd.ru/Deljatelnost/statistics/reports> (дата обращения: 19.06.2018).

очередь позволяет сделать вывод о недостаточной эффективности противодействия со стороны правоохранительных органов, в том числе при квалификации преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup>, 322<sup>3</sup> УК РФ. Определенное количество уголовных дел прекращается на основании ч. 1 ст. 208 УПК РФ, например, в связи с тем, что лицо не установлено либо скрывается, или местонахождение его не установлено, или по иным обстоятельствам.

В то же время, повторимся, нормы ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ достаточно активно применяются в судебной практике (см. Таблицу 6, Рисунок 6 Приложения 2). Число осужденных лиц по ст. 322<sup>2</sup> УК РФ возросло практически в четыре раза, а по ст. 322<sup>3</sup> УК РФ – почти в два раза (Таблица 2).

*Таблица 2 – Число лиц, осужденных за совершение преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, в 2014–2019 гг.<sup>1</sup>*

Статья \ Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019
322 <sup>2</sup>	223	486	1008	1560	1561	1135
322 <sup>3</sup>	3344	5543	7654	11 430	11305	9799

Рассматривая вопросы социальной обусловленности уголовно-правового запрета, нельзя не упомянуть еще раз о том, что уголовная ответственность за фиктивную регистрацию предусмотрена не только для иностранных граждан и лиц без гражданства, но и для граждан России. Временная (краткосрочная) регистрация гражданам России требуется для свободного взаимодействия с муниципальными структурами (например, для получения своевременной помощи от правоохранительных органов; своевременного медицинского обслуживания в поликлиниках и больницах; официального трудоустройства, для оформления детей в муниципальные образовательные учреждения, такие как детский сад и школа), финансовыми организациями – банками, пенсионным и страховым фондами. В

<sup>1</sup> Статистические данные Верховного Суда РФ. Форма № 10-а за январь–декабрь 2014 г.; Форма № 10-а за январь – декабрь 2015 г.; Форма № 10-а за январь – декабрь 2016 г.; Форма № 10-а за январь – июнь 2017 г.; Форма № 10-а за январь – июнь 2018 г.; Форма № 10-а за январь – июнь 2019 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебного департамента Верховного суда РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5259> (дата обращения: 20.09.2019).



силу ряда различных причин некоторые граждане России вынуждены оформлять фиктивную краткосрочную регистрацию по месту жительства.

Вместе с тем было выявлено, что фиктивно регистрируются в большинстве своем граждане других стран: 75 % из фиктивно зарегистрированных по месту жительства составляют граждане иностранного государства, 10 % – лица, не имеющие гражданства, и только 15 % – россияне. При этом фиктивная регистрация граждан России характерна в основном для центральных регионов Российской Федерации, куда они едут на заработки.

Анализируя установление уголовной ответственности за фиктивную регистрацию граждан России по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации с точки зрения социальной обусловленности, следует обратить внимание на следующие факты. Как представляется, указанное деяние не обладает общественной опасностью, в связи с которой оно подлежало криминализации. Вместе с тем в юридической литературе обосновывается необходимость криминализации фиктивной регистрации и фиктивной постановки на учет иностранных граждан и лиц, не имеющих гражданства какого-либо государства<sup>1</sup>.

Вполне справедливой, на наш взгляд, видится точка зрения М. Н. Урды, полагающей, что при криминализации деяния, предусмотренного ст. 322<sup>2</sup> УК РФ, допущены существенные нарушения логико-правового и технического характера. По мнению указанного автора, в настоящее время нет никаких оснований для криминализации фиктивной регистрации граждан России<sup>2</sup>. Миграционный учет иностранных граждан и лиц без гражданства направлен прежде всего на реализацию национальных интересов России в сфере миграции, обеспечение безопасности государства, а регистрация российских граждан направлена на создание условий, необходимых для реализации их прав и свобод, а также для

---

<sup>1</sup> Шатилов С. Н. Указ. соч. С. 62; Квык А. А. Указ. соч. С. 198–199 и др.

<sup>2</sup> Урда М. Н. Проблемы криминализации фиктивной постановки на регистрационный учет российских граждан и миграционный учет иностранных граждан и лиц без гражданства // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы XV Междунар. науч.-практ. конф., М.: РГ-Пресс, 2018. С. 302–303.

исполнения своих обязанностей перед другими гражданами, обществом и государством.

Получается, что криминализация фиктивной регистрации российских граждан наравне с криминализацией фиктивной регистрации иностранных граждан является не только нарушением технико-юридических правил конструирования норм, но и противоречит идеологическим и социально-политическим представлениям о противодействии незаконной миграции, представляющей угрозу национальной безопасности. Внутригосударственное перемещение населения Российской Федерации с нарушением правил установленного порядка регистрации не может расцениваться как угроза национальной безопасности.

В такой ситуации следует согласиться с авторами, полагающими, что борьба с подобными деяниями вполне возможна в рамках административного законодательства<sup>1</sup>. При этом необходимо обратить внимание на появление в КоАП РФ нормы, устанавливающей ответственность за нарушение правил регистрации граждан России (ст. 19.15.2)<sup>2</sup>, что создает трудности не только в разграничении административных правонарушений и соответствующих уголовно наказуемых деяний, но и является нарушением принципа экономии уголовной репрессии.

Проведенный опрос сотрудников правоохранительных органов показал, что в большинстве своем респонденты согласны с декриминализацией деяния, предусмотренного ст. 322<sup>2</sup> УК РФ, в части, касающейся фиктивной регистрации российских граждан (83,5 %). Комментируя свои ответы, опрошенные пояснили, что фиктивная регистрация граждан России не влечет за собой каких-либо серьезных нарушений. Как правило, фиктивно регистрируются граждане России с целью устройства детей в детские сады и школы. Случаи уклонения от воинской обязанности, уплаты налогов встречаются крайне редко, единичны, не представляют серьезных общественно опасных последствий (Приложение 1). На

---

<sup>1</sup> Урда М. Н. Проблемы криминализации фиктивной ... С. 304.

<sup>2</sup> О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 21.12.2013 № 376-ФЗ (последняя редакция) // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справочная правовая система.

практике тем более исключены случаи, когда фиктивно зарегистрированные по месту проживания граждане РФ занимаются террористической, экстремистской деятельностью, совершают иные опасные преступления, свойственные гражданам иностранных государств и лицам без гражданства, нарушающим миграционное законодательство РФ.

Не следует упускать из виду, что рассматриваемый состав преступления закреплен в гл. 32 УК РФ «Преступления против порядка управления», поэтому его видовым объектом является установленный порядок управления. Представляется, что фиктивная регистрация граждан России по месту жительства и месту пребывания не нарушает этого установленного порядка управления, не причиняет вреда охраняемым уголовным законом интересам и не создает угрозы причинения такого вреда.

Таким образом, фиктивная регистрация граждан России не представляет угрозу безопасности Российской Федерации, не нарушает установленный порядок управления, а также не достигает той степени общественной опасности, которая необходима для криминализации. На основании этого предлагаем исключить уголовную ответственность за такое деяние, оставив за его совершение административную ответственность.

Подводя итог изложенному в параграфе, отметим, что криминализация нарушений порядка регистрационного и миграционного учета связана с их общественной опасностью. Уголовная ответственность за данные преступления обусловлена совокупностью социально-экономических, исторических, политических и социально-правовых факторов. Специфика этих факторов выражается в том, что все они связаны с процессом широкомасштабного развития миграционных потоков в Российской Федерации и указывают на необходимость уголовно-правовой защиты общественных отношений, регулируемых специальными правилами регистрации и постановки на учет иностранных граждан и лиц без гражданства.

Общественная опасность преступлений против порядка регистрационного и миграционного учета обусловлена формированием так называемого

криминального рынка в сфере регистрационного и миграционного учета иностранных граждан или лиц без гражданства.

Общественная опасность рассматриваемых преступлений заключается в следующем:

– во-первых, в нарушении общественных отношений, возникающих в результате реализации государством современной миграционной, социально-экономической политики;

– во-вторых, в том, что эти преступления выступают угрозой безопасности страны, способствуют усилению теневой экономики, утечке денежных средств, развитию коррупции, уклонению от уплаты налогов;

– в-третьих, в их связи с незаконной миграцией, что ведет к росту количества противоправных деяний, совершаемых как незаконными мигрантами, так и в отношении них;

– в-четвертых, в том, что нарушения регистрационного режима иностранных граждан и лиц без гражданства вызывают рост конфликтов на межэтнической, а также религиозной почве, которые приводят к социальной напряженности в обществе, что в свою очередь обостряет криминогенную ситуацию в государстве. Значимость уголовно-правовых норм, устанавливающих уголовную ответственность за фиктивную регистрацию и фиктивную постановку на учет, состоит, таким образом, в двойной превенции, суть которой состоит в том, что привлечение лиц к ответственности за эти преступления может предотвратить совершение более опасных преступлений.

## **§ 2. Законодательная регламентация преступлений**

### **против порядка регистрационного и миграционного учета**

Реформирование отечественного уголовного законодательства в сфере противодействия преступлениям против регистрационного и миграционного учета является частью уголовной политики государства по противодействию преступности. Уголовная политика не может быть противопоставлена другим областям единой государственной политики, поскольку стабилизация

криминальной ситуации возможна только в результате реализации всего комплекса экономических, социальных, идеологических, образовательных и правовых мер. Одним из ее направлений является деятельность государства по противодействию организации нелегальной миграции, фиктивным регистрациям и фиктивным постановкам на учет иностранных граждан и лиц без гражданства и связанным с ней преступным деяниям, которые в настоящее время приобретают значительные масштабы и влекут за собой опасные последствия для общества.

Анализ норм, устанавливающих уголовную ответственность за преступления против порядка регистрационного и миграционного учета (ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ), убеждает в необходимости уточнения формулировок, закрепленных в их диспозициях, а также указывает на наличие проблем законодательного характера.

Два противоправных деяния – фиктивная регистрация и фиктивная постановка на учет – имеют в своем содержании сходный признак – признак фиктивности. Согласно словарю Д. Н. Ушакова, «фиктивный – представляющийся фикцией, фальшивый, выдуманный, никак не подходит тому документу, что выдается и принимается»<sup>1</sup>.

Фиктивность регистрации или фиктивность постановки на учет подразумевает, что эти действия не имеют под собой фактических оснований и нарушают установленный порядок.

О. А. Михаль и Н. А. Черемнова проводят сравнение фиктивной регистрации и фиктивной постановки на учет с фиктивным банкротством, объективной стороной которого является акт заведомо ложного объявления о несостоятельности соответствующего юридического лица<sup>2</sup>. Если с аналогичных позиций подходить к фиктивной регистрации и фиктивной постановке на учет, то следует говорить о заведомой ложности регистрации и постановки на учет.

Однако, забегаая несколько вперед, отметим, что объективная сторона фиктивной регистрации состоит из нескольких альтернативных действий, в числе

---

<sup>1</sup> Толковый словарь русского языка: в 4 т. / под ред. Д. Н. Ушакова. Репринт. изд. М., 2000. Т. 4. С. 404.

<sup>2</sup> Михаль О. А., Черемнова Н. А. Юридический анализ состава преступления, предусмотренного статьей 322.2 Уголовного кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] // Современное право. 2015. №7. С. 110–116. URL: <https://rucont.ru/efd/391327> (дата обращения: 12.03.2019).

которых не только заведомо ложная регистрация без соответствующих оснований. То же можно сказать и о фиктивной постановке на учет.

Исходя из этого, фиктивная регистрация и фиктивная постановка на учет понимаются законодателем несколько шире, чем заведомо ложная регистрация и заведомо ложная постановка на учет. В данном случае представляется более правильным трактовать фиктивность как несоответствие действительности, отсутствие фактических оснований и нарушение установленного порядка.

Переходя непосредственно к рассмотрению объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 322<sup>2</sup> УК РФ, необходимо отметить, что диспозиция указанной нормы является бланкетной. Для уяснения понятия фиктивной регистрации российского гражданина необходимо обратиться к Закону РФ «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», а для уяснения понятия фиктивной регистрации иностранных граждан и лиц без гражданства – к положениям Федерального закона «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации».

Приведенные в указанных нормативных правовых актах определения фиктивной регистрации позволяют заключить, что фиктивная регистрация может явиться результатом следующих противоправных деяний, выраженных как в форме действия, так и бездействия: 1) представление заведомо ложной информации или документов для такой регистрации; 2) отсутствие намерения у регистрирующихся лиц проживать (пребывать) в жилом помещении; 3) отсутствие намерения нанимателя (собственника) жилого помещения предоставить жилое помещение для пребывания (проживания).

Таким образом, анализ закрепленных в нормативных правовых актах понятий, а также материалов уголовных дел наводит на вывод, что фиктивную регистрацию необходимо рассматривать как результат перечисленных выше противоправных деяний. Совершение любого из них является основанием для совершения регистрационных действий. И в данном случае это основание состоит в представлении документов, содержащих заведомо недостоверные сведения, или

документов для такой регистрации, или отсутствии намерения проживать, или отсутствии намерения предоставить жилье. А результатом любого из этих деяний является фиктивная регистрация. Условно говоря, УК РФ содержит составы, где деяние не называется в тексте диспозиции, а только имеется указание на противоправный результат. В данном случае речь идет о преступлении, предусмотренном ст. 322<sup>2</sup> УК РФ.

Так, гр. М. признана судом виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 322<sup>2</sup> УК РФ. Она умышленно, на основании заведомо недостоверных сведений, зарегистрировала гр. Российской Федерации Л. по месту жительства в жилом помещении без намерения предоставить жилое помещение для проживания<sup>1</sup>. Таким образом, предоставление заведомо недостоверных сведений и отсутствие намерения предоставить для проживания жилое помещение имели своим результатом фиктивную регистрацию российского гражданина.

Согласно исследованиям М. Н. Ахмедова, такое основание фиктивной регистрации в помещении, как отсутствие намерения пребывать (проживать) в этом помещении, является самым распространенным и в массиве изученных уголовных дел составляет 75 %<sup>2</sup>, что совпадает с результатами, полученными в ходе диссертационного исследования.

Бывают случаи, когда граждане осуществляют регистрацию в жилых помещениях, пределы использования которых ограничены. Например, предоставляемое жилое помещение не может быть использовано для жилья, поскольку дом находился в аварийном состоянии или полностью выгорел. Очевидно, что в таких ситуациях у регистрирующихся лиц отсутствует намерение пребывать (проживать) в этих помещениях. Так, гр. А. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 322<sup>2</sup> УК РФ. Имея в собственности непригодное для проживания помещение в РФ, в своих корыстных интересах с целью легализации нахождения иностранных граждан на территории

---

<sup>1</sup> Приговор мирового судьи участка № 1 Матвеево-Курганского района Ростовской области № 1-29/2015 от 01.10.2015 [Электронный ресурс]. // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Oez1eoS2WBLP/> (дата обращения: 22.10.2016).

<sup>2</sup> Ахмедов М. Н. Противодействие нелегальной миграции: уголовно-правовой и криминологические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 117.

Российской Федерации для последующего получения ими гражданства Российской Федерации она решила зарегистрировать их по своему адресу, зная, что эти граждане в связи с непригодностью помещения проживать в нем не будут<sup>1</sup>. Из примера видно, что непригодность жилого помещения для проживания на квалификацию не влияет. Важно, чтобы на данное жилое помещение имелись правоустанавливающие документы для легализации иностранных граждан.

Часто на практике встречается сочетание различных вариантов противоправных деяний, составляющих объективную сторону преступлений. Например, предоставление заведомо недостоверных сведений или документов и отсутствие намерения проживать в жилом помещении у регистрирующихся лиц или отсутствие намерения собственников предоставлять жилое помещение.

Аналогичный подход необходимо применить к исследованию объективной стороны преступления, закрепленного в ст. 322<sup>3</sup> УК РФ.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 322<sup>3</sup> УК РФ, состоит в фиктивной постановке на учет иностранных граждан и лиц без гражданства по месту пребывания в Российской Федерации.

В примечании к норме, в отличие от ст. 322<sup>2</sup> УК РФ, содержится определение фиктивной постановки на учет, практически дублирующее определение, содержащееся в п. 11 ст. 2 Федерального закона от 18 июля 2006 г. № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации».

Согласно УК РФ «под фиктивной постановкой на учет иностранных граждан или лиц без гражданства по месту пребывания в Российской Федерации понимается постановка их на учет по месту пребывания в Российской Федерации на основании представления заведомо недостоверных (ложных) сведений или документов, либо постановка иностранных граждан или лиц без гражданства на учет по месту пребывания в Российской Федерации в помещении без их намерения фактически проживать (пребывать) в этом помещении или без намерения

---

<sup>1</sup> Приговор мировой судьи судебного участка Бологовского района Тверской области № 1-97/2016 от 11.11.2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Oez1eoS2WBLP/> (дата обращения: 12.11.2017).



принимающей стороны предоставить им это помещение для фактического проживания (пребывания), либо постановка иностранных граждан или лиц без гражданства на учет по месту пребывания по адресу организации, в которой они в установленном порядке не осуществляют трудовую или иную не запрещенную законодательством Российской Федерации деятельность»<sup>1</sup>.

Исходя из приведенного определения, фиктивная постановка на учет может быть результатом совершения одного из следующих противоправных альтернативных деяний (действий или бездействий): представления заведомо недостоверных (ложных) сведений или документов; отсутствия намерения фактически проживать (пребывать) в помещении у лиц, которых ставят на учет; отсутствия намерения у принимающей стороны предоставить им это помещение для фактического проживания (пребывания).

Так, С., будучи гражданином России, при отсутствии намерения предоставить место пребывания гражданам другой страны, поставил на учет в принадлежащей ему квартире двух граждан иностранных государств. Его действия были квалифицированы по ст. 322<sup>3</sup> УК РФ<sup>2</sup>.

В настоящее время появилось еще одно основание для возникновения фиктивной постановки на учет, состоящее в неосуществлении в установленном порядке трудовой или иной не запрещенной законодательством Российской Федерации деятельности в организациях, по адресам которых ставят на учет лиц.

Таким образом, в соответствии с внесенными в ноябре 2018 г. в уголовный закон изменениями<sup>3</sup> в настоящее время уголовная ответственность предусмотрена за фиктивную постановку на учет иностранного гражданина или лица без гражданства по месту пребывания не только в жилом, но и в ином помещении в Российской Федерации. Иным признается помещение, в котором

---

<sup>1</sup> Примечание № 1 к ст. 322<sup>3</sup> УК РФ.

<sup>2</sup> Приговор Мирового судьи участка № 24 Ленинского района г. Иркутска № 1-53/2014 от 20.08.2014 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Oez1eoS2WBLP/> (дата обращения: 22.10.2016).

<sup>3</sup> О внесении изменений в статью 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации: федер. закон от 12.11.2018 № 420-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 47. Ст. 7141.

иностранный гражданин или лицо без гражданства фактически проживает (регулярно использует для сна и отдыха)<sup>1</sup>.

Понятие фиктивной постановки на учет содержится в нормах, к которым обращаются диспозиции рассматриваемых статей, практически идентичны, что вызывает определенные сомнения в необходимости закрепления этого термина в уголовном законе. Неполнота совпадения определений заключается в том, что в тексте примечания к ст. 322<sup>3</sup> УК РФ речь идет о предоставлении недостоверных (ложных) сведений или документов, а в законе сказано лишь о предоставлении недостоверных сведений или документов.

Исходя из буквального толкования уголовного закона, термин «недостоверные» является синонимом слова «ложные». В словарях даются следующие определения рассматриваемым понятиям. В словаре Т. Ф. Ефремовой под «недостоверным» понимается «не обладающий достоверностью; весьма сомнительно»<sup>2</sup>, другое значение «вызывающий сомнения в своей достоверности»<sup>3</sup>. По определению Толкового словаря Д. В. Дмитриева, под «ложным» подразумевается «что-либо, содержащее ложь, обман, намеренно искажающее действительность»<sup>4</sup>, «не соответствующий истине, содержащий в себе ложь, обман»<sup>5</sup>.

Таким образом, понятия «ложный» и «недостоверный», по нашему мнению, синонимичны. И в примечании к ст. 322<sup>2</sup> УК РФ законодатель использовал один из приемов юридической техники, в скобках указав, что сведения являются недостоверными в силу их ложности. На наш взгляд, нет необходимости дублировать в УК РФ понятия, которые раскрываются в регистрационном и

---

<sup>1</sup> О внесении изменений в статьи 2 и 23 Федерального закона «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации»: федер. закон от 11.10.2018 № 366-ФЗ (ред. от 03.10.2018) // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справочная правовая система.

<sup>2</sup> Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. М.: Рус. яз., 2000. С. 541.

<sup>3</sup> Толковый словарь русского языка: в 4 т. / под ред. Д. Н. Ушакова. Репринт. изд. М.: Изд. центр «Терра», 2000. Т. 4. С. 652.

<sup>4</sup> Дмитриев Д. В. Толковый словарь русского языка / под ред. Д. В. Дмитриева. М.: Астрель, 2003. С. 423.

<sup>5</sup> Там же.

миграционном законодательстве. Сотрудникам правоприменительных органов в любом случае следует обращаться к этому законодательству для уяснения признаков преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ. В этой связи предлагается исключить примечание 1 к ст. 322<sup>3</sup> УК РФ, в котором закреплено понятие фиктивной постановки на учет иностранных граждан и лиц без гражданства по месту пребывания в Российской Федерации.

Подобным образом понятие фиктивности толкует и Пленум Верховного Суда РФ, указывая, что «фиктивной регистрацией гражданина Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства либо фиктивной регистрацией иностранного гражданина или лица без гражданства по месту жительства является фиксация в установленном порядке органами регистрационного (миграционного) учета факта нахождения гражданина Российской Федерации в месте его пребывания или месте жительства в жилом помещении в Российской Федерации, факта нахождения иностранного гражданина или лица без гражданства в месте его жительства в жилом помещении в Российской Федерации на основании представления в эти органы заведомо недостоверных сведений или документов для такой регистрации, либо при отсутствии у данных лиц намерения пребывать (проживать) в этом помещении, либо при отсутствии у собственника или нанимателя жилого помещения намерения предоставить это жилое помещение для пребывания (проживания) указанных лиц»<sup>1</sup>.

Момент окончания преступлений, исходя из буквального понимания диспозиций уголовно-правовых норм, совпадает с оформлением принятого органами миграционной службы решения о регистрации или постановке на учет конкретного лица и составлением соответствующего документа, например свидетельства о регистрации по месту пребывания. Аналогичной позиции придерживается С. В. Борисов, указывающий на то, что «фактический и юридический моменты окончания общественно опасного деяния совпадают и

---

<sup>1</sup> О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 № 18 // Российская газета. 2003. 13 июля.

связаны именно с фиктивной регистрацией (постановкой на учет), а не с последующим существованием документального подтверждения последней. В этой связи автор пишет о том, что рассматриваемые преступления не относятся к дящимся, т. к. в диспозициях норм, закрепляющих ответственность за их совершение, не говорится о дальнейших действиях (бездействиях), связанных с существованием факта фиктивной регистрации (постановки на учет)»<sup>1</sup>.

Поэтому, учитывая, что регистрация или постановка на учет по месту пребывания или по месту жительства признаются фиктивными, т. е. не имеющими юридического значения, последовавшее за этим проживание гражданина России без регистрации, проживание на территории России без регистрации или постановки на учет гражданина другого государства или лица, не имеющего гражданства, следует расценивать как незаконные, что влечет за собой административную ответственность по ст. 19.15.1 либо по ст. 18.8 КоАП РФ.

Действия лица, подавшего заявление на совершение указанных регистрационных действий, которые не были доведены до конца по каким-либо независящим от него причинам (неполный пакет документов и т. п.), образуют покушение на совершение преступления, так как преступный результат в виде фиктивной регистрации и постановки на учет не наступил по независящим от лица обстоятельствам.

В рамках исследования проблемы законодательной регламентации преступлений против порядка регистрационного и миграционного учета целесообразно остановиться на вопросах определения субъекта изучаемых уголовно-правовых норм. При этом заметим, что в юридической литературе нет единства мнений по указанному вопросу.

Некоторые авторы указывают, что субъект преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup>, 322<sup>3</sup> УК РФ, специальный.

---

<sup>1</sup> Борисов С. В. Указ. соч. С. 68–69.

А. Лейба считает, что субъект рассматриваемых преступлений может быть только специальным – только должностное лицо ГУВМ<sup>1</sup>. Похожую позицию занимает Э. Р. Голубева, которая пишет, что «субъектом преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup>, 322<sup>3</sup> УК РФ, выступает специальный субъект, который наряду с обязательными признаками субъекта должен обладать и специальным признаком. Это должностное лицо, которое осуществляет регистрацию или постановку на учет»<sup>2</sup>. С. И. Никулин отмечает в комментарии к УК РФ, что субъектом преступления, предусмотренного ст. 322<sup>2</sup> УК РФ, является должностное лицо, наделенное полномочиями по осуществлению регистрации (работники территориальных органов внутренних дел России, органов местного самоуправления), а субъектом преступления, предусмотренного ст. 322<sup>3</sup> УК РФ, – должностное лицо органов миграционного контроля<sup>3</sup>. Но такой подход существенно сужает сферу применения уголовной ответственности за рассматриваемые противоправные деяния и не способствует достижению тех целей, которые ставил перед собой законодатель, когда принимал решение о криминализации фиктивной регистрации и фиктивной постановки на учет, а именно цели борьбы с «резиновыми» адресами.

Научный и практический интерес представляет мнение Н. Г. Кадникова и Г. С. Шкабина, называющих субъектом фиктивной регистрации лицо, на которое возложена ответственность за прием и передачу документов для регистрации и снятия с учета лиц, а также сотрудника органов регистрационного учета, который осуществляет заведомо фиктивную регистрацию<sup>4</sup>. Не случайно в санкции

---

<sup>1</sup> Лейба А. Анализ изменений законодательства РФ, направленного на борьбу с «резиновыми» квартирами // Жилищное право. 2014. № 3. С. 7–18.

<sup>2</sup> Голубева Э. Р. Проблемы отграничения организации незаконной миграции от смежных составов преступлений // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2018. № 2. С. 26.

<sup>3</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Ун-т прокуратуры РФ ; под общ. ред. О. С. Капинус ; науч. ред. В. В. Меркурьев. М., 2018. С. 1245–1248.

<sup>4</sup> Кадников Н. Г., Шкабин Г. С. Проблемы уголовной ответственности за фиктивную регистрацию и фиктивную постановку на учет граждан Российской Федерации и иностранцев по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации // Вестник экономической безопасности. 2017. № 4. С. 86, 88.

указанных статей имеется дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Иной взгляд по данному вопросу имеют ученые, полагающие, что субъект анализируемых преступлений общий – физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста<sup>1</sup>. Такой точки зрения придерживается, например С. П. Бондарев<sup>2</sup>.

В. Н. Шиханов, проанализировав основные нормативные правовые акты в области организации миграционного учета, обратившись к пояснительной записке законопроекта, которым впоследствии была введена уголовная ответственность за фиктивную регистрацию гражданина Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации и фиктивную регистрацию иностранного гражданина или лица без гражданства по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации, фиктивную постановку на учет иностранного гражданина или лица без гражданства по месту пребывания в Российской Федерации, делает вывод о том, что субъект указанных преступлений никак не может быть специальным, так как это противоречило бы смыслу криминализации преступлений против порядка регистрационного и миграционного учета и препятствовало бы эффективной уголовно-правовой охране<sup>3</sup>.

Относительно правовой природы субъекта преступления высказался Верховный Суд РФ в п. 14 Постановления Пленума от 9 июля 2020 г. № 18 «О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией», указав, что ответственности подлежат «сотрудники органов регистрационного (миграционного) учета, а также собственники или наниматели соответствующего жилого помещения, уполномоченные ими лица, руководители или иные уполномоченные работники (члены) организации, в которой иностранный

---

<sup>1</sup> Цепелев В.Ф. Указ. соч. С. 42–43.

<sup>2</sup> Бондарев С. П. Указ. соч. С. 105–117.

<sup>3</sup> Шиханов В. Н. Субъект преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ // Уголовное право. 2020. № 2. С. 116–124.

гражданин или лицо без гражданства в установленном порядке не осуществляют трудовую или иную не запрещенную законодательством Российской Федерации деятельность, либо иные лица, действующие от их имени»<sup>1</sup>.

По нашему мнению, с учетом изложенного выше, субъектом рассматриваемых преступлений может как быть общий субъект, обладающий фактическими возможностями для совершения преступлений, связанных с нарушением порядка регистрационного и миграционного учета, так и специальный. Субъектами преступлений могут быть собственники помещений, которые самостоятельно управляют своим жильем, или уполномоченные лица товариществ собственников жилья, работники многофункциональных центров оказания государственных услуг, сотрудники паспортных столов, сотрудники территориальных органов миграционной службы, в служебные обязанности которых входит осуществление регистрационного учета. В том случае, если лицо использует свои служебные полномочия при осуществлении фиктивных регистрационных действий, вполне обосновано вести речь о специальном субъекте.

Также субъектом фиктивной регистрации иностранных граждан или лиц, не имеющих гражданства, может быть сам иностранный гражданин или лицо без гражданства, которое предоставляет заведомо ложную информацию или документы для своей регистрации, а также в случаях отсутствия у них намерения проживать по адресам регистрации.

Однако А. А. Квык возможность возбуждения уголовного дела в отношении регистрирующегося лица относит к спорным вопросам. Регистрирующееся лицо, как полагает автор, должно привлекаться к ответственности в соответствии с ч. 4 ст. 33 УК РФ в качестве пособника к совершению преступления<sup>2</sup>. Вместе с тем в судебно-следственной практике в качестве субъекта преступления признается только лицо, которое осуществляет фиктивную регистрацию. Тогда как, исходя из

---

<sup>1</sup> О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 № 18 // Российская газета. 2003. 13 июля.

<sup>2</sup> Квык А.А. Указ. соч. С. 202.

понятия фиктивной регистрации, такие лица могут предоставить заведомо недостоверные сведения или документы для регистрации или у них может отсутствовать намерение проживать в жилом помещении по адресу регистрации. При этом отметим, что в КоАП РФ установлена ответственность иностранного гражданина или лица без гражданства за представление заведомо ложных сведений или подложных документов при осуществлении миграционного учета (ч. 1 ст. 19.27). И в случае, если результатом таких деяний стала фиктивная регистрация, представляется необходимым привлекать лицо к уголовной ответственности.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 322<sup>3</sup> УК РФ, признается общий субъект, поскольку законодатель применительно к нему не устанавливает дополнительных признаков<sup>1</sup>. Н. Г. Кадников и Г. С. Шкабин в качестве субъекта этого преступления указывают иностранного гражданина или лицо без гражданства, которые предоставляют заведомо недостоверные сведения или документы для их постановки на учет. Также субъектом данного преступления могут быть сотрудники органов миграционного учета, уполномоченные работники гостиниц и т. д.<sup>2</sup>.

Изучение правоприменительной практики показало, что к уголовной ответственности за совершение указанных преступлений чаще всего привлекаются граждане, являющиеся собственниками жилых помещений, или другие лица, которые имеют нотариально заверенные документы на право распоряжения жилым помещением.

Так, гр. Ч. с целью получения материальной выгоды фиктивно поставил на учет несколько иностранцев без намерения предоставить им жилое помещение для

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный): в 2 т. / А. В. Бриллиантов [и др.] ; под ред. А. В. Бриллиантова. 2-е изд. М., 2016. С. 588–589.

<sup>2</sup> Кадников Н. Г., Шкабин Г. С. Проблемы уголовной ответственности за фиктивную регистрацию и фиктивную постановку на учет граждан Российской Федерации и иностранцев по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации // Вестник экономической безопасности. 2017. № 4. С. 86, 88.



проживания. Он был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 322<sup>3</sup> УК РФ<sup>1</sup>.

Из приведенного примера видно, что субъектом преступления является обычный гражданин – владелец жилого помещения, а не лицо, обладающее служебными полномочиями осуществлять регистрационные действия. Отсюда следует, что правоприменительная практика признает субъектом рассматриваемых преступлений лицо, обладающее общими признаками (возраст уголовной ответственности, вменяемость) и специальными признаками (собственник жилья или лицо, наделенное генеральной доверенностью).

В качестве субъекта преступления, предусмотренного ст. 322<sup>3</sup> УК РФ, может признаваться и специальный субъект. Однако, случаи привлечения к ответственности специальных субъектов рассматриваемых преступлений, например, должностных лиц органов миграционной службы, государственных или муниципальных служащих встречаются в судебно-следственной практике значительно реже.

Так, гр. Г., являясь сотрудником территориального пункта УФМС, была осуждена по ст. 322<sup>3</sup> УК РФ за то, что с целью получения выгоды осуществила постановку на миграционный учет иностранных граждан по месту пребывания, не имея при этом намерения предоставить им жилье для проживания, тем самым обеспечила незаконное их пребывание на территории России<sup>2</sup>.

Относительно признания субъектом преступления, предусмотренного ст. 322<sup>3</sup> УК РФ, иностранного гражданина или лица без гражданства также возникают вопросы. Фактически такие лица могут принимать участие в фиктивной постановке на учет, передавая, например, заведомо недостоверные сведения или документы принимающей стороне, у них может отсутствовать намерение проживать по адресу, по которому осуществляется их постановка на учет.

---

<sup>1</sup> Приговор Ленинского районного суда г. Иркутска. № 1-15/2015 от 28.04.2015 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Oez1eoS2WBLP/> (дата обращения: 22.10.2016).

<sup>2</sup> Приговор Тугулымского районного суда Свердловской области от 11.01.2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Oez1eoS2WBLP/> (дата обращения: 15.03.2017).

Теоретически, исходя из смысла закона, они также должны подлежать уголовной ответственности за совершение преступления, так как их действия (бездействие) могут иметь своим результатом фиктивную постановку на учет. Однако правоприменительной практике не известны случаи привлечения иностранных граждан и лиц без гражданства к уголовной ответственности по ст. 322<sup>3</sup> УК РФ.

Как уже было отмечено, ряд ученых к субъекту преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, относят только специального субъекта, а именно должностное лицо, уполномоченное осуществлять регистрационный и миграционный учет, что несколько сужает сферу действия ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ. Такие суждения являются результатом не критичного отношения к интерпретации текста норм. Исследование объективной стороны преступлений показало, что субъектами могут быть любые лица, которые участвовали в регистрационной процедуре или процедуре постановки на учет и тем самым породили последствия в виде фиктивной регистрации или постановки на учет. В пояснительной записке к проекту федерального закона, которым были криминализованы ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, говорится, «что законопроект направлен на обеспечение соблюдения гражданами и должностными лицами правил регистрационного учета, а также обеспечение иностранными гражданами и лицами без гражданства и должностными лицами правил миграционного учета»<sup>1</sup>. Таким образом, замысел законодателя состоял в привлечении к уголовной ответственности как граждан, так и должностных лиц, государственных и муниципальных служащих.

Обобщая результаты анализа приведенных точек зрения, правоприменительной практики, а также исходя из объективной стороны рассматриваемых составов преступлений, автор приходит к следующему выводу. *Субъектами* преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> УК РФ, являются граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства, представившие заведомо недостоверные сведения или документы для регистрации либо зарегистрировавшиеся по месту пребывания (жительства) без намерения

---

<sup>1</sup> Пояснительная записка к проекту федерального закона № 200753-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 15.02.2014)

пребывать (проживать) в соответствующем жилом помещении, собственник или доверительное лицо, имеющее нотариально заверенные документы на право распоряжения жилым помещением, а также лица, в соответствии со служебным положением осуществляющие действия по регистрации граждан России, иностранных граждан и лиц без гражданства.

*Субъектами* преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>3</sup> УК РФ, выступают граждане Российской Федерации, являющиеся собственниками или доверительными лицами, имеющими нотариально заверенные документы на право распоряжения помещением, а также лица, в соответствии со служебным положением осуществляющие действия по постановке на учет иностранных граждан и лиц без гражданства, а также иностранные граждане или лица без гражданства, предоставившие заведомо недостоверные (ложные) сведения или документы для постановки на учет либо вставшие на учет по месту пребывания в Российской Федерации в помещении без намерения проживать (пребывать) в этом помещении.

Дискуссионным до настоящего времени остается вопрос об уголовной ответственности юридических лиц за совершение указанных преступлений. Актуальность данной проблемы обуславливается изменениями, внесенными в уголовный закон, в соответствии с которыми установлена уголовная ответственность за фиктивную постановку иностранных граждан или лиц без гражданства на учет по месту пребывания по адресу организации, в которой они в установленном порядке не осуществляют трудовую или иную не запрещенную законодательством Российской Федерации деятельность.

По действующему законодательству к уголовной ответственности, в том числе за совершение рассматриваемых преступлений, может быть привлечено только физическое лицо. Однако в отдельных случаях исследуемые виды регистраций и учета указанных лиц реализовывают не только физические, но и юридические лица. При этом за данные правонарушения законодателем установлена административная ответственность, закрепленная ст. 19.15<sup>2</sup> КоАП РФ «Нарушение правил регистрации гражданина Российской Федерации по месту

пребывания или по месту жительства в жилом помещении» и ст. 19.27 КоАП РФ «Представление ложных сведений при осуществлении миграционного учета».

К административной ответственности могут привлекаться и юридические лица, так как субъектами административных правонарушений, закрепленных в ст. 19.15<sup>2</sup>, 19.27 КоАП РФ, выступают юридические лица.

В завершение параграфа отметим, что проведенное исследование позволило выявить ряд проблем законодательного характера, к которым следует отнести вопросы определения некоторых признаков объективной стороны преступлений против порядка регистрационного и миграционного учета, а также определения субъекта рассматриваемых противоправных деяний.

Исследование показало, что субъект рассматриваемых преступлений общий. Однако следует отдельно выделить повышенные возможности совершения рассматриваемых преступлений лицами, обладающими полномочиями в области осуществления регистрационного и миграционного процесса. Деяния таких лиц представляют повышенную общественную опасность.

Вопросы конкретизации признаков объективной стороны, в частности понятия фиктивности регистрации и фиктивности постановки на учет, признаков субъекта изучаемых преступлений могут найти свое разъяснение или уточнение в постановлении высшего судебного органа страны, что позволит избежать разногласий при определении указанных признаков составов преступлений как со стороны научной общественности, так и со стороны правоприменителя.

### **§ 3. Квалификация преступлений**

#### **против порядка регистрационного и миграционного учета**

Квалификация преступлений выступает главным индикатором применения норм уголовного закона<sup>1</sup>. От правильной квалификации преступления зависят практически все уголовно-правовые последствия совершения преступления. В. Н. Кудрявцев определял квалификацию преступлений «как осуществление и юридическое закрепление четкого соотношения между свойствами совершенного

---

<sup>1</sup> Гаухман Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. М., 2010. С. 6–7.

преступления или свойствами состава правонарушения, предусмотренного одной нормой»<sup>1</sup>.

Появление в уголовном законодательстве России норм, устанавливающих уголовную ответственность за фиктивную регистрацию и фиктивную постановку на учет, непременно порождает вопросы правильной квалификации данных преступлений, а также отграничения их от смежных составов преступлений и административных правонарушений. Следует обратить внимание и на бланкетный характер рассматриваемых уголовно-правовых норм, что обуславливает обращение правоприменителя к законодательству, регулирующему правила регистрации граждан Российской Федерации, а также правила миграционного учета граждан других стран и лиц без гражданства на территории России.

Анализ судебно-следственной практики выявил ряд проблем, с которыми сталкиваются правоприменительные органы при квалификации преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ. Среди них следует отметить такие как квалификация нескольких фактов совершения преступления как единое продолжаемое или совокупность преступлений, определение субъективной стороны при квалификации, разграничение рассматриваемых преступлений между собой, а также с другими смежными составами преступлений, отграничение их от административных правонарушений, квалификация по совокупности с другими преступлениями, а также квалификация действий иных лиц, оказывающих содействие фиктивной регистрации и фиктивной постановке на учет.

Первый из поставленных вопросов касается квалификации нескольких эпизодов преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, как единого продолжаемого преступления или как совокупности преступлений. Так, исследование показало, что порой деяния, сходные по своим признакам, получают различную оценку судебно-следственных органов.

Так, гр. О. была осуждена судом за совершение единого преступления, предусмотренного ст. 322<sup>3</sup> УК РФ. Она фиктивно поставила на учет по месту пребывания десять граждан Республики Узбекистан и одного гражданина

---

<sup>1</sup> Кудрявцев В. Н. Теоретические основы квалификации преступлений. М., 1972. С. 7–8.

Республики Киргизия в разные дни в период с 12 января по 5 июля 2013 г. При этом она не имела намерения предоставлять им жилое помещение. Суд, применив положения ст. 64 УК РФ, назначил наказание в виде штрафа в размере 15 тыс. рублей<sup>1</sup>.

В другом случае гр. Г. осужден за совершение нескольких преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>3</sup> УК РФ. Он фиктивно поставил на учет по месту пребывания трех граждан Республики Молдова в разные дни в период с 8 декабря 2015 г. по 16 мая 2016 г. Действие подсудимого суд квалифицировал по совокупности трех преступлений, а именно по ст. 322<sup>3</sup> УК РФ, ст. 322<sup>3</sup> УК РФ, ст. 322<sup>3</sup> УК РФ, поскольку, как установил суд, им было совершено три факта фиктивной постановки на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в РФ, и назначил ему наказание за каждое преступление в виде штрафа в размере 100 тыс. рублей<sup>2</sup>.

В первом примере при осуждении гр. О. за фиктивную постановку на учет десяти иностранных граждан суд ограничился указанием в приговоре лишь на «исполнение преступного умысла, направленного на извлечение прибыли с иностранных граждан». Из этого отдаленно можно сделать вывод о наличии у осужденной единого преступного умысла и единой преступной цели, состоящей в извлечении прибыли, что является признаками единого продолжаемого преступления.

Во втором приговоре, приведенном в отношении гр. Г., каждый факт совершения противоправных действий описывается отдельно, суд приходит к выводу о наличии в его действиях совокупности преступлений, так как не было установлено и зафиксировано в приговоре наличия единого умысла, общей цели, к достижению которой стремился преступник.

---

<sup>1</sup> Приговор Бабушкинского районного суда города Москвы № 1-137/2014 от 28.02.2014 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Oez1eoS2WBLP/> (дата обращения: 15.06.2018).

<sup>2</sup> Приговор судебного участка № 193 района Фили-Давыдково г. Москвы № 1-05/16 от 19.04.2016 [Электронный ресурс]. // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Oez1eoS2WBLP/> (дата обращения: 15.06.2018).

Таким образом, в действиях лица может усматриваться единое продолжаемое преступление при наличии определенных признаков. К этим признакам можно отнести ряд тождественных действий, осуществляемых с небольшим промежутком во времени, общую цель, наличие единого умысла. По этому поводу Н. Г. Кадников и Г. С. Шкабин высказывают точку зрения о том, что умысел на совершение данных преступлений разрывается при совершении общественно опасного деяния в отношении разных лиц. Следовательно, совершение деяний в отношении двух и более лиц, даже и объединенных единым умыслом, составляет множественность преступлений<sup>1</sup>.

Вместе с тем представляется, что в каждом конкретном случае необходимо решать вопрос о наличии единого продолжаемого преступления или совокупности преступлений в зависимости от обстоятельств совершенного деяния, наличия единого умысла и единой цели. При этом в приговоре следует указывать на эти обстоятельства, обосновывая принятое решение.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ относительно указанного вопроса имеется разъяснение, в котором сказано: если единым умыслом виновного лица охватывалось осуществление фиктивной регистрации (постановки на учет) по одному и тому же месту пребывания или месту жительства одновременно двух или более граждан Российской Федерации, иностранных граждан или лиц без гражданства, содеянное им образует одно преступление, предусмотренное соответственно ст. 322<sup>2</sup> или ст. 322<sup>3</sup> УК РФ<sup>2</sup>.

Выяснение признаков субъективной стороны преступления имеет теоретическое и практическое значение, поскольку они во многом определяют квалификацию преступления. Однако при установлении признаков субъективной стороны преступления в практической деятельности возникают сложности.

Для рассматриваемых составов преступлений характерна вина в виде прямого умысла. Лицо, совершающее преступление, должно осознавать

---

<sup>1</sup> Кадников Н. Г., Шкабин Г. С. Указ. соч. С. 88.

<sup>2</sup> О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией: [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 № 18](#) // Российская газета. 2003. 13 июля.

общественную опасность совершаемых им действий и желать наступления общественно опасных последствий в виде создания факта фиктивной регистрации и фиктивной постановки на учет лица без наличия необходимых юридических оснований. При этом данное положение в равной степени относится как к регистрирующему лицу (или лицу, которое осуществляет постановку на учет), так и к регистрируемому лицу (или лицу, которое встает на учет).

Если основанием фиктивной регистрации или фиктивной постановки на учет является предоставление заведомо недостоверных сведений или документов, субъективная сторона выражается только в виде прямого умысла, о чем свидетельствует наличие заведомости как со стороны регистрирующего лица (или лица, которое осуществляет постановку на учет), так и со стороны регистрируемого (или лица, которого ставят на учет).

При осуществлении фиктивной регистрации или фиктивной постановки на учет в других формах выполнения объективной стороны, с одной стороны, возможно отсутствие намерения собственника (нанимателя) помещения предоставить его для проживания или пребывания, а с другой стороны – отсутствие намерения проживать (пребывать) в помещении у регистрируемого лица (или лица, которое встает на учет). Во втором случае, если лицо, которое осуществляет регистрацию (постановку на учет), не осознает отсутствия намерения у лица, которое регистрируют (ставят на учет), проживать (пребывать) в помещении, то в его действиях, как представляется, отсутствует состав преступления. В этой ситуации ответственности должно подлежать регистрирующееся лицо (или лицо, которое встает на учет). Однако, как уже отмечалось, в судебно-следственной практике нет примеров, когда к уголовной ответственности привлекались регистрирующиеся лица или лица, которые встают на учет.

Постановка иностранных граждан или лиц без гражданства на учет по месту пребывания по адресу организации, в которой они в установленном порядке не осуществляют трудовую или иную не запрещенную законодательством Российской Федерации деятельность, также совершается с прямым умыслом.



Далее необходимо отметить, что при квалификации преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, их необходимо разграничивать между собой. Непосредственный объект данных преступлений, о чем говорилось ранее, один и тот же. Именно на основании сходного непосредственного объекта эти преступления объединены нами в одну группу.

Проведенный нами анализ преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, показывает, что данные деяния между собой различаются некоторыми признаками объективной стороны. По ст. 322<sup>2</sup> УК РФ результатом выполнения деяний, составляющих объективную сторону преступления, является фиктивная регистрация по месту пребывания или по месту жительства. По ст. 322<sup>3</sup> УК РФ результатом выполнения деяний, составляющих объективную сторону преступления, является фиктивная постановка на учет по месту пребывания в помещении в Российской Федерации. При этом круг деяний, которые влекут за собой фиктивную регистрацию, и круг деяний, которые влекут фиктивную постановку на учет, практически совпадают. Единственное, на что необходимо обратить внимание, – на то, что фиктивная постановка на учет иностранных граждан и лиц без гражданства возможна и в организациях, когда ее основанием является неосуществление трудовой деятельности в установленном законом порядке. Таким образом, различие заключается в том, что фиктивная регистрация осуществляется в связи с проживанием либо пребыванием лица, а фиктивная постановка на учет – только в связи с пребыванием, и ее осуществление возможно лишь только в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства.

Субъективная сторона преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup>, 322<sup>3</sup> УК РФ, совпадают. Таким образом, эти преступления можно разграничить между собой лишь по некоторым признакам объективной стороны. При этом заметим, что в правоприменительной практике особых сложностей при разграничении этих составов не возникает.

Напомним, что до введения в уголовный закон ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ фиктивная регистрация и фиктивная постановка на учет граждан других стран и

лиц без гражданства охватывалась квалификацией по ст. 322<sup>1</sup> УК РФ как организация незаконного пребывания иностранных граждан на территории России.

Например, в 2011 году гр. Г. была осуждена за совершение преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 322<sup>1</sup> УК РФ. Гр. Г. организовала 113 иностранным гражданам незаконное пребывание в Российской Федерации путем незаконного продления им срока временного пребывания. Используя фиктивные печать и документы, она изготовила заведомо поддельные документы в целях совершения указанного преступления<sup>1</sup>.

С введением рассматриваемых уголовно-правовых норм появилась необходимость в их разграничении со ст. 322<sup>1</sup> УК РФ, в которой установлена ответственность за организацию незаконной миграции.

Объективная сторона организации незаконной миграции предполагает совершение таких действий, как организация для иностранных граждан или лиц без гражданства незаконного въезда в Российскую Федерацию, организация их незаконного пребывания в Российской Федерации и организация незаконного транзитного проезда через территорию Российской Федерации<sup>2</sup>.

В настоящее время ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ являются специальными нормами по отношению к ст. 322<sup>1</sup> УК РФ, так как в них преступления описываются более детально, определяется один из вариантов организации незаконного пребывания граждан других стран или лиц, не имеющих какого-либо гражданства. Иными словами, общая уголовно-правовая норма предусматривает ответственность за определенный вид преступления, а специальная – за частное его проявление. По правилам квалификации при конкуренции общей и специальной норм применяется специальная норма (ч. 3 ст. 17 УК РФ).

Рассматриваемые составы преступлений необходимо также отграничивать от незаконного пересечения государственной границы РФ (ст. 322 УК РФ). Кроме того что рассматриваемые преступления различаются непосредственным

---

<sup>1</sup> Приговор Советского районного суда г. Рязани № 1-158/2011 от 02.11.2011 [Электронный ресурс]. // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Oez1eoS2WBLP/> (дата обращения: 15.10.2019).

<sup>2</sup> Щербаков А. В. Преступления против порядка управления: научно-практический комментарий к главе 32 УК РФ. М., 2011. С. 104.

объектом, о чем речь шла при осуществлении систематизации преступлений против порядка регистрационного и миграционного учета, необходимо обращать внимание на объективную сторону незаконного пересечения государственной границы Российской Федерации, которая состоит в том, что охраняемая государственная граница пересекается любым способом и в любом направлении без установленных законодательством документов или без необходимого разрешения либо таким лицом, которому въезд на территорию РФ заведомо запрещен.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 322 УК РФ, является физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста<sup>1</sup>. И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов подчеркивают, что субъектом данных преступлений могут выступать как лица, обладающие специальным должностным статусом, так и лица, не имеющие его<sup>2</sup>. Субъектами преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, как отмечалось ранее, также могут быть как граждане, так и должностные лица, государственные и муниципальные служащие.

Итак, рассматриваемые деяния можно разграничить по признакам объективной стороны, непосредственному объекту и по субъекту.

Далее следует отметить, что преступления против порядка регистрационного и миграционного учета необходимо отграничивать от сходных административных правонарушений.

Ряд статей, которые устанавливают административную ответственность за нарушения регистрационного законодательства, закреплены в гл. 19 КоАП РФ. К таким нарушениям относятся проживание гражданина Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении без регистрации (ст. 19.15<sup>1</sup>); нарушение правил регистрации гражданина Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении (ст. 19.15<sup>2</sup>)<sup>3</sup>. Ранее

---

<sup>1</sup> Голубева Э. Р. С. 26.

<sup>2</sup> Уголовное право. Особенная часть / отв. ред. И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. 4-е изд., изм. и доп. М., 2008. С. 923.

<sup>3</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (в ред. от 18.03.2019) // Российская газета. 2001. 31 дек.

мы уже указывали признаки, по которым рассматриваемые преступления следует отграничивать от данных правонарушений.

Например, гр. В. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.15<sup>1</sup> КоАП РФ. С декабря 2017 г. по декабрь 2018 г. он проживал без регистрации, чем нарушил Правила регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденные Постановлением Правительства РФ № 713 от 17 июля 1995 г.<sup>1</sup> Из примера видно, что лицо было привлечено к административной ответственности за проживание без регистрации, признаки состава преступления, предусмотренного ст. 322<sup>2</sup> УК РФ, отсутствуют, факт фиктивной регистрации отсутствует.

Фиктивную регистрацию иностранных граждан и лиц без гражданства необходимо отличать от административных правонарушений, предусмотренных ст. 18.8 (нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства правил въезда в Российскую Федерацию либо режима пребывания (проживания) в Российской Федерации), 18.9 (нарушение правил пребывания в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства), 18.11 (нарушение иммиграционных правил) КоАП РФ. В данном случае анализ объективной стороны указанных административных правонарушений свидетельствует об отсутствии последствия в виде фиктивной регистрации иностранного гражданина или лица без гражданства, а происходит только лишь нарушение самих миграционных правил. Фиктивная постановка на учет от правонарушений, указанных в ст. 18.8, 18.9, 18.11 КоАП РФ, отличается тем, что составами административных правонарушений не охватывается последствие в виде фиктивной постановки на учет.

Кроме того, необходимо отграничивать административное правонарушение, состоящее в представлении ложных сведений при осуществлении миграционного учета (ст. 19.27 КоАП РФ), и преступления в виде фиктивной регистрации по месту

---

<sup>1</sup> Приговор Красноярского краевого суда (Красноярский край) № 7Р-283/2019 от 25.04.2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Oez1eoS2WBLP/> (дата обращения: 02.10.2019).

жительства и фиктивной постановки на учет по месту пребывания иностранных граждан или лиц без гражданства в Российской Федерации.

С позиции административного законодательства правонарушение, предусмотренное ст. 19.27 КоАП РФ, влечет за собой административную ответственность как иностранных граждан и лиц без гражданства, так и лиц, выступающих в качестве принимающей стороны, за представление ими заведомо недостоверных сведений либо подложных документов для постановки на миграционный учет.

Сходство признаков объективной стороны рассматриваемых правонарушений проявляется в предоставлении заведомо недостоверных (ложных) сведений или документов при осуществлении миграционного учета. Однако при совершении административного правонарушения отсутствует последствие в виде фиктивной регистрации или фиктивной постановки на учет иностранного гражданина или лица без гражданства.

Квалификация же предоставления заведомо недостоверных сведений или документов на ранних стадиях совершения противоправных деяний возможна по соответствующим нормам КоАП РФ. В противном случае, если все такие выявленные случаи квалифицировать как покушение на совершение преступления, нарушается принцип экономии уголовной репрессии. Квалификация таких деяний, как покушения на совершение преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, возможна лишь при установлении у виновного умысла на достижение преступного результата в виде фиктивной регистрации или фиктивной постановки на учет.

Также необходимо обратить внимание на признаки субъектов рассматриваемых противоправных деяний. Как показывает проведенное исследование, субъектами фиктивной постановки на учет являются российские граждане, а субъектами административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.27 КоАП РФ, выступают, как отмечалось выше, иностранные граждане, лица без гражданства, а также лица принимающей стороны, представившие заведомо

ложные сведения об иностранном гражданине или о лице без гражданства либо подложные документы.

Подводя итог исследованию вопроса разграничения преступлений против порядка регистрационного и миграционного учета от сходных административных правонарушений, уточним, что для квалификации деяния как преступления необходимо наличие преступного результата в виде фиктивной регистрации или фиктивной постановки на учет. Повышенная общественная опасность преступлений в сравнении с административными правонарушениями проявляется в том, что в результате совершения преступлений органы миграционной службы, а также органы, отслеживающие исполнение законодательных актов РФ, лишаются возможности осуществлять контроль за соблюдением правил регистрационного и миграционного учета и правил нахождения на территории России иностранными гражданами и лицами, не имеющими гражданства.

И последнее в этом параграфе, на что хотелось обратить внимание, это квалификация преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, по совокупности с другими преступлениями. Совокупность преступлений – весьма распространенное явление. В любом определенном случае следственной и судебной практики в ходе квалификации совершенного деяния важно определить присутствие ее правовых признаков, отделить от других форм множественности преступлений и от сложных единичных преступлений.

Как показало проведенное исследование, фиктивная регистрация (ст. 322<sup>2</sup> УК РФ) и фиктивная постановка на учет (ст. 322<sup>3</sup> УК РФ) могут совершаться в совокупности с такими преступлениями, как незаконная выдача паспорта гражданина Российской Федерации, а равно внесение заведомо ложных сведений в документы, повлекшее незаконное приобретение гражданства Российской Федерации (ст. 292<sup>1</sup> УК РФ), внесение должностным лицом, а также государственным служащим или муниципальным служащим, не являющимся должностным лицом, в официальные документы заведомо ложных сведений (ст. 292 УК РФ), подделка, изготовление, сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов и печатей (ст. 327 УК РФ).

Совершению рассматриваемых преступных деяний могут сопутствовать некоторые должностные преступления, ответственность за которые установлена ч. 1 ст. 292<sup>1</sup>, ст. 290 УК РФ. Так, получение должностным лицом взятки за фиктивную регистрацию (постановку на учет), а также за внесение заведомо ложных сведений в документы, повлекшее незаконное приобретение гражданства РФ, подлежит квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> или 322<sup>3</sup>, ч. 1 ст. 292<sup>1</sup> и соответствующей части ст. 290 УК РФ.

Например, гр. А., являясь начальником отделения УФМС России по Приморскому краю в Надеждинском муниципальном районе, осуществляя функции представителя власти, действуя умышленно, из корыстных побуждений, использовала свое служебное положение вопреки интересам службы для совершения незаконных действий в пользу иностранного гражданина М. по его фиктивной постановке на учет по месту пребывания в жилом помещении в РФ. Подготовила от собственников заведомо фиктивные заявления о согласии на регистрацию гр. М. по месту пребывания по указанному адресу, а также заведомо фиктивное заявление о регистрации по месту пребывания, поставив подписи в них за указанных лиц. Кроме того, она осуществила фиктивную постановку на миграционный учет по месту пребывания детей гр. М. – Л. и К., являющихся иностранными гражданами, для дальнейшего незаконного приобретения ими гражданства РФ с целью получения в последующем от гр. М., через посредника гр. Б., взятки в виде денежных средств. Суд квалифицировал действия гр. А по совокупности преступлений по ст. 322<sup>3</sup> УК РФ – как фиктивная постановка на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в РФ; по ч. 1 ст. 292<sup>1</sup> УК РФ – как внесение должностным лицом заведомо ложных сведений в документы, повлекшее незаконное приобретение гражданства РФ; по ч. 3 ст. 290 УК РФ – как получение должностным лицом через посредника взятки в виде денег за совершение незаконных действий в пользу взяткодателя<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение СК по уголовным Приморского краевого суда № 22-3234/2016 от 01.06.2016 // Гарант [Электронный ресурс]: справочная правовая система (дата обращения: 15.03.2017).

Дополнительная квалификация противоправных действий должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, по ст. 292<sup>1</sup> УК РФ возможна в случае, если будет установлен факт наступления последствий в виде незаконного приобретения российского гражданства.

Следует отметить, что на практике встречаются случаи квалификации рассматриваемых преступлений, совершаемых должностными лицами, по совокупности со ст. 292 УК РФ, устанавливающей ответственность за служебный подлог.

Например, гр. Д., являясь должностным лицом, признан виновным в совершении пяти преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>3</sup> УК РФ, т. е. за фиктивную постановку на учет граждан других стран по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации, семи преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> УК РФ, т. е. за фиктивную регистрацию граждан других стран по месту жительства в жилом помещении в РФ, семи преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 291<sup>2</sup> УК РФ, т. е. за получение взятки через посредника в размере, не превышающем 10 тыс. рублей, восьми преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 292 УК РФ, т. е. за служебный подлог, выразившийся во внесении должностным лицом в официальные документы заведомо ложных сведений из корыстной или иной личной заинтересованности. Лицо было признано виновным в совершении служебного подлога при осуществлении фиктивной постановки на учет или при осуществлении фиктивной регистрации иностранных граждан. Гр. Д. вносил в официальные документы заведомо ложные сведения из корыстной или иной личной заинтересованности. В частности, он ставил подписи в заявлениях иностранных граждан о регистрации по месту жительства от их имени. Кроме того, гр. Д. незаконно получал денежные средства при осуществлении фиктивной регистрации и фиктивной постановки на учет иностранных граждан<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Приговор Сакмарского районного суда Оренбургской области № 1/1-15/2017(1/1-111/2016) от 15.03.2016 [Электронный ресурс]. // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Oez1eoS2WBLP/> (дата обращения: 02.06.2017).



Совершению рассматриваемых преступлений может сопутствовать деяние, предусмотренное ст. 327 УК РФ (подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков). При этом в юридической литературе имеется мнение, согласно которому как совокупность ст. 322<sup>2</sup> УК РФ и ч. 3 ст. 327 УК РФ следует квалифицировать фиктивную регистрацию, совершенную с использованием подделанного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей<sup>1</sup>. Эта позиция находит отражение и в судебной практике.

Гр. Г., будучи не единственным собственником жилого помещения, имея умысел на фиктивную регистрацию гражданина другой страны по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации и не имея намерения предоставлять гражданину другой страны жилое помещение для его фактического проживания, осознавая, что для беспрепятственной регистрации граждан других стран необходимо согласие всех владельцев жилого помещения, действуя во исполнение своего преступного умысла, направленного на использование заранее фальшивого документа, достоверно зная, что он использует заявления, которые содержат недостоверные данные о согласии на регистрацию иностранных граждан, осуществил фиктивную регистрацию. Суд квалифицировал его действия по ст. 322<sup>2</sup> УК РФ как совершение фиктивной регистрации граждан других стран по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации и по ч. 3 ст. 327 УК РФ как использование заранее подделанного документа<sup>2</sup>.

Для квалификации деяния по ч. 3 ст. 327 УК РФ достаточно использования подложного документа либо представления его в качестве подлинного, а для квалификации по ст. 322<sup>2</sup> либо ст. 322<sup>3</sup> УК РФ действия должны быть направлены на достижение преступного результата в виде фиктивной регистрации или фиктивной постановки на учет. В связи с чем некоторые исследователи утверждают, что в рассматриваемом примере можно усмотреть наличие идеальной

---

<sup>1</sup> Шатилович С. Н. Указ. соч. С. 63.

<sup>2</sup> Приговор судебного участка №51 Калужского судебного района Калужской области № 1-45/2016 [Электронный ресурс]. // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Oez1eoS2WBLP/> (дата обращения: 02.06.2017).

совокупности, но только в том случае, если предмет преступления отвечает признакам официального документа<sup>1</sup>.

Гражданин Д., будучи осведомленным о порядке приема граждан на обучение по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования, с целью зачисления своего несовершеннолетнего ребенка в первый класс познакомился по интернету с неустановленным лицом для приобретения подложного официального документа (изготовленного другим лицом) – свидетельства о регистрации по месту пребывания в целях его последующего использования. Противоправные действия гражданина Д. по приобретению иного официального документа были квалифицированы только по ч. 3 ст. 327 УК РФ<sup>2</sup>.

Однако существует достаточно обоснованное мнение, согласно которому при использовании поддельного документа в целях совершения преступления совокупность в действиях лица отсутствует. Р. А. Сабитов и Е. Ю. Сабитова пишут следующее: «Использование... заведомо подложного документа является разновидностью обмана. Поэтому в случаях, когда обман является способом совершения определенного преступления и признаком состава, использование подложного документа не требует дополнительной квалификации по ч. 3 ст. 327 УК РФ<sup>3</sup>. Если виновные лица предоставили в орган регистрационного учета подделанный официальный документ, изготовленный другим лицом, то содеянное охватывается составом ст. 322<sup>2</sup> либо 322<sup>3</sup> УК РФ и дополнительной квалификации по ст. 327 УК РФ не требует»<sup>4</sup>. А в случае, если лицо само изготовило поддельный документ, то его действия необходимо квалифицировать по ч. 3 ст. 327 УК РФ.

---

<sup>1</sup> Акименко П. А. Анализ уголовно-правовых норм, закрепленных в статьях 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ // Вестник Воронежского института МВД России. 2016. № 4. С. 100.

<sup>2</sup> Приговор Промышленного районного суда г. Самары № 1-330/2017 от 04.08.2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Oez1eoS2WBLP/> (дата обращения: 12.01.2018).

<sup>3</sup> Сабитов Р. А., Сабитова Е. Ю. Уголовно-правовая оценка обманов и действий, совершённых с документами: монография. М., 2012. С. 161.

<sup>4</sup> Яковлева Л. В., Ударцева Т. М. Уголовно-правовая характеристика преступлений, предусмотренных статьями 322-2, 322-3 УК РФ: науч.-практ. комментарий / Упр. по организации дознания МВД России ; ВНИИ МВД России. М., 2014.

Таким образом, соглашаясь со второй точкой зрения, отметим, что использование подложного документа в целях фиктивной регистрации и фиктивной постановки на учет является способом совершения указанных преступлений и дополнительной квалификации не требует согласно правилам квалификации преступлений, когда способ является частью их объективной стороны<sup>1</sup>.

Анализ правовых предписаний, содержащихся в Законе РФ «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации»<sup>2</sup> и в примечании к ст. 322<sup>3</sup> УК РФ, раскрывающих понятие фиктивной регистрации и фиктивной постановки на учет, образующих объективную сторону инкриминируемых составов, позволил сделать вывод, что преступления могут быть совершены как общим субъектом, так и специальным субъектом. Специальным субъект признается в той части, в которой уполномоченные лица принимают решение о регистрационном учете или о постановке на миграционный учет, а общим – в той части, где предоставляет подложные документы, на основании которых осуществляется регистрационный и миграционный учет.

Таким образом, предоставление поддельных документов общим субъектом охватывает собой использование подложного документа и не требует его дополнительной квалификации. В части действия специального субъекта использование подделанных документов им не осуществляется. Следовательно, совершение им действий, образующих объективную сторону рассматриваемого состава, не соединено с использованием подделанного документа. В этом и состоит специфика реализации объективной стороны указанных составов разными

---

<sup>1</sup> О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 // Гарант [Электронный ресурс]: справочно-правовая система. URL: <http://base.garant.ru/1792859/> (дата обращения: 17.09.2019).

<sup>2</sup> О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации: закон РФ от 25.06.1993 № 5242-1 (ред. 01.04.2019) // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справочная правовая система.

субъектами и отсутствие оснований для дополнительной квалификации по ч. 3 ст. 327 УК РФ.

Дополнительная квалификация по ст. 327 УК РФ требуется только в случае, если лицо само изготовило официальный документ. В этой ситуации необходима квалификация по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 327 УК РФ и в зависимости от обстоятельств конкретного дела ст. 322<sup>2</sup> УК РФ или ст. 322<sup>3</sup> УК РФ.

Далее обратим внимание на случаи квалификации рассматриваемых составов по совокупности с преступлением, предусмотренным ст. 285 УК РФ, так как в судебной практике имеются примеры такой уголовно-правовой оценки.

Так, гр. С., являясь официальным лицом – специалистом паспортного стола ГУ ИС Бабушкинского района, признана виновной в совершении фиктивной постановки на учет двух иностранных граждан, а также в фиктивной регистрации по месту пребывания по своему адресу гражданина России, достоверно зная, что поставленные на учет граждане другой страны и российский гражданин по данному адресу пребывать не будут, т. к. у нее отсутствовало намерение предоставить им данное жилое помещение. Кроме этого, гр. С. получила денежное вознаграждение за оформление свидетельства о регистрации по месту пребывания гражданина РФ, заведомо зная, что услуга по регистрации российских граждан по месту пребывания является бесплатной. Суд квалифицировал ее действия по ст. 322<sup>3</sup>, ч. 1 ст. 290, ч. 1 ст. 285 УК РФ<sup>1</sup>.

Анализ предписаний, содержащихся в ст. 285 УК РФ и ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, позволяет заключить, что в ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> содержится специальный вид злоупотребления должностными полномочиями, которое выражается в выполнении специальным субъектом действий, направленных на осуществление фиктивной регистрации и фиктивной постановки на учет. Другими словами, ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ являются специальными по отношению к ст. 285 УК РФ, и по правилам ч. 3 ст. 17 УК РФ квалификация осуществляется по специальной норме.

---

<sup>1</sup> Приговор Бабушкинского районного суда г. Москвы № 1-326/14 от 06.05.2014 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Oez1eoS2WBLP/> (дата обращения: 12.01.2018).

В нашем случае по ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ в зависимости от обстоятельств дела. Исходя из этого, полагаем, что в приведенном выше случае была излишне вменена ст. 285 УК РФ.

В судебной-следственной практике отмечаются случаи, когда к уголовной ответственности привлекаются два и более лиц, участвовавших в совершении преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ. Однако такие случаи встречаются достаточно редко. При этом интервьюирование сотрудников миграционной службы выявило, что зачастую между иностранными гражданами и лицами без гражданства и теми, кто их фиктивно регистрирует или фиктивно ставит на учет, имеются посредники. Эти посредники помогают найти иностранным гражданам и лицам без гражданства тех людей, кто их фиктивно регистрирует или поставит на учет. Вместе с тем они остаются за рамками правового поля, лишь в некоторых случаях привлекаются к уголовной ответственности как посредники.

Например, гр. И. предложила гр. Б. за денежное вознаграждение поставить на учет по месту пребывания в квартире по месту своей регистрации иностранных граждан, при этом было оговорено, что указанные лица проживать в квартире не будут, а постановка их на учет по месту пребывания будет фиктивной. Склоняя путем уговора и подкупа к совершению преступления в виде фиктивной постановки на учет иностранных граждан, гр. И. пообещала гр. Б. денежное вознаграждение. Затем, действуя совместно и согласованно, группой лиц по предварительному сговору, согласно оговоренным условиям, в дневное время гр. И. вместе с гр. Б. встретились с неустановленным лицом в помещении, после оформления всех документов гр. Б. осуществил постановку иностранных граждан на учет по месту пребывания. За содеянное гр. И. была осуждена по ч. 4 ст. 33 УК РФ, ст. 322<sup>3</sup> УК РФ<sup>1</sup>.

Представляется, действия посредников, оказывающих содействие в фиктивной регистрации или фиктивной постановке на учет, надлежит

---

<sup>1</sup> Приговор судебного участка № 64 Краснокамского муниципального района (Пермский край) от 28.41.2015 № 1-28/2015. [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Oez1eoS2WBLP/> (дата обращения: 13.02.2019).

квалифицировать соответственно по ст. 322<sup>2</sup> или ст. 322<sup>3</sup> УК РФ со ссылкой на ч. 4 ст. 33 УК РФ.

На основании изложенного в рамках данного параграфа сформулируем следующие выводы.

При квалификации преступлений против порядка регистрационного и миграционного учета необходимо давать правильную оценку нескольким фактам фиктивной регистрации или фиктивной постановки на учет в отношении нескольких лиц как единому продолжаемому преступлению или совокупности с учетом конкретных обстоятельств совершенного деяния, наличия единого умысла и единой цели у лица, виновного в совершении преступления.

Между собой преступления, предусмотренные ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, следует разграничивать по некоторым признакам объективной стороны, вытекающим из установленных российским законодательством специальных правил регистрации граждан России, иностранных граждан и лиц без гражданства и постановки на миграционный учет иностранных граждан и лиц без гражданства, от смежных составов преступлений указанные деяния отграничиваются по непосредственному объекту, признакам объективной стороны и признакам субъекта.

При разграничении преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, и административных правонарушений в сфере регистрационного и миграционного учета следует иметь в виду, что последние не охватывают факта достижения результата в виде фиктивной регистрации или фиктивной постановки на учет.

При квалификации рассматриваемых деяний по совокупности с другими составами преступлений при наличии к тому оснований необходимо применять правило, закрепленное в ч. 3 ст. 17 УК РФ. Если преступления, предусмотренные ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, являются специальными по отношению к другим уголовно-правовым нормам (например, ст. 285, 286 УК РФ), то противоправные деяния квалифицируются только по специальной норме согласно положению, закрепленному в ч. 3 ст. 17 УК РФ. При совершении рассматриваемых преступлений должностными лицами, государственными или муниципальными

служащими возможна также их квалификация и по совокупности с другими составами преступлений при наличии соответствующих признаков таких составов преступлений, как, например, служебный подлог, мелкое взяточничество и другие.

### ГЛАВА 3. ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ПРАКТИКА НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ПОРЯДКА РЕГИСТРАЦИОННОГО И МИГРАЦИОННОГО УЧЕТА

#### § 1. Дифференциация уголовной ответственности за преступления против порядка регистрационного и миграционного учета

Одним из наиболее серьезных вопросов современного уголовного права является дифференциация уголовной ответственности. Она призвана выработать меры правового воздействия на лицо, которые бы соответствовали характеру и степени общественной опасности содеянного виновным.

Дифференциация (от латинского *differentia* – различие<sup>1</sup>) – это расчленение, различение отдельного, частного при рассмотрении, изучении чего-нибудь<sup>2</sup>.

В самом общем виде дифференциация уголовной ответственности понимается как «градация, разделение, расслоение ответственности в уголовном законе, в результате которой законодателем устанавливаются различные уголовно-правовые последствия в зависимости от типовой степени общественной опасности преступления и личности виновного»<sup>3</sup>.

Л. Л. Кругликов, определяет ее как «осуществляемое законодателем разделение последней, дозировку с учетом определенного рода обстоятельств, целью которой является создание для правоприменителя желаемого режима при определении меры (вида и размера) ответственности за совершенное правонарушение»<sup>4</sup>. Это определение конкретизировано Ю. Б. Мельниковой, которая отмечает, что дифференциация уголовной ответственности – это «установление в уголовном законе ее форм, объема и меры в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, личности виновного и обстоятельств дела, смягчающих и отягчающих ответственность»<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Крысин Л. П. Толковый словарь иноязычных слов. М.: Эксмо, 2008. 944 С. 175.

<sup>2</sup> См.: Ожегов С. И. Словарь русского языка. М., 1975. С. 154.

<sup>3</sup> Лесниевски-Костарева Т. А. Дифференциация уголовной ответственности: Теория и законодательная практика. М., 1998. С. 52.

<sup>4</sup> Кругликов Л. Л., Васильевский А. В. Дифференциация ответственности в уголовном праве. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2002. С. 62.

<sup>5</sup> Мельникова Ю. Б. Дифференциация ответственности и индивидуализация наказания.



Мы предлагаем понимать дифференциацию уголовной ответственности как разделение мер уголовно-правового характера, применяемых за совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, на основании характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного в целях достижения баланса между строгостью ответственности за тяжкие и особо тяжкие преступления и мягкостью за преступления небольшой и средней тяжести<sup>1</sup>.

Дифференциация ответственности не является сугубо уголовно-правовой категорией. В науке выделяется межотраслевая дифференциация уголовной ответственности, понимание как применение за деяние меры ответственности, установленной определенной отраслью права (уголовной, административной и т. д.) в зависимости от наличия или отсутствия в содеянном общественной опасности, а при наличии – от ее характера и степени.

В настоящее время существует ряд проблем, касающихся прежде всего межотраслевой дифференциации ответственности за нарушение правил регистрационного и миграционного учета. В теории и на практике часто возникает вопрос о соотношении преступления и административного правонарушения. В ходе организованного анкетирования подтвердилось предположение о необходимости дальнейшей разработки критериев разграничения смежных административных правонарушений и преступлений в силу актуальности этой проблемы (Приложение 1).

Преступления против порядка регистрационного и миграционного учета отличаются от смежных административных правонарушений наличием у них общественной опасности, которая выражается прежде всего в утрате контроля со стороны государства над фиктивно регистрирующимися гражданами России, иностранными гражданами и лицами без гражданства и над фиктивно поставленными на учет иностранными гражданами и лицами без гражданства.

Вред, причиняемый в результате совершения административного правонарушения общественным отношениям, возникающим в сфере

---

Красноярск, 1989. С. 38.

<sup>1</sup> Рогова Е. В. Учение о дифференциации уголовной ответственности: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2014. С. 161.

регистрационного и миграционного учета, очевиден. Он выражается в возможности продления незаконного нахождения иностранных граждан на территории России, что исключает их из числа законных субъектов миграционных отношений; повышении востребованности услуг лиц, организующих незаконную миграцию; нарушении законного миграционного режима в результате возникновения параллельного незаконного порядка, который влияет на регулирование общественных отношений в данной сфере. Административное правонарушение совершается в форме активных действий со стороны иностранного гражданина, т. е. иностранный гражданин является субъектом привлечения к административной ответственности за представление заведомо ложных сведений миграционным органам.

Вред общественным отношениям от преступления, скажем, предусмотренного ст. 322<sup>3</sup> УК РФ, состоит в том, что виновное лицо достигает преступного результата в виде фиктивной постановки на учет иностранного гражданина или лица без гражданства. Кроме того, у виновных в совершении преступления появляется возможность реализации корыстной цели, достижение которой порождает массовые фиктивные постановки на учет значительного числа иностранцев и лиц без гражданства, которые вовлекаются тем самым в сферу незаконной миграции, что в свою очередь создает условия для роста криминальной активности указанных лиц.

Можно привести ряд примеров из судебной практики, демонстрирующих, как российские граждане осуществляют фиктивную постановку на учет значительного числа иностранных граждан на территории Российской Федерации, преследуя корыстные цели. При этом у граждан России изначально отсутствует намерение предоставлять свои жилые помещения для иностранцев и лиц без гражданства, в связи с чем последние отсутствуют по адресам их фиктивной постановки на учет.

Таким образом, представление заведомо ложных сведений или подложных документов при постановке на миграционный учет как административное правонарушение отражается лишь на личном и правовом статусе иностранного

гражданина или лица без гражданства. Тогда как фиктивная регистрация и фиктивная постановка на учет в качестве преступлений порождают рост криминальной активности как принимающей стороны, заключающейся в росте количества таких регистраций и постановок на учет, так и иностранных граждан, оказавшихся неподконтрольными миграционным и правоохранительным органам.

С учетом межотраслевой дифференциации<sup>1</sup> ответственности очевидно, что общественная опасность преступлений против порядка регистрационного и миграционного учета значительно выше общественной опасности аналогичных административных правонарушений.

Особого внимания заслуживает тот факт, что фиктивной постановкой на учет теперь в соответствии с прим. 1 к ст. 322<sup>3</sup> УК РФ признается и постановка на учет по адресу организации, в которой иностранцы и лица без гражданства на самом деле не работают. В связи с повышенной общественной опасностью такого деяния, о чем было сказано в § 1 гл. 2, ответственность за него, на взгляд автора, необходимо усилить, выделив в ст. 322<sup>3</sup> УК РФ самостоятельную часть. В этой части следует закрепить ответственность за фиктивную постановку на учет иностранных граждан и лиц без гражданства в организациях в Российской Федерации, признавая такое деяние преступлением средней тяжести.

Дифференциация уголовной ответственности решает ряд задач, основными из которых являются: 1) выражение характера и степени общественной опасности деяния; 2) выражение характера и степени общественной опасности личности преступника в целях назначения ему справедливого наказания. Дифференциация уголовной ответственности обеспечивается посредством использования привилегирующих и квалифицирующих признаков. Именно дифференциация ответственности служит основным системообразующим фактором института привилегирующих и квалифицирующих признаков, о чем, в частности, наряду с другими учеными говорит Т. А. Лесниевски-Костарева<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Рогова Е. В. Учение о дифференциации уголовной ответственности: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2014. С. 161.

<sup>2</sup> Костарева Т. А. (Лесниевски-Костарева Т. А.) Квалифицирующие обстоятельства в уголовном праве: понятие, законодательная регламентация, влияние на дифференциацию ответственности.

Изучение развития отечественного уголовного законодательства позволяет констатировать наличие в настоящее время определенной тенденции к увеличению в уголовном законе числа квалифицирующих признаков, усиливающих уголовную ответственность. Так, Федеральным законом от 4 ноября 2019 г. № 354-ФЗ<sup>1</sup> ч. 2 ст. 322<sup>1</sup> УК РФ дополнена квалифицирующим признаком, предусматривающим повышенную уголовную ответственность за совершение преступления лицом с использованием своего служебного положения.

Следует отметить, что в составах преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, отсутствуют квалифицирующие признаки. Вместе с тем результаты исследования убеждают в необходимости закрепления этих признаков.

Случаи, когда лицо, обладающее служебными полномочиями, фиктивно регистрирует или ставит на учет лиц в жилом помещении, не являясь собственником этого помещения, без согласия собственника, отмечаются нечасто. Однако, не получая большой распространенности, такие преступления, совершенные лицами с использованием своего служебного положения, имеют высокую степень общественной опасности, что требует усиления уголовной ответственности указанных лиц посредством установления квалифицирующих признаков.

Очевидно, что в случаях совершения преступлений лицами с использованием своего служебного положения наносится серьезный репутационный вред органам государственной власти, их авторитет в глазах общества снижается, кроме того, такие преступления не лучшим образом сказываются на эффективности их деятельности<sup>2</sup>.

Л. В. Иногамова-Хегай и С. С. Черобедов справедливо замечают, что использование служебных полномочий при совершении преступлений

---

Ярославль, 1993. С. 23; Кругликов Л. Л. Дифференциация ответственности в уголовном праве. СПб., 2003. С. 158

<sup>1</sup> О внесении изменений в статью 322.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: федер. закон от 04.11.2019 № 354-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2019. № 44. Ст. 6175.

<sup>2</sup> Никонов П. В., Шиханов В. Н. Теория и практика квалификации должностных преступлений (Глава 30 УК РФ): учеб. пособие. СПб., 2016. С. 7.

существенным образом повышает общественную опасность содеянного. Имея определенные возможности в связи с занимаемым должностным положением, такие лица могут оказывать влияние на принятие решений<sup>1</sup>.

В связи с этим А. В. Рясков обращает внимание на то, что в России наблюдается криминализация аппарата государственной власти и управления, что делает невозможным создание правового государства и гражданского общества<sup>2</sup>.

Совершенно справедливо указано И. В. Плюгиной, что «процессы, связанные с незаконной миграцией, зачастую становятся возможными не столько в результате их организации отдельными лицами, сколько в результате содействия со стороны чиновников, от которых зависит, например, выдача или оформление документов, предоставление рабочих мест и т. п.»<sup>3</sup>. Автор видит обоснованным закрепление квалифицирующего признака «с использованием своего служебного положения».

Нельзя не согласиться с мнением М. К. Ахмедова, проводившего исследование в области незаконной миграции, который усматривает повышенную общественную опасность действий должностных лиц, так как, во-первых, объектом их противоправных действий выступают общественные отношения, связанные с нормальной деятельностью государственной службы, а во-вторых, они противоречат целям и задачам миграционной политики, осуществляемой в России. Автором вносилось совершенно справедливое предложение по дополнению ст. 322<sup>3</sup> УК РФ квалифицирующим признаком, связанным с деянием, совершенным должностным лицом миграционной службы России<sup>4</sup>. Но такая конкретизация субъекта несколько ограничивает сферу применения квалифицирующего признака, который не распространяется на государственных и муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами.

---

<sup>1</sup> Иногамова-Хегай Л., Черобедов С. Квалификация преступлений с использованием служебного положения // Уголовное право. 2008. № 4. С. 25–30.

<sup>2</sup> Рясков А. В. Признак «использование служебного положения» и его уголовно-правовая оценка по уголовному законодательству России: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2010. С. 3.

<sup>3</sup> Плюгина И. В. Указ. соч. С. 115.

<sup>4</sup> Ахмедов М. Н. Указ. соч. С. 122–123.

О повышенной общественной опасности преступлений, совершаемых должностными лицами органов миграционной службы, свидетельствует следующий пример, подтверждающий, что должностные лица, совершая преступления, предусмотренные ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, оказываются виновными и в других должностных преступлениях, среди которых служебный подлог, получение взятки и т. п.

Так, гр. П., являясь должностным лицом, лично получил взятку в виде денег в значительном размере за совершение входящих в его служебные полномочия незаконных действий в пользу взяткодателя, а также фиктивно поставил на учет иностранных граждан по месту пребывания в жилых помещениях в РФ при следующих обстоятельствах. П., являясь в соответствии с приказом заместителем начальника отдела по вопросам миграции ОМВД РФ, осуществлял функции представителя власти. К гр. П. обратился ранее незнакомый ему Ш. А. В. по вопросу постановки на учет по месту пребывания иностранных граждан, при этом пояснив, что у него не имеется жилища, где эти граждане могли бы быть поставлены на учет. После указанного обращения гр. П. решил получить взятку от Ш. А. В., высказал ему требование о передаче денег за фиктивную постановку на учет иностранных граждан по месту пребывания.

Реализуя преступный умысел, П., используя свои служебные полномочия вопреки интересам службы, из корыстной заинтересованности, будучи достоверно осведомленным о том, что постановка иностранных граждан на учет по месту пребывания в жилом помещении без их намерения пребывать в этом помещении или без намерения принимающей стороны предоставить им это помещение для пребывания является фиктивной, решил обеспечить незаконное пребывание иностранных граждан на территории РФ путем фиктивной постановки их на учет по месту жительства ведущего специалиста-эксперта ОВМ ОМВД РФ Л. Г. В. и ее сына Л. И. С., а также по месту жительства Л. Е. Н., достоверно зная, что по указанным адресам иностранные граждане пребывать, проживать и находиться не будут. Заполнил бланки уведомлений о прибытии иностранных граждан в место пребывания, в которых принимающей стороной указал Л. И. С. и Л. Е. Н., не

осведомленных о действиях П., внес сведения о регистрации иностранных граждан в журнал учета уведомлений о прибытии иностранных граждан и лиц без гражданства по месту жительства, а также внес соответствующие сведения в ППО «Территория».

Гр. П. признан судом виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 290 УК РФ, ст. 322<sup>3</sup> УК РФ. Ему было назначено наказание по ч. 3 ст. 290 УК РФ в виде штрафа в размере 600 тыс. рублей с лишением права занимать должности в правоохранительных органах сроком на один год, по ст. 322<sup>3</sup> УК РФ – наказание в виде штрафа в размере 200 тыс. рублей<sup>1</sup>.

Приведенный пример из судебно-следственной практики иллюстрирует тезис о том, что использование лицом служебных полномочий может в определенной степени облегчить совершение преступления, создать необходимые условия для его совершения. Повторимся, такие действия существенным образом снижают эффективность деятельности государственных органов.

Итак, полагаем целесообразным закрепить квалифицирующий признак «с использованием своего служебного положения» в нормах, предусматривающих уголовную ответственность за фиктивную регистрацию и фиктивную постановку на учет, поскольку такие преступления могут совершаться не только должностными лицами, но и государственными и муниципальными служащими, не являющимися должностными лицами. Заметим, что использование при совершении преступления лицом своего служебного положения обуславливает повышение степени общественной опасности как самого деяния, так и лица, его совершившего.

Закрепление такого признака в ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ позволит усилить уголовную ответственность за фиктивную регистрацию или фиктивную постановку на учет, совершенные с использованием служебного положения.

74 % опрошенных нами в ходе исследования респондентов поддержали необходимость и обоснованность законодательного закрепления

---

<sup>1</sup> Приговор Мирового судьи Северского районного суда Краснодарского края № 1-172/2018 от 24.07.2018 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Oez1eoS2WBLP/> (дата обращения: 15.03.2019).

квалифицирующего признака «с использованием своего служебного положения» в ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ (Приложение 1).

При этом следует, на наш взгляд, закрепить в санкциях наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Такое решение задачи по усилению борьбы с общественно опасными деяниями, совершаемыми лицами с использованием служебного положения, будет способствовать повышению эффективности противодействия уголовно-правовыми средствами таким преступным проявлениям, а также позволит выработать единообразную судебную практику в части назначения наказания.

Большинство опрошенных нами сотрудников (79 %) признали необходимость закрепить в санкциях наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в случаях совершения рассматриваемых преступлений с использованием служебного положения (Приложение 1).

В качестве выводов к данному параграфу укажем основные направления законодательной реформы ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ.

1. С учетом повышенной общественной опасности фиктивной постановки на учет иностранных граждан и лиц без гражданства в организациях в Российской Федерации следует в ст. 322<sup>3</sup> УК РФ в целях дифференциации уголовной ответственности выделить самостоятельную часть, в которой закрепить ответственность за данное противоправное деяние, ужесточив уголовную ответственность, признавая такое деяние преступлением средней тяжести.

2. С учетом повышенной общественной опасности совершения рассматриваемых деяний лицами с использованием своего служебного положения и в целях дифференциации уголовной ответственности необходимо в ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ закрепить квалифицирующий признак «с использованием своего служебного положения».



## **§ 2. Практика назначения наказания за преступления против порядка регистрационного и миграционного учета**

Санкциями ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ предусмотрены такие виды наказаний, как штраф, принудительные работы и лишение свободы. В качестве дополнительного вида наказания закреплено лишение права заниматься определенной деятельностью или занимать определенные должности.

Однако возникает вопрос: почему в указанных санкциях не предусмотрены наказания, не связанные с лишением свободы, такие как исправительные работы, обязательные работы, ограничение свободы? Ведь речь идет о преступлениях небольшой тяжести. Суды назначают наказания, не связанные с лишением свободы, в случае совершения преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, в порядке применения ст. 64 УК РФ. Вместе с тем доля таких случаев невелика по сравнению со случаями применения условного осуждения к лишению свободы. Отметим, что в настоящее время условное осуждение применяется необоснованно широко, в том числе за рассматриваемые преступления (Таблицы 3, 6).

Получается, что санкции не позволяют обеспечить в полной мере дифференциацию уголовной ответственности и индивидуализацию наказания. Кроме того, санкции с недостаточным выбором наказаний практически не соотносятся с другими санкциями, содержащими более широкий спектр наказаний.

Важное значение при применении наказания имеет изучение личности виновного. Проведенное исследование позволило сделать вывод, что совершают преступления, предусмотренные ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, преимущественно лица женского пола в возрасте от 30 до 50 лет, имеющие российское гражданство, имеющие среднее профессиональное образование, трудоспособные без определенного рода занятий и нетрудоспособные, а также работающие в сфере регистрационного и миграционного учета, ранее не судимые. При этом они не представляют большой общественной опасности, для их исправления достаточно мер уголовно-правового воздействия, не связанных с изоляцией от общества (Приложение 4). Таким образом, характеристика личности виновных в совершении преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, обуславливает

необходимость закрепления в санкциях этих статей наказаний без изоляции от общества.

Установление в санкциях рассматриваемых статей наказаний, не связанных с лишением свободы, целесообразно и ввиду того, что, как уже отмечалось, эти преступления относятся к категории преступлений небольшой тяжести. Расширение в санкциях рассматриваемых составов преступлений круга наказаний, не связанных с лишением свободы, может обеспечить реализацию взятого в настоящее время курса на гуманизацию уголовно-правовой политики. Сегодня в юридической литературе широко обсуждаются вопросы гуманизации уголовного законодательства<sup>1</sup>. Инициативу о расширении в санкциях ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ спектра наказаний, не связанных с лишением свободы, поддержали 63 % опрошенных респондентов, 26 % в ходе анкетирования выразили несогласие с введением в санкции наказаний без изоляции от общества, а 11 % затруднились ответить (Приложение 1).

Принцип гуманизма и ориентированность государства на гуманизацию уголовной политики ориентируют законодателя на планомерное смягчение наказаний, снижение репрессивного воздействия государства на граждан.

Одним из направлений гуманизации уголовной политики В. Ф. Лапшин называет «замену наказаний, предусмотренных санкциями статей Особенной части УК РФ, более мягкими видами»<sup>2</sup>. Л. В. Быкодырова отмечает, что «необходимо проводить сбалансированную политику в отношении преступности: каждый шаг к ужесточению некоторых санкций уменьшает ужесточение других»<sup>3</sup>. Она полагает,

---

<sup>1</sup> Босхолов С. С., Бадмаева Б. Б. О понятии и критериях криминологической обоснованности гуманизации уголовной политики // Криминологический журнал. Байкальского государственного университета экономики и права. 2012. № 3. С. 28–35; Кибальник А. К чему приведет «гуманизация» уголовного законодательства? // Законность. 2011. № 9. С. 22–25; Говорухин А. Е. Гуманизация уголовно-правовой политики // Юрид. факт. 2016. № 5. С. 7–11; Лопашенко Н. А. Снижение репрессивности уголовного закона: предлагаемые меры и их оценка // Уголовное право. 2017. № 4. С. 84–93 и др.

<sup>2</sup> Лапшин В. Ф. Гуманизация современной уголовной политики России и дифференциация уголовной ответственности: проблемы и противоречия // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2010. № 2 (13). С. 194.

<sup>3</sup> Быкодырова Л. В. Линия законности в уголовной политике и направления дальнейшего совершенствования уголовного законодательства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 1999. С. 7.

что следует системно подходить к вопросу изменения санкций, «взвешивая» каждое изменение с иными, сопряженными с изменяемой статьей составами.

Правоведами обоснованно подчеркивается принципиальное значение санкции в реализации принципа справедливости. Санкция должна содержать наказание, соответствующее характеру и степени общественной опасности деяния<sup>1</sup>, отражать тяжесть совершенного деяния, устанавливать справедливое наказание. На это абсолютно справедливо указывают ученые<sup>2</sup>, отмечая, что законодатель должен криминализировать новые деяния с соблюдением принципа справедливости, избирая для вводимых или изменяемых составов адекватные санкции<sup>3</sup>.

Таким образом, тяжесть преступления должна находить свое юридическое отражение в санкции, а не наоборот.

Изучение видов санкций за совершение преступлений, предусмотренных 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, а также практики применения наказаний обнажило явно недостаточную их проработанность. Вместе с тем до сих пор уголовно-правовой доктриной не сформированы четкие рекомендации по построению санкций. Ряд авторов называют проблему санкций норм Особенной части УК РФ «ахиллесовой пятой» уголовного закона и настаивают на внесении кардинальных изменений<sup>4</sup>.

Анализ судебной практики назначения наказаний за совершение преступления, предусмотренного ст. 322<sup>2</sup> УК РФ, показал, что самый применяемый вид наказания – это штраф, все остальные меры уголовно-правового воздействия применяются не так часто (Таблица 3).

---

<sup>1</sup> Рогова Е. В. Учение о дифференциации уголовной ответственности: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2014. С. 245.

<sup>2</sup> Коробеев А. И. Советская уголовно-правовая политика ... С. 144.

<sup>3</sup> Звечаровский И. Э. Современное уголовное право России: понятие, принципы, политика. СПб., 2001. С. 66.

<sup>4</sup> Побегайло Э. Ф. Современная криминологическая ситуация и кризис российской уголовной политики // Российский криминологический взгляд. 2005. № 1. С. 32; Гаврилов Б. Я. Современная уголовная политика ... С. 5.

Таблица 3 – Основные виды мер уголовно-правового характера, назначаемых за преступление, предусмотренное ст. 322<sup>2</sup> УК РФ<sup>1</sup>

Годы	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Число осужденных	223	486	1008	1561	1561	1135
Обвинительные приговоры						
Штраф (чел.)	213	286	869	1440	1429	1021
Доля, %	95	59	86	92	94	90
Лишение свободы (чел.)	2	4	7	6	12	14
Доля, %	0,9	0,8	0,7	0,4	0,7	1,2
Условное осуждение к лишению свободы (чел.)	8	17	30	68	88	87
Доля, %	3,5	3,4	2,9	4,3	5,6	8
Ограничение свободы (чел.)	0	1	4	3	4	3
Доля, %	0	0,03	0,12	0,09	0,2	0,3

<sup>1</sup> Статистические данные Верховного Суда РФ. Форма № 10.3. Форма №10.3.1 за январь – декабрь 2014 г., за январь – декабрь 2015 г., за январь – декабрь 2016 г., за январь – декабрь 2017 г [Электронный ресурс]. // Официальный сайт Судебного департамента Верховного Суда РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5259> (дата обращения: 07.04.2020).

## Окончание таблицы 3

Годы	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Исправительные работы (чел.)	0	0	1	4	4	1
Доля, %	0	0	0,03	0,12	0,3	0,1
Обязательные работы (чел.)	0	0	1	4	7	4
Доля, %	0	0	0,03	0,12	0,44	0,4
Принудительные работы (чел.)	0	4	0	1	2	1
Доля, %	0	0,12	0	0,003	0,12	0,1
Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью	0	0	0	0	0	0

За совершение преступления, предусмотренного ст. 322<sup>2</sup> УК РФ, штраф назначается судами в среднем в 86 % случаев от общего числа осужденных данное противоправное деяние. При этом штраф избирался судами как основной вид наказания.

Размер штрафа, установленный в санкции ст. 322<sup>2</sup> УК РФ, составляет от 100 тыс. до 500 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет. Как показала практика применения штрафа, его размер определяется в основном с учетом ст. 64 УК РФ, т. е. ниже низшего предела. Суды назначают размер штрафа ниже минимально установленного санкциями рассматриваемого преступления: до 5 тыс. руб. в 12 % случаев, от 5 тыс. до 25 тыс. руб. – в 51,2 %, от 25 тыс. до 100 тыс. руб. – в 32,3 %. От 100 тыс. до 300 тыс. руб., т. е. в рамках установленного санкцией статьи размера, штраф был назначен в 3,6 % случаев (Таблица 4)<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Статистические данные Верховного Суда РФ. Форма №10.3.1. За январь – декабрь 2014 г., за январь – декабрь 2015 г., за январь – декабрь 2016 г., за январь – декабрь 2017 г. [Электронный ресурс]. // Официальный сайт Судебного департамента Верховного Суда РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5259> (дата обращения: 07.04.2020).

Таблица 4 – Размеры штрафа за преступление, предусмотренное ст. 322<sup>2</sup> УК РФ, в 2014–2019 гг.

Всего	До 5 тыс. руб.	Свыше 5 тыс. до 25 тыс. руб.	Свыше 25 тыс. до 100 тыс. руб.	Свыше 100 тыс. до 300 тыс. руб.
2014				
213	17	118	69	9
2015				
286	33	137	99	17
2016				
865	107	418	312	28
2017				
1435	180	742	476	37
2018				
1429	217	733	429	50
2019				
1021	160	540	271	50

Гр. С. судьей судебного участка Сергиево-Посадского судебного района Московской области за совершение преступления, предусмотренного ст. 322<sup>2</sup> УК РФ, было назначено наказание в виде штрафа в размере 6 тыс. рублей<sup>1</sup> (при минимальном размере установленного в санкции штрафа в 100 тыс. руб.).

Штраф является достаточно эффективным видом наказания, способным решать ряд задач: не нарушать социальную интеграцию лица, совершившего преступление; устрашать лиц, склонных к совершению преступления, посредством материального воздействия на них; вызывать хоть сколько бы то ни было значимое удовлетворение потерпевшего, имеющего возможность увидеть материальный «эффект» наказания виновного<sup>2</sup>.

Следующим по частоте применения среди реально назначаемых видов наказания выступает лишение свободы, которое в настоящее время назначается судами в среднем в 0,8 % случаев. Срок наказания в виде лишения свободы,

<sup>1</sup> Приговор судебного участка Сергиево-Посадского судебного района Московской области №1-105/2016 от 05.12.2016 [Электронный ресурс]. // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Oez1eoS2WBLP/> (дата обращения: 12.05.2018).

<sup>2</sup> Стромов В. Ю. Система наказаний в контексте эффективного назначения // Вестник ТГУ. 2014. Вып. 12 (140). С. 1.

закрепленный в санкции ст. 322<sup>2</sup> УК РФ, не превышает трех лет. За период действия ст. 322<sup>2</sup> УК РФ наказание в виде реального лишения свободы было назначено всего 45 осужденным. При этом срок лишения свободы не превышал 2 лет (Таблица 5).

*Таблица 5 – Сроки лишения свободы за преступление, предусмотренное ст. 322<sup>2</sup> УК РФ, в 2014–2019 гг.*

Всего	До 1 года включительно	Свыше 1 до 2 лет включительно
2014		
2	1	1
2015		
4	2	2
2016		
7	7	
2017		
6	4	2
2018		
12	7	5
2019		
14	13	1

Дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью судами не применялось.

Исследование показало, что судами достаточно широко применяется лишение свободы условно с применением ст. 73 УК РФ. В среднем в 4,6 % случаев суды, назначая наказание в виде лишения свободы, применяли его условно.

Так, судьей судебного участка Пильнинского судебного района Нижегородской области гр. М. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 322<sup>2</sup> УК РФ, по которой ей назначено наказание в виде восьми месяцев лишения свободы без дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной

деятельностью. Наказание согласно ст. 73 УК РФ назначено условное с испытательным сроком в шесть месяцев<sup>1</sup>.

Гр. Ю. была признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ. Ей назначено наказание на срок 1 год 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год<sup>2</sup>.

Проведенные рядом авторов исследования свидетельствуют о большей эффективности применения реальных наказаний, не связанных с лишением свободы, по сравнению с назначением условного осуждения к лишению свободы, которое наряду с наказанием является одной из форм реализации уголовной ответственности<sup>3</sup>. Существующие в настоящее время проблемы и недоработки, которые создают условия неоднозначной трактовки и применения нормы, закрепляющей условное осуждение, осложняют ее реализацию и способствуют снижению эффективности уголовной ответственности<sup>4</sup>.

Среди ученых-юристов нет единства мнений относительно целесообразности введения и применения условного осуждения. При этом дискуссии по данному вопросу возникли еще в дореволюционный период развития уголовного права, несмотря на то что в нормативных правовых актах Российской империи такого института не было. Так, Н. Д. Сергеевский указывал, что условно осужденный часто совершает безнаказанно другие правонарушения<sup>5</sup>. В условиях криминализации общества, снижения как общей, так и правовой культуры населения условное осуждение некоторыми представителями населения оценивается как возможность избежать наказания.

---

<sup>1</sup> Приговор судебного участка Пильнинского судебного района Нижегородской области № 1-22/2018 от 26.04.2018 [Электронный ресурс]. // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Oez1eoS2WBLP/> (дата обращения: 12.05.2018).

<sup>2</sup> Постановление Ленинского районного суда г. Омска (Омская область) № 10-73/2017 1-234/2017 от 30.11.2017 по делу № 10-73/2017 [Электронный ресурс]. // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Oez1eoS2WBLP/> (дата обращения: 12.05.2018).

<sup>3</sup> Рогова Е. В., Гайдай М. К. Условное осуждение как форма реализации уголовной ответственности // Человек: преступление и наказание. 2012. № 2. С. 41–45.

<sup>4</sup> Фисенко Д. Ю. Современные тенденции применения условного осуждения // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2018. № 4 (57) С. 160.

<sup>5</sup> Сергеевский Н. Д. Русское уголовное право. Часть Общая. 8-е изд. СПб., 1910. С. 397.



Полагаем, что нельзя также недооценивать роль трудового воздействия на лиц, осужденных за совершение преступлений небольшой тяжести. По нашему мнению, необходимо расширять сферу применения таких наказаний, как исправительные работы, обязательные работы. Положительным моментом указанных видов наказаний является сочетание в них карательного элемента с трудовым воздействием на осужденного<sup>1</sup>, которые исполняются в пользу или интересах общества<sup>2</sup>. Кроме того, ряд авторов отмечает, что для осужденных лиц, к которым применяются данные виды наказания, должны создаваться благоприятные условия для исправления и предупреждения совершения ими нового деяния<sup>3</sup>.

Между тем результаты проведенного анализа судебной практики применения наказаний за преступление, предусмотренное ст. 322<sup>2</sup> УК РФ, демонстрируют, что обязательные, исправительные и принудительные работы назначаются примерно с одинаковой частотой – крайне редко: ограничение свободы, исправительные работы, обязательные работы назначаются в настоящее время в среднем в 0,1 % случаев каждое. Принудительные работы за рассматриваемый период были назначены восьми лицам, виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 322<sup>2</sup> УК РФ.

Итак, изучение судебной практики назначения наказаний за совершение преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> УК РФ, дало возможность сформулировать следующие выводы. Во-первых, самым распространенным видом наказания, применяемым за совершение указанных преступлений, является штраф. Размер штрафа назначается с учетом положений ст. 64 УК РФ, так как его размер, согласно данным изученных приговоров, ниже минимального, установленного в санкции исследуемой нормы. Во-вторых, другие виды наказаний, не связанные с лишением свободы, такие как ограничение свободы, исправительные, обязательные, принудительные работы, судами применяются крайне редко.

---

<sup>1</sup> Рогова Е. В., Гайдай М. К. Указ. соч. С. 44.

<sup>2</sup> Попова М. Е. Обязательные работы как вид уголовного наказания: проблемы назначения // Марийский юридический вестник. 2017. № 2(21). С. 18.

<sup>3</sup> Ольховик Н. В. Эффективность исполнения уголовных наказаний, не связанных с лишением свободы // Всероссийский криминологический журнал. 2018. Т. 12, №1 С. 58.

Лишение свободы с реальным его отбыванием также назначается очень редко, что вполне обоснованно, на наш взгляд, и обусловлено степенью общественной опасности рассматриваемых преступлений. В-третьих, лишение свободы условно с испытательным сроком избирается судами чаще, чем наказания, не связанные с лишением свободы.

Далее необходимо провести анализ назначаемых судом наказаний за совершение преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>3</sup> УК РФ (Таблица 6).

Таблица 6 – Основные виды мер уголовно-правового характера, назначаемых за преступление, предусмотренное ст. 322<sup>3</sup> УК РФ<sup>1</sup>

Годы	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Число осужденных	3344	5543	7654	11430	11305	9799
Обвинительные приговоры						
Штраф (чел.)	2999	3528	6463	9501	9218	7622
Доля, %	89	64	84	83	81,5	77,8
Лишение свободы (чел.)	47	113	145	270	445	463
Доля, %	1,4	2	1,9	2,3	3,9	6,1
Условное осуждение к лишению свободы (чел.)	237	399	691	1325	1501	1601
Доля, %	7	7,1	9	12	13,2	21
Ограничение свободы (чел.)	33	15	79	221	48	24
Доля, %	0,12	0,05	0,3	0,8	0,4	0,3
Исправительные работы (чел.)	7	6	5	2	18	7
Доля, %	0,02	0,02	0,02	0,01	0,15	0,1
Обязательные работы (чел.)	7	5	7	14	34	34
Доля, %	0,02	0,02	0,02	0,04	0,30	0,44
Принудительные работы (чел.)	0	39	1	5	9	10
Доля, %	0	0,1	0,003	0,02	0,07	0,13

<sup>1</sup> Статистические данные Верховного Суда РФ. Форма № 10.3. Форма № 10.3.1. За январь – декабрь 2014 г., за январь–декабрь 2015 г., за январь – декабрь 2016 г., за январь – декабрь 2017 г [Электронный ресурс]. // Официальный сайт Судебного департамента Верховного Суда РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5259> (дата обращения: 07.04.2020).

## Окончание таблицы 6

Годы	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (чел.)	0	0	0	0	0	1
Доля, %	0	0	0	0	0	0,01

Ситуация назначения наказаний за совершение преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>3</sup> УК РФ, практически аналогична ситуации, связанной с назначением наказаний за совершение преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> УК РФ. Самым распространенным видом наказания, применяемым судами в настоящее время, также является штраф, который назначается в среднем в 80 % случаев.

С применением ст. 64 УК РФ суды определяют размер штрафа ниже минимально установленного санкциями рассматриваемого нами преступления: до 5 тыс. руб. назначено в 10 % случаев, от 5 тыс. до 25 тыс. руб. – в 47,7 % случаев, от 25 тыс. до 100 тыс. руб. – в 37,9 % случаев. В санкции ст. 322<sup>3</sup> УК РФ установлен размер штрафа от 100 тыс. до 500 тыс. руб. От 100 тыс. до 300 тыс. руб. штраф был назначен в 4,3 % случаев, от 300 тыс. до 500 тыс. руб. штраф был назначен 11 лицам за рассматриваемый период (Таблица 7)<sup>1</sup>.

Мировым судьей судебного участка № 5 Октябрьского судебного района г. Мурманска гр. Т. был назначен штраф с применением ст. 64 УК РФ в размере 5 тыс. руб. за совершение преступления, предусмотренного ст. 322<sup>3</sup> УК РФ<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Статистические данные Верховного Суда РФ. Форма № 10.3.1. За январь – декабрь 2014 г., за январь – декабрь 2015 г., за январь – декабрь 2016 г., за январь – декабрь 2017 г. [Электронный ресурс]. // Официальный сайт Судебного департамента Верховного Суда РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5259> (дата обращения: 07.04.2020).

<sup>2</sup> Приговор судебного участка № 5 Октябрьского судебного района г. Мурманска № 1-40/2018 от 12.04.2018 [Электронный ресурс]. // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Oez1eoS2WBLP/> (дата обращения: 15.05.2018).

Таблица 7 – Размеры штрафа за преступление, предусмотренное ст. 322<sup>3</sup> УК РФ, в 2014–2019гг.

Всего	До 5 тыс. руб.	Свыше 5 тыс. до 25 тыс. руб.	Свыше 25 тыс. до 100 тыс. руб.	Свыше 100 тыс. до 300 тыс. руб.	Свыше 300 тыс. до 500 тыс. руб.	Свыше 500 тыс. до 1 млн руб.	Свыше 1 млн
2014							
2999	299	1367	1243	87	3		
2015							
3528	356	1709	1357	105	1		
2016							
6463	552	2931	2665	314	1		
2017							
9459	798	4418	3836	404	1		2
2018							
9218	960	4421	3436	399	2		
2019							
7622	974	3898	2360	388	2		

Кроме того, как вытекает из исследований некоторых авторов, при назначении штрафа число поставленных на фиктивный учет иностранных граждан не влияет на его размер<sup>1</sup>. Так, за постановку как одного иностранного гражданина, так и пятидесяти шести было назначено наказание в виде штрафа в размере 100 тыс. рублей<sup>2</sup>. В таких случаях, полагаем, разумнее в таких ситуациях применять индивидуальный подход к назначению наказания в каждом конкретном случае.

Лишение свободы за преступление, предусмотренное ст. 322<sup>3</sup> УК РФ, применяется в настоящее время достаточно редко – в среднем в 2,9 % случаев за исследуемый период. Срок лишения свободы, предусмотренный санкцией ст. 322<sup>3</sup> УК РФ, составляет до трех лет. Анализ судебной практики показал, что наказание в виде лишения свободы назначается в большинстве случаев на срок до 1 года (75,4 % от общего числа осужденных к лишению свободы), примерно четвертой

<sup>1</sup> Уторова Т. Н. Указ. соч. С. 13.

<sup>2</sup> Приговор Калужского районного суда № 1-349/2014 от 06.05.2014. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/OXp3O5kNbtLV/> (дата обращения: 25.03.2019).

части осужденных лишение свободы назначается на срок от 1 года до 2 лет (Таблица 8)<sup>1</sup>.

Таблица 8 – Сроки лишения свободы за преступление, предусмотренное ст. 322<sup>3</sup> УК РФ, в 2014–2019 гг.

Всего	До 1 года включительно	Свыше 1 до 2 лет включительно	Свыше 2 до 3 лет включительно	Свыше 3 до 5 лет включительно
2014				
47	41	6		
2015				
113	88	20	5	
2016				
145	105	36	4	
2017				
270	194	69	6	1
2018				
445	347	95	3	
2019				
463	343	114	6	

Достаточно распространенной в судебной практике остается такая мера уголовно-правового характера, как условное осуждение к лишению свободы. Условное осуждение, как было выявлено в ходе проведенного исследования, за совершение преступления, предусмотренного ст. 322<sup>3</sup> УК РФ, применяется судами в среднем в 11,5 % случаев.

Мировым судьей судебного участка Орехово-Зуевского судебного района Московской области гр. Б. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 322<sup>3</sup> УК РФ. Ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год без назначения дополнительного наказания. В соответствии со ст. 73 УК РФ данное наказание установлено считать условным, с испытательным сроком 1 год 6 месяцев<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Приговор судебного участка Орехово-Зуевского судебного района Московской области от 25.05.2017 № 1-18/2017 [Электронный ресурс]. // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Oez1eoS2WBLP/> (дата обращения: 15.05.2018).

Отмечается крайне низкий показатель назначения таких видов наказаний, не связанных с изоляцией от общества, как ограничение свободы (0,3 % случаев), обязательные работы (0,1 %), исправительные работы (0,1 %) и принудительные работы (0,1 %), что практически схоже с применением аналогичных наказаний за совершение преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> УК РФ.

В ходе анализа судебной практики установлено, что наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью судами не применялось.

Подводя итоги, мы пришли к выводу, что санкции, установленные в ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, являются достаточно жесткими и не в полной мере истребованы судебной практикой, на что также указывается в юридической литературе<sup>1</sup>. Отсутствие в них наказаний, не связанных с изоляцией от общества (ограничение свободы, обязательные работы, исправительные работы), сужает практику назначения за рассматриваемые виды преступлений. В настоящее время их назначение возможно только с учетом положений ст. 64 УК РФ.

Кроме того, в ходе исследования обнаружено, что в некоторых случаях (9,1 % от общего числа осужденных) обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, прекращается в связи с деятельным раскаянием в соответствии со ст. 28 УПК РФ с применением ч. 1 ст. 75 УК РФ.

Так, гр. К., обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ст. 322<sup>2</sup> УК РФ, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, давая признательные показания, устранил противоправность деяний – иностранные граждане были выписаны из его домовладения. Суд вынес решение о прекращении уголовного преследования в отношении гр. К. в связи с деятельным раскаянием<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Петрова И. А. Уголовная ответственность за фиктивную регистрацию и фиктивную постановку на учет иностранного гражданина или лица без гражданства // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. № 9–2 (59). С. 140.

<sup>2</sup> Приговор судебного участка № 2 Уваровского района Тамбовской области № 1-15/2018 от 19.04.2018 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Oez1eoS2WBLP/> (дата обращения: 12.05.2018).

В примечаниях к ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ закреплено основание освобождения от уголовной ответственности. Его суть заключается в том, что если лицо, совершившее преступление, способствовало раскрытию преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления, то оно освобождается от уголовной ответственности. Указанные примечания, по нашему мнению, вписываются в общую концепцию специальных оснований освобождения от уголовной ответственности и в целом соответствуют правилам юридической техники. Но на практике судьи предпочитают лишний раз не освобождать от уголовной ответственности лиц на основании примечаний к ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ<sup>1</sup>, так как с процессуальной точки зрения судьям проще освободить лицо от уголовной ответственности со ссылкой на ч. 1 ст. 75 УК РФ и ч. 1 ст. 28 УПК РФ, о чем свидетельствует приведенный чуть ранее пример из правоприменительной практики.

Одной из проблем, затрудняющих применение примечаний к ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, является отсутствие единообразного подхода при толковании фразы «лицо способствовало раскрытию преступления». В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2020 г. № 18 сказано, что «под способствованием раскрытию преступления в примечании к ст. 322<sup>2</sup> УК РФ и в п. 2 примечаний к ст. 322<sup>3</sup> УК РФ следует понимать действия лица, совершенные как до возбуждения уголовного дела, так и после возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица либо по факту совершения преступления и направленные на оказание содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления, участия в нем самого лица, а также в изобличении соучастников преступления»<sup>2</sup>.

Как выяснилось, в ряде случаев судьи совершенно справедливо подразумевают под этим, что лицо, как правило собственник квартиры, дает правдивые объяснения. А именно рассказывает, когда, где и в отношении кого

---

<sup>1</sup> Долотов Р. О. Проблемы освобождения от уголовной ответственности за фиктивную регистрацию // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2016. № 4. С. 107.

<sup>2</sup> О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией: [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 № 18](#) // Российская газета. 2003. 13 июля.

именно был произведен факт фиктивной регистрации или фиктивной постановки на учет, а также лицо дает согласие на осмотр своего жилища.

В ходе проверки гр. К. давал подробные и признательные объяснения, не препятствовал в осмотре квартиры, выступавшей местом происшествия. На допросе в качестве подозреваемого он последовательно и правдиво сообщил о времени, месте, мотивах совершения преступления, чем оказал помощь в установлении всех обстоятельств по делу. Согласно примечанию 2 к ст. 322<sup>3</sup> УК РФ гр. К был освобожден от уголовной ответственности<sup>1</sup>.

Однако в ряде случаев, как отмечает Р. О. Долотов, подобных доводов недостаточно для того, чтобы виновный мог быть освобожден от уголовной ответственности по рассматриваемому основанию<sup>2</sup>. В этой связи показателен пример судебно-следственной практики. Судья, рассматривавший уголовное дело, указал, что для применения примечания к ст. 322<sup>3</sup> УК РФ недостаточно лишь дачи правдивых показаний и добровольного согласия лица на осмотр его жилища<sup>3</sup>.

Вместе с тем полагаем, что деятельное раскаяние по рассматриваемому преступлению заключается именно в вышеуказанных действиях, тогда как явка с повинной для этого, как вытекает из п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», не требуется<sup>4</sup>.

Далее отметим, что виновные в совершении преступления, предусмотренного ст. 322<sup>2</sup> УК РФ, попадали под санкционированные государством амнистии (1,8 %). Так, в возражении на апелляционную жалобу

---

<sup>1</sup> Постановление об освобождении от уголовной ответственности от 28.06.2016 по уголовному делу №1-52/2016 мирового судьи Клинского судебного района Московской области. [Электронный ресурс]. URL: [http://74.mo.msudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&op=sd&number=104114936&case\\_number=1-52/2016&delo\\_id=1540006](http://74.mo.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=104114936&case_number=1-52/2016&delo_id=1540006) (дата обращения: 17.09.2016).

<sup>2</sup> Долотов Р. О. Указ. соч. С. 108–109.

<sup>3</sup> Приговор от 21.06.2016 по уголовному делу №1-19/2016 мировой судьи Подольского судебного района Московской области [Электронный ресурс]. URL: [http://194.mo.msudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&op=sd&number=103742547&case\\_number=1-19/2016&delo\\_id=1540006](http://194.mo.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=103742547&case_number=1-19/2016&delo_id=1540006) (дата обращения: 17.09.2016).

<sup>4</sup> О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2013. № 8.



государственный обвинитель высказал мнение, что в связи с вступлением в силу Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 24 апреля 2015 г. № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» осужденная гр. К. подлежит освобождению от назначенного наказания.

В соответствии п. 12 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 24 апреля 2015 г. № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» была снята судимость с гр. К. по приговору мирового судьи судебного участка № 3 Центрального района г. Твери от 27.11.2015 за совершение преступления, предусмотренного ст. 322<sup>2</sup> УК РФ<sup>1</sup>.

Оправдательные приговоры за период с 2014 по 2019 г. судами были вынесены только двум лицам, обвиняемым в совершении преступления, предусмотренного ст. 322<sup>2</sup> УК РФ<sup>2</sup>. Оправдательные приговоры за период с 2014 по 2019 г. за преступление, предусмотренное ст. 322<sup>3</sup> УК РФ, выносились в 0,02 % случаев. Под санкционированные государством амнистии виновные лица попадали в 1,5 % случаев<sup>3</sup>.

Изложенное в данном параграфе подводит к следующим выводам.

Во-первых, за рассматриваемые преступления судами крайне редко назначаются наказания, не связанные с лишением свободы. Исключение составляет назначение штрафа. Такие наказания, как исправительные, обязательные работы, ограничение свободы, назначаются в порядке применения ст. 64 УК РФ, так как санкции ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ их не предусматривают.

---

<sup>1</sup> Постановление Центрального районного суда города Твери от 04.05.2016 № 10-16/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Oez1eoS2WBLP/> (дата обращения: 15.05.2018).

<sup>2</sup> Статистические данные Верховного Суда РФ. Форма №10.3 За январь – декабрь 2014 г., за январь – декабрь 2015 г., за январь – декабрь 2016 г., за январь – декабрь 2017 г [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебного департамента Верховного Суда РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5259> (дата обращения: 07.04.2020).

<sup>3</sup> Статистические данные Верховного Суда РФ. Форма №10.3 за январь – декабрь 2014 г., за январь – декабрь 2015 г., за январь – декабрь 2016 г., за январь – декабрь 2017 г [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебного департамента Верховного Суда РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5259> (дата обращения: 07.04.2020).

В этой связи с целью дифференциации уголовной ответственности и индивидуализации наказания санкции указанных норм необходимо дополнить такими наказаниями, как исправительные, обязательные работы, ограничение свободы, для более широкого их применения. Кроме того, в случае совершения преступления лицом с использованием своего служебного положения в качестве дополнительного наказания необходимо применять наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которое предусмотрено санкциями рассматриваемых статей.

Во-вторых, полагаем, требуются некоторые уточнения разъяснения в постановлении Пленума Верховного Суда РФ положений примечаний к ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, в которых закреплено специальное основание освобождения от уголовной ответственности, а судам расширять практику применения указанных примечаний.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование вопросов уголовной ответственности за преступления против порядка регистрационного и миграционного учета позволило сформулировать ряд выводов теоретического характера.

1. Исторический анализ развития отечественного регистрационного и миграционного законодательства показал, что институт учета российских граждан, иностранных граждан и лиц без гражданства по месту пребывания и месту жительства формировался в несколько этапов. Исторически так сложилось, что в России на всех выделенных этапах устанавливались определенные правила и требования в сфере регистрационного и миграционного учета, за нарушение которых предусматривались различные виды ответственности. В этом заключается определенная особенность исторического развития института ответственности за нарушения порядка регистрационного и миграционного законодательства.

Первый этап формирования законодательства в сфере регистрационного и миграционного учета охватывает период с конца XIII по XVII в. В этот период впервые был регламентирован правовой статус иностранного гражданина, установлен правовой контроль за въездом на территорию государства и выездом за его пределы как подданных империи, так и иностранных граждан.

На втором этапе развития (начало XVIII – 1917 г.) появились нормы, регулирующие порядок передвижения населения в Российской империи без соответствующих документов, произошло установление паспортного контроля, были введены билеты на жительство для иностранных граждан с закрепленными сроками проживания, появилась ответственность за нарушения принимающей стороной правил проживания и за регистрацию по просроченным документам как российских подданных, так и иностранцев, а также ответственность должностных лиц за послабление контроля за лицами, проживающими без документов.

Третий этап (советский) продолжался с 1917 по 1992 г. В этот период были введены административные и уголовно-правовые нормы, действующие не только в отношении лиц, перемещающихся по территории государства, но и в отношении лиц, которые при прописке предъявляли чужие документы, вносили ложные

сведения в заявления. Кроме того, в этот период должностные лица привлекались к уголовной ответственности за пособничество незаконному проживанию на территории СССР.

На современном этапе развития законодательства в указанной сфере впервые в целях усиления контроля за регистрацией граждан России, иностранных граждан и лиц без гражданства и постановкой на учет граждан других стран и лиц без гражданства были криминализованы два противоправных деяния, предусматривающих уголовную ответственность за нарушение порядка регистрационного и миграционного учета (ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ).

Законодательная регламентация регистрационного и миграционного учета в России в историческом аспекте имеет следующие закономерности:

– во-первых, попытки определить статус иностранных граждан, установить правовой контроль за въездом на территорию государства и выездом за его пределы российских и иностранных граждан, закрепить ответственность за нарушение регистрационного и миграционного учета предпринимались на всех исторических этапах развития регистрационного и миграционного законодательства;

– во-вторых, за нарушения правил регистрационного и миграционного учета предусматривались наказания в виде штрафа, принудительных работ (исправительно-трудовых работ) и лишения свободы на непродолжительные сроки;

– в-третьих, наказанию подлежали и должностные лица в случае послабления контроля с их стороны за лицами, проживающими без документов, а также те должностные лица, которые способствовали незаконному проживанию на территории государства.

2. В настоящее время в российском уголовном законодательстве отсутствует понятие преступлений против порядка регистрационного и миграционного учета. Между тем толкование данного термина имеет существенное значение как для доктрины уголовного права, так и для квалификации преступлений, поэтому в ходе исследования было сформулировано авторское понятие *преступлений против*

*регистрационного и миграционного учета*, под которыми следует понимать запрещенные уголовным законом, совершенные виновно общественно опасные посягательства на установленный порядок деятельности государственных органов, уполномоченных осуществлять регистрацию граждан Российской Федерации по месту жительства и месту пребывания, регистрацию иностранных граждан и лиц без гражданства по месту жительства, а также уполномоченных осуществлять действия по фиксации и обобщению сведений о регистрации граждан Российской Федерации по месту пребывания, о месте жительства и месте пребывания иностранных граждан и лиц без гражданства и об их перемещениях.

Признаки указанных преступлений заключаются в том, что:

1) преступления посягают на установленный порядок регистрации российских граждан по месту жительства и месту пребывания и порядок регистрации иностранных граждан и лиц без гражданства по месту жительства, а также на установленный порядок постановки на учет иностранных граждан и лиц без гражданства по месту пребывания как в жилых помещениях, так и в иных помещениях и в организациях;

2) данный порядок регламентируется законодательством Российской Федерации в сфере регистрационного и миграционного учета;

3) *непосредственным объектом* исследуемых преступлений являются общественные отношения, связанные с осуществлением деятельности органов государственной власти в сфере регулирования регистрационных и миграционных процессов, которым причиняется или может быть причинен ущерб в результате противоправного воздействия на них в процессе нарушений специальных правил порядка регистрации граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства и постановки на учет иностранных граждан и лиц без гражданства.

На основании сходного (идентичного) объекта преступного посягательства преступления, предусмотренные ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, а также аналогичного механизма выполнения общественно опасных деяний, автор объединяет в группу преступлений против порядка регистрационного и миграционного учета.

3. Комплексный анализ законодательных норм стран, принадлежащих к разным правовым системам, позволил сделать следующие выводы:

– во-первых, законодательными органами зарубежных стран осуществляются определенные меры, направленные на установление и последующее ужесточение ответственности за нарушения регистрационного и миграционного законодательства;

– во-вторых, в некоторых странах с романо-германской правовой системой (например, в Германии) установлена ответственность должностных лиц за внесение ложных сведений, дающих право на проживание в стране;

– в-третьих, в некоторых странах с романо-германской правовой системой (например, в Италии) предусмотрено уголовное наказание для посредников, оказывающих помощь в нелегальном пребывании в стране, а также для лиц, являющихся нанимателями или собственниками жилья;

– в-четвертых, в некоторых странах Прибалтики (например, в Латвии) установлена ответственность за использование служебного положения для обеспечения незаконного нахождения на территории государства двух и более лиц.

Результаты исследования уголовного законодательства государств СНГ привели к заключению, что в основном им регламентируется ответственность за нелегальную миграцию и незаконное пересечение государственной границы. Фиктивная регистрация и фиктивная постановка на учет в этих странах регулируются административным законодательством, за исключением Республики Узбекистан, где законодатель предусмотрел за такие деяния уголовную ответственность при наличии административной преюдиции. Меры по ужесточению как уголовной, так и административной ответственности за совершение правонарушений в сфере миграции принимаются, хотя и не столь кардинальные, как в Российской Федерации.

В российском уголовном законодательстве впервые установлена ответственность за фиктивную регистрацию и фиктивную постановку на учет, что обусловлено прежде всего особенностями отечественного регистрационного и миграционного законодательства, а также особым статусом страны-реципиента.

Изучение опыта уголовного законодательства зарубежных стран свидетельствует о том, что отдельные положения могут быть реципированы российским законодателем. В частности, усиление уголовной ответственности лиц, использующих свое служебное положение при осуществлении фиктивной регистрации и фиктивной постановки на учет.

4. Социальная обусловленность уголовной ответственности за преступления против порядка регистрационного и миграционного учета определяется совокупностью социально-экономических, исторических, политических и социально-правовых факторов. Специфичность названных факторов выражается в том, что все они связаны с процессом масштабного развития миграционных потоков в Российской Федерации и свидетельствуют о необходимости уголовно-правовой охраны общественных отношений, регламентированных специальными правилами порядка регистрационного и миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства.

Общественная опасность преступлений против порядка регистрационного и миграционного учета определяется формированием так называемого *криминального рынка в сфере регистрационного и миграционного учета иностранных граждан или лиц без гражданства*, который возник в результате установления уголовно-правовых запретов (ст.322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ), под которым следует понимать систему отношений иностранных граждан и лиц без гражданства с лицами, использующими служебное положение, собственниками и иными владельцами жилых помещений, а также в определенных случаях посредниками между ними по поводу предоставления услуг по регистрации и постановке на учет иностранных граждан и лиц без гражданства в связи с незаконной легализацией правового статуса последних, совершением ввиду этого коррупционных и иных нарушений из корыстной и иной личной заинтересованности.

Общественная опасность рассматриваемых преступлений обусловлена:

– во-первых, нарушением общественных отношений, возникающих в результате реализации государством современной миграционной, социально-экономической политики;

– во-вторых, тем, что они выступают угрозой безопасности страны, безопасности здоровья населения, экологической безопасности, способствуют усилению теневой экономики, утечке денежных средств, развитию коррупции, уклонению от уплаты налогов;

– в-третьих, их связью с незаконной миграцией, что в свою очередь ведет к росту количества противоправных деяний, совершаемых как незаконными мигрантами, так и в отношении них;

– в-четвертых, тем, что нарушения регистрационного режима иностранных граждан и лиц без гражданства вызывают рост конфликтов на межэтнической, а также религиозной почве, которые приводят к социальной напряженности в обществе, что в свою очередь обостряет криминогенную ситуацию в государстве.

5. Проведенное исследование позволило выявить ряд проблем законодательного характера, к которым следует отнести вопросы, связанные с определением ряда признаков объективной стороны преступлений против порядка регистрационного и миграционного учета, а также определением субъекта рассматриваемых противоправных деяний.

Одним из обязательных признаков объективной стороны преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, выступает фиктивность, которая понимается законодателем несколько шире, чем заведомо ложная регистрация и заведомо ложная постановка на учет. В данном случае представляется более правильным трактовать фиктивность как несоответствие действительности, отсутствие фактических оснований и нарушение установленного порядка.

*Субъектом* преступления, предусмотренного ст. 322<sup>2</sup> УК РФ, являются граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства, представившие заведомо недостоверные сведения или документы для регистрации либо зарегистрировавшиеся по месту пребывания (жительства) без намерения пребывать (проживать) в соответствующем жилом помещении, собственник или доверительное лицо, имеющее нотариально заверенные документы на право распоряжения жилым помещением, а также лица, в соответствии со служебным



положением осуществляющие действия по регистрации граждан России, иностранных граждан и лиц без гражданства.

*Субъектом* преступления, предусмотренного ст. 322<sup>3</sup> УК РФ, являются граждане Российской Федерации, являющиеся собственниками или доверительными лицами, имеющими нотариально заверенные документы на право распоряжения помещением, также лица, в соответствии со служебным положением осуществляющие действия по постановке на учет иностранных граждан и лиц без гражданства, а также иностранные граждане или лица без гражданства, предоставившие заведомо недостоверные (ложные) сведения или документы для постановки на учет либо вставшие на учет по месту пребывания в Российской Федерации в помещении без намерения фактически проживать (пребывать) в этом помещении.

6. В целях дифференциации уголовной ответственности необходимо усилить уголовную ответственность за фиктивную постановку на учет иностранных граждан и лиц без гражданства в организациях в Российской Федерации, выделив указанное противоправное деяние в отдельную часть уголовно-правовой нормы (ст. 322<sup>3</sup> УК РФ), закрепив в санкции более жесткие наказания, признав такое деяние преступлением средней тяжести.

В целях усиления уголовной ответственности за преступления, совершаемые лицами с использованием служебного положения, общественная опасность которых повышается, необходимо закрепить в ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ квалифицирующий признак «с использованием своего служебного положения».

7. В ходе анализа судебно-следственной практики обнаружен ряд проблем, с которыми сталкиваются правоприменительные органы при квалификации преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ. Среди них следует отметить такие как квалификация нескольких фактов совершения преступления как единое продолжаемое или совокупность; определение субъективной стороны; разграничение рассматриваемых преступлений между собой, а также с другими смежными составами преступлений, отграничение их от административных правонарушений; квалификация по совокупности с другими преступлениями, а

также квалификация действий иных лиц, оказывающих содействие фиктивной регистрации и фиктивной постановке на учет.

При квалификации преступлений против порядка регистрационного и миграционного учета необходимо давать правильную оценку фиктивной регистрации или фиктивной постановке на учет нескольких лиц как единому продолжаемому преступлению или совокупности с учетом конкретных обстоятельств совершенного деяния, наличия единого умысла и единой цели у лица, виновного в совершении преступления.

Между собой преступления, предусмотренные ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, следует разграничивать по некоторым признакам объективной стороны, которые вытекают из установленных законодательством Российской Федерации специальных правил регистрации граждан России, иностранных граждан и лиц без гражданства и постановки на миграционный учет иностранных граждан и лиц без гражданства. От смежных составов преступлений они отграничиваются по непосредственному объекту, признакам объективной стороны и признакам субъекта.

При разграничении преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, и административных правонарушений в сфере регистрационного и миграционного учета следует иметь в виду, что последние не охватывают факта фиктивной регистрации или фиктивной постановки на учет. Противоправный результат преступлений выражается именно в состоявшемся факте фиктивной регистрации или фиктивной постановки на учет, в связи с чем государственные органы утрачивают возможность осуществления контроля за фиктивно зарегистрированными лицами или лицами, фиктивно поставленными на учет. Этим повышается общественная опасность преступлений в сравнении с административными правонарушениями.

Преступления, предусмотренные ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, совершенные должностными лицами, следует квалифицировать по совокупности с такими составами преступлений, как служебный подлог (ст. 292 УК РФ), внесение заведомо ложных сведений в документы, повлекшее незаконное приобретение

гражданства (ст. 292<sup>1</sup> УК РФ), получение взятки (ст. 290 УК РФ), и другими при наличии всех признаков указанных составов.

8. Для более детальной дифференциации уголовной ответственности и индивидуализации наказания санкции, закрепленные в ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, необходимо дополнить такими наказаниями, не связанными с лишением свободы, как исправительные, обязательные работы, ограничение свободы, с целью более широкого их применения. Кроме того, в случае совершения преступления лицом с использованием своего служебного положения в качестве дополнительного наказания необходимо применять наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которое предусмотрено санкциями рассматриваемых статей.

9. Эффективность уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, может быть повышена реализацией мер, направленных на совершенствование уголовного закона.

Проведенное диссертационное исследование, разумеется, не сняло все проблемы, связанные с уголовной ответственностью за преступления против порядка регистрационного и миграционного учета. Выводы, сформулированные в работе, могут способствовать совершенствованию рассмотренных норм действующего российского уголовного законодательства и более эффективной их реализации.

Перспективы последующей разработки исследуемой проблемы связаны с дальнейшим совершенствованием системы преступлений против порядка регистрационного и миграционного учета, а также преступлений против порядка управления в целом. В частности, необходимо проведение дополнительного комплексного исследования по установлению сроков наказания по предложенным нами наказаниям в виде обязательных, исправительных работ, ограничения свободы, а также по установлению видов, размеров и сроков наказаний по предложенным нами квалифицированным составам преступлений. Кроме того, требуется детальная проработка криминологических вопросов, связанных с преступлениями против порядка регистрационного и миграционного учета.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации»: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с изм. и доп. от 14.03.2020, № 1-ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – 25 дек.; 2020. – 16 мар.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (с изм. и доп. от 08.12.2020, № 425-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954; Российская газета. – 2020. – 11 дек.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации : федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (часть вторая) (с изм. от 08.12.2020, № 427-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 5. – Ст. 410; Российская газета. – 2020. – 11 дек.
4. Жилищный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 29.12.2004 № 188-ФЗ (с изм. и доп. от 27.10.2020, № 351-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2005. – № 1 (ч. 1). – Ст. 14; 2020. – № 44. – Ст. 6893.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федер. закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ (с изм. и доп. от 08.12.2020, № 420-ФЗ) // Российская газета. – 2001. – 31 дек.; 2020. – 11 дек.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (с изм. и доп. от 08.12.2020, № 425-ФЗ) // Российская газета. – 2001. – 22 дек.; 2020. – 11 дек.
7. О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации : федер. закон от 18.07.2006 № 109-ФЗ (с изм. и доп. от 08.06.2020, № 182-ФЗ) // Российская газета. – 2006. – 20 июля; 2020. – 11 июня.
8. О ратификации Соглашения о сотрудничестве государств-участников Содружества Независимых Государств в борьбе с незаконной миграцией : федер. закон от 12.07.2000, № 97-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2000. – № 29. – Ст. 3006.

9. О безопасности : федер. закон от 28.12.2010 № 390-ФЗ (с изм. и доп. от 09.11.2020, № 365-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 1. – Ст. 2; 2020. – № 46. – Ст. 7209.

10. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон от 21.12.2013 № 376-ФЗ (с изм. и доп. от 03.07.2016, № 361-ФЗ) // Российская газета. – 2013. – 25 дек.; 2016. – 12 июля.

11. О внесении изменений в статьи 6 и 30 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон от 04.06.2014 № 142-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 23. – Ст. 2927.

12. О внесении изменений в Федеральный закон «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» : федер. закон от 27.06.2018 № 163-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2018. – № 27. – Ст. 3946.

13. О внесении изменений в статьи 2 и 23 Федерального закона «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» : федер. закон от 11.10.2018 № 366-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2018. – № 42. – Ст. 6380.

14. О внесении изменений в статью 322<sup>3</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации : федер. закон от 12.11.2018 № 420-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2018. – № 47. – Ст. 7141.

15. О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации : закон Российской Федерации от 25.06.1993 № 5242-1 (с изм. и доп. от 08.12.2020, № 429-ФЗ) // Российская газета. – 1993. – 12 авг.; 2020. – 11 дек.

16. О Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019–2025 годы : указ Президента Российской Федерации от 31.10.2018 № 622 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2018. – № 45. – Ст. 6917.

17. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации : указ Президента Российской Федерации от 31.12.2015 № 683 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2016. – № 1 (ч. 2). – Ст. 212.

18. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 12.12.2012 // Российская газета. – 2012. – 13 дек.

19. Правила регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации : постановление Правительства Российской Федерации от 17.07.1995 № 713 // Российская газета. – 1995. – 27 июля.

20. О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации : постановление Правительства Российской Федерации от 15.01.2007 № 9 (с изм. и доп. от 26.12.2019, № 1855) // Российская газета. – 2007. – 21 янв.; 2020. – 6 янв.

21. Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года, утв. Правительством Российской Федерации 31.01.2013 [Электронный ресурс] // Гарант : справочно-правовая система. – URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW> (дата обращения: 10.04.2020).

22. Об утверждении нормы предоставления и учетной нормы площади жилого помещения в г. Иркутске : постановление мэра г. Иркутска от 05.07.2005 № 004-20-140161/5 (с изм. и доп. от 10.11.2014) (в ред. Решения Думы г. Иркутска от 10.11.2014 № 006-20-020024/4) [Электронный ресурс] // Официальный портал города Иркутска. – URL: [https://admirk.ru/DocLib/Решение\\_006-20-020024.docx](https://admirk.ru/DocLib/Решение_006-20-020024.docx) (дата обращения: 23.09.2020).

#### **Документы, утратившие силу**

23. О введении в действие Уголовного кодекса РСФСР (вместе с Уголовным кодексом РСФСР): постановление. ВЦИК РСФСР, принятое 01.06.1922 года // Собрание Узаконений и Распоряжений Правительства за 1922 г. – № 15. – Ст. 153.

24. О введении в действие Гражданского кодекса РСФСР (вместе с Гражданским кодексом РСФСР) : постановление ВЦИК РСФСР, принятое

31.10.1922 // Собрание Узаконений и Распоряжений Правительства за 1922 г. – № 71. – Ст. 904.

25. Об установлении единой паспортной системы по Союзу ССР и обязательной прописки паспортов : постановление ЦИК СССР, СНК СССР от 27.12.1932 № 1917 // Собрание законодательства СССР. – 1932. – № 84. – Ст. 516.

26. О прописке граждан в городских поселениях: декрет СНК РСФСР от 28.04.1925 // СУ РСФСР. – 1925. – № 28. – Ст. 197.

27. О введении в действие Уголовного кодекса РСФСР редакции 1926 г. : постановление ВЦИК от 22.11.1926 // СУ РСФСР. – 1926. – № 80. – Ст. 600.

### **Научная и учебная литература**

28. *Андреевский, И. Е.* Курс полицейского права / И. Е. Андреевский. – Санкт-Петербург, 1866. – Вып. 1. – 160 с.

29. *Андреевский, И. Е.* Полицейское право / И. Е. Андреевский. – Санкт-Петербург, 1874. – Т. 1. – 727 с.

30. *Варыгин, А. Н.* Основы криминологии и профилактики преступлений : учеб. пособие / А. Н. Варыгин, В. Г. Громов, О. В. Шляпкинова. – Саратов : Саратовский юридический институт МВД России, 2000. – 126 с.

31. *Векленко, В. В.* Объективная сторона преступления / В. В. Векленко, М. В. Бавсун. – Омск : Омская академия МВД России, 2008. – 50 с.

32. *Векленко, С. В.* Субъект преступления / С. В. Векленко, П. Н. Путилов. – Омск : Омская академия МВД России, 2006. – 35 с.

33. *Владимиров, В. А.* Ответственность за корыстные посягательства на социалистическую собственность / В. А. Владимиров, Ю. И. Ляпунов. – Москва : Юридическая литература, 1986. – 221 с.

34. Вопросы квалификации преступлений, предусмотренных ст. 322.1, 322.2, 322.3 УК РФ : отчет о НИР / Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России ; рук. С. Н. Шатилович. – Тюмень, 2015. – 61 с. – Исп.: Данелян Р. Н. , Захарчук С. Д. – № гос. регистрации 05156890. Инв. N 1585. – С. 47.

35. *Гаухман, Л. Д.* Квалификация преступлений: закон, теория, практика / Л. Д. Гаухман. – Москва : Центр ЮрИнфоР, 2010. – 559 с.

36. *Головненков П. В.* Уголовное уложение (Уголовный кодекс) Федеративной республики Германия. Научно-практический комментарий и перевод текста закона / П. В. Головненков. – Москва : Проспект, 2015. – 510 с.
37. *Дерюжинский, В. Ф.* Полицейское право : пособие / В. Ф. Дерюжинский. – Изд. 2-е, доп. – Санкт-Петербург : Сенат. тип., 1908. – 38 с.
38. *Додонов, В. Н.* Сравнительное уголовное право. Общая часть : монография / В. Н. Додонов ; под общ. и науч. ред. С. П. Щербы. – Москва : Юрлитинформ, 2009. – 544 с.
39. *Дьяков, С. В.* Государственные преступления (против основ конституционного строя и безопасности государства) и государственная преступность / С. В. Дьяков. – Москва : Норма, 1999. – 307 с.
40. *Есаков, Г. А.* Основы сравнительного уголовного права : монография / Г. А. Есаков. – Москва : Элит, 2007. – 152 с.
41. *Звечаровский, И. Э.* Современное уголовное право России: понятие, принципы, политика / И. Э. Звечаровский. – Санкт-Петербург : Юрид. центр Пресс, 2001. – 100 с.
42. Законодательство Петра I / В. М. Клеандрова [и др.]. – Москва : Юрид. лит., 1997. – 878 с.
43. История России с древнейших времен до наших дней : учебник / А. Н. Сахаров, А. Н. Боханов, В. А. Шестаков ; под ред. А. Н. Сахарова. – Москва : Проспект, 2012. – 768 с.
44. *Ковалев, М. И.* Понятие преступления в советском уголовном праве / М. И. Ковалев. – Свердловск : Изд. Урал. ун-та, 1987. – 203 с.
45. *Ковалев, М. И.* Проблемы учения об объективной стороне состава преступления / М. И. Ковалев. – Красноярск : Краснояр. ун-та, 1991. – 176 с.
46. *Козаченко, И. Я.* Объект преступления / И. Я. Козаченко // Уголовное право России. Общая часть / под ред. Л. Л. Крутикова. – Москва : Волтерс Клувер, 2005. – 592 с.
47. *Козлов, А. П.* Учение о стадиях преступления / А. П. Козлов. – Санкт-Петербург : Юрид. центр Пресс, 2002. – 353 с.



48. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) : в 2 т. / под ред. А. В. Бриллиантова [и др.]. – 2-е изд. – М., 2016. – 792 с.

49. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Университет прокуратуры Российской Федерации ; под общ. ред. О. С. Капинус ; науч. ред. В. В. Меркурьев. – Москва : Проспект, 2018. – 1376 с.

50. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. В. И. Радченко. – Москва : Юрайт-Издат, 2009. – 842 с.

51. *Коржанский, Н. И.* Объект и предмет уголовно-правовой охраны / Н. И. Коржанский. – Москва : Изд-во Академии МВД СССР, 1980. – 248 с.

52. *Коробеев, А. И.* Транспортные преступления / А. И. Коробеев. – Санкт-Петербург : Юрид. центр Пресс, 2003. – 403 с.

53. *Коробеев, А. И.* Советская уголовно-правовая политика: проблемы криминализации и пенализации / А. И. Коробеев. – Владивосток : Изд-во Дальневост. ун-та, 1987. – 405 с.

54. *Корсик, К. А.* Особенности правового положения иностранных граждан в Российской Федерации / К. А. Корсик. – Москва : ОКТБ, 1998. – 15 с.

55. *Костарева, Т. А. (Лесниевски-Костарева Т. А.)* Квалифицирующие обстоятельства в уголовном праве. Понятие, законодательная регламентация, влияние на дифференциацию ответственности / Т. А. Костарева ; науч. ред.: Л. Л. Кругликов. – Ярославль : Изд-во Яросл. ун-та, 1993. – 234 с.

56. *Кругликов Л. Л.* Дифференциация ответственности в уголовном праве / Л. Л. Кругляков, А. В. Василевский. – Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2003. – 300 с.

57. *Кругликов, Л. Л.* Проблемы теории уголовного права: избранные статьи (2000–2009 гг.) / Л. Л. Кругликов. – Ярославль : Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова, 2010. – 590 с.

58. *Кругликов, Л. Л.* Преступления в сфере экономической деятельности и налогообложения. Вопросы конструирования составов и дифференциация ответственности / Л. Л. Кругликов, О. Г. Соловьев ; под общ. ред.:

Л. Л. Кругликов. – Ярославль : Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова, 2003. – 224 с.

59. *Кудрявцев, В. Н.* Общая теория квалификации преступлений / В. Н. Кудрявцев. – Москва : Юрид. лит., 1972. – 352 с.

60. *Кудрявцев, В. Н.* Объективная сторона преступлений / В. Н. Кудрявцев. – Москва : Госюриздат, 1960. – 244 с.

61. *Кудрявцев, В. Н.* Теоретические основы квалификации преступлений / В. Н. Кудрявцев. – Москва : Юристъ, 2006. – 304 с.

62. *Кудрявцев, В. Н.* Курс российского уголовного права. Общая часть / под ред. В. Н. Кудрявцева, А. В. Наумова. – Москва : Юристъ, 2004. – 496 с.

63. *Лейкина Н. С.* Субъект преступления / Н. С. Лейкина, Н. П. Грабовская // Курс советского уголовного права. Часть Общая. – Москва : Спарк, 1968. – С. 389–390.

64. *Лейкина, Н. С.* Личность преступника и уголовная ответственность / Н. С. Лейкина. – Ленинград : Изд-во Ленинградского университета, 1968. – 128 с.

65. *Лопашенко, Н. А.* Основы уголовно-правового воздействия: уголовное право, уголовный закон, уголовно-правовая политика / Н. А. Лопашенко. – Санкт-Петербург : Юрид. центр Пресс, 2004. – 339 с.

66. *Малинин, В. Б.* Объективная сторона преступления : монография / В. Б. Малинин, А. Ф. Парфенов. – Санкт-Петербург : Изд-во Санкт-Петербургского юридического института, 2004. – 301 с.

67. Манифестъ. О позволеніи иностранцам кромѣжидовъ, выходить и селиться въ Россіи и о свободномъвозвращеніивъ свое отечество русскихъ людей, бѣжавшихъ за границу // Полное собраніе законовъ російской имперіи, съ 1649 года. Собр. 1-е. Т. XVI. № 11720.

68. *Меньшагин, В. Д.* Преступления против порядка управления / В. Д. Меньшагин. – Москва, 1938. – 127 с.

69. *Мерзон, А. Ц.* Писцовые и переписные книги XV–XVII вв. / А. Ц. Мерзон. – Москва : [б. и.], 1956. – 34 с.

70. Миграция населения : Приложение к журналу «Миграция в России» / под общ. ред. О. Д. Воробьевой. – Москва : М-во по делам Федерации, национальной и миграционной политики Российской Федерации, 2001. – 175 с.

71. *Михеев, Р. И.* Проблемы вменяемости и невменяемости в советском уголовном праве / Р. И. Михеев. – Владивосток : Изд-во Дальневосточного университета, 1983. – 300 с.

72. *Моргунов, С. В.* Алгоритм разграничения составов противоправных деяний против порядка осуществления миграционного учета (статья 1927 КоАП РФ и статья 322.3 УК РФ) / С. В. Моргунов, С. Н. Шатилович // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2016. – № 1(35). – С. 109.

73. *Мулукаев, Р. С.* Полиция в России (IX – начала XX в.) / Р. С. Мулукаев. – Нижний Новгород : НВШ МВД РФ, 1993. – 286 с.

74. *Никонов, П. В.* Теория и практика квалификации должностных преступлений (Глава 30 УК РФ) : учеб. пособие / П. В. Никонов, В. Н. Шиханов. – Санкт-Петербург : Юрид. центр, 2016. – 698 с.

75. О объявлении иноземцам пашпортов для отъезда в свои государства в Полицеймейстерской Канцелярии : [Указ от 16 августа 1721 года] // Полное собрание законов Российской империи. Собрание первое. – Санкт-Петербург, 1830. – Т. 6, № 3812. – С. 413.

76. О свободной им торговле в Новгороде и Пскове, о пропуске их в Москву с товарами по пяти и по шести человек и о платеже им, против прочих иноземцев, обыкновенной пошлины : [Жалованная грамота жителям города Любека от 30 июня 1652 года] // Полное собрание законов Российской империи. Собрание первое. – Санкт-Петербург, 1830. – Т. 1, № 80. – С. 266–268.

77. О явке иноземцам, приезжающим в Санкт-Петербург для записки, в Канцелярию Полицеймейстерских дел: [Указ от 31 августа 1719 года] // Полное собрание законов Российской империи. Собрание первое. – Санкт-Петербург, 1830. – Т. 5, № 3420. – С. 732.

78. Об издании Свода Законов Российской Империи : [Манифест от 31 января 1833 года] // Полное собрание законов Российской империи. Собрание второе. – Санкт-Петербург, 1834. – Т. 8, № 5947. – С. 68.

79. Общая теория государства и права : акад. курс : в 2 т. / под ред. М. Н. Марченко. – Москва : Зерцало, 1988. – Т. 2 : Теория права. – 516 с.

80. Общий свод по империи результатов разработки данных первой всеобщей переписи населения, произведенной 28 января 1897 г. – Санкт-Петербург : Паровая типо-лит. Н. Л. Ныркина, 1905. – Т. 1. – 417 с.

81. Орлов, В. С. Субъект преступления по советскому уголовному праву / В. С. Орлов. – Москва : Госюриздат, 1958. – 260 с.

82. Павлов, В. Г. Субъект преступления / В. Г. Павлов. – Санкт-Петербург : Юрид. центр Пресс, 2001. – 316 с.

83. Павлов, В. Г. Учение о субъекте преступления / В. Г. Павлов. – Москва : Юрлинформ, 2015. – 372 с.

84. Павлов, Г. О паспортах (для лиц податных сословий) / Г. Павлов // Отечественные записки. – 1860. – № 4. – 394 с.

85. Панько, К. К. Фикции в уголовном праве и правоприменении / К. К. Панько. – Воронеж : Истоки, 1998. 135 с.

86. Поленов, Г. Ф. Ответственность за преступления против порядка управления / Г. Ф. Поленов. – Москва : Юрид. лит., 1966. – 136 с.

87. Проблема незаконной миграции в России: реалии и поиск решений (по итогам социологического исследования) / Международная организация по миграции (МОМ), Бюро МОМ в России. – Москва : Гендальф; 2004. – 520 с.

88. Пудовочкин, Ю. Е. Учение о преступлении / Ю. Е. Пудовочкин. – Москва : Юрлитинформ, 2009. – 247с.

89. Репин Н. Н. Русские и западноевропейские купцы в России XVII–XVIII вв. К вопросу о периодизации борьбы за рынок // Торговля, промышленность и город в России XVII – начала XX в. – Москва, 1987. – С. 53 –54.

90. Российское законодательство X–XX веков. В 9 т. Т. 1. Законодательство Древней Руси. – Москва : Юрид. лит., 1984. – 432 с.

91. *Российское* законодательство X–XX веков. В 9 т. Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. – Москва : Юрид. лит., 1985. – 520 с.

92. *Российское* законодательство X–XX вв. В 9 т. Т. 3. Акты Земских соборов. – Москва : Юрид. лит., 1985. – 512 с.

93. *Российское* уголовное право. Общая часть : учебник / под ред. Н. А. Лопашенко. – Москва : Юрлитинформ, 2012. – 752 с.

94. *Сабитов, Р. А.* Уголовно-правовая оценка обманов и действий, совершённых с документами : монография / Р. А. Сабитов, Е. Ю. Сабитова. – Москва : Юрлитинформ, 2012. – 354 с.

95. Сборник законов СССР и указов Президиума Верховного Совета СССР. 1938–1975. Т. 3. – М., 1975. – 478 с.

96. *Сергеевский, Н. Д.* Русское уголовное право. Часть Общая / Н. Д. Сергеевский. – 8-е изд. – Санкт-Петербург, 1910. – 397 с.

97. *Сверчков, В. В.* Уголовное право. Общая и Особенная части : учебник для бакалавров / В. В. Сверчков. – Москва : Юрайт, 2013. – 589 с.

98. *Ситковская, О. Д.* Уголовный кодекс Российской Федерации : психологический комментарий (постатейный) / О. Д. Ситковская ; Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – М., 2009 // КонсультантПлюс : справочно-правовая система.

99. Советское уголовное право. Часть Особенная : учебник / отв. ред. М. И. Ковалев. – Москва : Юридическая литература, 1983. – 480 с.

100. *Таций, В. Я.* Объект и предмет преступления по советскому уголовному праву : учеб. пособие / В. Я. Таций. – Харьков : Изд-во Харьковского юридического института, 1982. – 100 с.

101. *Теплов, Б. М.* Психология / Б. М. Теплов. – Москва : Учпедгиз, 1949. – 121 с.

102. *Тихомиров, М. Н.* Соборное уложение 1649 года / М. Н. Тихомиров, П. П. Епифанов. – Москва : Изд-во Московского университета, 1961. – 444 с.

103. Уголовное право. Особенная часть : учебник / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. – Изд. 2-е испр. и доп. – Москва : Инфра-М, 2008. – 784 с.
104. Уголовное право. Особенная часть : учебник / отв. ред. И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. – 4-е изд., изм. и доп. – Москва : Норма, 2008. – 1008 с.
105. Уголовное право России. Часть общая : учеб. для вузов / отв. ред. Л. Л. Кругликов. – Москва : БЕК, 2009. – 816 с.
106. Уголовное право России. Часть Особенная / отв. ред. Л. Л. Кругликов. – Москва : Проспект, 2013. – 803 с.
107. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник / под ред. А. И. Марцева. – Омск : Омская академия МВД России, 2006. – 408 с.
108. Уголовное право США : сборник нормативных актов / сост., ред. И. Д. Козочкин. – Москва : Изд-во УДН, 1985. – 159 с.
109. Уголовное право. Особенная часть / под ред. Л. Д. Гаухмана, С. В. Максимова. – Москва : Эксмо, 2004. – 414 с.
110. Уголовное право. Особенная часть : учебник / отв. ред. И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. – 4-е изд., изм. и доп. – Москва : Норма, 2008. – 1008 с.
111. Уголовное право. Особенная часть : учебник / под ред. А. И. Рарога, А. И. Чучаева. – Изд. 2-е, испр. и доп. – Москва : Контракт-Инфра-М, 2008. – 563 с.
112. Уголовное право. Особенная часть / под ред. А. И. Рарога. – Изд. 2-е, испр. и доп. – Москва : Проспект, 2009. – 496 с.
113. Уголовный кодекс Дании / науч. ред. и предисл. С. С. Беляева ; пер. с дат. и англ. С. С. Беляева, А. Н. Рычевой. – Санкт-Петербург : Юрид. центр Пресс, 2001. – 230 с.
114. Уголовный кодекс Китайской Народной Республики / под ред. и с предисл. А. И. Коробеева, пер. с кит. Хуан Даосю. – Санкт-Петербург : Юридический центр, 2014. – 416 с.
115. Уголовный кодекс Республики Беларусь. – Минск : Амалфея, 2014. – 320 с.

116. Уголовный кодекс Федеративной Республики Германии : пер. с нем. / науч. ред. и вступ. ст. Д. А. Шестакова ; предисл. Г.-Г. Йешека. – Санкт-Петербург : Юрид. центр Пресс, 2003 . – 522 с.

117. Уголовный кодекс Франции / науч. ред.: Л. В. Головки, Н. Е. Крыловой ; пер. с фр. и предисл. Н. Е. Крыловой. – Санкт-Петербург : Юрид. центр Пресс, 2002. – 650 с.

118. Уголовный кодекс Швейцарии / пер. с нем. и предисл. А. В. Серебренниковой ; науч. ред. Н. Ф. Кузнецова. – Москва : Зерцало, 2000. – 135 с.

119. Уголовный кодекс Эстонской Республики / науч. ред. и пер. с эстон. В. В. Запевалов ; вступ. ст. Н. И. Мацнева. – Санкт-Петербург : Юрид. центр Пресс 2001. – 262 с.

120. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных // Свод законов Российской империи. – Санкт-Петербург, 1857. – Т. 15. – С. 18.

121. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года с объяснениями по решениям Уголовного кассационного департамента Правительствующего Сената по 1910 год включительно. Текст Уложения по изданию 1885 г. и по продолжениям 1906, 1908 и 1910 г. г. / сост. Д. А. Каплан. Изд. 3-е, испр., доп. и вновь обраб. – Екатеринослав, 1912. – 775 с.

122. Устав о паспортах и беглых // Свод законов Российской империи. – Санкт-Петербург, 1857. – Т. 14. – 908 с.

123. *Устименко, В. В.* Специальный субъект преступления / В. В. Устименко. – Харьков : Изд-во при Харьк. гос. ун-т, 1989. – 103с.

124. *Цепелев, В. Ф.* Квалификация преступлений против порядка управления : учебное пособие для магистрантов / В. Ф. Цепелев. – М. : Проспект, 2015. – 104 с.

125. *Чучаев, А. И.* Объект преступления / А. И. Чучаев // Уголовное право России. Общая часть / под ред. А. И. Рарога. – Москва : Эксмо, 2007. – 496 с.

126. *Щербаков, А. В.* Преступления против порядка управления : научно-практический комментарий к главе 32 УК РФ / А. В. Щербаков. – Москва : Юрлитинформ, 2011. – 164 с.

127. *Яцеленк, Б. В.* Противоречия уголовно-правового регулирования : монография / Б. В. Яцеленко. – Москва : Изд-во МЮИ МВД России, 1996. – 226 с.

### **Научные статьи и публикации**

128. *Акименко, П. А.* Анализ уголовно-правовых норм, закрепленных в статьях 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ / П. А. Акименко // Вестник Воронежского института МВД России. – 2016. – № 4. – С. 100–101.

129. *Андрюшенков, В. А.* Специальный субъект преступления «организация незаконной миграции» по российскому законодательству / В. А. Андрюшенков // Преемственность и новации в юридической литературе : материалы научной конференции. – Омск, 2012. – Вып. 8. – С. 101–102.

130. *Анощенкова, С.* Субъект преступления, признаки которого устанавливаются путем толкования закона / С. Анощенкова // Уголовное право. – 2009. – № 3. – С. 121–122.

131. *Бавсун, М. В.* Проблемы квалификации преступлений в сфере экономической деятельности со смешанной противоправностью / М. В. Бавсун, И. Г. Бавсун // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2008. – № 1(28). – С. 8–11.

132. *Блинов, А. Г.* Уголовный проступок и его природа / А. Г. Блинов, А. М. Герасимов // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2018. – № 2(73). – С. 29–34.

133. *Босхолов, С. С.* О понятии и критериях криминологической обоснованности гуманизации уголовной политики / С. С. Босхолов, Б. Б. Бадмаева // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2012. – № 3. – С. 28–35.

134. *Богданов, В.* Гастарбайтеры уходят в лес. Четверть всех преступлений совершают иностранцы / В. Богданов // Российская газета. – 2009. – 9 июня.



135. *Борисов, С. В.* Уголовная ответственность за фиктивную регистрацию (постановку на учет) по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации / С. В. Борисов // Юридическая наука. – 2015. – № 2. – С. 66–67.

136. *Буликеева, Д. Ж.* К вопросу о мотиве как средстве дифференциации уголовной ответственности (на примере квалифицирующего признака «из корыстных побуждений») // Вестник Челябинского государственного университета. – 2015. – № 17 (372). Право. – Вып. 43. – С. 143–147.

137. *Воробьева, О. Д.* Миграция населения / О. Д. Воробьева // Прил. к журн. «Миграция в России». – 2001. – Вып. 6 : Миграционная политика. – С. 34–35.

138. *Гаврилов, Б. Я.* Современная уголовная политика России: цифры и факты / Б. Я. Гаврилов. // Юридический факт. – 2016. – № 5. – С. 5.

139. *Гладких, В. И.* Новые правовые механизмы противодействия терроризму: критический анализ / В. И. Гладких // Российский следователь. – 2014. – № 5. – С. 34–38.

140. *Говорухин, А. Е.* Гуманизация уголовно-правовой политики / А. Е. Говорухин // Юридический факт. – 2016. – № 5. – С. 7–11.

141. *Голубева, Э. Р.* Проблемы отграничения организации незаконной миграции от смежных составов преступлений // Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2018. – № 2. – С. 2426.

142. *Демидов, С. Г.* «О необходимости уголовной ответственности юридических лиц в уголовном праве России» / С. Г. Демидов // Общество и право. – 2014. – № 2 (48). – С. 106–107

143. *Денисов, А.* Сколько квартирантов может быть на один квадратный метр? / А. Денисов, И. Чучкина // Жилищное право. – 2014. – № 11. – С. 7–10.

144. *Долотов, Р. О.* Проблемы освобождения от уголовной ответственности за фиктивную регистрацию // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2016. – № 4. – С. 106–117.

145. *Екимов, А. А.* Освобождение от уголовной ответственности на основании примечаний к статьям Особенной части УК Российской Федерации: разграничение понятий «способствование и активное способствование раскрытию и расследованию преступления» / А. А. Екимов // Молодой ученый. – 2015. – № 8. – С. 721–723

146. *Иногамова-Хегай, Л.* Квалификация преступлений с использованием служебного положения / Л. Иногамова-Хегай, С. Черобедов // Уголовное право. – 2008. – № 4. – С. 27–29.

147. *Исмаилов, Ч. М.* Освобождение от уголовной ответственности на основании примечаний к статьям Особенной части УК Российской Федерации / Ч. М. Исмаилов // Законность. – 2013. – № 2. – С. 38–40.

148. *Исхаков, А. М.* Субъект организации незаконной миграции / А. М. Исхаков // Известия Юго-Западного государственного университета. – 2015. – № 3. – С. 107–112.

149. *Жалинский, А. Э.* Оценка общественной опасности деяния в процессе уголовного правотворчества / А. Э. Жалинский // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке : материалы 6-й Международной научно-практической конференции. 29–30 янв. 2009 г. – Москва, 2009. – С. 48–52.

150. *Загородников, Н. И.* Понятие объекта преступления в советском уголовном праве / Н. И. Загородников // Труды Военно-юридической академии. – 1951. – Т. 13. – С. 32–46.

151. *Кадников, Н. Г.* Проблемы уголовной ответственности за фиктивную регистрацию и фиктивную постановку на учет граждан Российской Федерации и иностранцев по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении в российской Федерации / Н. Г. Кадников, Г. С. Шкабин // Вестник экономической безопасности. – 2017. – № 4. – С. 83–88.

152. *Кибальник, А. К.* чему приведет «гуманизация» уголовного законодательства? / А. К. Кибальник // Законность. – 2011. – № 9. – С. 22–25.

153. *Ким, Е. П.* Об особенностях освобождения от уголовной ответственности на основании примечаний к соответствующим статьям

Особенной части УК Российской Федерации / Е. П. Ким, К. А. Костенко // Российский следователь. – 2014. – № 23. – С. 27–31.

154. *Кузнецова, Н. Ф.* Значение общественной опасности деяний для их криминализации и декриминализации / Н. Ф. Кузнецова // Государство и право. – 2010. – № 6. – С. 67–75.

155. *Кузнецова, Н. Ф.* Главные тенденции развития российского уголовного законодательства / Н. Ф. Кузнецова // Уголовное право в XXI веке : материалы Междунар. науч. конф., состоявшейся на юрид. факультете МГУ им. М. В. Ломоносова 31 мая – 1 июня 2001 г. – М., 2002. – С. 7–12.

156. *Кузнецова, Н. Ф.* Социальная обусловленность уголовного закона / Н. Ф. Кузнецова // Правовые исследования : сб. науч. ст., посвящ. 70-летию Т. Н. Церетели. – Тбилиси : Мецниереба, 1977. – С. 36–45

157. *Квык, А. А.* Преступления против порядка регистрационного учета в Уголовном кодексе России / А. А. Квык // Вестник Воронежского института МВД России. – 2015. – № 3. – С. 198–203.

158. *Лапшин, В. Ф.* Гуманизация современной уголовной политики России и дифференциация уголовной ответственности: проблемы и противоречия / В. Ф. Лапшин // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2010. – № 2 (13). – С. 194–197.

159. *Лейба, А.* Нет «резиновым» квартирам / А. Лейба // ЭЖ-Юрист. – 2014. – № 8. – С. 4–7.

160. *Лопашенко, Н. А.* Снижение репрессивности уголовного закона: предлагаемые меры и их оценка / Н. А. Лопашенко // Уголовное право. – 2017. – № 4. – С. 84–93.

161. *Любимова, Е. А.* Расследование преступлений в сфере регистрационной службы: типичный субъект преступления / Е. А. Любимова // Вестник Московского университета МВД России. – 2013. – № 1. – С. 119–120.

162. *Мартынова, С. И.* Корыстное побуждение как квалифицирующий признак убийства по п. «з» ст. 105 УК Российской Федерации / С. И. Мартынова // Теория и практика общественного развития. – 2005. – № 1. – С. 81–84.

163. *Никифоров, Б. С.* Об умысле по действующему законодательству / Б. С. Никифоров // Советское государство и право. – 1965. – № 6. – С. 18–19.
164. *Ольховик, Н. В.* Эффективность исполнения уголовных наказаний, не связанных с лишением свободы / Н. В. Ольховик // Всероссийский криминологический журнал. – 2018. – Т. 12, № 1. – С. 51–59.
165. *Петров, С. В.* Организованная преступность в современной России – состояние, тенденции, проблемы противодействия // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской Академии МВД России. – 2016. – № 35. – С. 77–81.
166. *Петрова, И. А.* Уголовная ответственность за фиктивную регистрацию и фиктивную постановку на учет иностранного гражданина или лица без гражданства / И. А. Петрова // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2015. – № 9 (59), ч. 2. – С. 138–139.
167. *Плюгина, И. В.* Ответственность за нарушение миграционного законодательства: правовые проблемы и пути их решения / И. В. Плюгина // Журнал российского права. – 2015. – № 4. – С. 112–121.
168. *Побегайло, Э. Ф.* Современная криминологическая ситуация и кризис российской уголовной политики / Э. Ф. Побегайло // Российский криминологический взгляд. – 2005. – № 1. – С. 23–26.
169. *Подгрушный, М. А.* Проблема квалификации совокупности эпизодов взяточничества в теории и судебной практике / М. А. Подгрушный // Вестник Чувашского университета. – 2013. – № 1. – С. 72–73.
170. *Попова М. Е.* Обязательные работы как вид уголовного наказания: проблемы назначения / М. Е. Попова // Марийский юридический вестник. – 2017. – № 2(21). – С. 14–18.
171. *Пяткин, В. Н.* Содержание и соотношение понятий «правовая фикция» и «фиктивная норма» / В. Н. Пяткин // Проблемы правовой культуры, правового просвещения и защита прав человека : материалы Всерос. науч.-практ. конф.

(Махачкала, 6 декабря 2012 г.) : в 2 ч. – Москва : РПА Минюста России, 2012. – Ч. 2. – С. 223–228.

172. *Разгильдиев, Б. Т.* Уголовно-правовое воздействие и его пределы / Б. Т. Разгильдиев // Правоведение. – 2011. – № 2. – С. 174–176.

173. *Разгильдиев, Б. Т.* Фундаментальные аспекты уголовного наказания / Б. Т. Разгильдиев // Всероссийский криминологический журнал. – 2017. – Т. 11, № 3. – С. 542–550.

174. *Рашитов, Л. Р.* Уголовно-правовые меры противодействия преступлениям в сфере незаконной миграции / Л. Р. Рашитов // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2015. – № 4. – С. 222–225.

175. *Реджепов, А.* Социальная обусловленность уголовно-правовых норм как фактор повышения их эффективности // Тезисы докладов на теоретической конференции аспирантов института государства и права юридического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова. – Москва : Изд-во ИГиП АН СССР, 1981. – С. 101–102.

176. *Репецкая, А. Л.* Постановка проблемы, миграции и преступности / А. Л. Репецкая // Проблемы борьбы с организованной преступностью и коррупцией : сб. науч. тр. / науч. ред. А. Л. Репецкая. – Иркутск, 2004. – Вып. 2. – С. 48–50.

177. *Репецкая, А. Л.* Российский криминальный рынок услуг: структура и характеристика отдельных видов / А. Л. Репецкая // Криминологический журнал БГУЭП. – 2008. – № 1. – С. 24–33.

178. *Рогова, Е. В.* Криминологическая характеристика лиц, виновных в совершении преступлений небольшой тяжести / Е. В. Рогова // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2015. – № 2(20). – С. 40–45.

179. *Рогова, Е. В.* Условное осуждение как форма реализации уголовной ответственности / Е. В. Рогова, М. К. Гайдай // Человек: преступление и наказание. – 2012. – № 2. – С. 41–45.

180. *Спиридонов, Л. И.* Социология уголовного права / Л. И. Спиридонов. – Москва : Юридическая литература, 1986. – 236 с.

181. *Стромов, В. Ю.* Система наказаний в контексте эффективного назначения / В. Ю. Стромов // Вестник ТГУ. – 2014. – Вып. 12 (140). – С. 384–387.

182. *Суворов, А. С.* Объект преступления, предусмотренного статьей 326 Уголовным кодексом Российской Федерации / А. С. Суворов // Общество и право. – 2011. – № 4(36). – С. 189–190.

183. *Урда, М. Н.* Проблемы криминализации фиктивной постановки на регистрационный учет российских граждан и миграционный учет иностранных граждан и лиц без гражданства / М. Н. Урда // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке : материалы XV Международной научно-практической конференции. – Москва : РГ-Пресс, 2018. – С. 302–303.

184. *Уторова, Т. Н.* Фиктивная постановка на миграционный учет: практика применения статьи 322<sup>3</sup> УК Российской Федерации / Т. Н. Уторова // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2015. – № 1. – С. 10–14.

185. *Филиппов, П.* Организация незаконной миграции: практика применения ст. 322<sup>1</sup> УК Российской Федерации и новеллы законодательства / П. Филиппов // Уголовное право. – 2014. – № 3. – С. 83–92.

186. *Фисенко, Д. Ю.* Современные тенденции применения условного осуждения / Д. Ю. Фисенко // Вестник Омского университета. Серия: Право. – 2018. – № 4 (57). – С. 159–165.

187. *Шатилович, С. Н.* Ответственность за преступления, предусмотренные статьей 322<sup>2</sup> УК Российской Федерации: вопросы теории и практики / С. Н. Шатилович // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2016. – № 4 (38). – С. 62–64.

188. *Шевырев, С. Н.* Зарубежный опыт противодействия преступлениям, совершаемым незаконными трудовыми мигрантами / С. Н. Шевырев // Российский следователь. – 2009. – № 14. – С. 33–39.

189. *Шиханов, В. Н.* Субъект преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ / В. Н. Шиханов // Уголовное право. – 2020. – № 2. – С. 116–124.

190. *Андрюшенков В. А.* Уголовная ответственность за организацию незаконной миграции : дис. ... канд. юрид. наук / Андрюшенков Владимир Александрович. – Омск, 2016. – 209 с.

191. *Ахмедов, М. Н.* Противодействие нелегальной миграции : уголовно-правовой и криминологические аспекты : дис. ... канд. юрид. наук / Ахмедов Михайыл Насреддин оглы. – Москва, 2015. – 294 с.

192. *Байбурина, Э. Р.* Организация незаконной миграции : уголовно-правовой и криминологические аспекты : дис. ... канд. юрид. наук / Байбурина Элина Радиковна. – Челябинск, 2010. – 208 с.

193. *Бондарев, С. П.* Уголовно-правовая охрана отношений в сфере гражданства Российской Федерации и регистрационного учета по месту жительства и месту пребывания : дис. ... канд. юрид. наук / Бондарев Сергей Петрович. – Краснодар, 2016. – 194 с.

194. *Быкодырова, Л. В.* Линия законности в уголовной политике и направления дальнейшего совершенствования уголовного законодательства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Быкодырова Любовь Валерьевна. – Ставрополь, 1999. – 23 с.

195. *Кахбулаева, Э. Х.* Уголовно-правовые и криминологические аспекты организации незаконной миграции : дис. ... канд. юрид. наук / Кахбулаева Эльвира Хасулбеговна. – Ростов н/Д, 2011. – 214 с.

196. *Маркарьян С. А.* Мотивы как средство дифференциации уголовной ответственности за преступления против личности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Маркарьян Сузанна Аветиковеа Маркарьян. – Махачкала, 2012. – 26 с.

197. *Нежибецкая, И. Е.* Криминологические и уголовно-правовые меры борьбы с преступностью мигрантов в России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Нежибецкая Ирина Евгеньевна. – Москва, 2007. – 21 с.

198. *Никитенко, И. В.* Криминологическое обеспечение миграционной безопасности азиатской части России : дис. ... д-ра. юрид. наук / Никитенко Илья Викторович. – Москва, 2014. – 411 с.

199. *Николаева, Т. Б.* Паспортная система России: формирование и механизм функционирования во второй половине XVII – начале XX в. (историко-правовой аспект): дис. ... канд. юрид. наук / Николаева Татьяна Борисовна. – Нижний Новгород, 2003. – 221 с.

200. *Понятовская, Т. Г.* Концептуальные основы уголовного права: история и современность: дис. ... д-ра юрид. наук / Понятовская Татьяна Григорьевна. – Казань, 1996. – 345 с.

201. *Рашитов Л. Р.* Преступления против порядка управления миграционной деятельности в Российской Федерации криминологические и уголовно-правовые аспекты: дис. ... канд. юрид. наук / Рашитов Ленар Радикович. – Казань, 2019. – 228с.

202. *Рогова Е. В.* Учение о дифференциации уголовной ответственности: дис. ... д-ра юрид. наук / Рогова Евгения Викторовна. – Москва, 2014. – 596 с.

203. *Рясов, А. В.* Признак «использование служебного положения» и его уголовно-правовая оценка по уголовному законодательству России: дис. ... канд. юрид. наук / Рясов Александр Владимирович. – Ростов-на-Дону, 2010. – 212 с.

204. *Садовникова, О. А.* Назначение наказания по совокупности преступлений: проблемы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук / Садовникова Оксана Александровна. – Волгоград, 2008. – 182 с.

205. *Собольников, В. В.* Миграционная преступность: криминологический анализ и предупреждение / Собольников Валерий Васильевич. – Новосибирск: Наука, 2004. – 228 с.

206. *Суслин, Э. В.* Правовое регулирование миграции и свободы передвижения в России в XIX–XX веках (историко-правовое исследование): дис. ... д-ра юрид. наук / Суслин Эдуард Васильевич. – Москва, 2006. – 308 с.

207. *Тесленко, А. М.* Правовой статус иностранцев в России (вторая половина XVII – начало XX вв.): дис. ... канд. юрид. наук / Тесленко Анатолий Михайлович. – Екатеринбург, 2000. – 226 с.



208. *Чесноков, О. В.* Уголовно-правовые аспекты борьбы со служебным подлогом : дис. ... канд. юрид. наук / Чесноков Олег Владимирович. – Краснодар, 2009. – 175 с.

209. *Швец, Е. Н.* Совокупность преступлений: понятие, виды, наказуемость : дис. ... канд. юрид. наук / Швец Евгений Николаевич. – Санкт-Петербург, 2005. – 149 с.

210. *Шкилев, А. Н.* Миграция: уголовно-правовые и криминологические аспекты : дис. ... канд. юрид. наук / Шкилев Алексей Николаевич. – Нижний Новгород, 2006. – 237 с.

### Справочная литература

211. *Даль, В. И.* Толковый словарь живого великого русского языка / В. И. Даль. – М. : Цитадель, 1998. – 11465 с.

212. *Ефремова, Т. Ф.* Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный / Т. Ф. Ефремова. – Москва : Русский язык, 2000. – 1084 с.

213. *Ожегов, С. И.* Словарь русского языка / С. И. Ожегов. – Изд. 18-е, стер. – Москва : Русский язык, 1986. 797 с.

214. Состояние преступности в России за 2012, 2013, 2014, 2015, 2016 гг. // Официальный сайт МВД России. – URL: <http://mvd.ru/Deljatelnost/statistics/reports> (дата обращения: 19.01.2016).

215. Справка о состоянии работы по противодействию нарушениям миграционного законодательства 2018 год // Официальный сайт МВД России. – URL: <http://mvd.ru/Deljatelnost/statistics/migracionnaya/item> (дата обращения: 19.01.2019).

216. Статистические данные Верховного Суда РФ. Форма № 10-а за январь–декабрь 2014 г.; Форма № 10-а за январь – декабрь 2015 г.; Форма № 10-а за январь – декабрь 2016 г.; Форма № 10-а за январь – июнь 2017 г. Форма № 10-а за январь – июнь 2018 г. Форма № 10-а за январь – июнь 2019 г. // Официальный сайт

Судебного департамента Верховного Суда РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5259> (дата обращения: 20.03.2020).

217. Статистические данные Верховного Суда Российской Федерации. Форма № 11 за январь – декабрь 2017 г. // Официальный сайт Судебного департамента Верховного Суда РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5259> (дата обращения: 20.03.2020).

218. Статистические данные Верховного Суда Российской Федерации. Форма №10.3 за январь – декабрь 2014 г., за январь – декабрь 2015 г., за январь – декабрь 2016 г., за январь – декабрь 2017 г. // Официальный сайт Судебного департамента Верховного Суда РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5259> (дата обращения: 20.03.2020).

219. Статистические данные Верховного Суда Российской Федерации. Форма №10.3.1 за январь – декабрь 2014 г., за январь – декабрь 2015 г., за январь – декабрь 2016 г., за январь – декабрь 2017 г. // Официальный сайт Судебного департамента Верховного Суда РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5259> (дата обращения: 20.03.2020).

220. Статистические данные о преступлениях предварительного следствия. Форма 1-А № 451 за январь – декабрь 2014 г.; Форма 1-А № 451 за январь – декабрь 2015 г.; Форма 1-А № 451 за январь – декабрь 2016 г.; Форма 1-А № 451 за январь – декабрь 2017 г. // Официальный сайт МВД России. – URL: <http://mvd.ru/Deljatelnost/statistics/reports> (дата обращения: 19.06.2018).

221. Статистические сведения ВИЧ, СПИДА в России // Статистика: РФ и мир. – URL: <http://hivpolicy.ru/statistic/national.html> (дата обращения: 27.05.2017).

222. Статистические сведения по миграционной ситуации в Российской Федерации за 2012 г. // Управление Федеральной миграционной службы : [сайт]. – URL: <http://www.38.fms.gov.ru/> (дата обращения: 15.02.2014)

223. Статистические сведения по миграционной ситуации в Российской Федерации за 2013 г. // Управление Федеральной миграционной службы : [сайт]. – URL: <http://www.38.fms.gov.ru/> (дата обращения: 15.02.2014)

224. Статистические сведения по миграционной ситуации в Российской Федерации за 2014 г. // Управление Федеральной миграционной службы : [сайт]. – URL: <http://www.38.fms.gov.ru/> (дата обращения: 01.02.2015)

225. Статистические сведения по миграционной ситуации в Российской Федерации за 2015 г. // Управление Федеральной миграционной службы : [сайт]. – URL: <http://www.38.fms.gov.ru/> (дата обращения: 20.01.2016)

226. Статистические сведения по миграционной ситуации в Российской Федерации за 2016 г. // Официальный сайт МВД России. – URL: <http://mvd.ru/Deljatelnost/statistics/reports> (дата обращения: 02.03.2017)

227. Толковый словарь русского языка / под ред. Д. В. Дмитриева. – Москва : Астрель, 2003. – 1578 с.

228. Толковый словарь русского языка : в 4 т. / под ред. Д. Н. Ушакова. – Репринт. изд. – Москва : Терра, 2000. – Т. 4. – 752 с.

229. Юридический словарь. Т. 1, 2 / гл. ред. П. И. Кудрявцев. – 2-е изд. – Москва : Госюриздат, 1956. – Т. 1. – 687 с; Т. 2. – 660 с.

### **Электронные источники информации**

230. *Богущ, Г. И. О «гуманизме» и «либерализме» российской уголовной политики / Г. И. Богущ.* – URL: [http://sartraccs.ru=Pub/\(08-02-07\).htm](http://sartraccs.ru=Pub/(08-02-07).htm) (дата обращения: 14.08.2018).

231. В 2015 году зафиксирован рекордный рост суммы международных переводов, совершенных мигрантами // Гиктаймс: сообщество профессиональных программистов – URL: <http://www.geektimes.ru> (дата обращения 14.03.2017).

232. В Самаре появится спецгостиница для мигрантов // Самара: новостной портал. – URL: <https://www.samara.ru> (дата обращения: 14.03.2017).

233. Глава ФМС: в 2015 году число мигрантов в России стабилизировалось // РИА Новости. – URL: <http://ria.ru/society/20160102/1353262641.html> (дата обращения: 12.02.2017).

234. Денежные переводы из России по странам в 2015–2017 годах // Реальное время. – URL: <http://www.Realnoevremya.ru> (дата обращения 11.02.2017).

235. Животовская И. Г. Италия: опыт борьбы с нелегальной иммиграцией / И. Г. Животовская. – URL: [http://www.perspektivy.info/book/italija\\_opyt\\_borby\\_s\\_nelegalnoj\\_immigracijej\\_2012-01-13.htm](http://www.perspektivy.info/book/italija_opyt_borby_s_nelegalnoj_immigracijej_2012-01-13.htm) (дата обращения: 17.02.2017).

236. Житель столицы приобрел судимость за фиктивную постановку на учет в своей квартире двоих иностранных граждан // Прокуратура РФ. – URL: <http://procrf.ru/news/666465-jitel-stolitsyi-priobrel-sudimost-za-fiktivnuyu-postanovku-na-uchet-v.htm/> (дата обращения: 22.03.2019).

237. Житель Читы за 1,5 года незаконно поставил на учёт более 400 мигрантов – УФСБ. // ЧитайВести: новости Забайкальского края. – URL: [http://chitavesti.ru/news/gorod/27676\\_zhitel-chiti-za-15-goda-nezakonno-postavil-na-uchet.html](http://chitavesti.ru/news/gorod/27676_zhitel-chiti-za-15-goda-nezakonno-postavil-na-uchet.html) (дата обращения: 27.03.2017).

238. За 2017-2019 гг объем денежных переводов в России увеличился на 30,3% и достиг 10,35 трлн руб. // Маркетинговые исследования РБК. – URL: <https://marketing.rbc.ru/> (дата обращения: 12.04.2020).

239. Закон Великобритании об иммиграции 2016 года (Immigration Act 2016) // Официальный сайт Национального архива Великобритании. 2016. – URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2016/19/section/35/enacted> (дата обращения: 02.07.2019).

240. Закон об иммиграции от 2016 получил королевскую санкцию // Gherson: эмиграция, гражданство, экстрадиция, права человека. – URL: <http://www.gherson.com/ru/blog/the-immigration-act-2016-has-received-royal-assent/> (дата обращения: 20.08.2019).

241. Кодекс Азербайджанской Республики об административных проступках (по состоянию на 28.08.2017) // Параграф: законодательство. – URL: <http://www.online.zakon.kz> (дата обращения: 01.12.2017).

242. Кодекс об административных правонарушениях Грузии // World IP. – URL: <http://www.Wipo.iht>. (дата обращения: 01.12.2017).

243. Кодекс об административных правонарушениях Республики Армения (по состоянию на 27.03.2017) // Параграф: законодательство. – URL: <http://www.online.zakon.kz> (дата обращения: 01.12.2017).

244. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях // УВД г. Могилев : офиц. сайт. – URL: <http://www.uvd.Mogilev.by> (дата обращения: 01.12.2017).

245. Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 05.07.2014 № 235-V ЗРК (по состоянию на 11.07.2017) // Закон. Учет. Казахстан. – URL: <http://www.zakon.uchet.kz> (дата обращения: 01.12.2017).

246. Кодекс Республики Таджикистан об административных правонарушениях (по состоянию на 14.02.2017) // Параграф: законодательство. – URL: <http://www.online.zakon.kz> (дата обращения: 01.12.2017).

247. Кодекс Украины об административных правонарушениях (по состоянию на 13.07.2017) // Параграф: законодательство. – URL: <http://www.online.zakon.kz> (дата обращения: 01.12.2017).

248. Концепция Государственной миграционной политики Российской Федерации до 2025 года // Федеральная миграционная служба РФ. – URL: [http://www.fms.gov.ru/documentation/koncept\\_mig\\_pol/](http://www.fms.gov.ru/documentation/koncept_mig_pol/).

249. Лобик, О. А. К вопросу о субъекте преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК Российской Федерации / О. А. Лобик. – URL: <http://evansys.com/articles/prioritetnye-zadachi-i-strategii-razvitiya-yurisprudentsii-sbornik-nauchnykh-trudov-po-itogam-mezhdu/sektsiya-6-ugolovnoe-pravo-i-kriminologiya-ugolovno-ispolnitelnoe-pravo/k-voprosu-o-subekte-prestupleniya-predusmotrennogo-st-322-3-uk-rf/> (дата обращения: 15.03.2019).

250. Миграционный кодекс Азербайджанской Республики [Электронный ресурс]. // Китай – Азербайджан: эмиграция, торговля, транзит. – URL: <http://az.china-embassy.org/chn/lsw/P020140523489700428458.pdf> (дата обращения: 01.12.2017).

251. Михаль, О. А. Юридический анализ состава преступления, предусмотренного статьей 322.2 Уголовного кодекса Российской Федерации / О. А. Михаль, Н. А. Черемнова // Современное право. – 2015. – № 7. – С. 110–116. – URL: <https://rucont.ru/efd/391327> (дата обращения: 12.03.2019).

252. Новый порядок выдворения из Великобритании незаконных иммигрантов // Иммиграция сегодня. – URL: <http://immigrant.today> (дата обращения: 25.10.2017).

253. Объем денежных переводов физлиц из России за рубеж уменьшился, физлицам в РФ – вырос в 2019 году // Банки. Ру. – URL: <https://www.banki.ru/news/lenta/?id=10917814> (дата обращения 11.04.2017).

254. Постановление Совмина от 3 мая 1962 г. № 428 «О внесении изменений в Положение о паспортах». – URL: <http://libussr.ru/> (дата обращения: 12.11.2017).

255. Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 200753-6. – URL: [http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=200753-6](http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=200753-6) (дата обращения: 15.02.2014).

256. Президент утвердил Концепцию государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года. – URL: <http://www.kremlin.ru/news/15635> (дата обращения: 27.02.2017).

257. Примерный Уголовный кодекс США. – URL: <http://constitutions.ru/?p=5849&page=6> (дата обращения: 28.06.2017).

258. Путь к терроризму – фиктивная постановка на учет иностранного гражданина или лица без гражданства по месту пребывания. – URL: <https://колпино.78.мвд.рф/news/item/12038919>. (дата обращения: 27.09.2019).

259. Регистрационный учет: информация для граждан Российской Федерации по регистрационному учету УФМС России по Иркутской области. – URL: <http://фмс38.рф/gosserv/for-rf-people/register-uchet.php> (дата обращения: 23.02.2017).

260. Скандалы на Урале: Запись детей в первые классы могут отменить. – URL: <https://regnum.ru/news/society/2258428.html> (дата обращения: 28.03.2017).

261. Спецслужбы ищут террористов в «резиновых офисах». – URL: [https://life.ru/t/расследования/1001842/spietsluzhby\\_ishchut\\_tierroristov\\_v\\_riezinovykh\\_ofisakh](https://life.ru/t/расследования/1001842/spietsluzhby_ishchut_tierroristov_v_riezinovykh_ofisakh) (дата обращения: 03.07.2017).

262. Текущая ситуация на рынке труда в России и нелегальная трудовая миграция. – URL: <http://www.zashtatom.ru> (дата обращения: 14.03.2017).

263. Ткач Е. В. Нелегальная иммиграция и этническая преступность / Е. В. Ткач. – URL: <http://jurnal.amvd.ru/indviewst.php?stt=116&SID> (дата обращения: 01.02.2016).

264. Трансграничные переводы, осуществленные через системы денежных переводов в 2014 г. // Официальный сайт Центрального банка Российской Федерации. – URL: [http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=CrossBorder/C-b\\_rem\\_14.htm](http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=CrossBorder/C-b_rem_14.htm). (дата обращения: 14.03.2017).

265. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики (по состоянию на 22.07.2015). – URL: [http://www.taxes.gov.az/uploads/qanun/2011/mecelleler/cinayet\\_mecellesi\\_rus.pdf](http://www.taxes.gov.az/uploads/qanun/2011/mecelleler/cinayet_mecellesi_rus.pdf) (дата обращения: 15.03.2017).

266. Уголовный кодекс Армении. – URL: <http://www.legislationline.org/ru/documents/section/criminal-codes> (дата обращения 26.08.2015).

267. Уголовный кодекс Испании. – URL: <https://clck.yandex.ru/redirect/n> (дата обращения: 01.12.2017).

268. Уголовный кодекс Латвийской Республики (по состоянию на 26.04.2014). – URL: <http://likumi.lv/doc.php?id=88966> (дата обращения: 31.02.2017).

269. Уголовный кодекс Литовской Республики (по состоянию на 01.01.2015). – URL: [http://www3.lrs.lt/pls/inter3/dokpaieska.showdoc\\_e?p\\_id=494454](http://www3.lrs.lt/pls/inter3/dokpaieska.showdoc_e?p_id=494454) (дата обращения: 18.02.2017).

270. Уголовный кодекс Республики Казахстан (по состоянию на 01.01.2016). – URL: <http://www.online.zakon.kz> (дата обращения: 15.03.2017).

271. Уголовный кодекс Республики Таджикистан (в ред. от 26.07.2014). – URL: [http://www.file:///C:/Documents %20and %20Settings/Downloads/Tajikistan\\_CC\\_am2014\\_ru.pdf](http://www.file:///C:/Documents%20and%20Settings/Downloads/Tajikistan_CC_am2014_ru.pdf) (дата обращения: 28.01.2017).

272. Уголовный кодекс Республики Узбекистан (по состоянию на 26.08.2015). – URL: [http://fmc.uz/legisl.php?id=k\\_ug](http://fmc.uz/legisl.php?id=k_ug) (дата обращения: 01.02.2017).

273. Уголовный кодекс Социалистической Республики Вьетнам. – URL: <http://www.wipo.int/wipolex/ru/details.jsp?id=5025> (дата обращения: 01.12.2017).

274. Филимонов А. П. Меры по борьбе с «резиновыми квартирами» и фиктивной регистрацией граждан / А. П. Филимонов. – URL: <http://base.garant.ru/> (дата обращения 17.03.2016).

275. Франция ужесточает иммиграционное законодательство 29.11.2005. – URL: <http://klerk.ru/more/?37681>.

### **Зарубежные источники**

276. Europe refugees & migrants emergency response flows through Western Balkans Route : Daily estimated arrivals 1 October – 21 January 2016. – URL: <http://reliefweb.int/report/greece/europe-refugees-migrants-emergency-response-flows-through-western-balkans-route-dail-1> (дата обращения: 01.03.2017).

277. Immigration and Asylum Act 1999. – URL: [http://www.opsi.gov.uk/.../acts1999/ukpga\\_19990033\\_en\\_1](http://www.opsi.gov.uk/.../acts1999/ukpga_19990033_en_1) (дата обращения: 22.10.2017).

278. *Loi du 26 novembre 2003 relative à la maîtrise de l'immigration, au séjour des étrangers en France et à la nationalité* (закон о контроле над иммиграцией, пребывании иностранцев во Франции и гражданстве). – URL: [http://carrefourlocal.senat.fr/doslegis/2003\\_1119\\_novembre\\_2003\\_relat/index.html](http://carrefourlocal.senat.fr/doslegis/2003_1119_novembre_2003_relat/index.html). (дата обращения: 23.06.2016).

279. Migration and the Global Recession. Migration Policy Institute and BBC World Service. 2009. September / M. Fix, D. G. Papademetriou, J. Batalova, A. Terrazas, S. Yi-Ying Lin, M. Mittelstadt. – URL: <http://www.age-of-migration.com/na/financialcrisis/updates/1c.pdf>

280. Immigration-rules guidance. – URL: <https://www.gov.uk/> (дата обращения: 23.10.2017).

281. Report from the Commission to the European Parliament and the Council Fifth bi-annual report on the functioning of the Schengen area 1 November 2013 – 30 April 2014. Brussels, 26.5.2014 // COM. – 2014. – N 292. – URL: <http://ec.europa.eu/>



dgs/home-affairs/e-library/documents/policies/borders-andvisas/schengen/docs/fifth\_biannual\_report\_on\_the\_functioning\_of\_the\_schengen\_area\_en.pdf (accessed 11.02.2017).

### **Материалы судебной практики**

282. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 19 (с изм. и доп. от 29.11.2016) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2013. – № 8. – С. 1– 4.

283. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2009 № 19 (с изм. и доп. от 24.12.2019, № 59) // Российская газета. – 2009. – 30 окт.

284. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 48 // Российская газета. – 2017. – 11 дек.

285. О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 № 18 // Российская газета. – 2003. – 13 июля.

286. Проблема незаконной миграции в России: реалии и поиск решений: (по итогам социологического обследования) / Международная организация по миграции, Бюро МОМ в России. – Москва : Гендальф, 2004. – 520 с.

287. Апелляционное определение СК по уголовным делам Приморского краевого суда от 01.06.2016 № 22-3234/2016 // Гарант : справочно-правовая система. – URL: <https://base.garant.ru/141936145/> (дата обращения: 15.03.2017).

288. Постановление об освобождении от уголовной ответственности от 28.06.2016 по уголовному делу №1-52/2016 мирового судьи Клинского судебного района Московской области // Мировой судья судебного участка №74 Клинского судебного района Московской области. – URL:

[http://74.mo.msudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&op=sd&number=104114936&case\\_number=1-52/2016&delo\\_id=1540006](http://74.mo.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=104114936&case_number=1-52/2016&delo_id=1540006) (дата обращения: 17.09.2016).

289. Постановление Ленинского районного суда г. Омска (Омская область) от 30.11.2017 № 10-73/2017 1-234/2017 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Oez1eoS2WBLP/> (дата обращения: 12.05.2018).

290. Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Ломоносовского судебного района г. Архангельска от 24.12.2015 по делу № 1-70/2015 о прекращении уголовного дела // ГАС «Првосудие» : [сайт]. – URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html> (дата обращения: 13.03.2019).

291. Постановление по делу об административном правонарушении от 10.02.2015 № 5-312/2015 // Архив Ногинского городского суда Московской области. – Доступ из Информационной системы судебных и нормативных актов Российской Федерации // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/kFUU1ZcLhDri/> (дата обращения: 13.03.2019).

292. Постановление по делу об административном правонарушении от 15.09.2014 № 5-3411/2014 // Архив Раменского городского суда Московской области. – Доступ из Информационной системы судебных и нормативных актов Российской Федерации // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/JHaxXbleZtQs/> (дата обращения: 12.03.2019).

293. Приговор Мировой судья судебного участка № 4 Центрального АО г. Тюмени № 4 1-53/2010 от 24.06.2010 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Oez1eoS2WBLP/> (дата обращения: 12.12.2015).

294. Приговор от 21.06.2016 по уголовному делу № 1-19/2016 мировой судьи Подольского судебного района Московской области // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – URL: [http://194.mo.msudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&op=sd&number=103742547&case\\_number=1-19/2016&delo\\_id=1540006](http://194.mo.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=103742547&case_number=1-19/2016&delo_id=1540006) (дата обращения: 17.09.2016)

295. Приговор Мирowego судьи участка № 1 Матвеево Курганского района, Ростовской области № 1-29/2015 от 01.10.2015. [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Oez1eoS2WBLLP/> (дата обращения: 22.10.2016).

296. Приговор Мирowego судьи участка № 24 Ленинского района г. Иркутска № 1-53/2014 от 20.08.2014 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Oez1eoS2WBLLP/> (дата обращения: 22.10.2016).

297. Приговор Ленинского районного суда г. Иркутска № 1-15/2015 от 28.04.2015 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Oez1eoS2WBLLP/> (дата обращения: 22.10.2016).

298. Приговор Тугулымского районного суда Свердловской области от 11.01.2016 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Oez1eoS2WBLLP/> (дата обращения: 15.03.2017).

299. Приговор Мирowego судьи участка № 1 судебного района города окружного значения Ноябрьска Ямало-Ненецкого автономного округа № 1-68/2016 от 22.09.2016 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Oez1eoS2WBLLP/> (дата обращения: 15.03.2017).

300. Приговор Надеждинского районного суда Приморского края № 22-3234/2016 от 04.04.2016 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Oez1eoS2WBLLP/> (дата обращения: 15.03.2017).

301. Приговор судебного участка №51 Калужского судебного района Калужской области № 1-45/2016 от 02.03.2016 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Oez1eoS2WBLLP/> (дата обращения: 02.06.2017).

302. Приговор Сакмарского районного суда Оренбургской области № 1/1-15/2017(1/1-111/2016) от 15.03.2016 // Судебные и нормативные акты

Российской Федерации. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Oez1eoS2WBLP/> (дата обращения: 02.06.2017).

303. Приговор Бабушкинского районного суда города Москвы № 1-137/2014 от 28.02.2014 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Oez1eoS2WBLP/> (дата обращения: 12.11.2017).

304. Приговор Мировой судья судебного участка Бологовского района Тверской области № 1-97/2016 от 11.11.2016 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Oez1eoS2WBLP/> (дата обращения: 12.11.2017).

305. Приговор Промышленного районного суда г. Самары №1-330/2017 от 04.08.2017 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Oez1eoS2WBLP/> (дата обращения: 12.01.2018)

306. Приговор Бабушкинского районного суда г. Москвы №1-326/14 от 06 мая 2014 г. // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Oez1eoS2WBLP/> (дата обращения: 12.01.2018).

307. Приговор от 21.06.2016 по уголовному делу № 1-59/2015 мирового судьи Дмитровского судебного района Московской области // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – URL: <http://sudact.ru/magistrate/doc/4y2QcGIYuvlf/> (дата обращения: 17.09.2016)

308. Приговор судебного участка Пильнинского судебного района Нижегородской области №1–22/2018 от 26.04.2018 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Oez1eoS2WBLP/> (дата обращения: 12.05.2018).

309. Приговор Прибайкальского районного суда Республики Бурятия № 1-18/2018 от 01.11.2018 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Oez1eoS2WBLP/> (дата обращения: 12.09.2019).

310. Приговор судебного участка №2 Уваровского района Тамбовской области №1–15/2018 от 19.04.2018 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации.

Федерации. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Oez1eoS2WBLP/> (дата обращения: 12.05.2018).

311. Приговор судебного участка Орехово-Зуевского судебного района Московской области №1-18/2017 от 25.05.2017 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Oez1eoS2WBLP/> (дата обращения: 15.05.2018).

312. Приговор судебного участка № 5 Октябрьского судебного района г. Мурманска №1-40/2018 от 12.04.2018 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Oez1eoS2WBLP/> (дата обращения: 15.05.2018).

313. Приговор судебного участка № 64 Краснокамского муниципального района (Пермский край) от 28.41.2015 № 1-28/2015 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Oez1eoS2WBLP/> (дата обращения: 13.02.2019).

314. Приговор Мирового судьи Северского районного суда Краснодарского края № 1-172/2018 от 24.07.2018 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Oez1eoS2WBLP/> (дата обращения: 15.03.2019).

315. Приговор Калужского районного суда № 1-349/2014 от 06.05.2014 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/OXp3O5kNbtLV/> (дата обращения: 25.03.2019).

316. Приговор Советского районного суда г. Рязани № 1-158/2011 от 02.11.2011[Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Oez1eoS2WBLP/> (дата обращения: 15.10.2019).

317. Приговор Красноярского краевого суда (Красноярский край) № 7Р-283/2019 от 25.04.2019 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Oez1eoS2WBLP/> (дата обращения: 02.10.2019).

318. Уголовное дело № 1-24-04-411/14 // Архив судебного участка № 1 города Буденновска и Буденновского района Ставропольского края за 2014 г.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### Приложение 1.

**Лист опроса сотрудников правоохранительных органов, прокуратуры и судей по вопросам реализации норм УК РФ в сфере регистрационного учета по месту жительства и месту пребывания и миграционного учета по месту пребывания**

Образец заполнения

Положительный ответ	+
Отрицательный ответ	-
Затрудняюсь ответить	

#### 1. Пол респондента

Варианты ответа	Показатели, %
Муж.	38,1
Жен.	61,9

#### 2. Укажите Ваш возраст

Варианты ответа	Показатели, %
Менее 25	9,4
От 26 до 35	34,2
От 36 до 45	40,1
Более 45	16,3

#### 3. Укажите Ваше образование

Варианты ответа	Показатели, %
Среднее специальное	0
Высшее (неюридическое)	13
Высшее (юридическое)	79
Иное	8

4. Как Вы считаете, целесообразно ли установление уголовной ответственности за нарушение порядка регистрационного и миграционного учета?

Варианты ответа	Показатели, %
Да	77,8
Нет	16,5
Затрудняюсь ответить	5,7

5. Как Вы считаете, преступления, предусмотренные ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, являются объективно общественно опасными, наносят существенный вред общественным отношениям, охраняемым уголовным законом?

Варианты ответа	Показатели, %
Да	81,3
Нет	14,5
Затрудняюсь ответить	4,2

6. Согласны ли Вы с тем, что непосредственным объектом преступлений против порядка регистрационного и миграционного учета являются общественные отношения, связанные с деятельностью органов государственного управления в сфере регулирования регистрационных и миграционных процессов, которым причиняется или может быть причинен ущерб в результате противоправного воздействия на них в процессе нарушений специальных правил порядка регистрации граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства и постановки на учет иностранных граждан и лиц без гражданства?

Варианты ответа	Показатели, %
Да, согласен	79
Нет, не согласен	17
Затрудняюсь ответить	4

7. Согласны ли Вы, что необходимо декриминализировать фиктивную регистрацию граждан России по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации и установить за нее административную ответственность?



Варианты ответа	Показатели, %
Да, согласен	83,5
Нет, не согласен	13
Затрудняюсь ответить	3,5

8. Как Вы считаете, фиктивная постановка на учет иностранных граждан и лиц без гражданства в организациях обладает повышенной степенью общественной опасности по сравнению с таковой в жилых помещениях?

Варианты ответа	Показатели, %
Да, согласен	76,8
Нет, не согласен	12,7
Затрудняюсь ответить	10,5

9. Есть ли необходимость, по Вашему мнению, во введении административной преюдиции в нормы, устанавливающие уголовную ответственность за фиктивную регистрацию и фиктивную постановку на учет?

Варианты ответа	Показатели, %
Да, есть такая необходимость	13,5
Нет такой необходимости	67,7
Затрудняюсь ответить	18,8

10. Необходима ли, по Вашему мнению, дальнейшая разработка теории межотраслевой дифференциации ответственности, направленная на решение проблем разграничения административных правонарушений и преступлений в сфере регистрационного и миграционного учета?

Варианты ответа	Показатели, %
Да, необходима, это актуальная проблема в рамках исследования смежных преступлений и административных правонарушений	78
Нет, основные моменты в науке уже разработаны	14
Затрудняюсь ответить	8

11. Есть ли необходимость в закреплении квалифицирующего признака составов преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, «лицом с использованием своего служебного положения»?

Варианты ответа	Показатели, %
Да, есть	74
Нет	21
Затрудняюсь ответить	5

12. Согласны ли Вы, что необходимо усилить уголовную ответственность за использование служебного положения при совершении преступлений против регистрационного и миграционного учета и в санкциях закрепить наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью?

Варианты ответа	Показатели, %
Да, согласен	79
Нет, не согласен	21
Затрудняюсь ответить	0

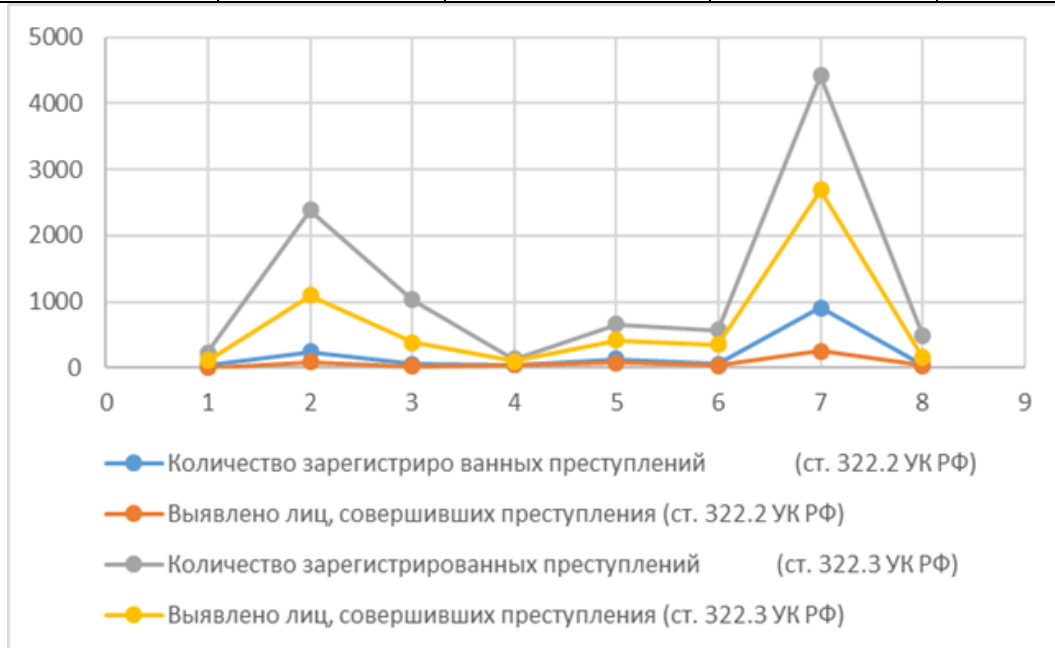
13. Одобряете ли Вы предложение дополнить санкции, не связанные с лишением свободы, такими как исправительные, обязательные работы, ограничение свободы с целью более широкого их применения в состав преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ?

Варианты ответа	Показатели, %
Да, одобряю	63
Нет, не одобряю	26
Затрудняюсь ответить	11

**Приложение 2.**  
**Показатели зарегистрированных преступлений,**  
**предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ**

*Таблица 1 – Показатели зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, за 2014 год*

Субъект	Количество зарегистрированных преступлений (ст. 322 <sup>2</sup> УК РФ)	Выявлено лиц, совершивших преступления (ст. 322 <sup>2</sup> УК РФ)	Количество зарегистрированных преступлений (ст. 322 <sup>3</sup> УК РФ)	Выявлено лиц, совершивших преступления (ст. 322 <sup>3</sup> УК РФ)
Дальневосточный ФО	32	5	235	107
Приволжский ФО	243	91	2384	1093
Северо-Западный ФО	54	25	1032	387
Северо-Кавказский ФО	48	40	128	98
Сибирский ФО	132	74	660	421
Уральский ФО	53	36	575	347
Центральный ФО	914	257	4415	2687
Южный ФО	50	30	482	160
Крымский ФО	0	0	1	1



*Рисунок 1 – Показатели зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, за 2014 г.*

Таблица 2 – Показатели зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, за 2015 г.

Субъект	Количество зарегистрированных преступлений (ст. 322 <sup>2</sup> УК РФ)	Выявлено лиц, совершивших преступления (ст. 322 <sup>2</sup> УК РФ)	Количество зарегистрированных преступлений (ст. 322 <sup>3</sup> УК РФ)	Выявлено лиц, совершивших преступления (ст. 322 <sup>3</sup> УК РФ)
Дальневосточный ФО	93	54	590	350
Приволжский ФО	488	366	4212	1867
Северо-Западный ФО	186	112	1115	647
Северо-Кавказский ФО	100	62	332	251
Сибирский ФО	281	195	1367	984
Уральский ФО	166	126	1201	721
Центральный ФО	419	309	6239	4648
Южный ФО	240	137	748	448
Крымский ФО	30	12	119	89

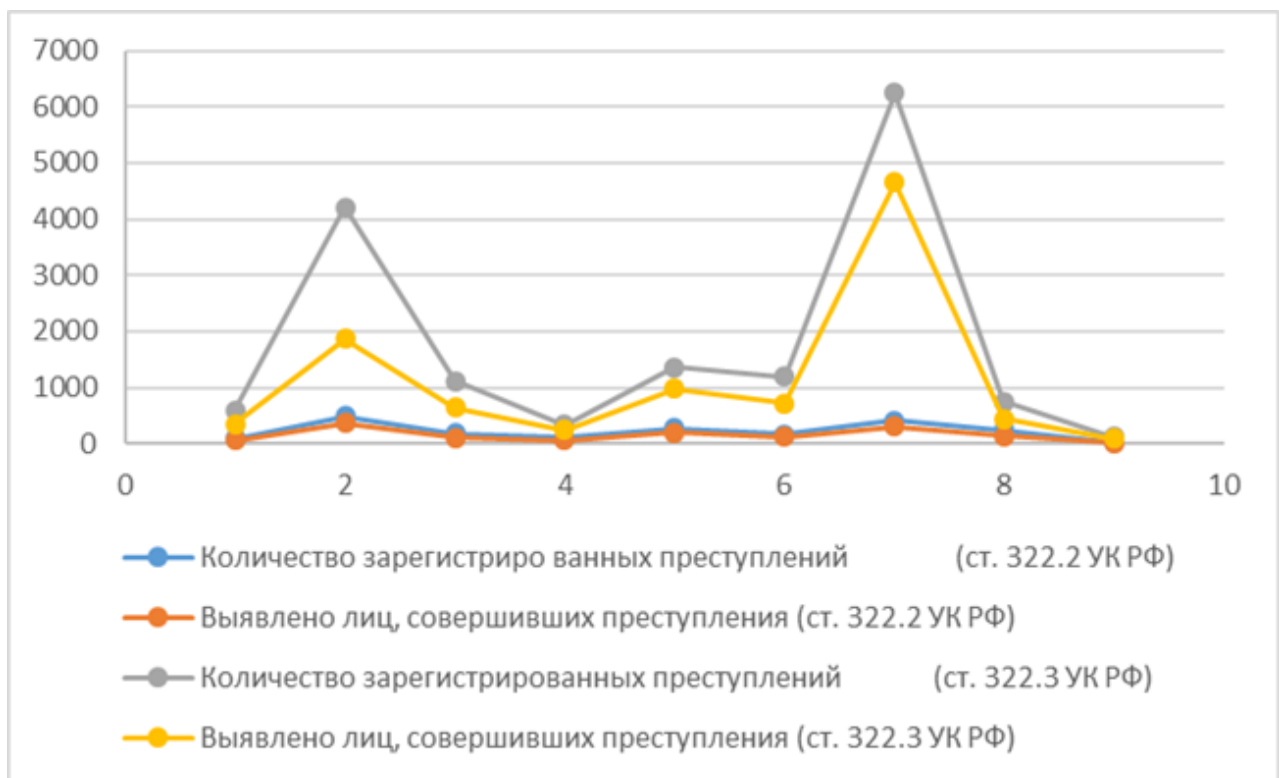


Рисунок 2 – Показатели зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, за 2015 г.

Таблица 3 – Показатели зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, за 2016 г.

Субъект	Количество зарегистрированных преступлений (ст. 322 <sup>2</sup> УК РФ)	Выявлено лиц, совершивших преступления (ст. 322 <sup>2</sup> УК РФ)	Количество зарегистрированных преступлений (ст. 322 <sup>3</sup> УК РФ)	Выявлено лиц, совершивших преступления (ст. 322 <sup>3</sup> УК РФ)
Дальневосточный ФО	183	78	616	561
Приволжский ФО	755	487	4590	4247
Северо-Западный ФО	171	134	1026	935
Северо-Кавказский ФО	175	127	487	416
Сибирский ФО	581	391	2066	1807
Уральский ФО	310	244	1510	1343
Центральный ФО	768	424	8791	7634
Южный ФО (с Крымом)	298	258	1299	1138



Рисунок 3 – Показатели зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, за 2016 г.

Таблица 4 – Показатели зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, за 2017 г.

Субъект	Количество зарегистрированных преступлений (ст. 322 <sup>2</sup> УК РФ)	Выявлено лиц, совершивших преступления (ст. 322 <sup>2</sup> УК РФ)	Количество зарегистрированных преступлений (ст. 322 <sup>3</sup> УК РФ)	Выявлено лиц, совершивших преступления (ст. 322 <sup>3</sup> УК РФ)
Дальневосточный ФО	424	215	1058	592
Приволжский ФО	1269	932	5808	3139
Северо-Западный ФО	449	306	1965	1233
Северо-Кавказский ФО	247	233	661	506
Сибирский ФО	947	662	5033	2333
Уральский ФО	632	441	2927	1766
Центральный ФО	1712	1026	12526	8297
Южный ФО (с Крымом)	721	490	1790	1352

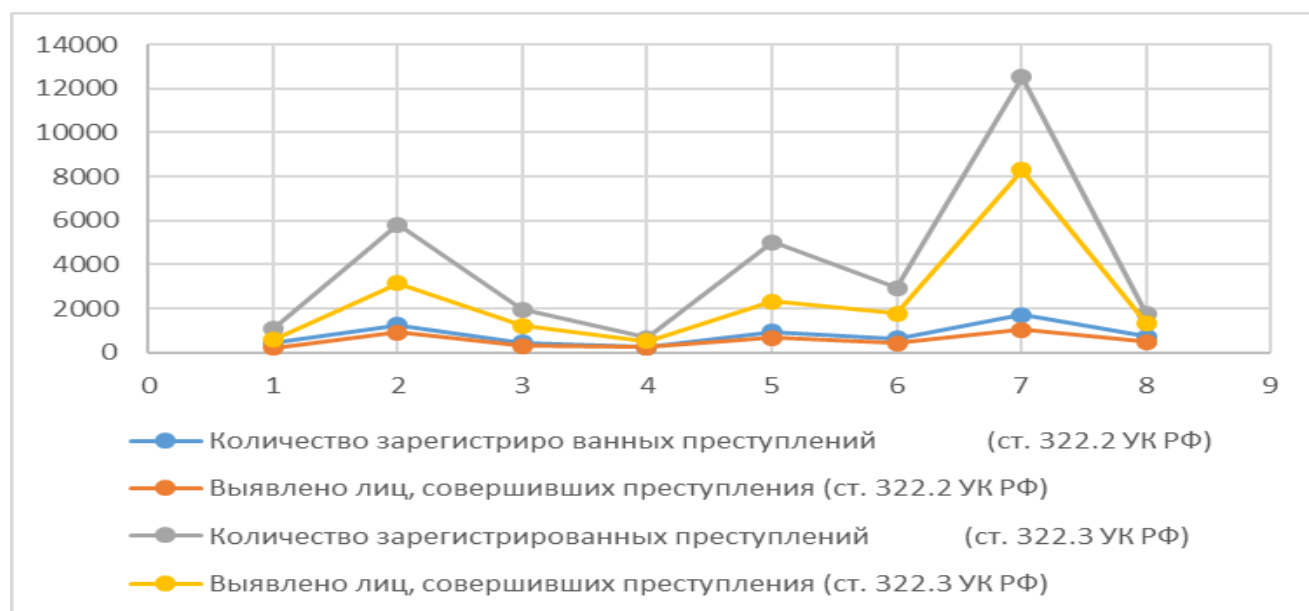


Рисунок 4 – Показатели зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, за 2017 год

Таблица 5 – Показатели зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, за 2018 г.

Субъект	Количество зарегистрированных преступлений (ст. 322 <sup>2</sup> УК РФ)	Выявлено лиц, совершивших преступления (ст. 322 <sup>2</sup> УК РФ)	Количество зарегистрированных преступлений (ст. 322 <sup>3</sup> УК РФ)	Выявлено лиц, совершивших преступления (ст. 322 <sup>3</sup> УК РФ)
Дальневосточный ФО	544	368	964	705
Приволжский ФО	1417	1057	6683	3359
Северо-Западный ФО	618	427	3109	1795
Северо-Кавказский ФО	161	145	659	485
Сибирский ФО	1078	701	5291	2090
Уральский ФО	1206	799	4888	2523
Центральный ФО	1578	1017	15073	8723
Южный ФО (с Крымом)	823	620	1971	1539

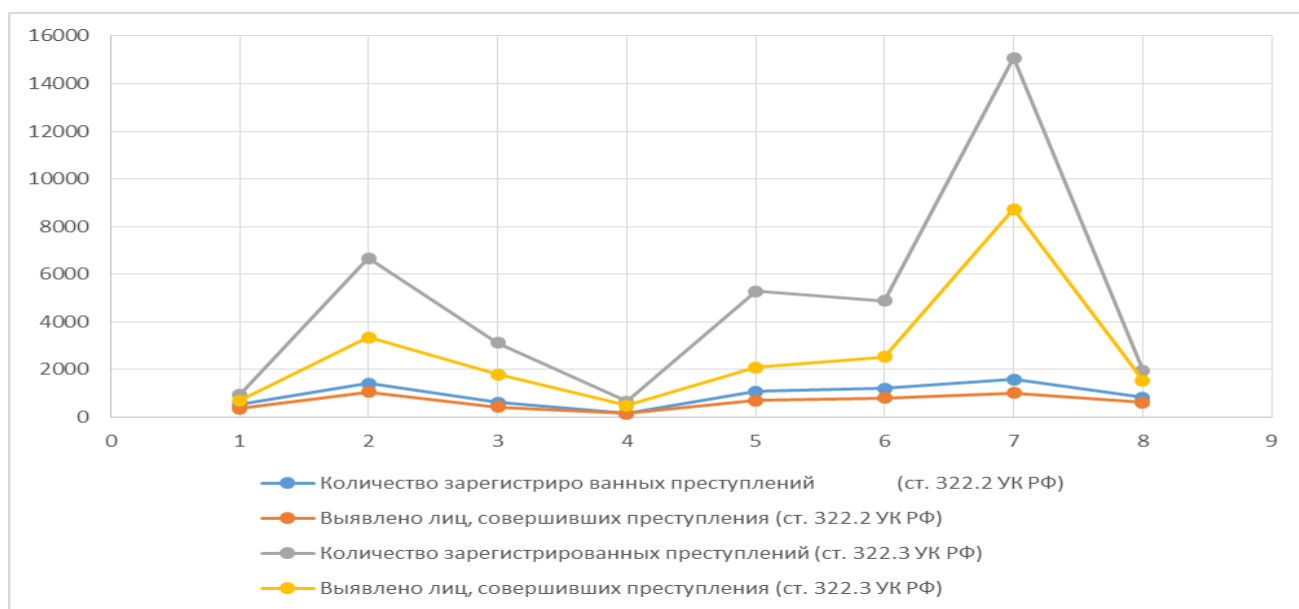


Рисунок 5 – Показатели зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, за 2018 год

Таблица 6 – Показатели зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, за 2019 г.

Субъект	Количество зарегистрированных преступлений (ст. 322 <sup>2</sup> УК РФ)	Выявлено лиц, совершивших преступления (ст. 322 <sup>2</sup> УК РФ)	Количество зарегистрированных преступлений (ст. 322 <sup>3</sup> УК РФ)	Выявлено лиц, совершивших преступления (ст. 322 <sup>3</sup> УК РФ)
Дальневосточный ФО	539	394	1096	756
Приволжский ФО	1235	859	8081	3414
Северо-Западный ФО	489	346	4899	2197
Северо-Кавказский ФО	186	164	639	453
Сибирский ФО	1190	850	6750	2091
Уральский ФО	1280	794	5822	2424
Центральный ФО	1680	1222	13565	8878
Южный ФО (с Крымом)	838	614	2168	1519

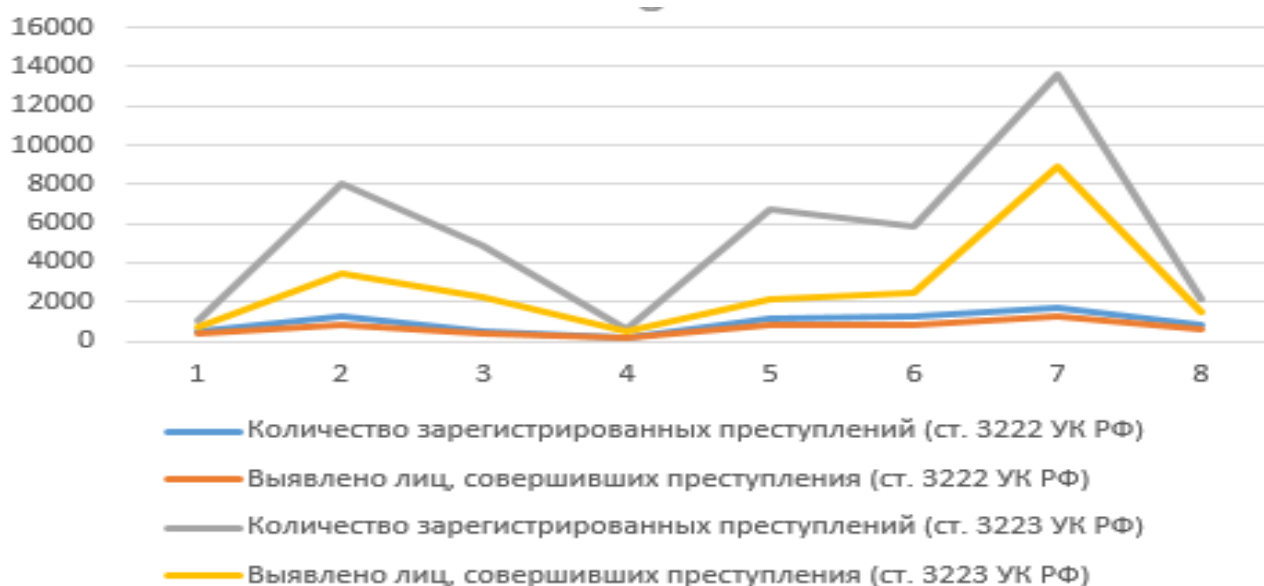


Рисунок 6 – Показатели зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, за 2019 год

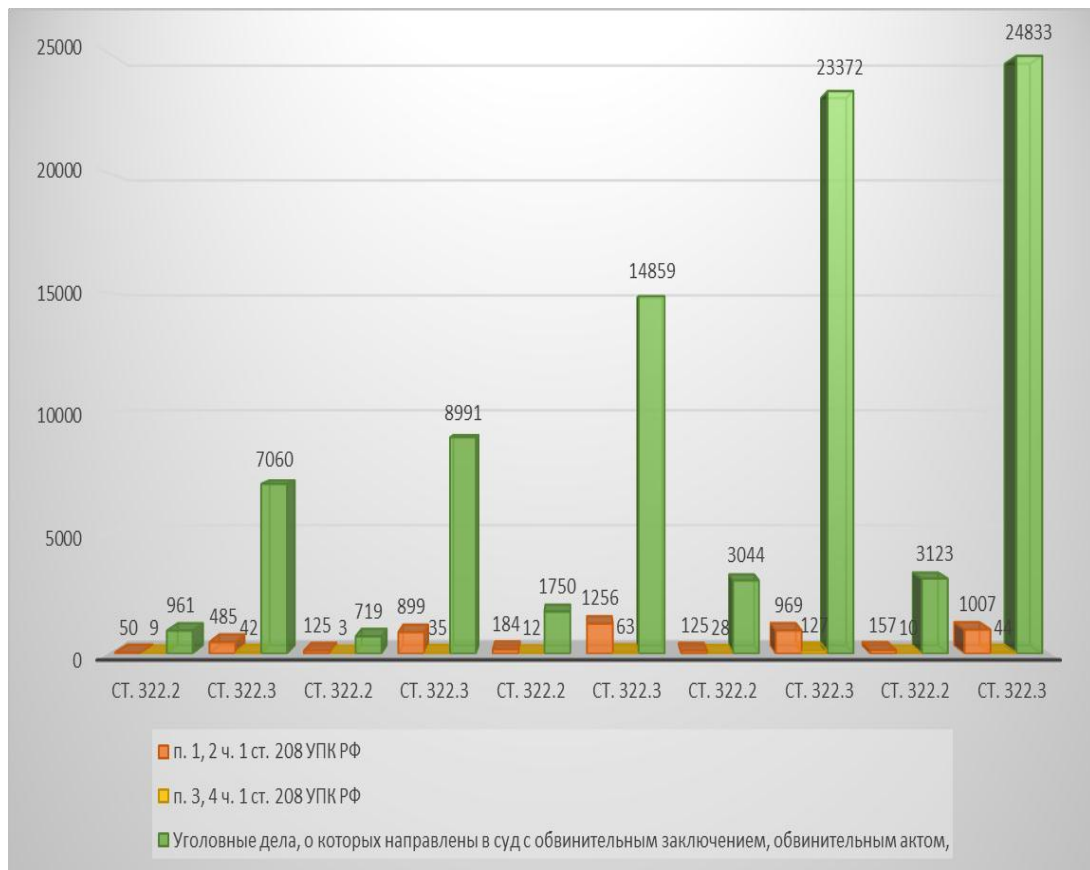


Таблица 7 – Основные показатели противодействия преступлениям, предусмотренным ст.322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, за 2014–2019 гг. (часть 1)

	Количество преступлений, уголовные дела и материалы о которых находились в производстве на начало года или зарегистрированы в отчетный период		В том числе совершенных						
			Количество преступлений, зарегистрированных в отчетный период		Количество предваритель но расследованных преступлений в отчетный период		из них		
							Уголовные дела, направленные в суд с обвинительным заключением, обвинительным актом		
Всего	темпы прироста к АППГ в %	Всего	Темпы прироста к АППГ в %	Всего	Темпы прироста к АППГ в %	Всего	Темпы прироста к АППГ в %	Уд. Вес к гр. 5 в %	
<b>Всего по России</b>									
<b>2014 год</b>									
ст. 322 <sup>2</sup>	1528	–	1526	–	1166	–	961	–	82,4
ст. 322 <sup>3</sup>	10042	–	9912	–	8022	–	7060	–	88,0
<b>2015 год</b>									
ст.322 <sup>2</sup>	2166	41,8	2003	31,3	1676	43,7	719	–25,2	42,9
ст. 322 <sup>3</sup>	17417	73,4	15957	61,0	13837	72,5	8991	27,3	65,0
<b>2016 год</b>									
ст. 322 <sup>2</sup>	3242	–	1511	46,6	2887	–	1750	–	60,6
ст.322 <sup>3</sup>	20495	–	13813	67,4	18155	–	14859	–	81,8
<b>2017год</b>									
ст. 322 <sup>2</sup>	6404	97,5	2829	44,2	6038	109,1	3044	73,9	50,4
ст. 322 <sup>3</sup>	31879	55,5	22472	70,5	29907	64,7	23372	57,3	78,1
<b>2018 год</b>									
ст. 322 <sup>2</sup>	7426	17,0	3325	44,4	7204	19,3	3123	2,6	43,4
ст. 322 <sup>3</sup>	38764	21,6	28357	73,2	35517	18,8	24833	6,3	69,9
<b>2019 год</b>									
ст.322 <sup>2</sup>	8217	10,6	7443	123,8	7373	20,8	2694	–13,7	46,5
ст.322 <sup>3</sup>	47977	13,4	43035	51,8	40902	15,2	26891	8,3	68,3

Таблица 7 (продолжение)

	Количество преступлений, уголовные дела по которым приостановлены				Выявлено лиц, совершивших преступления (по наиболее тяжкому)	
	п. 1, 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ		п. 3, 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ		Всего	Темпы прироста к АППГ в %
	Всего	Темпы прироста к АППГ в %	Всего	Темпы прироста к АППГ в %		
<b>Всего по России</b>						
<b>2014 год</b>						
ст. 322 <sup>2</sup>	50	-	9	-	558	-
ст. 322 <sup>3</sup>	485	-	42	-	5337	-
<b>2015 год</b>						
ст. 322 <sup>2</sup>	125	482,0	3	-75,0	1373	146,1
ст. 322 <sup>3</sup>	899	175,9	35	46,3	10015	87,6
<b>2016 год</b>						
ст. 322 <sup>2</sup>	184		12	-	2144	-
ст. 322 <sup>3</sup>	1256		63	-	11796	-
<b>2017 год</b>						
ст. 322 <sup>2</sup>	125	20,3	28	600	4307	100,9
ст. 322 <sup>3</sup>	969	16,9	127	291,2	19273	62,0
<b>2018 год</b>						
ст. 322 <sup>2</sup>	157	54,4	10		5143	19,4
ст. 322 <sup>3</sup>	1007		44		21264	
<b>2019 год</b>						
ст. 322 <sup>2</sup>	71	-46,2	25		5250	4
ст. 322 <sup>3</sup>	1033	20,8	195		21733	1,7



*Рисунок 7 – Результаты рассмотрения сообщений о преступлениях, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, за 2014–2019 гг.*

**Приложение 3.**  
**Обобщающая справка по изученным уголовным делам**  
**и административным правонарушениям**

№ п/п	Суд	№ дела	Подсудимый	Статья УК РФ	Вид и размер наказания	Дата
<b>Москва и Московская область</b>						
1	Бабушкинский районный суд г. Москвы	№ 1-137/2014	Гр. Анисимов В. А.	322.3	Штраф 6000 руб.	28.02.2014
2	Мировой судья Бабушкинского районного суда г. Москвы	№ 1-326/14	Гр. Саакян Г. Г.	322.3, ч. 1 ст. 290, 285	Штраф 5000 руб.	06.05.2014
3	Мировой судья судебного участка № 23 Дмитровского судебного района Московской области	№ 1-59/2015	Гр. Николаев Д. П.	322.3	Штраф 10 000 руб.	10.09.2015
4	Мировой судья судебного участка № 76 Войковского района г. Москвы	№ 01-0161/76/2015	Гр. Булатов А. Б.	322.2, 322.3	На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ штраф 20 000	16.12.2015
5	Мировой судья судебного участка № 239 района Бирюлево Западное г. Москвы	№ 01-0001/239/2016	Гр. Вишнякова Н.В.	322.2	С применением ст. 64 УК РФ штрафа в размере 40 000	19.01.2016
6	Мировой судья судебного участка № 215 Ломоносовского района г. Москвы	№ 01-0005/215/2016	Гр. Данилюк Е. И.	322.2, 322.3	На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ штраф 120 000	12.02.2016

№ п/п	Суд	№ дела	Подсудимый	Статья УК РФ	Вид и размер наказания	Дата
7	Мировой судья судебного участка № 158 района Бибирево г. Москвы	№01-0009/89/2016	Гр. Раев А.В.	322.2	Штраф 30 000 руб.	29.03.2016
8	Мировой судьи Подольского судебного района Московской области	№1-19/2016	Гр. Семенов Л.Д.	322.3	Штраф 5000 руб.	21.06.2016
9	Мировой судья Клинского судебного района Московской области	№1-52/2016	Гр. Керимов М. Р.	322.3	Примечание 2 к ст. 322.3	28.06.2016
10	Мировой судья судебного участка № 298 района Соколиная Гора г. Москвы	№1-10/2016	Гр. Грибов С. Б.	322.2	Штраф 100 000руб.	13.07.2016
11	Мировой судья судебного участка № 72 Клинского судебного района Московской области	№1-50/2016	Гр. Брюсова О. В.	322.2	С применением ст. 64 УК РФ штрафа размере 5000	24.08.2016
12	Мировой судья судебного участка № 239 района Бирюлева Западное г. Москвы	№ 01-0036/239/2016	Гр. Головин С. Е.	322.2	Штраф 15000 руб.	27.09.2016

№ п/п	Суд	№ дела	Подсудимый	Статья УК РФ	Вид и размер наказания	Дата
13	Мировой судья судебного участка № 83 Коломенского судебного района Московской области	№ 1-75/2016	Гр. Дикова А. Ю.	322.2	С применением ст. 64 УК РФ 6 месяцев ограничения свободы	10.11.2016
14	Мировой судья судебного участка № 229 Сергиево-Посадского судебного района Московской области	№1-105/2016	Гр. Семина Р. Ф.	322.2	Штраф 6 000 руб.	05.12.2016
15	Мировой судья судебного участка № 103 Лобненского судебного района Московской области	№1-1/2017	Гр. Зайцева Е. Н.	322.3	Штраф 100 000 руб.	07.02.2017
16	Мировой судья судебного участка № 229 Сергиево-Посадского судебного района Московской области	№ 1-22/2017	Гр. Лукошко М. А.	322.2	С применением ст. 64 УК РФ штраф в размере 7000 руб.	13.02.2017
17	Мировой судья судебного участка № 83 Коломенского судебного района Московской области	№ 1-23/2017	Гр. Комолов А. А.	322.3	С применением ст. 64 УК РФ штраф в размере 15 000 руб.	04.04.2017

№ п/п	Суд	№ дела	Подсудимый	Статья УК РФ	Вид и размер наказания	Дата
18	Мировой судья судебного участка № 256 района Марьино г. Москвы	№01-0014 /26/2017	Гр. Тюрин Н. Н	322.2, 322.3	Штраф не указан	26.04.2017
19	Мировой судья судебного участка № 169 Орехово-Зуевского района Московской области	№1-18/2017	Гр. Баранов Н. Е.	322.3	На основании ст.73 УК РФ лишение свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев	25.05.2017
20	Приговор Бабушкинского районного суда г. Москвы	№ 1-326/14	Гр. Обухова В. С.	322.3	С применением ст. 64 УК РФ штраф в размере 15 000 руб.	15.05.2015
<b>Саратовская область</b>						
21	Мировой судья судебного участка № 1 Перелюбского района Саратовской области	№ 1-30/2014	Гр. Фокина Е. А.	322.2	Штраф 8 000 руб.	08.09.2014
22	Мировой судья судебного участка № 3 Фрунзенского района г. Саратова Саратовской области	№ 1-71/2014	Гр. Садыгова М. Р.	322.3	На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ штраф 110 000 руб.	16.09.2014

<b>№ п/п</b>	<b>Суд</b>	<b>№ дела</b>	<b>Подсудимый</b>	<b>Статья УК РФ</b>	<b>Вид и размер наказания</b>	<b>Дата</b>
23	Мировой судья судебного участка № 3 Марксовского района Саратовской области	№ 1-26/2014	Гр. Косян Р. М.	322.2	С применением ст. 64 УК РФ штраф в размере 10 000 руб.	23.10.2014
24	Мировой судья судебного участка № 1 Краснокутского района Саратовской области)	№ 1-24/2015	Гр. Тян С. Т.	322.3	Штраф 100 000 руб.	15.04.2015
25	Мировой судья судебного участка № 1 Аткарского района Саратовской области	№ 1-43/2015	Гр. Чеботарь И. Г.	322.3	С применением ст. 64 УК РФ штраф в размере 20 000 руб. Освобожден от данного наказания по амнистии	18.08.2015
26	Мировой судья судебного участка № 1 Саратовского района Саратовской области	№ 1-58/2015	Гр. Рыбальченко А. А.	322.2	Штраф 100 000 руб.	02.09.2015
27	Мировой судья судебного участка № 1 Матвеево-Курганского района Саратовской области	№ 1-29/2015	Гр. Машуков А. О.	322.2	Штраф 3000 руб.	01.10.2015



№ п/п	Суд	№ дела	Подсудимый	Статья УК РФ	Вид и размер наказания	Дата
28	Мировой судья судебного участка №4 Вольского района Саратовской области	№ 1-32/2016	Гр. Кучарова Р. Х.	322.2, 322.3	На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ штраф 7 000 руб.	12.07.2016
29	Мировой судья судебного участка №2 Краснокутского района Саратовской области	№1-40/2016	Гр. Абдуллаева А.	322.2	Штраф 20 000 руб.	07.09.2016
30	Мировой судья судебного участка № 1 Хвалынского района Саратовской области	№ 1-9/2017	Гр. Плетнева Т. К	322.2	Штраф 12 874 руб.	13.02.2017
31	Мировой судья судебного участка № 3 Пугачевского района Саратовской области	№ 1-11/2017	Гр. Панченко М. С.	322.2	Штраф 6000 руб.	21.03.2017
<b>Липецкая область</b>						
32	Мировой судья судебного участка № 19 Советского округа г. Липецка Липецкой области	№ 1-35/2014	Гр. Фомочкина Т. В.	322.2	С применением ст. 64 УК РФ штраф в размере 20 000 руб.	14.07.2014
33	Мировой судья судебного участка № 2 Левобережного округа г. Липецка Липецкой области	№ 1-13/2015	Гр. Валова О. В.	322.3	Лишение свободы на срок 8 (восемь) месяцев	18.03.2015

№ п/п	Суд	№ дела	Подсудимый	Статья УК РФ	Вид и размер наказания	Дата
34	Мировой судья судебного участка № 2 Левобережного округа г. Липецка Липецкой области	№ 1-22/2015	Гр. Морозов Д. Д.	322.3	С применением ст. 64 УК РФ штраф в размере 5 000 руб.	06.04.2015
35	Мировой судья судебного участка №1 Левобережного судебного района г. Липецка Липецкой области	№ 1-25/2016	Гр. Ильичева И. Ю.	322.3	штраф 20 239 руб.	18.05.2016
36	Мировой судья Задонского судебного участка № 1 Задонского судебного района Липецкой области	№1-52/2016	Гр. Липасова Т. Е..	322.2, 322.3	С применением ст. 64 УК РФ штраф в размере 9000 руб., 8000 руб.	29.07.2016
37	Мировой судья Грязинского судебного участка № 2 Грязинского судебного района Липецкой области	№ 1-99/2016	Гр. Голощапова Т. С.	322.3	На основании ч.2 ст.69 УК РФ штраф 7 000 руб.	09.11.2016
38	Мировой судья судебного участка №2 г. Ельца Липецкой области	№ 1-37/2016	Гр. Юнг Я. Т.	322.3	С применением ст. 64 УК РФ штраф в размере 12 000 руб.	04.10.2016

№ п/п	Суд	№ дела	Подсудимый	Статья УК РФ	Вид и размер наказания	Дата
39	Мировой судья судебного участка № 1 Левобережного судебного района г. Липецка Липецкой области	№ 1-13/2017	Гр. Гугнин А. Ю.	322.2, 322.3	На основании ч.2 ст.69 УК РФ штраф 120 000 руб.	04.04.2017
<b>Волгоградская область</b>						
40	Мировой судья судебного участка №90 Кировского района г. Волгограда Волгоградской области	№ 1-28/2014	Гр. Абраменко А. В.	322.3	С применением ст. 64 УК РФ штраф в размере 2000 руб.	19.06.2014
41	Мировой судья судебного участка №108 Советского района г. Волгограда Волгоградской области	№ 1-108-12/2015	Гр. Самотейкина О. В.	322.3	С применением ст. 64 УК РФ штраф в размере 25 000 руб.	18.02.2015
42	Мировой судья судебного участка №9 Жирновского района Волгоградской области	№ 1-14/2015	Гр. Оглы З. Б.	322.2	Наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год.	20.02.2015
43	Мировой судья судебного участка № 6 Дубовского района Волгоградской области	№ 1-19/2015	Гр. Лопушков А. А.	322.2	Штраф 100 000 руб.	13.04.2015

№ п/п	Суд	№ дела	Подсудимый	Статья УК РФ	Вид и размер наказания	Дата
44	Мировой судья судебного участка № 31 Ленинского района Волгоградской области	№ 1-63/2015	Гр. Воздвиженская Р.А	322.2	Ч. 2 ст. 69 штраф 6 000 руб.	23.11.2015
45	Мировой судья судебного участка № 36 Михайловского района Волгоградской области	№ 1-36-22/2016	Гр. Симонян Н. С.	322.3	С применением ст. 64 УК РФ штраф в размере 10 000 руб.	26.04.2016
46	Мировой судья судебного участка №133 г. Волжского Волгоградской области	№ 1-84/2016	Гр. Е.	322.3	На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ штраф 110 000 руб.	07.09.2016
47	Мировой судья судебного участка №108 Советского района г. Волгограда Волгоградской области	№ 1-65/2016	Гр. Зуева Л. Г.	322.2	С применением ст. 64 УК РФ штраф в размере 15 000 руб.	12.10.2016
48	Мировой судья судебного участка № 12 Калачевского района Волгоградской области	№ 1-12-19/2017	Гр. Мун А. С.	322.2	С применением ст. 64 УК РФ штраф в размере 15 000 руб.	13.03.2017

№ п/п	Суд	№ дела	Подсудимый	Статья УК РФ	Вид и размер наказания	Дата
49	Мировой судья судебного участка № 52 Старополтавского района Волгоградской области	№ 1-29/2017	Гр. Просин А. Ф.	322.3	С применением ст. 64 УК РФ штраф в размере 3000 руб.	11.04.2017
<b>Самарская область</b>						
50	Мировой судья судебного участка № 13 Кировского судебного района г. Самары Самарской области	№ 1-46/2014	Гр. Белоногова О. А.	322.3	С применением ст. 64 УК РФ штраф в размере 5 000 руб.	12.12.2014
51	Мировой судья судебного участка № 156 Ставропольского судебного района Самарской области	№ 1-37/2014	Гр. Магдиева Н. А.	322.3	Штраф 2000 руб.	29.10.2014
52	Мировой судья судебного участка № 89 Автозаводского судебного района г. Тольятти Самарской области	№ 1-22/2015	Гр. Абдуллаева Г. Н.	322.2	С применением ст. 64 УК РФ штраф в размере 2 000 руб.	21.04.2015
53	Мировой судья судебного участка № 13 Кировского судебного района г. Самары Самарской области	№ 1-44/2015	Гр. Мажоркин Ф. С.	322.3	Лишение свободы сроком на 9 месяцев	25.09.2015

№ п/п	Суд	№ дела	Подсудимый	Статья УК РФ	Вид и размер наказания	Дата
54	Мировой судья судебного участка № 89 Автозаводского судебного района г. Тольятти Самарской области	№ 1-63/2015	Гр. Кукуненко О. В.	322.2, 322.3	Прекращено на основании ч. 1 ст. 75 УК РФ, руководствуясь ст. 28	22.10.2015
55	Мировой судья судебного участка № 59 судебного района г. Жигулевска Самарской области	№ 1-37/2015	Гр. Макаренко Т. А.	322.3	Штраф 12 000 руб.	17.11.2015
56	Мировой судья судебного участка № 135 Исаклинского судебного района Самарской области	№ 1-18/2016	Гр. Сухин А. В.	322.2	Штраф 10 000 руб.	01.06.2016
57	Мировой судья судебного участка № 38 Промышленного судебного района г. Самары Самарской области	№ 1-58/2016	Гр. Воронов Я. Ч.	322.2	На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ штраф 20 000 руб.	15.09.2016
58	Мировой судья судебного участка № 105 Комсомольского судебного района г. Тольятти Самарской области	№ 1-12/2017	Гр. Ватрушкин М. В.	322.3	С применением ст. 64 УК РФ штраф в размере 60 000 руб. Освобожден от данного наказания по амнистии	31.01.2017

№ п/п	Суд	№ дела	Подсудимый	Статья УК РФ	Вид и размер наказания	Дата
59	Мировой судья судебного участка № 105 Комсомольского судебного района г. Тольятти Самарской области	№ 1-20/2017	Гр. Лазарев А. А.	322.3	Штраф 100 000 руб.	01.03.2017
60	Мировой судья Промышленного районного суда г. Самары Самарской области	№ 1-330/2017	Гр. Д.	ч. 3 ст. 327	Штраф 5000 руб.	04.08.2017
<b>Свердловская область</b>						
61	Мировой судья судебного участка № 1 Березовского судебного района Свердловской области	№ 1-40/2014	Гр. Алмазова С. Я.	322.3	Штраф 30 000 руб.	11.08.2014
62	Мировой судья судебного участка № 9 Орджоникидзевского судебного района г. Екатеринбурга Свердловской области	№ 1-31/2014	Гр. Гладких А. Е.	322.3	На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ штраф 100 000 руб.	02.09.2014
63	Мировой судья судебного участка № 7 Верх-Исетского судебного района г. Екатеринбурга Свердловской области	№ 1-75/2015	Гр. Баранова Н. А.	322.3	Штраф 100 000 руб.	29.12.2015

№ п/п	Суд	№ дела	Подсудимый	Статья УК РФ	Вид и размер наказания	Дата
64	Мировой судья Тугулымского района суда Свердловской области	№ 1-342/2015	Гр. Черкашин Р. П.	322.3	Штраф 3 000 руб.	29.12.2015
65	Мировой судья судебного участка № 2 Новолялинского судебного района Свердловской области	№1-75/2016	Гр. Брух И. С.	322.2	С применением ст. 64 УК РФ штраф размере 5000 руб.	21.10.2016
66	Мировой судья судебного участка № 3 Чкаловского судебного района Свердловской области	№ 1-20/2017	Гр. Склянова Т. В.	322.2	С применением ст. 64 УК РФ штраф размере 5000 руб.	02.02.2017
67	Мировой судья судебного участка № 3 Артемовского судебного района Свердловской области	№ 1-32/2017	Гр. Гурезова Е. В.	322.2	Штраф 120 000 руб.	22.05.2017
68	Мировой судья судебного участка № 2 Богдановичского судебного района Свердловской области	№ 1-39/2017	Гр. Джураев Л. С.	322.3	Штраф 120 000 руб.	29.05.2017
69	Мировой судья судебного участка № 2 Краснотурьинского судебного района Свердловской области	№ 1-78/2017	Гр. Власкин В. С.	322.3	С применением ст. 64 УК РФ штраф в размере 5 000 руб.	14.07.2017



№ п/п	Суд	№ дела	Подсудимый	Статья УК РФ	Вид и размер наказания	Дата
70	Мировой судья судебного участка № 2 Чкаловского судебного района Свердловской области	№1-23/2017	Гр. Ортюкова В. Н.	322.2, 322.3	На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ штраф 120 000 руб.	17.08.2017
<b>Ростовская область</b>						
71	Мировой судья судебного участка №1 Матвеево - Курганского судебного района Ростовской области	№ 1-15/2015	Гр. Ботобекова Ж. А.	322.2	Штраф 5 000 руб.	31.03.2015
72	Мировой судья судебного участка № 4 Белокалитвинского судебного района Ростовской области	№ 1-23/2015	Гр. Мурадханян Г. С.	322.3	Штраф в размере 100 000 руб. Отменено по амнистии	19.05.2015
73	Мировой судья судебного участка № 1 Матвеево-Курганского судебного района Ростовской области	№1-29/2015	Гр.Маркина А. В.	322.2	Штраф 2 000 руб.	01.10.2015
74	Мировой судья судебного участка № 3 Октябрьского судебного района г. Ростова-на-Дону Ростовской области	№ 1-49/2015	Гр. Григорян М. И.	322.3	Штраф в размере 100 000 руб. Отменено по амнистии	12.11.2015

№ п/п	Суд	№ дела	Подсудимый	Статья УК РФ	Вид и размер наказания	Дата
75	Мировой судья Таганрогского судебного района судебного участка № 12 г. Таганрога Ростовской области	№ 1-12/2016	Гр. Гафаров С. Б.	322.3	Штраф в размере 100 000руб.	11.02.2016
76	Мировой судья Шахтинского судебного района Ростовской области судебного участка № 6 г. Шахты Ростовской области	№ 1-4/2016	Гр. Морозов В. В.	322.3	Штраф в размере 100 000 руб.	11.02.2016
77	Мировой судья судебного участка № 6 Азовского судебного района Ростовской области	№1-50/2016	Гр. Мухина Н. Б.	322.3	С применение м ст. 64 УК РФ штраф в размере 6000 руб.	13.07.2016
78	Мировой судья судебного участка № 7 Новошахтинского судебного района Ростовской области	№ 1-28/2016	Гр. Согомонян А. М	322.3	Штраф 120 000 руб.	28.07.2016
79	Мировой судья судебного участка №3 Аксайского судебного района Ростовской области	№ 1-53/2016	Гр. Пузикова О. В.	322.3	С применение м ст. 64 УК РФ штраф 5 000 руб.	21.11.2016

№ п/п	Суд	№ дела	Подсудимый	Статья УК РФ	Вид и размер наказания	Дата
80	Мировой судья судебного участка № 8 Новочеркасского судебного района Ростовской области	№ 1-14/2017	Гр. Стрелец Е. В.	322.3	С применение м ст. 64 УК РФ штраф в размере 50 000 руб.	28.04.2017
<b>Новосибирская область</b>						
81	Мировой судья 3-го судебного участка Заельцовского судебного района г. Новосибирска Новосибирской области	№ 1-45/2015	Гр. Оясон С. А.	322.3	Штраф 6 000 руб.	10.09.2015
82	Мировой судья 6 судебного участка Дзержинского судебного района г. Новосибирска Новосибирская область	№ 1-29/2015	Гр. Петров В. С.	322.3	С применение м ст. 64 УК РФ штраф в размере 3000 руб.	17.11.2015
83	Мировой судья 3-го судебного участка Советского судебного района г. Новосибирска Новосибирской области	№ 1-8/2016	Гр. Федоров С. И.	322.3	Штраф 20 000 руб.	22.04.2016
84	Мировой судья судебного участка №5 Заельцовского судебного района г. Новосибирска	№ 1-27/2016	Гр. Александрин А. В.	322.3	Штраф 5 000 руб.	05.05.2016

№ п/п	Суд	№ дела	Подсудимый	Статья УК РФ	Вид и размер наказания	Дата
85	Мировой судья 1-го судебного участка Ордынского судебного района Новосибирской области	№ 1-132 /2016	Гр. Гришин С. И.	322.3	На основании ч.2 ст.69 УК РФ штраф 100 000 руб.	13.10. 2016
87	Мировой судья судебного участка №7 Октябрьского судебного района г. Новосибирска Новосибирской области	№ 1-25/ 2017	Гр. Косолапов Ю. А.	322.3	Лишение свободы на срок 1 (один) год 4 (четыре) месяца	13.04. 2017
88	Мировой судья судебного участка № 6 Калининского судебного района г. Новосибирска Новосибирской области	№ 1-25/ 2017	Гр. Петрова В. А.	322.3	На основании ч.2 ст. 69 УК РФ штраф 100 000 руб.	03.05. 2017
<b>Алтайский край</b>						
89	Мировой судья судебного участка № 7 г. Рубцовска Алтайского края	№ 1-66/ 2014	Гр. Иноятова А. Т.	322.3	С применение м ст. 64 УК РФ штраф в размере 10 000 руб.	18.09. 2014
90	Мировой судья судебного участка № 6 г. Рубцова Алтайского края	№ 1-74/ 2014	Гр. Черкашин Р. А.	322.2	С применение м ст. 64 УК РФ штраф в размере 10 000 руб.	26.09. 2017

№ п/п	Суд	№ дела	Подсудимый	Статья УК РФ	Вид и размер наказания	Дата
91	Мировой судья судебного участка №2 Тальменского района Алтайского края	№ 1-98/2014	Гр. Заплатников В. Н.	322.3	Штраф 30 000 руб.	30.10.2014
92	Мировой судья судебного участка №7 Центрального района г. Барнаула Алтайского края	№ 1-73/2015	Гр. Василенко А.М.	322.3	Освобожден от наказания, судимость снята по амнистии	21.05.2015
93	Мировой судья судебного участка № 7 Железнодорожного района г. Барнаула Алтайского края	№ 1-54/2016	Гр. Рачев В. А.	322.3	Штраф 5000 руб.	20.10.2016
94	Мировой судья судебного участка № 6 Центрального района г. Барнаула Алтайского края	№ 1-47/2017	Гр. Яворская В. А.	322.3 (2 эпизода)	На основании ч.2 ст.69 УК РФ штраф 100 000 руб.	12.12.2017
<b>Республика Башкортостан</b>						
95	Мировой судья судебного участка судебного района Стерлибашевского района Республики Башкортостан	№ 1-70/2014	Гр. Гумерова А. Г.	322.3	Штраф 5 000 руб.	31.07.2014

№ п/п	Суд	№ дела	Подсудимый	Статья УК РФ	Вид и размер наказания	Дата
97	Мировой судья судебного участка № 6 судебного района Кировского района г. Уфы Республики Башкортостан	№ 1-2/2015	Гр. Галеев М. М	322.3	Штраф 5 000 руб.	22.01.2015
98	Мировой судья судебного участка № 1 судебного района Давлекановского района и г. Давлеканово Республики Башкортостан	№ 1-21/2015	Гр. Чевельча Ю. Н.	322.2	Штраф 100 000 руб.	12.03.2015
99	Мировой судья судебного участка № 2 судебного района Туймазинского района и г. Туймазы Республики Башкортостан	№ 1-39/2015	Гр. Габдрахманова	322.2	Штраф 100 000 руб.	08.06.2015
100	Мировой судья судебного участка №5 по Орджоникидзевскому району г. Уфы Республики Башкортостан	№ 1-16/2016	Гр. Ноздрин Г. Р.	322.3	На основании ч.2 ст.69 УК РФ штраф 17 000 руб.	11.03.2016
101	Мировой судья судебного участка № 4 по г. Нефтекамску Республики Башкортостан	№ 1-62/2016	Гр. Шарафутдинова А. В.	322.2	С применением ст. 64 УК РФ штраф в размере 10 000 руб.	01.08.2016

№ п/п	Суд	№ дела	Подсудимый	Статья УК РФ	Вид и размер наказания	Дата
102	Мировой судья судебного участка № 4 по Демскому району г. Уфы Республики Башкортостан	№ 1-51/2017	Гр. Ожогин В. Н.	322.3	Штраф 100 000 руб.	14.07.2017
103	Мировой судья судебного участка № 10 по Калининскому району г. Уфы Республики Башкортостан	№ 1-34/2017	Гр. Ишбулатова Л. Н	322.3	С применение м ст. 64 УК РФ наказание в виде двух месяцев ограничения свободы	11.05.2017
<b>Иркутская область</b>						
104	Мировой судья судебного участка № 24 Ленинского района г. Иркутска Иркутской области	№1-53/2014	Гр. Смирнова К. С.	322.3	Штраф 5000 руб.	20.08.2014
105	Мировой судья Ленинского районного суда г. Иркутска Иркутской области	№ 1-15/2015	Гр. Чернышев С. В.	322.3	С применение м ст. 64 УК РФ штраф в размере 3000 руб.	28.04.2015
106	Мировой судья судебного участка № 105 по г. Усть-Куту Иркутской области	№ 1-41/2015	Гр. Абакирова Н. Ж.	322.3	Прекращен о по ст. 28 УПК РФ	06.05.2015
107	Мировой судья судебного участка № 116 г. Шелехова и Шелеховского района Иркутской области	№ 1-31/2016	Гр. Семейкина С. А.	322.3	Штраф 100 000 руб.	03.07.2016

№ п/п	Суд	№ дела	Подсудимый	Статья УК РФ	Вид и размер наказания	Дата
108	Мировой судья судебного участка №18 Свердловского района г. Иркутска Иркутской области	№ 1-75/2016	Гр. Литвинов А. Р.	322.3	На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ лишение свободы сроком на 8 месяцев	06.09.2016
109	Мировой судья судебного участка № 116 г. Шелехова и Шелеховского района Иркутской области	№ 1-7/2017	Гр. Елизарова О. А.	322.2	На основании примечания к ст. 322.2	10.02.2017
110	Мировой судья судебного участка № 60 г. Зимы и Зиминского района Иркутской области	№ 1-22/2017	Гр. Арибжанова З. М.	322.3	Освобождена на основании п. 2 примечания к ст. 322.3 УК РФ	13.03.2017
<b>Забайкальский край</b>						
111	Мировой судья судебного участка № 22 Нерчинско-Заводского района Забайкальского края	№ 1-21/2015	Гр. Хдряна А. А	322.2	Прекращено в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ	13.05.2015
112	Мировой судья судебного участка № 12 Черновского района Забайкальского края	№ 1-110/2015	Гр. Фунтусов Б. В.	322.2	Прекращено в соответствии со ст. 28 УПК РФ и ст. 75 УК РФ	13.10.2015



№ п/п	Суд	№ дела	Подсудимый	Статья УК РФ	Вид и размер наказания	Дата
113	Мировой судья судебного участка № 20 Центрального района Забайкальского края	№ 1-12/2016	Гр. Корниенко А. П.	322.2	Амнистия	20.01.2016
114	Мировой судья судебного участка № 1 Центрального района Забайкальского края	№ 1-59/2016	Гр. Лаптев Д. В.	322.2	Прекращен о в соответствии и со ст. 28 УПК РФ и ст. 75 УК РФ	06.04.2016
115	Мировой судья судебного участка № 18 Чернышевског о судебного района Забайкальского края	№ 1-69/2016	Гр. Буш Е. В.	322.2	Амнистия	01.09.2016
<b>Иное</b>						
116	Мировой судья судебного участка № 6 Бологовского района Тверской области	№ 1-97/2016	Гр. Алексеев К. Ю.	322.2	Штраф 5000 руб.	11.11.2016
117	Мировой судья судебного участка № 3 Центрального районного суда г. Твери Тверской области	№ 10-16/2016	Гр. Кортеев В. А.	322.2	Амнистия	04.05.2016
118	Мировой судья судебного участка № 1 судебного районного г. Ноябрьска Ямало-Ненецк ого автономного округа	№ 1-91/2015	Гр. Семенов М. А.	322.2	Лишение свободы на 1 (один) год	21.03.2015

№ п/п	Суд	№ дела	Подсудимый	Статья УК РФ	Вид и размер наказания	Дата
119	Мировой судья судебного участка № 8 по Невельскому району Сахалинской области	№ 1-68/2016	Гр. Дягелев Ф. Е.	322.2	Штраф 5000 руб.	22.09.2016
120	Мировой судья Надеждинского районного суда Приморского края	№ 22-3234/2016	Гр. Аксаментов П. Р.	322.2, 322.3, ч.1 292 <sup>1</sup> , 290	Штраф 2000 руб.	04.04.2016
121	Мировой судья судебного участка № 130 Выселковского района Краснодарского края	№ 1-22/2017	Гр. Омельченко И. С	322.3	Штраф 40 000 руб.	05.07.2017
122	Мировой судья Сакмарского районного суда Оренбургской области	№1/1-152017(1/1-111/2016)	ФИО обезличено	322.2, 322.3, ч. 1 ст. 292	Штраф 1000 руб.	15.03.2016
123	Мировой судья судебного участка № 51 Калужского судебного района Калужской области	№1-45/2016	Гр. Грибанов О. П.	322.2, ч. 3 ст. 327	Штраф 6000 руб.	02.03.2016
124	Мировой судья Пильнинского судебного района Нижегородской области	№ 1-22/2018	Гр. Митрофанова М. А.	322.2	Лишение свободы, (срок) условно с испытательным сроком 6 месяцев	26.04.2018
125	Мировой судья Ленинского районного суда г. Омска	№ 10-73/2017,1-234/2017	Гр. Юнкеров И. А.	322.2, 322.3,	Лишение свободы на срок 1 год 6 месяцев условно с испытательным сроком 1 год	30.11.2017

<b>№ п/п</b>	<b>Суд</b>	<b>№ дела</b>	<b>Подсудимый</b>	<b>Статья УК РФ</b>	<b>Вид и размер наказания</b>	<b>Дата</b>
126	Мировой судья судебного участка №2 Уваровского района Тамбовской области	№1-15/2018	Гр. Ким А. Ф.	322.2	Прекращено в связи с деятельным раскаянием	19.04.2018
127	Мировой судья судебного участка № 5 Октябрьского судебного района г. Мурманска	№ 1-40/2018	Гр. Тимофеев Ю. М.	322.3	С применением ст. 64 УК РФ в виде штрафа в 5 000	12.04.2018
128	Московский районный суд г. Казани Республики Татарстан	№ 1-301/2018	Гр. Анварова А. А.	322.3	Штраф 25 000 руб.	19.09.2018
129	Мировой судья судебного участка № 2 г. Киржача и Киржачского района Владимирской области	№ 10-4/2018	Гр. Бойкова Н. А.	322.3 (5 эпизодов)	На основании ч. 2 ст.69 УК РФ штраф 20 000 руб.	03.09.2018

№ п/п	Суд	№ дела	Подсудимый	Статья УК РФ	Вид и размер наказания	Дата
130	Судья Северского районного суда Краснодарского края	№ 1-17/2/2018	Гр. Прохин Д. Н.	ч. 3 ст. 290, 322.3	В соответствии с требованиями ч. 3 ст. 69 УК РФ в виде штрафа 700 000 руб., с лишением права занимать должности в правоохранительных органах сроком на один год	24.07.2018
131	Судья Тахтамукайского районного суда Республики Адыгея	№ 1-12/7/2018	ФИО обезличено	322.3, 322.3, ч. 3 ст. 291	В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ, в виде лишения свободы на срок 2 года со штрафом в размере 120 000 руб.	17.07.2018
132	Мировой судья судебного участка № 2 Ракитянского района Белгородской области	№ 1-22/2017	Гр. Федорченко В. И.	322.2	С применением ст. 64 УК РФ наказание штраф 8 000 руб.	07.07.2017

№ п/п	Суд	№ дела	Подсудимый	Статья УК РФ	Вид и размер наказания	Дата
133	Мировой судья 1-го судебного участка Гусевского района Калининградской области	№ 1-40/2017	Гр. Ноздрачева А. В.	322.2	Прекращено на основании ст.28 УПК РФ и ч.4 ст.24 УПК РФ в связи с деятельным раскаянием	03.07.2017
134	Мировой судья судебного участка Новосильского района Орловской области	№ 1-11/2017	Гр. Минаева С. С.	322.2	Прекращено на основании примечания к ст. 322.2 УК	28.04.2017
135	Мировой судья судебного участка Пучежского судебного района в Ивановской области	№ 1-16/2017	Гр. Фрунку Н. Б.	322.2	На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ штраф 10 000 руб.	18.04.2017
136	Мировой судья судебного участка № 1 судебного района г. Льгова и Льговского района Курской области	№-1-29/2017	Гр. Гептопан Е. П.	322.2	С применением ст. 64 УК РФ наказание штраф 900 руб.	24.03.2017
137	Мировой судья судебного участка № 76 Михайловского судебного района Приморского края	№ 1-10/2017	Гр. Беляе А. Р.	322.2, 322.3	На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ штраф 9 000 руб.	09.03.2017

№ п/п	Суд	№ дела	Подсудимый	Статья УК РФ	Вид и размер наказания	Дата
138	Мировой судья судебного участка № 1 Усть-Абаканского района Республики Хакасия	№ 1-1-20/2017	Гр. Тетерина Л. В.	322.2, 322.3	На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ лишение свободы на срок 10 (десять) месяцев	01.03.2017
139	Мировой судья судебного участка № 3 г. Можги Удмуртской Республики	№ 1-11/2017	Гр. Пчельникова А. А.	322.2	Прекращено на основании п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ	10.02.2017
140	Мировой судья судебного участка Тоншаевского судебного района Нижегородской области	№ 1-7/2017	Гр. Фролова О. Н.	322.2	На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ штраф 7 000 руб.	09.02.2017
141	Мировой судья судебного участка № 4 Нальчикского судебного района г. Нальчика Кабардино-Балкарской Республики	№ 1-1/2017	Гр. Крапчатова Л. Д.	322.2	Штраф 5000 руб.	10.02.2017
142	Мировой судья судебного участка № 1 Ломоносовского судебного района г. Архангельска	№ 1-70/2015	Гр. Барановская С. Н.	322.2	Прекращено	24.12.2015

№ п/п	Суд	№ дела	Подсудимый	Статья УК РФ	Вид и размер наказания	Дата
143	Архив судебного участка № 1 г. Буденновска и Буденновского района Ставропольского края	№ 1-24-04-411/14	Гр. Аксенова П. О.	322.2	Штраф 3000 руб.	2014
144	Мировой судья судебного участка № 64 Краснокамского муниципального района Пермского края	№ 1-28/2015	Гр. Бойков Т. М.	322.2, 322.3 и ч. 4 ст. 33	Штраф 5000 руб.	28.04.2015
145	Приговор Прибайкальского районного суда Республики Бурятия	№ 1-18/2018	Гр. К	п. «а» ч. 2 ст.322.1 ст.127.2	На основании ст. 73 УК РФ условное наказание с испытательным сроком 4 года	01.11.2018
146	Приговор Советского районного суда г. Рязани	№ 1-158/2011	Гр. Г	п. «а» ч. 2 ст.322.1		02.11.2011

**Приложение 4.**  
**Исследование личности виновных в совершении преступлений,**  
**предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ**

Приведенные результаты анализа свидетельствуют о том, что преступления, предусмотренные ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, совершают чаще женщины, чем мужчины (Таблица 1), так как объективная сторона преступления не требует от субъекта применения каких-либо особых физических навыков и умений. Данное обстоятельство можно объяснить тем, что женщины, совершающие данные преступления, занимают должности в сфере регистрационного и миграционного учета. Кроме этого, подобные преступления совершают безработные лица, которые хотят получить денежную выгоду за оказанные услуги в виде фиктивной регистрации или фиктивной постановки на учет иностранных граждан или лиц без гражданства, а также граждан России.

Если говорить о возрастных показателях, то можно сделать вывод, что наиболее криминально активной группой является возрастная группа – от 30 до 49 лет. Половина рассматриваемых преступлений совершается именно лицами этой возрастной группы (см. Таблицу 1).

*Таблица 1 – Демографические характеристики лиц, виновных в совершении преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ<sup>1</sup>*

Статья	Пол, %		Возраст, %				
	Жен.	Муж.	14–17 лет	18–24 лет	25–29 лет	30–49 лет	50 лет и старше
322 <sup>2</sup>	64	36	0,2	3,9	12,5	50	33
322 <sup>3</sup>	46,3	53,6	0,01	7,3	12,3	55	25,5

Очевидно, что основную часть лиц, совершивших данные преступления, составляют граждане России (Таблица 2).

Данные проведенного исследования свидетельствуют о том, что образовательный уровень лиц, совершающих преступления, предусмотренные ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ, выше среднего. Так, лица, признанные виновными в совершении преступления, предусмотренного ст. 322<sup>2</sup> УК РФ, в 12,7 % случаев имеют высшее профессиональное образование, в 39 % случаев – среднее профессиональное, в 35,7 % случаев – общее среднее, в 12,1 % случаев – основное общее, начальное или не имеют никакого образования. Лица, осужденные по ст. 322<sup>3</sup> УК РФ, в 9,6 % случаев имеют высшее профессиональное образование, в 42,5 % случаев – среднее профессиональное, в 38 % случаев – общее среднее, в 9,8 % случаев – основное общее, начальное или не имеют никакого образования

<sup>1</sup> Статистические данные Верховного Суда РФ. Форма № 11 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебного департамента Верховного суда Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5259> (дата обращения: 07.04.2020).



(Таблица 3). Это объясняется тем, что лицам, совершающим данные преступления, не требуется специальных профессиональных знаний и навыков.

*Таблица 2 – Гражданство лиц, виновных в совершении преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ<sup>1</sup>*

Гражданство Статья	Государств СНГ (кроме РФ), %	Иных государств (кроме СНГ, РФ), %	Лица без гражданства, %	РФ, %
322 <sup>2</sup>	0,9	0,2	0,1	98
322 <sup>3</sup>	0,4	0,8	0,1	99

*Таблица 3 – Уровень образования лиц, виновных в совершении преступлений, предусмотренных ст.322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ<sup>2</sup>*

Образование Статья	Высшее профессиона льное, %	Среднее профессиона льное, %	Среднее общее, %	Основное общее, начальное или нет образования, %
322 <sup>2</sup>	12,7	39	35,7	12,1
322 <sup>3</sup>	9,6	42,5	38	9,8

В социально-демографической структуре личности преступника важное криминологическое значение имеют данные о социальном положении, роде занятий и профессиональной принадлежности. Согласно данным исследования, из всех слоев населения совершают рассматриваемые преступления в первую очередь трудоспособные лица без определенного рода занятий (ст. 322<sup>2</sup> УК РФ – 44,8 %, ст. 322<sup>3</sup> УК РФ – 56,8 %), а также лица, имеющие рабочие профессии (ст. 322<sup>2</sup> УК РФ – 24 %, ст. 322<sup>3</sup> УК РФ – 20,2 %). Следующую категорию составляют нетрудоспособные (неработающие) лица (ст. 322<sup>2</sup> УК РФ – 22,6 %, ст. 322<sup>3</sup> УК РФ – 16,1 %). Служащие коммерческих или иных организаций совершают преступления, предусмотренные ст. 322<sup>2</sup> УК РФ, в 2,7 % случаев, и преступления, предусмотренные ст. 322<sup>3</sup> УК РФ, – в 2,6 % случаев (Таблица 4).

<sup>1</sup> Статистические данные Верховного Суда РФ. Форма № 11 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебного департамента Верховного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5259> (дата обращения: 07.04.2020).

<sup>2</sup> Там же.

Таблица 4 – Социальное положение лиц, виновных в совершении преступлений, предусмотренных ст.322<sup>2</sup> и 322<sup>3</sup> УК РФ<sup>1</sup>

Вид деятельности Статья	Рабочие, %	Служащие коммерческой или иной организации, %	Учащиеся и студенты, %	Трудоспособные лица без определенного рода занятий, %	Прочие, %	Нетрудоспособные, %	Безработные, %
322 <sup>2</sup>	24	2,7	0,2	44,8	9,5	22,6	1,2
322 <sup>3</sup>	20,2	2,6	0,4	56,8	6,4	16,1	0,8

В криминологической литературе подмечено, что многочисленные преступления совершаются лицами в состоянии алкогольного опьянения. Однако изучение рассматриваемых составов преступлений показало очень низкий процент деяний, совершенных лицами в состоянии опьянения. Преступления, предусмотренные ст. 322<sup>2</sup> УК РФ, лицами в состоянии алкогольного опьянения были совершены в 0,3 % случаев, а предусмотренные ст. 322<sup>3</sup> УК РФ, – в 0,1 % случаев.

Также исследование позволило выявить, что определенное количество рассматриваемых преступлений совершают ранее судимые лица (по ст. 322<sup>2</sup> УК РФ – в 7,1 % случаев, по ст. 322<sup>3</sup> УК РФ – в 19,2 % случаев). Для совершения данных преступлений не свойствен групповой характер. Так, группой лиц было совершено преступление, предусмотренное ст. 322<sup>2</sup> УК РФ, в 0,1 % случаев, а преступление, предусмотренное ст. 322<sup>3</sup> УК РФ, – в 0,3 % случаев. При рецидиве было совершено преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>2</sup> УК РФ, в 0,9 % случаев. Несколько больше при рецидиве было совершено преступлений, предусмотренных ст. 322<sup>3</sup> УК РФ (5,5 %)<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Статистические данные Верховного Суда РФ. Форма № 11 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебного департамента Верховного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5259> (дата обращения: 07.04.2020).

<sup>2</sup> Там же.