

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»

На правах рукописи

Соловьева Елена Александровна

**ПРЕСТУПЛЕНИЯ,
СОВЕРШАЕМЫЕ В ПЛАТЕЖНЫХ СИСТЕМАХ**

12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

Диссертация
на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:
доктор юридических наук, профессор
Лопашенко Наталья Александровна

Саратов – 2019

Оглавление

Введение	3
ГЛАВА I. ОСНОВЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ОТНОШЕНИЙ В ПЛАТЕЖНЫХ СИСТЕМАХ.....	3
§ 1. Понятие и общая характеристика платежной системы.....	17
§ 2. Понятие и классификация преступлений, совершаемых в платежных системах	40
ГЛАВА II. ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПОСЯГАЮЩИЕ НА ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЕ ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ИНТЕРЕСЫ УЧАСТНИКОВ ПЛАТЕЖНЫХ СИСТЕМ	60
§ 1. Посягательства, совершаемые в платежных системах тайным способом	60
§ 2. Посягательства, совершаемые в платежных системах путем обмана или злоупотребления доверием.....	84
§ 3. Проблемы квалификации хищения с использованием электронных средств платежа	97
§ 4. Проблемы квалификации хищения в сфере компьютерной информации	115
Глава III. ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПОСЯГАЮЩИЕ НА ИНЫЕ ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ В ПЛАТЕЖНЫХ СИСТЕМАХ.....	132
§ 1. Преступление, посягающее на эмиссию электронных средств платежа и платежных документов.....	132
§ 2. Преступления, посягающие на безопасность компьютерной информации участников платежных систем.....	149
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	176
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	186
Приложение	253

Введение

Актуальность темы исследования. Любое цивилизованное государство уже не представляет своего безопасного экономического развития вне надежной национальной платежной системы. Российская Федерация признала ее значимость относительно недавно, в связи с чем только в 2011 году был принят федеральный закон «О национальной платежной системе», устанавливающий ее правовые и организационные основы, регулирующий порядок оказания платежных услуг, перевода денежных средств, использования электронных средств платежа и т.д.¹ Российское государство приняло на себя обязательство обеспечивать безопасность национальной платежной системы, в частности повышать уровень защиты от несанкционированных операций, осуществляемых третьими лицами², в том числе мерами уголовно-правового воздействия.

Почти каждый гражданин Российской Федерации ежедневно участвует в отношениях с платежными системами. По данным статистики, только за 2018 год было проведено 4305,1 млн платежей через кредитные организации с использованием платежных инструментов общим объемом 614 060,4 млрд рублей³. Согласно годовому отчету Банка России за 2018 год, в рамках платежной системы Банка России по итогам 2018 года было осуществлено 1,6 млрд переводов денежных средств на сумму 1715,1 трлн рублей, а в рамках платежных систем, включенных в реестр операторов платежных систем, объем переводов денежных средств увеличился в 2018 году и составил 35 трлн рублей⁴.

¹ Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ (с изм. и доп. от 28.11.2018, № 452-ФЗ) «О национальной платежной системе» // Российская газета. 2011. 30 июня; 2018. 03 дек.

² См.: Стратегия развития национальной платежной системы: одобрена Советом директоров Банка России (протокол № 4 от 15.03.2013) // Вестник Банка России. 2013. № 19 (1415).

³ Структура платежей, проведенных через кредитные организации (по платежным инструментам) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. URL: https://www.cbr.ru/statistics/p_sys/print.aspx?file=sheet007.htm&pid=psrf&sid=ITM_12859 (дата обращения: 29.04.2019).

⁴ Годовой отчет Банка России за 2018 год: утвержден Советом директоров Банка России 27.04.2018. С. 211 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. URL: https://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/19699/ar_2018.pdf (дата обращения: 09.05.2019).

Такие колоссальные суммы переводов денежных средств, осуществляемых через платежные системы, побуждают преступников совершать преступления не в традиционном виде, похищая наличные деньги, вещи, ценные бумаги, а изобретать новые способы, посягая на безналичные, электронные денежные средства и криптовалюту.

Согласно отчету о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2017 году, объем несанкционированных операций со счетов юридических лиц составил около 1,57 млрд рублей, в то время как в 2016 году этот показатель был равен 1,9 млрд рублей, а в 2015 – 3,8 млрд рублей¹. В 2018 году объем несанкционированных операций продолжил тенденцию снижения и уменьшился до 1,469 млрд рублей, однако количество таких операций в 2018 году значительно увеличилось – с 841 до 6151². Объем несанкционированных операций с использованием платежных карт в 2018 году составил около 1,38 млрд рублей (в 2017 – 0,96 млрд рублей, в 2016 – 1,08 млрд рублей, в 2015 – 1,15 млрд рублей)³. При этом официальные данные о зарегистрированных преступлениях, совершаемых в платежных системах, отсутствуют, информационно-аналитические порталы правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ и Министерства внутренних дел РФ не содержат отдельных сведений о преступлениях, предусмотренных п. «в» ч. 3 ст. 158, ст. ст. 159³, 159⁶, 187 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – УК РФ). Кроме того, не все потерпевшие сообщают в правоохранительные органы о несанкционированных операциях с безналичными, электронными денежными средствами, потому что не верят в возможность установить виновное лицо силами правоохранительных органов, а некоторые не желают тратить время на досудебное и судебное разбирательство. Согласно официальным данным Центра

¹ Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2017 году. Центральный банк Российской Федерации., М., 2018. С. 60–61 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. URL: https://www.cbr.ru/Content/Document/File/48160/bsr_2017.pdf (дата обращения: 07.01.2019).

² Обзор несанкционированных переводов денежных средств за 2018 год. Банк России. Финцерт, 2019. С. 16. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. URL: http://www.cbr.ru/content/document/file/62930/gubzi_18.pdf (дата обращения: 19.02.2019).

³ Там же. С. 6.

мониторинга и реагирования на компьютерные атаки в кредитно-финансовой сфере Главного управления безопасности и защиты информации Банка России, при несанкционированных операциях со счетами юридических лиц в правоохранительные органы сообщается только о каждой третьей операции, а при несанкционированных операциях с платёжными картами – только о каждой двадцатой¹. Именно по этой причине преступления, совершаемые в платёжных системах, характеризуются высоким уровнем латентности.

Актуальность избранной темы подтверждает и то обстоятельство, что в доктрине уголовного права преступления, совершаемым в платёжных системах, не уделяется должного внимания, хотя они и относятся к преступлениям в сфере экономики, которые традиционно выступают объектом научных исследований. Внимание специалистов и ученых в области уголовного права сосредоточено на преступлениях, совершаемых с использованием документов (платёжные поручения, инкассо, аккредитив, чек и т.д.) либо интернет-пространства, либо электронных средств платежа. При этом в теории отсутствуют комплексные и межотраслевые исследования, посвященные преступлениям, совершаемым в платёжных системах.

Совокупность указанных обстоятельств и обусловила выбор темы настоящего исследования.

Степень теоретической разработанности проблемы. Проблему преступлений, совершаемых в платёжных системах, нельзя признать достаточно разработанной и теоретически осмысленной по причине отсутствия монографических и диссертационных исследований, посвященных их анализу. Вместе с тем некоторые проблемы, касающиеся преступлений, совершаемых в платёжных системах, были освещены в научных работах, где, в частности, затрагивались вопросы их квалификации.

¹ Обзор несанкционированных переводов денежных средств за 2017 год. Центральный банк Российской Федерации. Финцентр, 2018. С. 19 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. URL: http://www.cbr.ru/statichtml/file/14435/survey_transfers_17.pdf (дата обращения: 12.01.2019).

Значительный вклад в изучение преступлений, совершаемых в платежных системах, был сделан учеными, которые занимались проблематикой *экономических* (А.Г. Безверхов, А.И. Бойцов, Г.Н. Борзенков, Г.В. Верина, Б.В. Волженкин, Л.Д. Гаухман, А.Э. Жалинский, Б.Д. Завидов, И.А. Клепицкий, С.М. Кочои, Г.А. Кригер, А.Г. Кудрявцев, В.Ф. Лапшин, Н.А. Лопашенко, С.В. Максимов, М.В. Талан, В.В. Хилюта, И.В. Шишко, А.В. Шульга, П.С. Яни и др.) и *компьютерных* (С.Ю. Бытко, А.Г. Волеводз, О.С. Гузеева, К.Н. Евдокимов, М.А. Ефремова, В.Г. Степанов-Егиянц, А.В. Сулопаров и др.) *преступлений* в целом.

Посягательства на безналичные, электронные денежные средства исследовались такими учеными, как А.Н. Богомолов, В.Ф.-о Джафарли, Е.Н. Кондрат, М.А. Простосердов, З.И. Хисамова, А.В. Шмонин и др.

Объект преступления, в том числе объект преступлений против собственности, осмысливался такими исследователями, как А.И. Бойцов, Г.В. Верина, В.Н. Винокуров, Н.В. Вишнякова, В.К. Глистин, И.А. Клепицкий, Н.И. Коржанский, Н.А. Лопашенко, Е.А. Мазуренко, А.В. Шульга и др.

В связи с изучением вопроса, связанного с качеством уголовного закона, касающегося преступлений, совершаемых в платежных системах, закономерным было обращение к трудам, посвященным проблемам законодательной техники, таких ученых как, А.Э. Жалинский, В.Ф. Лапшин, Н.А. Лопашенко, З.А. Незнамова, К.К. Панько и др.

Специфика межотраслевого предмета исследования обусловила обращение к работам ученых, специализирующихся на изучении платежных систем и их видов, расчетов, безналичных и электронных денежных средств, вещного и обязательственного права: А.В. Белова, С.В. Криворучко, И.И. Кучерова, А.А. Лагутина, В.А. Лопатина, К.М. Муссель, Л.А. Новоселовой, М.К. Сидорук, Е.А. Суханова, В.И. Сырых, О.А. Тарасенко, Е.Г. Хоменко и др.

Диссертационных исследований, посвященных анализу всей совокупности преступлений, совершаемых в платежных системах, до настоящего времени не проводилось.

Объектом диссертационного исследования стали общественные отношения, возникающие в связи с совершением преступлений в платежных системах.

Предметом исследования выступают:

- нормы гражданского и финансового законодательства России, определяющие сущность платежных систем, и уголовно-правовые нормы о посягательствах на отношения в платежных системах;
- нормы международных правовых актов, посвященные борьбе с преступными посягательствами, совершаемыми в платежных системах;
- материалы судебной практики по делам о хищении безналичных и электронных денежных средств, неправомерном обороте средств платежей, преступлениях в сфере компьютерной информации;
- статистические данные правоохранительных органов, Центрального банка РФ (далее также – ЦБ РФ).

Цель диссертационной работы – разработать теоретико-прикладную модель преступлений, совершаемых в платёжных системах, включающую положения об их понятии, сущностных признаках, общественной опасности, видах, уголовно-правовом содержании, и сформулировать на основе данной модели предложения по оптимизации действующего уголовного законодательства России и правоприменительной практики.

Для достижения указанной цели поставлены следующие **исследовательские задачи:**

- определить основные понятия, касающиеся платежных систем, для уяснения смысла исследуемых уголовно-правовых норм;
- выявить сущностные признаки, присущие преступлениям, совершаемым в платежных системах;
- сформулировать дефиницию понятия преступлений, совершаемых в платежных системах;
- обосновать общественную опасность преступлений, совершаемых в платежных системах;

- провести классификацию преступлений, совершаемых в платежных системах;
- раскрыть уголовно-правовое содержание отдельных преступлений, совершаемых в платежных системах;
- выявить проблемы, связанные с квалификацией отдельных преступлений, совершаемых в платежных системах, и предложить пути их решения;
- разработать рекомендации по совершенствованию норм уголовного законодательства о преступлениях, совершаемых в платежных системах.

Методологическую основу исследования составил общенаучный диалектический метод, позволяющий исследовать преступления, совершаемые в платежных системах, в неразрывном единстве и взаимодействии уголовно-правовых норм с позитивным законодательством, а также с опорой на правоприменительную практику. Кроме того, при написании работы использовались универсальные научные методы: формально-логический метод, применявшийся при построении понятия преступлений, совершаемых в платежных системах, выделении и раскрытии их признаков; анализ и синтез, способствовавшие выявлению основания и построению классификации преступлений, совершаемых в платежных системах; исторический, позволивший проследить изменение взглядов на понимание обмана как способа совершения преступления, предмета хищения; индукция и дедукция; сравнение; абстрагирование и другие. Широко применялись в работе и специально-юридические методы: сравнительно-правовой, системного толкования права, изучения и обобщения материалов уголовных дел и др.

Теоретической основой диссертационного исследования являются труды таких ученых, как А.Г. Безверхов, А.Н. Богомолов, А.И. Бойцов, А.В. Бондарь, Г.Н. Борзенков, С.Ю. Бытко, Г.В. Верина, В.Н. Винокуров, Б.В. Волженкин, Л.Д. Гаухман, О.С. Гузеева, В.Ф.-о Джафарли, К.Н. Евдокимов, О.В. Ермакова, М.А. Ефремова, А.Э. Жалинский, Б.Д. Завидов, И.А. Клепицкий, С.М. Кочои, Г.А. Кригер, А.Г. Кудрявцев, В.Ф. Лапшин, Н.А. Лопашенко, С.В. Максимов, З.А. Незнамова, К.К. Панько, М.А. Простосердов, Э.Л. Сидоренко, В.Г. Степанов-

Егиянц, М.В. Талан, М.И. Третьяк, В.В. Хилюта, З.И. Хисамова, С.В. Шиловский, И.В. Шишко, А.В. Шульга, П.С. Яни и др.

Правовую базу исследования образуют Конституция Российской Федерации, правовые позиции Конституционного Суда РФ, нормы уголовного, гражданского, уголовно-процессуального, административного законодательства, федеральные законы «О национальной платежной системе», «О банках и банковской деятельности», «О безопасности критической информационной инфраструктуры», «О Центральном банке Российской Федерации», «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», подзаконные нормативные акты, ГОСТы, банковские правила, касающиеся регулирования отношений в платежных системах, нормы зарубежного законодательства, постановления Пленума Верховного Суда РФ, в том числе утратившие силу, посвященные безналичным, электронным денежным средствам, виртуальной валюте.

Эмпирическую основу исследования составляют:

- данные Центрального банка Российской Федерации о количестве несанкционированных операций в отношении безналичных, электронных денежных средств за период с 2015 г. по 2018 г., полученные Центром мониторинга и реагирования на компьютерные атаки в кредитно-финансовой сфере (ФинЦЕРТ Банка России) Департамента информационной безопасности Банка России;

- статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ о количестве лиц, осужденных за преступления, предусмотренные ст. ст. 158, 158¹, 159, 159³, 159⁶, 187, 272, 273, 274, за период с 2014 г. по 2018 г.;

- данные изученных диссертантом 184 приговоров по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 158, 158¹, 159, 159³, 159⁶, 187, 272, 273, 274 УК РФ, вынесенных судами за период с 2011 г. по 2018 г. на территории 10 республик (Башкортостан, Бурятия, Дагестан, Карелия, Коми, Саха (Якутия), Татарстан, Удмуртская, Чеченская, Чувашская), 8 краев (Алтайский, Забайкальский, Краснодарский, Красноярский, Пермский, Приморский,

Ставропольский, Хабаровский), 31 области (Астраханская, Белгородская, Владимирская, Волгоградская, Воронежская, Иркутская, Калининградская, Кемеровская, Кировская, Курганская, Курская, Липецкая, Московская, Мурманская, Нижегородская, Новосибирская, Омская, Оренбургская, Пензенская, Ростовская, Самарская, Саратовская, Свердловская, Смоленская, Тверская, Томская, Тульская, Тюменская, Ульяновская, Челябинская, Ярославская), 2 городов федерального значения (Москва, Санкт-Петербург), одного автономного округа (Ханты-Мансийский);

- результаты анкетирования 98 жителей Пермского края, Саратовской и Свердловской областей, в возрасте от 14 до 16 лет, проведенного в 2016-2018 г. на тему использования ими электронных средств платежа.

Степень достоверности результатов исследования обеспечивается применением методологии юридической науки, теоретической и эмпирической базой диссертации, логикой исследования, критической оценкой опыта законодательной регламентации уголовной ответственности за преступления, совершаемые в платежных системах. В работе использованы положения уголовно-правовой доктрины в комплексе с положениями иных отраслей научного знания (гражданского, финансового и административного права, экономики).

Научная новизна диссертационного исследования определяется разработанной теоретико-прикладной моделью преступлений, совершаемых в платежных системах, предметом которых выступают не объекты вещных прав, а объекты иных отношений (права требования, информация и т.д.). Данная модель позволяет обеспечивать уголовно-правовую охрану обязательственных отношений (по поводу перевода безналичных, электронных денежных средств и виртуальной валюты), информационную безопасность участников платежных систем, эмиссию и оборот электронных средств платежа и платежных (расчетных) документов.

В диссертации впервые предпринято исследование всей совокупности преступлений, совершаемых в платежных системах, что позволило

сформулировать и аргументировать положения об их сущностных признаках и понятии, общественной опасности и видах, способах посягательств на безналичные и электронные денежные средства. Разработаны предложения по реформированию действующего уголовного законодательства и практики его применения, касающиеся преступлений, совершаемых в платежных системах.

Научная новизна исследования также определяется следующими **основными положениями, выносимыми на защиту:**

I. Общие положения теоретико-прикладной модели преступлений, совершаемых в платежных системах.

1.1. Участники платежных систем, взаимодействуя между собой, образуют общественные отношения в платежной системе, которые в настоящее время признаются государством значимыми и, как следствие, подлежат охране нормами уголовного права. Под значимыми отношениями следует понимать отношения, представляющие ценность с точки зрения государства, а не общества.

1.2. Преступления, совершаемые в платежных системах – это умышленные или неосторожные общественно опасные деяния, запрещенные нормами уголовного закона под угрозой наказания, причиняющие или создающие угрозу причинения вреда общественным отношениям в платежных системах.

1.3. Преступления, совершаемые в платежных системах, обладают следующими сущностными признаками:

а) при совершении преступлений в платежных системах нарушаются или ставятся под угрозу причинения вреда существующие отношения в платежных системах (по переводу безналичных и электронных денежных средств; эмиссии электронных средств платежа и платежных (расчетных) документов; обеспечению информационной безопасности участников платёжных систем);

б) преступлениям, совершаемым в платёжных системах, присущи признаки любого преступления: общественная опасность, уголовная противоправность, виновность и наказуемость;

в) преступления в платежных системах совершаются как с умышленной формой вины, так и по неосторожности.

1.4. Общественная опасность преступлений, совершаемых в платежных системах, заключается в том, что деяние причиняет вред охраняемым уголовным законом общественным отношениям, существующим в платежных системах, либо создает угрозу причинения вреда таким отношениям, что нарушает или может нарушить их нормальное функционирование и подорвать финансовый рынок (экономическую основу) государства.

1.5. В зависимости от групп общественных отношений, складывающихся в платежных системах, на которые посягает лицо, все преступления, совершаемые в платежных системах, следует подразделить на:

- преступления, посягающие на общественные отношения, обеспечивающие имущественные интересы участников платежных систем: а) кража (ст. 158 УК РФ); б) мошенничество (ст. 159 УК РФ); в) мошенничество с использованием электронных средств платежа (ст. 159³ УК РФ); г) мошенничество в сфере компьютерной информации (ст. 159⁶ УК РФ);

- преступление, посягающее на эмиссию электронных средств платежа и платежных документов: неправомерный оборот средств платежей (ст. 187 УК РФ);

- преступления, посягающие на безопасность компьютерной информации участников платежной системы: а) неправомерный доступ к компьютерной информации (ст. 272 УК РФ); б) создание, использование и распространение вредоносных компьютерных программ (ст. 273 УК РФ); в) нарушение правил эксплуатации средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации и информационно-телекоммуникационных сетей (ст. 274 УК РФ); г) неправомерное воздействие на критическую информационную инфраструктуру Российской Федерации (ст. 274¹ УК РФ).

II. Положения о преступлениях, совершаемых в платежных системах, посягающих на общественные отношения, обеспечивающие имущественные интересы участников платежных систем.

2.1. Участники платежных систем взаимодействуют между собой по поводу перевода безналичных и электронных денежных средств, которые цивилистической доктриной относятся к объектам не вещных, а обязательственных прав, в связи с чем статья 158 и глава 21 УК РФ в целом должны обеспечивать охрану не только вещных, но и обязательственных отношений.

Институт хищения в традиционном (классическом) виде гарантирует уголовно-правовую охрану исключительно вещных отношений. Для охраны обязательственных отношений (прав кредиторов на безналичные и электронные денежные средства, держателей электронных средств платежа и т.д.) в диспозиции уголовно-правовой нормы, содержащейся в ст. 158 УК РФ, необходимо предусмотреть иную форму общественно опасного деяния – противоправное приобретение права, поскольку изъять безналичные либо электронные денежные средства в объективной действительности невозможно (они являются правами требования, а не объектами вещного права, и могут учитываться только в системе банка/оператора платежной системы).

2.2. Объектом преступлений данного вида выступает обязательственное отношение в виде права требования клиента на определенную сумму к банку или оператору платежной системы, в которой ведется учет имущественных прав клиента, по поводу перевода денежных средств на другой счет либо выдачи наличных денежных средств.

2.3. Способ совершения противоправного приобретения права на безналичные и электронные денежные средства является тайным. Иные способы (обман, злоупотребление доверием и т.д.) не могут обуславливать переход безналичных, электронных денежных средств от потерпевшего к лицу, совершающему преступление, за исключением случая, когда преступление совершается уполномоченными сотрудниками банков/операторов платежных систем, злоупотребляющими правами при осуществлении своей деятельности.

Специальные виды мошенничества, предусмотренные статьями 159³ и 159⁶, необходимо исключить из УК РФ.

III. Положения о преступлениях, совершаемых в платежных системах, посягающих на иные общественные отношения.

3.1. Непосредственным объектом неправомерного оборота средств платежей выступают общественные отношения, обеспечивающие эмиссию и оборот электронных средств платежа, платежных (расчетных) документов в национальной либо иностранной платежной системе.

3.2. Предметы неправомерного оборота средств платежей должны обладать способностью к приему, выдаче и переводу денежных средств. Пластиковые карты метрополитена, фитнес-центров и других организаций, не предоставляющие возможности перевода денежных средств третьим лицам, не могут быть отнесены к предмету неправомерного оборота средств платежей.

3.3. В целях устранения имеющегося рассогласования гражданско-правовой и уголовно-правовой терминологии, придания стабильности уголовному закону, а также обеспечения адекватной уголовно-правовой охраны быстро меняющихся гражданско-правовых, финансово-правовых отношений необходимо использовать бланкетные диспозиции уголовно-правовых норм, в частности предусмотренных статьями 187 и 274¹ УК РФ.

3.4. Разновидностями объектов критической информационной инфраструктуры РФ следует признать информационные системы, информационно-телекоммуникационные сети, автоматизированные системы управления, принадлежащие на праве собственности или владения участникам платежных систем.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что полученные при его проведении результаты дополняют теорию уголовного права в части учения об экономических и компьютерных преступлениях, посягающих на охраняемые уголовным законом общественные отношения, существующие в платежных системах. В диссертации предпринята попытка объединить доктринальные взгляды об общественных отношениях в платежных системах с положениями уголовно-правовой доктрины, касающимися охраны имущественных и иных отношений участников платежных систем. Данные

положения создают основу для дальнейшего обсуждения вопросов, связанных с уголовно-правовой охраной платежных систем.

Практическая значимость диссертации заключается в возможности использовать результаты исследования при совершенствовании норм уголовного законодательства о преступлениях, посягающих на отношения в платежных системах; при подготовке постановлений Пленума Верховного Суда РФ, посвященных исследуемым видам преступлений; при квалификации преступлений, совершаемых в платежной системе, в правоприменительной практике; в процессе преподавания курса уголовного права в юридических вузах (подразделениях вузов) и на курсах повышения квалификации практических работников.

Апробация результатов исследования. Полученные в ходе диссертационного исследования результаты представлены в докладах на научно-практических мероприятиях различного уровня: всероссийском научно-практическом семинаре «Специальные виды мошенничества: проблемы законодательной регламентации и правоприменения» (г. Саратов, 2015 г.); международной научно-практической конференции «Стратегия национального развития и задачи российской юридической науки» (г. Москва, 2015 г.); VII Саратовских правовых чтениях «Право, наука, образование: традиции и перспективы» (г. Саратов, 2016 г.); межрегиональном форуме классической университетской науки «Седьмой Пермский конгресс ученых-юристов» (г. Пермь, 2016 г.); межрегиональном форуме классической университетской науки «Восьмой Пермский конгресс ученых-юристов» (г. Пермь, 2017 г.); международной ежегодной научно-практической конференции «III Саратовские уголовно-правовые чтения: Уголовно-правовое воздействие и его роль в предупреждении преступности» (г. Саратов, 2018); межрегиональном форуме классической юридической университетской науки «IX Пермский конгресс ученых-юристов» (г. Пермь, 2018 г.).

Основные теоретические результаты и выводы научной работы нашли отражение в девяти научных статьях общим объемом 4,03 а.л., пять из которых

опубликованы в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Результаты исследования используются в учебном процессе ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» при преподавании дисциплины «Уголовное право (часть Особенная)».

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, библиографического списка и приложения.

ГЛАВА I. ОСНОВЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ОТНОШЕНИЙ В ПЛАТЕЖНЫХ СИСТЕМАХ

§ 1. Понятие и общая характеристика платежной системы

Понятие платежной системы – ключевое понятие в современной экономике. При этом в литературе ученые в области права и / или экономики рассматривают платежную систему с позиций функционального¹ либо институционального² подхода.

Большинство современных авторов склоняются ко второму подходу при определении платежной системы. Так, А.А. Арыстанов представляет платежную систему как «исторически сложившийся элемент экономической национальной системы, представляющий собой упорядоченную совокупность организаций, предназначенных для урегулирования и погашения обязательств хозяйствующих субъектов при приобретении ими материальных, нематериальных и финансовых ресурсов, а также законодательства, регулирующего деятельность этих организаций и определяющего характер обязательственно-правовых отношений между организациями и их клиентами»³. Схожего мнения придерживается Е.Г. Хоменко⁴.

Институциональный подход был взят за основу и российским законодателем: «платежная система – совокупность организаций, взаимодействующих по правилам платежной системы в целях осуществления

¹ См., например: Полищук С.А. Национальная платежная система: экономическая эффективность и безопасность: дис. ... канд. экон. наук. М., 2006. С. 17; Журавлева Т.Ю. Технологии электронных продаж. Саратов: Вузовское образование, 2015. С. 15; Муссель К.М. Платежные технологии: системы и инструменты: научно-популярное издание. М.: КНОРУС, ЦИПСИР, 2015. С. 27.

² Криворучко С.В. Национальная платежная система: структура, технологии, регулирование. Международный опыт, российская практика. М.: КНОРУС: ЦИПСИР, 2013. С. 15–16; Байдукова Н.В. Связь электронных денег и платежных систем // Вестник Оренбургского государственного университета. 2005. № 8. С. 136.

³ Арыстанов А.А. Теоретический анализ понятий «система безналичных расчетов» и «платежная система» // Вестник Оренбургского государственного университета. 2010. № 13 (119). С. 110.

⁴ Хоменко Е.Г. Соотношение понятий национальной платежной системы и платежной системы // Право и экономика. 2016. № 2. С. 73.

перевода денежных средств, включающих оператора платежной системы, операторов услуг платежной инфраструктуры и участников платежной системы, из которых как минимум три организации являются операторами по переводу денежных средств»¹.

Таким образом, чаще всего в российской литературе и законодательстве платежную систему характеризуют как некую совокупность самостоятельных субъектов права, которые взаимодействуют между собой по поводу перевода безналичных, электронных денежных средств.

Не ставя перед собой цели подробно останавливаться на понятии платежной системы, поскольку это прерогатива специалистов в области экономики, гражданского и финансового права, отметим лишь, что спешка принятия ФЗ «О национальной платежной системе» повлияла на качество используемых в законе понятий, в том числе и понятия «платежная система», о чем неоднократно упоминается учеными². Так, например, любая система – это не просто множество составляющих ее элементов; системе всегда присущи такие признаки, как целостность, упорядоченность, взаимосвязь элементов³. Представляется, что наличие совокупности участников или платежной инфраструктуры системы еще не свидетельствует о ее упорядоченности и целостности. Поэтому к понятиям, используемым законодателем в ФЗ «О национальной платежной системе», следует подходить достаточно критически.

Думается, что легальное понятие платежной системы еще не раз будет пересмотрено российским законодателем. Во-первых, понятие «платежная система» является транснациональным, поскольку оно используется не только на территории Российской Федерации. В Директиве № 2007/64/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского союза указано, что «платежная система

¹ П. 20 ч. 1 ст. 3 федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ (с изм. и доп. от 28.11.2018, № 452-ФЗ) «О национальной платежной системе» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 27, ст. 3872; 2018. № 49 (ч. I), ст. 7524.

² Хоменко Е.Г., Тарасенко О.А. Национальная платежная система Российской Федерации и ее элементы: монография. М.: Проспект, 2017. 176 с. (автор главы Е.Г. Хоменко). [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.04.2018).

³ См., например: Русский толковый словарь. М.: Эксмо, 2004. С. 699.

означает систему перевода денежных средств, обладающую официальными и стандартизированными процедурами и общими правилами обработки, клиринга и /или расчета платежных операций»¹. Т.е. европейское законодательство применяет не институциональный, а функциональный подход в определении платежной системы. Осуществление денежных переводов в транснациональном пространстве делает необходимым разработать единое понятие платежной системы на конвенциональном уровне с целью уяснения сущности и основных признаков платежной системы, в независимости от ее национального происхождения. Во-вторых, в настоящее время ученые подвергают критике определение «платежной системы», содержащееся в ФЗ «О национальной платежной системе»². Т.Ю. Журавлева понимает под платежной системой совокупность правил, договорных отношений, технологий, методик расчета, внутренних и внешних нормативных актов, которые позволяют всем участникам производить финансовые операции и расчеты друг с другом³. Аналогичное понятие предлагает К.М. Муссель, понимая под платежной системой «совокупность правил, процедур и технической инфраструктуры, обеспечивающих перевод стоимости от одного субъекта экономики к другому»⁴. В-третьих, банковские специалисты используют более широкое определение платежной системы, содержащееся в глоссарии Департамента регулирования расчетов ЦБ РФ: «Платежная система состоит из ряда инструментов, банковских процедур и, как правило, систем межбанковского перевода денежных средств, которые обеспечивают денежное обращение»⁵.

¹ Директива № 2007/64/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского союза «О платежных услугах на внутреннем рынке и о внесении изменений в Директивы 97/7/ЕС, 2002/65/ЕС, 2005/60/ЕС и 2006/48/ЕС об отмене Директивы 97/5/ЕС от 13.11.2007» // Платежные и Расчетные системы. Международный опыт. 2009. Вып. 18. С. 16. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. URL: <http://www.cbr.ru/publ/?PrId=prs> (дата обращения: 18.07.2015).

² Хоменко Е.Г. Указ соч. С. 73.

³ Журавлева Т.Ю. Технологии электронных продаж. Саратов: Вузовское образование, 2015. С. 15.

⁴ Муссель К.М. Платежные технологии: системы и инструменты: научно-популярное издание. М.: КНОРУС, ЦИПСИР, 2015. С. 27.

⁵ Глоссарий терминов, используемых в платежных и расчетных системах. Платежные и расчетные системы. Международный опыт. 2007. № 1. С. 41. [Электронный ресурс] //

Кроме того, указанное понятие не может быть применимо к некоторым децентрализованным платежным системам (например, основанным на технологии блокчейн), поскольку в них нет одного лица, осуществляющего контроль за проведением операций. Вместе с тем, например, в европейских государствах, платежные системы, основанные на технологии блокчейн, легализованы и используются населением; валюта, полученная в данных платежных системах, свободно переводится в безналичные, электронные денежные средства, наличные деньги.

Таким образом, признавая несовершенство легального понятия «платежная система», а также для целей настоящего исследования согласимся с Е.Г. Хоменко (специалистом в национальной платежной системе), что «платежная система – связанная договорными отношениями общность юридических лиц, объединившихся с целью осуществления перевода денежных средств, действующих на основании единых правил платежной системы и управляемая оператором платежной системы»¹. Данное понятие не противоречит законодательному, указанному в ФЗ «О национальной платежной системе», но более точно определяет сущность платежной системы.

Относительно количества и наименования элементов платежной системы в литературе также не сложилось единого мнения². Не являясь специалистами в области финансового, банковского права, но опираясь на совокупность имеющихся знаний и систематизируя их, выделим следующие признаки, характеризующие платежную систему:

- 1) Особенность субъектного состава платежной системы;

Официальный сайт Банка России. URL: <http://www.cbr.ru/publ/?PrtId=prs> (дата обращения: 02.09.2015).

¹ Хоменко Е.Г., Тарасенко О.А. Национальная платежная система Российской Федерации и ее элементы: монография. М.: Проспект, 2017. 176 с. (автор главы Хоменко Е.Г.) [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.08.2017).

² См.: Криворучко С.В. Указ. соч. С. 19; Арыстанов А.А. Указ. соч. С. 110; Полищук С.А. Указ. соч. С. 16; Банковское право: учебник для бакалавров / Е.С. Губенко, А.А. Кликушин, М.М. Прошунин [и др.]; под ред. И.А. Цинделиани. М.: Российский государственный университет правосудия, 2016. 536 с. (автор главы Губенко Е.С.) [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.08.2017).

2) Совокупность взаимосвязанных отношений между участниками платёжной системы по поводу перевода денежных средств;

3) Платежный механизм, т.е. совокупность способов, инструментов, методов, позволяющих осуществлять расчеты между участниками платежной системы;

4) Особая цель взаимодействия между субъектами платежной системы (эффективное и безопасное перемещение средств от плательщика к получателю во времени и пространстве);

5) Осуществление деятельности на основании договора, закона и платежных правил.

Охарактеризуем их более подробно.

1) *Особенность субъектного состава платежной системы.* «Субъекты платежной системы – это организации, которые обеспечивают бесперебойность функционирования платёжной системы: операторы платежной системы, привлеченные ими операторы услуг платёжной инфраструктуры и участники платёжной системы»¹. Любая организация, осуществляющая деятельность по переводу безналичных или электронных денежных средств, является участником той или иной платежной системы (далее по тексту – банк / оператор платежной системы). Вне платежной системы не могут осуществляться переводы денежных средств.

Оговоримся, что в платежных системах, основанных на технологии блокчейн, нет субъекта, который осуществляет деятельность по переводу денежных средств, обеспечивает бесперебойность функционирования платежной системы. По этой причине понятие платежной системы, используемое законодателем в ФЗ «О национальной платежной системе», не может быть применимо для систем, основанных на технологии блокчейн.

¹ Банковское право: учебник для бакалавров / Е.С. Губенко, А.А. Кликушин, М.М. Прошунин [и др.]; под ред. И.А. Цинделиани. М.: Российский государственный университет правосудия, 2016. 536 с. (автор главы Губенко Е.С.) [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 09.08.2017).

2) *Совокупность взаимосвязанных отношений между участниками платёжной системы по поводу перевода денежных средств.* Такие отношения в литературе именуются расчетами. Их появление исторически обусловлено тем, что со временем в товарно-денежных отношениях происходит отделение момента платежа от исполнения основного обязательства во времени и пространстве¹. Таким образом, вещно-правовые отношения уже не могут урегулировать отношения, возникшие между субъектами хозяйственного оборота. Между ними формируются самостоятельные (обязательственные) отношения по поводу совершения участником определенного действия – перевода денежных средств. Именно расчеты становятся самостоятельными отношениями, регулируемыми перевод денежных средств от одного хозяйствующего субъекта к другому.

В широком смысле под расчетами в литературе понимают «отношения, включающие в себя фактические и юридические значимые действия, направленные на исполнение денежного обязательства (погашение денежного долга) в наличной и безналичных формах, которые регулируются частноправовыми и публично-правовыми нормами, содержащимися в национальном законодательстве, международных договорах и международных обычаях»². Расчетные отношения в узком смысле – это «обязательство, в силу которого должник обязан с помощью кредитно-финансового учреждения произвести платеж кредитору»³. Таким образом, отметим, что в расчетах в широком смысле слова объектами гражданских прав могут выступать деньги, ценные бумаги и услуги, которые предоставляются контрагентам в счет погашения обязательства. Например, организация за поставленный товар производит расчет не денежными средствами, а путем предоставления векселей, передачи квартир в собственность, переуступки долга и т.д. Указанные расчеты могут производиться любыми субъектами и в том числе вне рамок платежной

¹ Хоменко Е.Г., Тарасенко О.А. Национальная платежная система Российской Федерации и ее элементы: монография. М.: Проспект, 2017. 176 с. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.08.2017).

² Ерпылева Н.Ю. Расчетные отношения в теории банковского права и российского законодательства // Право. Журнал Высшей школы экономики, 2009. № 1. С. 50.

³ Сидорук М.К. Правовая природа расчетов с использованием платежных карт в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2008. С. 17.

системы¹. Расчет в узком смысле этого слова предполагает представление исключительно платежного средства и в рамках платежной системы, т.е. при помощи третьих лиц, осуществляющих специальную деятельность.

Использование законодателем узкого подхода к расчетам позволяет говорить о том, что ценные бумаги не являются объектами гражданских прав в отношениях платежной системы. Согласно п. 1 ст. 142 ГК РФ, ценными бумагами признаются документы, соответствующие установленным законом требованиям и удостоверяющие обязательственные и иные права, осуществление или передача которых возможны только при предъявлении таких документов (документарные ценные бумаги). Также ценными бумагами признаются обязательственные и иные права, которые закреплены в решении о выпуске или ином акте лица, выпустившего ценные бумаги в соответствии с требованиями закона, и осуществление и передача которых возможны только с соблюдением правил учета этих прав в соответствии с ч. 1 ст. 149 Гражданского кодекса РФ (бездокументарные ценные бумаги). К ценным бумагам относятся: вексель, акция, инвестиционный пай, чек, опцион эмитента, коносамент и другие, поскольку перечень ценных бумаг является открытым². Так, можно согласиться с А.Ю. Грибовым, что «под термином “ценная бумага” необходимо подразумевать право требования – свободно обращаемое обязательство, выраженное на некоем носителе (как правило, бумажном)»³.

Ценная бумага может быть выпущена в обращение любым юридическим лицом, в том числе и не являющимся участником платежной системы, в целях подтверждения права требования другого лица, при соблюдении установленных законодательством о ценных бумагах требований. Таким образом, отсутствие ограничения по кругу выпускающих их субъектов не позволяет нам отнести

¹ Самсонова А.Е. Расчётные отношения в бюджетном и налоговом праве: дис.... канд. юрид. наук. Воронеж, 2004. С. 17.

² Банковское право: учеб. для бакалавров / Е.С. Губенко, А.А. Кликушин, М.М. Прошунин [и др.]; под ред. И.А. Цинделиани. М.: Российский государственный университет правосудия, 2016. 536 с. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.08.2017).

³ Грибов А.Ю. Институциональная теория денег: сущность и правовой режим денег и ценных бумаг. М.: РИОР, 2008. С. 54.

ценные бумаги к объектам гражданских прав в платежных системах, поэтому в данной работе отношения по поводу обращения ценных бумаг не будут рассматриваться.

Также отметим, что наличные деньги не являются объектом отношений в платежных системах. Деньги – это единственное законное платежное средство. Они обязательны к приему на территории всего государства. Экономисты под деньгами понимают «совокупность платежных средств различной степени ликвидности, выполняющих единообразные функции и являющиеся деньгами в той мере, в которой они реально способны обмениваться на товары»¹. Законодатель в ч. 1 ст. 140 ГК РФ определяет деньги как законное платежное средство, обязательное к приему по нарицательной стоимости на всей территории Российской Федерации².

Правовая природа наличных денег сегодня вызывает в литературе множество дискуссий. Так, одни авторы доказывают вещно-правовую природу наличных денег³. Другие говорят о том, что они могут выступать объектом обязательственного права и права собственности⁴. Думается, что деньги действительно имеют дуалистическую природу, поскольку, с одной стороны, они выпускаются в обращение ЦБ РФ, т.е. он принимает на себя обязательства по их приему и оплате, а с другой стороны, они имеют овеществленную форму, что позволяет ими владеть, пользоваться и распоряжаться и делает их объектами вещных прав. Исходя из сказанного выше, отношения, возникающие по поводу наличных денег, не относятся к платежным системам, поскольку прием наличных денег и их обмен не зависят от участников платежных систем, они обязательны к приему всеми субъектами права на территории РФ.

¹ Нариков Г.С. Общегосударственная платежная система и развитие электронных носителей денег: дис. ... канд. экон. наук. Хабаровск, 2001. С. 11.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (с изм. и доп. от 03.08.2018, № 339-ФЗ) // Российская газета. 1994. 08 дек.; Собрание законодательства РФ. 2018. № 32 (ч. II), ст. 5132.

³ См.: Новоселова Л.А. О правовой природе средств на банковских счетах // Хозяйство и право. 1996. № 7. С. 82–90.

⁴ Формакидов Д.А. Вещное право: учеб. пособие. Пермь, 2017. С. 28.

Совершенно иначе дело обстоит с безналичными, электронными денежными средствами. Рассмотрим возможность перевода данных объектов гражданских прав между участниками платежных систем.

Несмотря на стремление некоторых авторов отождествлять деньги с безналичными денежными средствами¹, последние не являются разновидностью денег. Объяснить данный вывод можно следующими обстоятельствами².

Во-первых, в цивилистической науке последних лет традиционным стало мнение, что безналичные денежные средства признаются разновидностью имущественных прав³. Е.А. Суханов⁴, А.В. Белов⁵, А.В. Лисаченко⁶ относят безналичные денежные средства к правам требования. Аналогичным образом понимаются безналичные денежные средства и в банковском праве⁷.

Во-вторых, безналичные денежные средства «выпускаются в обращение» не Центральным банком РФ, а банками и иными кредитными организациями⁸. Об этом свидетельствует, в частности, п. 3 ст. 861 ГК РФ, который определяет, что безналичные расчеты осуществляются только через банки и иные кредитные организации. Условно можно сказать, что данные организации «эмитируют» денежные средства, тем самым они принимают на себя обязательство производить расчеты (денежные операции) по требованию клиента, это также

¹ Красикова А.А. Приобретение права на чужое имущество и хищение чужого имущества путём обмана или злоупотребления доверием: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2013. С. 106.

² См. подробнее: Корепанова Е.А. К вопросу о безналичных денежных средствах как предмете преступлений // Пробелы в российском законодательстве. 2017. № 6. С. 24–28.

³ Гражданское право: учеб.: в 2 т. / под ред. Б.М. Гонгало. Т. 1. М.: Статут, 2017. С. 207 (автор главы Валеев М.М.).

⁴ Российское гражданское право: учеб.: в 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права. М.: Статут, 2010. С. 319.

⁵ Белов В.А. Гражданское право: в 4 т. Т. II. Общая часть: в 2 кн. Кн. 1. Лица, блага: учебник для академического бакалавриата и магистратуры. М.: Юрайт, 2016. С. 346.

⁶ Гражданское право: учеб.: в 2 т. / под ред. С.А. Степанова. М.: Проспект, 2016. Т. 1. С. 165 (автор главы Лисаченко А.В.).

⁷ Банковское право: в 2 т. Т. 2: учеб. для бакалавриата и магистратуры / под ред. Д.Г. Алексеевой, С.В. Пыхтина. М.: Юрайт, 2015. С.102.

⁸ Оговоримся, что безналичные денежные средства не эмитируются банками, права требования на денежные средства учитываются на их счете.

подтверждает тезис о том, что безналичные денежные средства – не разновидность наличных денег.

В-третьих, если признать за безналичными денежными средствами вещно-правовую природу, то на них должно было бы распространяться право обращения с виндикационным иском, поскольку он является основным способом защиты вещных прав¹. Тем не менее в п. 3 ст. 302 ГК РФ установлен прямой запрет на возможность выбора такого способа защиты прав, что может служить еще одним аргументом в пользу обязательственной природы безналичных денежных средств.

Кроме того, И.И. Кучеров верно подмечает, что «денежная сумма, числящаяся на счете в банке, не может рассматриваться как собственность клиента, поскольку счет является лишь бухгалтерским оформлением наличия у клиента права требования к банку. Право собственности, как и любое иное вещное право, в качестве объекта может иметь вещь либо совокупность вещей»².

Более того, в редакции ФЗ № 34 «О внесении изменений в части первую, вторую и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации», который вступит в силу с 01.10.2019, безналичные денежные средства относятся к имущественным правам³.

Представляется, что в самом общем виде под безналичными денежными средствами следует понимать имущественное право клиента банка, выражающееся в праве требования к банку либо о выдаче наличных денег, либо о переводе прав на другое лицо.

Таким образом, безналичные денежные средства нельзя отождествлять с фиатными деньгами. Они могут выступать только объектом обязательственных отношений. Осуществить перевод безналичных денежных средств можно исключительно в платежной системе. Вне платежных систем осуществить их

¹ См.: Зотова И. Деньги – объект виндикации? // Хозяйство и право. 2009. № 9 (392). С. 83.

² Кучеров И.И. Законные платежные средства: теоретико-правовое исследование: монография. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2016. С. 171.

³ Федеральный закон от 18.03.2019 № 34-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2019. 20 марта.

перевод другому лицу нельзя. Именно это важное свойство позволяет безналичным денежным средствам выступать объектами отношений в платежных системах.

Электронные денежные средства также являются распространенным предметом для научных исследований. Так, по мнению Л.Л. Арзумановой, электронные деньги по своей сущности не следует относить к какому-то новому виду или разновидности денег, поскольку в их основе лежит депозитное обращение¹. Аналогичного мнения придерживается С.В. Ищенко: «Электронные деньги – это деньги, которые записаны в виде чисел на счетах в банковских компьютерах, которые перемещаются без материальных носителей по электрическим и электронным сетям»². Тем не менее думается, что электронные деньги имеют особую форму выражения, свои особенности, отличающие их от безналичных денежных средств и тем более наличных денег.

В литературе можно встретить попытку некоторых авторов отождествить электронные денежные средства с информацией или денежной суммой. Например, С. Овсейко понимает под электронными деньгами хранящиеся в электронном виде на программно-техническом устройстве единицы стоимости, принимаемые в качестве средства платежа при осуществлении расчетов и выражающие сумму обязательств эмитента перед держателем по погашению электронных денег³. Для М.В. Шевчук электронные денежные средства являются денежной суммой, представленной в виде цифрового обозначения, учитываемой на предоплаченной карте «электронной наличности», которые выступают обязательственными правами-требованиями к оператору электронных денежных средств либо осуществить электронный платеж, либо выдать сумму наличных денег (если держатель платежной карты – физическое лицо), либо «перечислить»

¹ Арзуманова Л.Л. К вопросу о новой форме безналичных расчетов – электронных деньгах // Банковское право. 2013. № 3. С. 22.

² Ищенко С.В. Правовое регулирование безналичных расчетов, опосредованных банковскими картами: дис.... канд. юрид. наук. Саратов, 2011. С. 39.

³ Овсейко С. Юридическая природа электронных денег // Юрист. 2007. № 9. С. 30.

их на банковский счет¹. В. Иванов в узком смысле понимает под ними информацию в электронном виде о предварительно внесенных эмитенту денежных средствах, которые юридически квалифицируются как средство платежа².

Удачным представляется определение, содержащееся в ст. 2 Директивы 2009/110/ЕС: «Электронные деньги» означают хранимую в электронном виде, том числе на магнитном носителе, предоставленную в виде требований к эмитенту стоимость в денежном выражении, эмитируемую при получении денежных средств для проведения платежных транзакций, определение которых приведено в статье 4(5) Директивы 2007/64/ЕС, и принимаемую физическими и юридическими лицами, отличными от эмитента электронных денег³. Такой подход вполне применим на международном уровне, поскольку у международных участников товарных отношений давно стерлись границы наличных денег, безналичных и электронных денежных средств. Размытию этих границ на международном уровне способствовал п. 15 ст. 4 раздела 1 Директивы № 2007/64/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского союза, в соответствии с которым «денежные средства» означают банкноты и монеты, деньги на счетах и электронные деньги, как они определены в Статье 1 (3) (b) Директивы 2000/46/ЕС⁴.

В свою очередь, российское законодательство достаточно четко разграничивает природу наличных денег и безналичных денежных средств. На

¹ Шевчук М.В. Электронные денежные средства в системе объектов гражданских прав // Банковское право. 2013. № 3. С. 32.

² Иванов В. Понятие электронных денежных средств в законодательстве России // Хозяйство и право. 2012. № 8. С.100.

³ Директива 2009/110/ЕС Европейского парламентского и Совета ЕС от 16 сентября 2009 года об организации, деятельности и пруденциальном надзоре за деятельностью учреждений электронных денег, вносящая изменения в Директивы 2005/60/ЕС и 2006/48/ЕС и отменяющая Директиву 2000/46/ЕС // Платежные и расчетные системы. Международный опыт. Центральный банк Российской Федерации. 2011. № 25.

⁴ Директива № 2007/64/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза «О платежных услугах на внутреннем рынке и о внесении изменений в Директивы 97/7/ЕС, 2002/65/ЕС, 2005/60/ЕС и 2006/48/ЕС об отмене Директивы 97/5/ЕС от 13.11.2007». Платежные и расчетные системы. Международный опыт. 2009. Вып. 18. С. 15. [Электронный ресурс]. // Официальный сайт Банка России. URL: <http://www.cbr.ru/publ/?PrId=prs>. (дата обращения: 21.07.2017).

территории РФ наличные деньги пока признаются объектами вещных прав, в то время как безналичные, в том числе электронные, денежные средства относятся к объектам обязательственных отношений. Законодатель в п. 18 ст. 3 Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» закрепил достаточно объемное понятие электронных денежных средств, под которыми понимаются денежные средства, предварительно предоставленные одним лицом (лицом, предоставившим денежные средства) другому лицу, учитывающему информацию о размере предоставленных денежных средств без открытия банковского счета (обязательному лицу), для исполнения денежных обязательств лица, предоставившего денежные средства, перед третьими лицами и в отношении которых лицо, предоставившее денежные средства, имеет право передавать распоряжения исключительно с использованием электронных средств платежа. Следовательно, электронные денежные средства, как и безналичные, также могут существовать только в платежной системе.

Достаточно интересным представляется вопрос об отнесении криптовалют к платежным средствам. Самыми распространенными признаются такие, как биткойн (Bitcoin), эфириум (Ethereum), Litecoin, Monero и др.¹. Всего в настоящее время насчитывают более 1500 различных криптовалют².

Несмотря на отсутствие в России легального регулирования криптовалюты, достаточно большая часть населения использует ее в качестве инвестиций либо как платежное средство. Так, президент Российской ассоциации криптовалют и блокчейна (РАКИБ) Юрий Припачкин, выступая на дискуссионной панели «Криптовалюты и альтернативные механизмы инвестирования – источник финансирования бизнес-проектов» в Торгово-промышленной палате РФ, пояснил, что технологией блокчейн и криптоиндустриализацией в России занимаются

¹ Топ 6 наиболее популярных криптовалют в 2017 году [Электронный ресурс]. Cryptochat.org. – URL: <http://crypronyka.com/news/239-top-6-naibolee-populjarnyh-kriptovalyur-v-2017-godu.html> (дата обращения: 10.08.2017).

² Капитализации криптовалютного рынка [Электронный ресурс] // CoinMarketCar. – URL: <https://coinmarketcap.com/ru/all/views/all/> (дата обращения: 15.04.2018).

1,5 млн человек ¹. Следовательно, цифровые активы (виртуальная валюта, криптовалюта) – это ближайшее будущее.

Отметим, что существующее российское законодательство не относит криптовалюту к объектам гражданских прав, поскольку она не признана имуществом согласно ст. 128 ГК РФ, хотя в литературе можно встретить позицию, что перечень имущественных прав в ст. 128 ГК РФ не является исчерпывающим, а следовательно, криптовалюта выступает объектом гражданских прав. С данной позицией мы не согласны, потому что согласно пояснительной записке к проекту ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации», криптовалюта является «новым объектом, который создаётся и используется участниками информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе российскими гражданами и юридическими лицами, но российским законодателем не признается» ². На основании данного вывода криптовалюта не может быть признана объектом гражданских прав. Кроме того, криптовалюта не относится и к деньгам в силу ст. 140 ГК РФ. Хотя криптовалюта схожа по своему функциональному назначению с деньгами, все же она не является законным платежным средством, на что неоднократно указывал ЦБ РФ ³.

ЦБ РФ достаточно жестко высказывался по применению криптовалюты на территории РФ, признавая ее денежным суррогатом и запрещая ее использование ⁴. Однако в последнее время ЦБ РФ стал пересматривать свою

¹ Отсутствие закона об ICO обходится экономике РФ в десятки миллиардов рублей [Электронный ресурс] // CoinSpot.io. – URL: https://coinspot.io/law/russia_sng/otsutstvie-zakona-ob-ico-obhoditsya-ekonomike-rf-v-desyatki-milliardov-rublej/ (дата обращения: 09.03.2018).

² Пояснительная записка «К проекту Федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Государственной Думы Российской Федерации. – URL: <http://sozd.parlament.gov.ru> (дата обращения 26.03.2019).

³ Информация ЦБ РФ от 04.09.2017 «Об использовании частных “виртуальных валют” (криптовалют)» // Вестник Банка России. 2017. № 80.

⁴ Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ (с изм. и доп. от 01.05.2019, № 74-ФЗ) «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», ст. 27 // Российская газета. 2002. 13 июля; 2019. 08 мая.

позицию по использованию криптовалюты российскими юридическими лицами¹. В 2017 году президент РФ В.В. Путин дал поручение Правительству РФ и Банку России № Пр-2132 разработать законопроект о внесении изменений, предусматривающих определение статуса цифровых технологий, применяемых в финансовой сфере, в том числе и криптовалюты². Министерство финансов РФ уже подготовило законопроект, касающийся регулирования криптовалюты, согласно которому сущность криптовалют следует определять через понятие «цифровой финансовый актив» – т.е. имущество в электронной форме, созданное с использованием шифровальных (криптографических) средств³. Тем не менее данная валюта не будет похожа на всем известный биткойн, она будет эмитирована государством, а не создана самостоятельно участниками системы, т.е. она будет централизованной.

01.10.2019 вступит в силу ФЗ от 18.03.2019 № 34-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которому на территории РФ в гражданский оборот будет введен еще один объект гражданских прав – цифровые права. Вместе с тем из окончательной редакции закона были исключены «цифровые деньги», которыми определялась сущность криптовалюты, в связи с чем представляется, что до октября 2019 года должен быть принят еще один закон, регулирующий отношения с криптовалютой и перечисляющий обязательственные и иные права, признаваемые цифровыми.

Особенность криптовалюты заключается в том, что ее эмиссия производится непосредственно пользователями компьютеров, установившими на

¹Информация Банка России «Об использовании при совершении сделок «виртуальных валют», в частности, Биткойн» от 27.01.2014 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. – URL: http://www.cbr.ru/press/pr/?file=27012014_1825052.htm (дата обращения: 11.09.2015).

²Перечень поручений по итогам совещания по вопросу использования цифровых технологий в финансовой сфере [Электронный ресурс] // Официальный сайт администрации Президента Российской Федерации. – URL: <http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/55899> (дата обращения: 29.11.2017).

³Проект Федерального закона «О цифровых финансовых активах»: подготовлен Минфином России [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства Финансов Российской Федерации. URL: <https://www.minfin.ru/> (дата обращения: 25.03.2018).

них специальное программное обеспечение (майнерами)¹. Валюта выражается в числах, и общее число монет не может превысить то, которое было заложено изначально создателем данной системы. Данная система не имитирует уже существующие денежные знаки (доллар, евро, рубль), она выражается в собственной валюте. Биткойны, эфириум и др. можно купить на бирже по определенному курсу, как и традиционную валюту. Сеть полностью децентрализована и, в отличие от других электронных кошельков, не имеет центрального администратора или какого-либо аналога². Криптовалюта является неуправляемой. Система полностью анонимна, для ее использования не требуется привязки ни к паспортным данным, ни к почте, ни к компьютеру. Представляется, что криптовалюта в силу своей анонимности может легко быть использована для покупки запрещенных товаров, отмывания денег, незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ или в других преступных целях³.

Сегодня иностранные государства по-разному подходят к регулированию криптовалютных отношений. Так, европейские страны и США идут по пути легализации криптовалюты. Азиатские страны (Китай, Тайланд) и ряд латиноамериканских стран, напротив, запрещают ее использование.

Несмотря на то что Российская Федерация взяла курс на создание правового механизма, регулирующего отношения с криптовалютой, в настоящее время ст. 27 ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»

¹ Фатьянов А.А. Правовой анализ категории «электронные денежные средства» в российском законодательстве // Гражданское общество в России и за рубежом. 2014. № 3. С. 25–28.

² Манахов В.А. Пиринговая электронная платежная система – биткоин // Инновации в науке. сб. ст. по матер. XXIX междунар. науч.-практ. конф. Новосибирск: СибАК, 2014. № 1 (26). С. 219.

³ См., например: Приговор Тракторозаводского районного суда г. Волгоград по делу № 1-160/2018 от 06.07.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Тракторозаводского районного суда г. Волгоград. – URL: https://trac-vol.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=43604843&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения 22.10.2018); Приговор Железнодорожного районного суда г. Хабаровска по делу № 1-204/2017 от 12.04.2017 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Железнодорожного районного суда г. Хабаровска. – URL: https://zheleznodorozhny-hbr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=3174510&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения 11.01.2018).

запрещает выпуск денежных суррогатов, которыми и признается существующая на мировом рынке криптовалюта.

В настоящей работе криптовалюта будет рассматриваться как платежное средство зарубежных платежных систем, поскольку платежные системы бывают не только централизованными, но и децентрализованными, национальными и иностранными. Отметим, что применительно к действующему российскому законодательству мы не можем отнести криптовалюту к средству платежа в платежной системе. Вместе с тем внесенные в Государственную Думу РФ законопроекты о легализации криптовалюты дают возможность заключить, что в ближайшем будущем она (криптовалюта) будет признана платежным средством наряду с наличными деньгами, безналичными, электронными денежными средствами.

Достаточно интересным представляется вопрос об отнесении игровой валюты к средствам платежа. Игровая валюта сегодня получила достаточно широкое распространение. Так, в таких играх, как, например, Dota, Poker, World of Warcraft, между участниками «игрового сообщества» используется игровая валюта (баллы, мана, бонусы, деньги). В настоящее время в литературе нет однозначной позиции, которая бы определила правовую природу игровых денег (их пытаются отнести к объектам интеллектуальных прав, вещных прав, самостоятельным объектам и т.д.). Думается, что данные денежные средства существуют не в реальном, а в виртуальном мире как универсальное средство платежа. Ману, баллы, деньги из одной игры невозможно потратить в другой игре, если они не относятся к одному разработчику. Именно по этой причине сами виртуальные (игровые) деньги носят ограниченный характер, что не позволяет их отнести к платежным средствам в платежных системах.

Для совершения финансовой операции с виртуальными (игровыми денежными средствами) необходимо воспользоваться специальными площадками, которые производят обмен данных виртуальных денег (например, Steam). Зачастую эти площадки используют применяемые в хозяйственном обороте уже известные нам электронные средства платежа (электронные

кошельки, банковские карты и т.д.). Кроме того, достаточно часто объекты виртуального мира приобретаются за реальные деньги, то есть законные платежные средства меняются на игровые, покупаются. Более того, правовая природа таких денег не определена по настоящее время, а значит, и не урегулирована законом, что не позволяет охранять их средствами и методами уголовного права. Таким образом, вследствие ограниченного характера перевода и использования игровых денег, данные объекты не являются средством платежа в платежной системе.

На основании вышеизложенного можно заключить, что объектами гражданских прав в платежных системах могут выступать безналичные, электронные денежные средства. В настоящей работе нами не будут рассмотрены расчетные отношения, возникающие по поводу ценных бумаг, наличных денег и вещей, игровой валюты. Криптовалюта будет исследована в качестве средства платежа зарубежных платежных систем.

3) Платежный механизм, т.е. совокупность способов, инструментов, методов, позволяющих осуществлять расчеты между участниками платежной системы.

В соответствии с ГК РФ существует четыре основных формы расчетов: платежные поручения, инкассо, аккредитив, чеки. Не останавливаясь на подробном анализе форм расчетов, отметим лишь, что платежные документы (платежные поручения, инкассо и т.д.) не являются средствами платежа, а представляют собой лишь документ, закрепляющий волю держателя платежного инструмента на совершение той или иной операции. В расчетах с безналичными и электронными денежными средствами такие документы обязательны при совершении операции, они могут составляться как на бумажном носителе, так и в виде электронного документа. Еще одним важным элементом любой платежной системы выступают электронные средства платежа (банковские карты, электронные кошельки, мобильные банки, системы банк-клиент и др.), используемые участниками платежной системы. Именно электронные средства платежа и платежные (расчетные) документы позволяют обеспечить

дистанционный и мгновенный перевод денежных средств¹. Они обязательно существуют при совершении безналичных и электронных переводов.

В самом общем виде механизм, позволяющий осуществлять расчеты в платежной системе, можно определить как процедуру перевода безналичных или электронных денежных средств, криптовалюты между участниками платежной системы при помощи использования расчетных (платежных) документов и электронных средств платежа.

4) *Особая цель взаимодействия между субъектами платежной системы (эффективное и безопасное перемещение средств от плательщика к получателю во времени и пространстве).* Именно цель объединяет множество участников в единую систему. Так, юридические лица, которые осуществляют расчеты между собой без обращения к третьим лицам (банкам, операторам платежной системы), не являются участниками отношений в платежной системе, но как только они открывают свои расчетные счета, приобретают платежные инструменты для осуществления быстрых расчетов с контрагентами, то автоматически становятся участниками платежной системы. Если юридическое или физическое лицо имеет желание обладать безналичными и электронными денежными средствами, осуществлять переводы третьим лицам, то оно должно заключить договор с соответствующей кредитной организацией или оператором платежной системы, которые обеспечивают безопасность проведения расчетов в соответствии с установленными правилами платежной системы.

5) *Осуществление деятельности на основании договора, закона и платежных правил.* В настоящее время деятельность по переводу безналичных, электронных денежных средств и криптовалюты регулируется множеством законов, подзаконных актов, правил операторов платежной системы, а также договоров, заключаемых между участниками платежной системы и гражданами, которые определяют основные права и обязанности участников платежной

¹ Анализ понятия электронного средства платежа будет выполнен далее, применительно к исследованию отдельных составов преступлений.

системы и, кроме того, распределяют ответственность между ними за их нарушение.

Таким образом, платежные системы характеризуются указанными признаками; отсутствие хотя бы одного из них не позволяет нам говорить о платежной системе. Как было изложено выше, отношения, которые появляются между участниками той или иной платежной системы, имеют свои особенности. Согласимся с О.Б. Сиземовой, что «в результате заключения гражданско-правовых договоров между участниками платежной системы возникает многостороннее длящееся обязательственное правоотношение по поводу переводов денежных средств»¹. Следовательно, отношения, возникающие в платежной системе между ее участниками, – особая группа общественных отношений, охраняемых законом.

Понятие «платежная система» нередко путают с понятием «национальная платежная система». До 2011 года законодатель не употреблял данный термин, следовательно, основные работы, посвященные исследованию сущности, понятия и признаков национальной платежной системы, стали появляться только в последние 8 лет².

С переходом к рыночной экономике Центральный банк РФ начал активно работать в направлении построения собственной платежной системы, которая бы позволила обеспечить нормальный порядок совершения платежей на всей территории России и иностранных государств³. Согласно нескольким Стратегиям развития банковского сектора Российской Федерации, принятым государством в лице Правительства и ЦБ РФ, основным ядром в эволюции финансового рынка

¹ Сиземова О.Б. О средствах механизма правового регулирования межбанковских расчетов // Банковское право. 2013. № 4. С. 37.

² Хоменко Е.Г., Тарасенко О.А. Национальная платежная система Российской Федерации и ее элементы: монография. М.: Проспект, 2017. 176 с. (автор главы Хоменко Е.Г.) [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.04.2018).

³ Нариков Г.С. Общегосударственная платежная система и развитие электронных носителей денег: дис. ... канд. экон. наук. Хабаровск, 2001. С. 105.

должна стать национальная платежная система¹. При этом единого определения национальной платежной системы в литературе не сформировалось.

Экономисты под национальной платежной системой (далее также – НПС) понимают «единство принципов построения и исторически сложившихся государственно-правовых форм организации способов платежа и института расчетно-платежных комплексов, обеспечивающих эффективный и безопасный перевод денежных средств в национальной валюте, урегулирование и зачет долговых обязательств участников платежного оборота»². Аналогичное определение используют С.В. Криворучко и В.А. Лопатин, понимая «НПС как совокупность находящихся во взаимодействии (взаимосвязи) элементов институционального и инфраструктурного плана, обеспечивающих осуществление расчетов и урегулирование долговых обязательств между участниками экономического оборота»³. Приведенные определения являются достаточно широкими и более подходящими для денежного оборота, чем для национальной платежной системы, поскольку в них любые способы расчетов, в том числе отчуждение вещей, признаются платежной системой, хотя их отчуждение может происходить и за ее рамками.

Отметим, что понятие «платежная система» не идентично «национальной платежной системе», согласимся с Е.Г. Хоменко, что они соотносятся как частное и общее⁴.

¹ См.: п. 4 Стратегии развития национальной платежной системы, одобрена Советом директоров Банка России (протокол № 4 от 15 марта 2013 г.) // Вестник Банка России. 2013. № 19 (1415); Стратегия развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года, приложение к Заявлению Правительства Российской Федерации № 1472п-П13, Центрального банка Российской Федерации № 01-001/1280 от 05.04.2011 «О стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года» // Вестник Банка России. 2011. № 21; Стратегия развития финансового рынка Российской Федерации на период до 2020 года, утв. Распоряжением Правительства РФ от 29 декабря 2008 г. № 2043-р. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. – URL: <http://www.cbr.ru/PSystem/P-sys/2043-r.pdf>. (дата обращения: 01.09.2015).

² Полищук С.А. Указ. соч. С. 16.

³ Криворучко С.В. Указ. соч. С. 18.

⁴ См. подробнее: Хоменко Е.Г., Тарасенко О.А. Национальная платежная система Российской Федерации и ее элементы: монография. М.: Проспект, 2017. 176 с. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.04.2018).

Как пишет И.Б. Лагутин, «национальные платежные системы созданы во многих странах мира – США, Японии, Великобритании и др.»¹, при этом платежные системы выступают структурным элементом любой национальной платежной системы. Так, например, такая платежная система, как VISA, зарегистрирована и существует на территории РФ, США и других стран.

В соответствии с п. 1 ст. 3 ФЗ «О национальной платежной системе», «национальная платёжная система – совокупность операторов по переводу денежных средств (включая операторов электронных денежных средств), банковских платежных агентов (субагентов), платежных агентов, организаций федеральной почтовой связи при оказании ими платежных услуг в соответствии с законодательством Российской Федерации, операторов платежных систем, операторов услуг платежной инфраструктуры (субъекты национальной платежной системы)».

Отметим, что для государства отношения, возникающие между участниками платежных систем, признаются значимыми, в связи с чем оно должно обеспечить их своевременную адекватную охрану, в том числе мерами уголовно-правового воздействия. Уголовным законом охраняются только те отношения, которые представляют ценность с точки зрения государства, а не общества (значимые отношения). Отрасль уголовного права является отраслью публичного права, которая охраняет не все отношения, а только ценные и важные с позиции государства. Так, «любовь и дружба» являются значимыми / ценными для общества, но для государства не представляют значимости / ценности, по этой причине такие действия, как измена супруга, предательство в дружбе, не наказываются уголовно-правовыми средствами. Вместе с тем отношения по содержанию несовершеннолетних детей признаются государством значимыми, поэтому оно предусматривает их уголовно-правовую охрану. Законодатель выступает государственным органом, оценивающим, какие отношения требуют правового регулирования, а какие, кроме их регулирования, требуют и их охраны,

¹ Правовое регулирование денежного обращения (Денежное право): монография / Н.М. Артемов И.Б. Лагутин, А.А. Ситник [и др.]. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2016. 96 с. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

в том числе уголовно-правовой. Таким образом, по мнению законодателя, отношения в платежных системах являются значимыми / ценными для государства только в случае, когда они существуют в централизованных платежных системах. Отношения, возникающие между участниками платежных систем, основанных на технологии блокчейн, к сожалению, пока российским государством не признаны значимыми, а следовательно, такие отношения не урегулированы позитивным законодательством и не подлежат уголовно-правовой охране.

Основываясь на сказанном выше, сделаем следующие выводы.

Во-первых, в настоящее время российское государство не признало отношения, возникающие между участниками децентрализованных систем, основанных на технологии блокчейн, значимыми, хотя тенденция к урегулированию таких отношений в российском законодательстве имеется. Поэтому для целей настоящего исследования будет использовано предложенное Е.Г. Хоменко понятие платежной системы, под которой следует понимать связанную договорными отношениями общность юридических лиц, объединившихся с целью осуществления перевода денежных средств, действующую на основании единых правил платежной системы и управляемую оператором платежной системы¹.

Во-вторых, платежная система характеризуется следующими признаками:

- а) особенность ее субъектного состава;
- б) наличие совокупности взаимосвязанных отношений между участниками платёжной системы по поводу перевода денежных средств;
- в) особенности платежного механизма, т.е. совокупность способов, инструментов, методов, позволяющих осуществлять расчеты между участниками платежной системы;

¹ Хоменко Е.Г., Тарасенко О.А. Национальная платежная система Российской Федерации и ее элементы: монография. М.: Проспект, 2017. 176 с. (автор главы Хоменко Е.Г.) [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.08.2017).

г) специальная цель взаимодействия между субъектами платежной системы (эффективное и безопасное перемещение средств от плательщика к получателю во времени и пространстве);

д) осуществление деятельности участников платежной системы на основании договора, закона и платежных правил.

В-третьих, понятие платежной системы уже понятия национальной платежной системы, поскольку национальная платежная система включает в себя множество платежных систем, которые взаимодействуют на территории Российской Федерации.

В-четвертых, участники платежных систем, взаимодействуя между собой, образуют общественные отношения в платежной системе, которые в настоящее время признаются законодателем значимыми, в связи с чем государство должно обеспечить их своевременную адекватную охрану, в том числе мерами уголовно-правового воздействия. Под значимыми отношениями мы понимаем отношения, представляющие ценность с точки зрения государства, а не общества.

§ 2. Понятие и классификация преступлений, совершаемых в платежных системах

В уголовном законодательстве, как и научной литературе, не содержится понятия преступлений, совершаемых в платежных системах. Большинство авторов рассматривают их как преступления, совершаемые в финансовой или банковской сфере¹. Так, С.В. Васюков к разновидности преступлений в сфере кредитно-денежных отношений относит преступления, совершаемые при проведении безналичных расчетов². В.Ф. Лапшин рассматривает преступление,

¹ См., например: Васюков С.В. Предупреждение преступлений, совершаемых в сфере проведения безналичных расчетов, производимых с использованием банковских карт: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 9–10; Карпович О.Г. Правила квалификации преступлений, совершаемых в кредитно-финансовой сфере. Теория и практика применения: науч.-практ. пособие. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. С. 5

² Васюков С.В. Указ. соч. С. 9–10.

предусмотренное ст. 187 УК РФ, как одно из финансовых преступлений¹. Однако преступления в банковской сфере, а уж тем более в финансовой, шире по содержанию преступлений, совершаемых в платежных системах, поскольку платежная система – это лишь часть, хоть и немаловажная, всей финансовой системы государства². В финансовую систему РФ помимо платежной системы входят отношения, связанные с оборотом наличных денег и ценных бумаг, валютным регулированием и т.д.³.

Достаточно часто ученые относят некоторые преступления, совершаемые в платежных системах, к компьютерным преступлениям. Например, М.А. Простосердов рассуждает о киберпреступлениях⁴, а З.И. Хисамова рассматривает часть анализируемых в настоящем исследовании преступлений как преступления, совершаемые в сфере использования информационно-телекоммуникационных технологий⁵.

Вместе с тем выделяемые авторами целые группы преступлений нельзя отождествлять с преступлениями, совершаемыми в платежных системах, поскольку они не содержат в себе всех признаков, характерных для противоправных деяний, направленных против платежной системы.

1) *Лицо при совершении исследуемых преступлений нарушает или ставит под угрозу причинения вреда существующие отношения в платежных системах.* Основными и самыми значимыми отношениями, которые имеются в платежных системах, следует признать отношения по осуществлению перевода денежных средств (расчетные отношения), поскольку все субъекты платежной системы объединены общей целью – эффективным и безопасным перемещением средств от плательщика к получателю во времени и пространстве. Главная особенность данных отношений заключается в использовании только

¹ Лапшин В.Ф. Теоретические основы установления и дифференциации ответственности за финансовые преступления: дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2016. С. 97.

² См.: Хоменко Е.Г. Национальная платежная система как гарантия суверенитета и экономической безопасности России // Предпринимательское право. 2015. № 4. С. 16.

³ См. подробнее: Лапшин В.Ф. Указ. соч. С. 61-63.

⁴ Простосердов М.А. Экономические преступления, совершаемые в киберпространстве. М.: Юрлитинформ, 2017. С. 27.

⁵ Хисамова З.И. Указ. соч. С. 14.

специальных платежных средств – безналичных, в том числе электронных, денежных средств. Как было отмечено ранее, наличные деньги, ценные бумаги (документарные и бездокументарные) не попадают под действие отношений в платежных системах. Криптовалюта может рассматриваться как платежное средство относительно иностранных платежных систем.

Отметим, что расчеты – это не единственные отношения, которые возникают между субъектами платежной системы. Они также взаимодействуют по поводу эмиссии электронных средств платежа, определяя правила пользования банковскими картами, электронными кошельками и т.д.¹. Только расчетные (платежные) документы, электронные средства платежа, или, как их именуют Е.Г. Хоменко, О.А. Тарасенко, платежные инструменты² могут запустить процесс перевода денежных средств. Даже для законного перевода денежных средств нужны как минимум программное обеспечение, позволяющее вести учет активов клиентов, и компьютерная система, на которой оно установлено. А для осуществления незаконных операций с безналичными или электронными денежными средствами необходимо использовать чужой или поддельный платежный инструмент либо специальное программное обеспечение, позволяющее «обмануть» систему оператора платежной системы. Именно по этой причине нарушение установленного порядка эмиссии платежных инструментов может привести и к угрозе существования всей системы в целом, и к нарушению конкретных прав участника (клиента) платежной системы. Кроме того, безопасность использования расчетов поддерживается обязанностью участников платежных систем защищать информацию и отражать информацию об операциях, имущественных правах требования в базе данных на электронных носителях, в связи с чем отношения по порядку создания, ведения и хранения информации, в

¹ Положение об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием: утв. Банком России 24.12.2004 № 266-П (с изм. и доп. от 14.01.2015, №3532-У) // Вестник Банка России. 2005. № 17; 2015. № 17.

² Хоменко Е.Г., Тарасенко О.А. Национальная платежная система Российской Федерации и ее элементы: монография. М.: Проспект, 2017. 176 с. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 08.09.2018).

том числе компьютерной, являются значимыми для платежной системы¹. Любое нарушение либо создание угрозы причинения вреда перечисленным выше отношениям выступают основным признаком преступлений, совершаемых в платежных системах.

2) *Для анализируемых преступлений характерны обязательные признаки любого преступления: уголовная противоправность, виновность, наказуемость и общественная опасность.* Вследствие того, что исследование данных признаков не входит в предмет настоящей работы, позволим себе остановиться лишь на подробном анализе общественной опасности, потому что именно она выступает основанием криминализации любого преступления.

В литературе под общественной опасностью понимают важнейшую социальную характеристику преступления, а именно способность деяния причинить вред устоявшимся общественным отношениям либо создать потенциальную возможность причинения им вреда². Как справедливо писал А.И. Марцев в одной из своих работ, «общественная опасность – категория объективная, существующая вне желания или нежелания признавать ее законодателем или учеными»³. Законодатель дает оценку общественной опасности того или иного поведения человека с учетом предварительной оценки обществом, хотя прямой зависимости между ними может и не быть. Например, многие граждане России считают, что уклонение от уплаты налогов, алиментов, кредиторской задолженности, заработной платы и других предусмотренных

¹ См, например: Положение о порядке создания, ведения и хранения баз данных на электронных носителях: утв. Банком России 21.02.2013 № 397-П (с изм. и доп. от 17.01.2018, № 4689-У) // Вестник Банка России. 2013. № 23; 2018. № 13; ст. 40.1 федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 (с изм. и доп. от 27.12.2018, № 514-ФЗ) «О банках и банковской деятельности» // Российская газета. 1996. № 27; 2018. № 295; ст. 27 федерального закона «О национальной платежной системе» от 27.06.2011 № 161-ФЗ (с изм. и доп. от 28.11.2018, № 452-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 27, ст. 3872; 2018. № 49 (ч. I), ст. 7524.

² См.: Гребенкин Ф. Общественная опасность преступления и ее характеристики // Уголовное право. 2006. № 6. С. 23; Лунарев Д.А. Общественная опасность как объективное свойство преступных последствий // Российский следователь. 2007. № 5. С. 14; Дуюнов В.К., Хлебушкин А.Г. Квалификация преступлений: законодательство, теория, судебная практика: монография. М.: РИОР: ИНФРА-М, 2013. С. 32; Марцев А.И. Общие вопросы учения о преступлении: монография. Омск: Юридический институт МВД России, 2000. С. 10.

³ Марцев А.И. Указ. соч. С. 13.

законом обязательных выплат не должно преследоваться уголовным законом. Однако уклонение от уплаты налогов во все времена признавалось уголовно-наказуемым деянием и, как представляется, останется таким навсегда.

Согласимся с Л.М. Прозументовым в том, что общественная опасность как основание криминализации и декриминализации весьма сложна для правовой и материальной оценки¹. Для законодателя нет четких критериев общественной опасности, хотя многие исследователи пытаются разработать ее составляющие.

Например, А.Э. Жалинский выделял следующие элементы общественной опасности:

- охраняемое право, благо и его признаки: социальную ценность, уязвимость и возможность охраны этого блага;
- посягательство как объективную сторону деяния и его признаки: насилие, обман, небрежение обязанностями или долгом;
- нарушение социальных благ и интересов и его признаки: реальную опасность благам, угрозу, вред различного содержания и интенсивности².

Своеобразную позицию по этому вопросу занимает А.Ю. Ширяев, который указывает, что «общественная опасность как абстрактный принцип законодательной оценки деяния при криминализации раскрывается через конкретные нормативно-правовые отношения метаюридической материи, многообразные нормативные контексты, в которые включены охраняемые социальные блага»³.

Л.В. Лобанова и А.П. Рожнов, определяя содержание общественной опасности, пишут: «содержание общественной опасности преступления способны отразить лишь в совокупности все признаки, характеризующие состав преступления. Исключение следует сделать только для общих свойств субъекта

¹ Прозументов Л.М. Основание криминализации (декриминализации) деяний // Вестник Томского государственного университета. Право. 2014. № 4 (14). С. 84.

² Жалинский А.Э. Избранные труды. Т. 2. Уголовное право / сост. К.А. Барышева, О.Л. Дубовик, И.И. Нагорная, А.А. Попов; отв. ред. О.Л. Дубовик; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2015. С. 235.

³ Ширяев А.Ю. Общественная опасность и противоправность преступления: проблемы соотношения и оценки // Российский юридический журнал. 2017. № 6. С. 140.

преступления»¹. Аналогичной позиции придерживается и Верховный Суд РФ. Так, в постановлении Пленума ВС РФ «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» он указывает, что общественная опасность определяется в том числе и формой вины, то есть и субъективной стороной².

Распространенной в уголовно-правовой литературе является позиция, что общественная опасность характеризуется характером и степенью³. При этом характер определяется объектом преступного посягательства, а степень общественной опасности – формой вины, стадией совершенного преступления, формой соучастия, преступными последствиями и т.д. Отметим, что Конституционный Суд РФ дает более широкое толкование степени общественной опасности. Так, он указывает, что масштаб распространённости и динамика роста деяний, значимость охраняемых законом ценностей, на которые посягают деяния, существенность причиняемого ими вреда, а также невозможность их преодоления с помощью иных правовых средств составляют обстоятельства, в совокупности подтверждающие криминальную степень их общественной опасности⁴.

Анализ содержания общественной опасности не относится к предмету настоящего исследования, поэтому мы согласимся с общепризнанной позицией по этому вопросу. Заметим лишь, что вопрос о криминализации того или иного деяния не зависит исключительно от наличия основания криминализации

¹ Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс: в 10 т. Т. V. Понятие преступления. Состав преступления / под ред. д-ра юрид. наук, проф. Н.А. Лопашенко. М.: Юрлитинформ, 2016. С. 118 (авторы главы – Л.В. Лобанова, А.П. Рожнов).

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» от 29.05.2014 № 9 // Российская газета. 2014. 04 июня.

³ См., например: Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / под ред. А.И. Чучаева. М.: Проспект, 2013. С. 52 (автор главы Корнеева А.В.).

⁴ Постановление Конституционного суда РФ «По делу о проверке конституционности положений статьи 212.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.И. Дадина» от 10.02.2017 № 2-П // Российская газета. 2017. 28 февраля; Постановление Конституционного Суда РФ от 27.06.2005 № 7-П «По делу о проверке конституционности положений частей второй и четвертой статьи 20, части шестой статьи 144, пункта 3 части первой статьи 145, части третьей статьи 318, частей первой и второй статьи 319 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами Законодательного Собрания Республики Карелия и Октябрьского районного суда города Мурманска» // Российская газета. 2005. 08 июля.

(наличия общественной опасности). Для криминализации деяния важным представляется его соответствие иным условиям, определяющим целесообразность криминализации деяний¹. В литературе под такими условиями понимают *принципы криминализации*².

Представляется, что преступления, совершаемые в платежных системах, обладают общественной опасностью, достаточной для того, чтобы охраняться уголовно-правовыми нормами.

Во-первых, отношения в платежных системах признаются значимыми любым цивилизованным государством, в связи с чем регулированию этих отношений посвящены различные законы в той или иной стране. Так, например, в Российской Федерации основным законом, регулирующим отношения в платежных системах, является ФЗ «О национальной платежной системе». В Евросоюзе таким законом выступают директивы 2007/64/ЕС, в Великобритании данные директивы были имплементированы специальным документом «The payment Services Regulations 2009»³. «Electronic Fund Transfer Act» является аналогичным законом для США⁴. Действующие регулятивные правовые нормы нуждаются в их адекватной охране, в противном случае велик риск их неприменения (неисполнения). Представляется, что вероятность их неисполнения повышается, когда эти нормы только зарождаются или формируются в обществе, именно по этой причине уголовно-правовой запрет является эффективным инструментом воздействия на стадии принятия того или иного закона.

Во-вторых, «платежные системы являются заменителем расчетов наличными деньгами при осуществлении внутренних и международных

¹ Прокументов Л.М. Указ. соч. С. 81.

² См., подробнее: Злобин Г.А. Основания и принципы уголовно-правового запрета // Советское государство и право. 1980. № 1. С. 71; Лопашенко Н.А. Уголовная политика. М.: Волтерс Клувер, 2009. С.107–108.

³ The Financial Services Authority. The FSA's role under the Payment Services Regulations 2009 [Электронный ресурс] // The Financial Services Authority. – URL: <https://www.fca.org.uk/publication/archive/fsa-psd-approach-latest.pdf> (дата обращения: 12.01.2019).

⁴ Electronic Fund Transfer Act // Federal Reserve Board. 1978. Retrieved September 8, 2018 [Электронный ресурс]. Federal Reserve Board. – URL: www.federalreserve.gov/boarddocs/caletters/2008/0807/08-07_attacgment.pdf (дата обращения: 12.01.2019).

платежей»¹. Современное российское государство, а также мировое сообщество ставят перед собой цель сокращения оборота наличных денег и перехода к безналичным формам расчетов. Так, например, наличные расчеты на территории России уже ограничены для юридических лиц, их сумма по одному гражданско-правовому договору не может превышать 100 000 рублей либо сумму в иностранной валюте, эквивалентную 100 000 рублей по официальному курсу Банка России на дату проведения наличных расчетов². Кроме того, указанием № 3073-У установлено ограничение в расходовании наличных денег.

О росте использования платежных систем для осуществления переводов денежных средств вместо наличных денег свидетельствует и официальная статистика. Так, количество и объем переводов денежных средств, осуществленных в рамках платежных систем³, в 2017 году составили 8,9 млрд операций и 1654,5 трлн рублей соответственно⁴. В этом же году наблюдался рост операций, совершенных клиентами кредитных организаций с использованием электронных технологий, их объем составил до 592,6 трлн рублей⁵. По состоянию на январь 2018 года на территории Российской Федерации уже выпущено более 271 005 000 платежных карт⁶. Операции с использованием платежных карт, совершенные на территории Российской Федерации и за ее пределами, составили 24,0 млрд на сумму 63,4 трлн рублей, или 163 операции на сумму 431,4 тыс.

¹ Губенко Е.С. О защите информации в национальной платежной системе // Финансовое право. 2016. № 4. С. 36.

² Указание Банка России от 07.10.2013 № 3073-У «Об осуществлении наличных расчетов» // Вестник Банка России. 2014.

³ В данный показатель были включены только платежные системы БР и платежные системы, включенные в Реестр ОПС.

⁴ Основные показатели развития национальной платежной системы. Общий обзор результатов наблюдения в национальной платежной системе за 2016–2018 годы. С. 7 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. – URL: https://www.cbr.ru/Content/Document/File/59588/results_2016-18.pdf (дата обращения: 12.01.2019).

⁵ Там же.

⁶ Статистика Центрального банка Российской Федерации. Количество платежных карт, эмитированных кредитными организациями, по типам карт [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. – URL: http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=p_sys/sheet013.htm&pid=psrf&sid=itm_55789 (дата обращения: 25.04.2018).

рублей в расчете на одного жителя Российской Федерации¹. Ежедневно в 2017 году с использованием электронных терминалов осуществлялось 34,7 млн операций на сумму 30,0 млрд рублей². Количество устройств по приему платежных карт в расчете на 1 млн жителей на 01.01.2018 достигло 17 604 единиц³. С помощью электронных средств платежа (далее также – ЭСП) для перевода электронных денежных средств (далее также – ЭДС) в 2017 году операторами ЭДС совершено 2 млрд операций на сумму 1,4 трлн рублей⁴. В 2017 году выросли и трансграничные переводы денежных средств, осуществляемые физическими лицами через платежные системы и ФГУП «Почта России» из России в государства – члены СНГ. Их общий объем составил 7 млн долларов США⁵. Такие значительные объемы переводов денежных средств, безусловно, должны быть безопасными и защищенными.

О неэффективности гражданско-правовых мер, обеспечивающих защиту переводов денежных средств, свидетельствует официальная статистика по несанкционированным операциям, аккумулируемая ЦБ РФ. Так, количество несанкционированных операций с использованием платежных карт в 2017 году составило 317 тысяч⁶, в 2016 году – 296 тысяч, в 2015 году – 260 тысяч⁷. В 2016 году злоумышленники пытались похитить у компаний 1,89 млрд руб., а со

¹ Основные показатели развития национальной платежной системы. Общий обзор результатов наблюдения в национальной платежной системе за 2016–2018 годы. С. 7 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. – URL: https://www.cbr.ru/Content/Document/File/59588/results_2016-18.pdf (дата обращения: 12.01.2019).

² Там же.

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ Международное сотрудничество по вопросам наблюдения в НПС. Общий обзор результатов наблюдения в национальной платежной системе за 2016–2018 годы [Электронный ресурс] // Результаты наблюдения в национальной платежной системе за 2016–2018 годы. С. 23. URL: www.cbr.ru/Content/Document/File/59588/results_2016-18.pdf. (дата обращения: 12.01.2019).

⁶ Объем несанкционированных переводов денежных средств за 2017 год. Банк России. ФИНАЦЕРТ. С. 5. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. – URL: www.cbr.ru/ststichhtml/file/14435/survey_transfers_17.pdf (дата обращения 12.01.2018).

⁷ Количество несанкционированных операций со счетами юридических лиц в 2016 году уменьшилось. Пресс-служба Центрального банка Российской Федерации [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. – URL: <https://www.cbr.ru/press/event/?id=906> (дата обращения: 12.01.2019).

счетов граждан было украдено 1,08 млрд руб.¹. В 2017 году со счетов юридических лиц посредством использования системы ДБО была осуществлена 841 несанкционированная операция на общую сумму 1,57 млрд рублей². В 2017 году объем всех несанкционированных операций, совершенных с использованием платежных карт, эмитированных на территории РФ, составил 961,3 млн руб.³. В 2017 году также было зафиксировано восемь атак на процессинговые центры операторов платежных систем, в результате которых было совершено несколько покушений на хищение денежных средств на сумму 950 млн рублей и одно оконченное хищение денежных средств, причинившее ущерб в размере 339,5 млн рублей⁴.

Аналогичные статистические данные можно привести и для децентрализованных зарубежных платежных систем, расчеты по которым проводятся с использованием виртуальной валюты. Так, в январе 2018 года с токийской биржи Coincheck неизвестные киберпреступники похитили криптовалюту стоимостью \$ 537 миллионов⁵. Кроме того, стали известны и следующие случаи преступных посягательств на криптовалюту: взлом Bitfinex Exchange (украли 120 000 биткойнов); хищение у Mt.Gox (ущерб оценен в 740 000 биткойнов); ограбление бирж Bitstamp (19 000 биткойнов) и BitFloor (24 000 биткойнов)⁶. Представляется, что приведенных данных достаточно для того, чтобы говорить об общественной опасности преступлений, совершаемых в платежных системах. Исследуемые преступления способны причинить

¹ Количество несанкционированных операций со счетами юридических лиц в 2016 году уменьшилось. Пресс-служба Центрального банка Российской Федерации [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. – URL: <https://www.cbr.ru/press/event/?id=906> (дата обращения: 12.01.2019).

² Объем несанкционированных переводов денежных средств за 2017 год. Банк России. ФИНАЦЕРТ. С. 15. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. – URL: www.cbr.ru/ststichhtml/file/14435/survey_transfers_17.pdf (дата обращения 12.01.2018).

³ Там же. С. 5.

⁴ Там же. С. 22.

⁵ Кража XXI века: с биржи криптовалют в Токио украли \$537 миллионов [Электронный ресурс] // Официальный сайт АО «Телекомпания НТВ». – URL: <http://www.ntv.ru/novosti/1976016/> (дата обращения: 03.03.2018).

⁶ Взлом Bitfinex Exchange – в августе 2016 года; хищение средств с Mt.Gox происходило с 2011 по 2014 год; Bitstamp взломали в январе 2015 года, а BitFloor – в сентябре 2012 года.

колоссальный материальный ущерб участникам платежной системы, что подрывает ее основы – доверие населения к ее использованию.

В-третьих, исследуемые преступления совершаются в виртуальном пространстве, что также придает им высокую степень общественной опасности¹. Потерпевший и лицо, совершающее преступление, в момент посягательства на безналичные, электронные денежные средства могут находиться на различных континентах, что позволяет лицу за непродолжительное время нанести колоссальный ущерб и скрыть следы совершенного преступления от потерпевшего и правоохранительных органов. Это обусловлено не только техническим оснащением злоумышленников, которое в некоторых случаях в разы превосходит оснащение правоохранительных органов, но и отсутствием единообразия норм права и дефиниций в международном законодательстве в сфере информационных технологий². Кроме того, возможность дистанционно и многократно списывать денежные средства со счета клиента банка / оператора платежной системы позволяет лицам на протяжении долгого времени оставаться незамеченными, совершая продолжаемые преступления, которые по своей природе обладают повышенной степенью общественной опасности по сравнению с преступными посягательствами, совершаемыми одномоментно.

В-четвертых, при использовании электронного средства платежа либо расчетного (платежного) документа виновное лицо получает доступ ко всем безналичным и/или электронным денежным средствам, которые находятся на счете потерпевшего. А если договором предусмотрены кредитование или овердрафт, то лицо может распорядиться денежными средствами сверх установленного лимита для потерпевшего. Следовательно, приобретение безналичных, электронных денежных средств либо криптовалюты, токенов вне установленного законом порядка является общественно опасным.

¹ См.: Медведев С.С. Общественная опасность мошенничества в сфере высоких технологий как основание его криминализации // Общество и право. 2008. № 3 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 30.12.2015).

² См.: Там же.

Общественно опасным представляется и незаконная эмиссия, подделка электронных средств платежа, расчетных (платежных) документов, поскольку ставится под угрозу главное правило безопасного функционирования платежной системы – использование электронных средств платежа и расчетных документов уполномоченным лицом.

Обязательность ведения учета прав на безналичные, электронные денежные средства держателей электронных средств платежа, клиентов банка / оператора платежной системы в компьютерной системе позволяет говорить и об общественной опасности преступлений, посягающих на безопасность компьютерной информации участников платежной системы. Согласно обзору Банка России, посвященному несанкционированным операциям за 2017 год, объем несанкционированных операций в результате инцидентов, произошедших при эксплуатации отчитывающимися операторами объектов информационной инфраструктуры, составил 1,35 млрд¹. Кроме того, согласно указанному обзору, происходит смещение вектора интересов злоумышленников от банкоматов и организаций в сторону CNP-транзакций², что позволяет сделать вывод о важности обеспечения защиты информации, в том числе и мерами уголовно-правового характера.

3) Преступления, совершаемые в платежных системах, характеризуются как умышленной формой вины, так и неосторожностью, при этом в рассматриваемых преступлениях преобладает прямой умысел (ст. ст. 158, 158¹, 159, 159³, 159⁶, 187, 272, 273 УК РФ). Составы, предусмотренные ст. ст. 274, 274¹ УК РФ, могут совершаться как с умыслом, так и по неосторожности.

Основываясь на сказанном и беря за основу понятие преступления, содержащееся в ст. 14 УК РФ, мы предлагаем *под преступлениями*,

¹ Объем несанкционированных переводов денежных средств за 2017 год. Банк России. ФИНАЦЕРТ. С. 22. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. URL: www.cbr.ru/ststichtml/file/14435/survey_transfers_17.pdf (дата обращения 12.01.2018).

² Там же.

совершаемыми в платежных системах, понимать умышленные или неосторожные общественно опасные деяния, запрещенные нормами уголовного закона под угрозой наказания, причиняющие или создающие угрозу причинения вреда общественным отношениям в платежных системах.

Важным для целей настоящего исследования является вопрос о классификации преступлений в платежных системах. В литературе уже есть попытки сгруппировать эти преступления. Например, Н.В. Олиндер выделяет следующие виды преступлений, совершаемых с использованием электронных платежных систем: легализация (отмывание) денежных средств, полученных преступным путем; кража; мошенничество; получение или дача взятки; незаконное получение кредита и т.п.¹.

Множество преступлений действительно осуществляется с использованием платежных систем. Например, по причине анонимности совершения расчетов децентрализованные платежные системы активно используют в преступных целях, а именно при финансировании терроризма, легализации (отмывании) денег, при незаконном обороте наркотических средств, психотропных веществ, организации занятия проституцией и др.². Особо частыми на территории России стали случаи оплаты при помощи криптовалюты наркотических средств и психотропных веществ при их незаконном обороте.

Так, Д. путем регистрации в интернет-магазине в качестве «закладчика» вступила в организованную преступную группу, занимавшуюся незаконным сбытом наркотических средств. В обязанности Д. входило получать оптовую партию наркотического средства, расфасовывать и размещать пакетики с наркотическим средством в тайниках и сбывать приобретателям, формировать списки адресов, оборудованных тайниками, для последующей их отправки посредством электронных сообщений оператору, а через него – приобретателям

¹ Олиндер Н.В. Криминалистическая характеристика электронных платежных средств и систем // Lex Russia. 2015. № 10. С. 136–137.

² См. подробнее: Сидоренко Э.Л. Криминальное использование криптовалюты: международные оценки // Международное уголовное право и международная юстиция. 2016. № 6. С. 8–10.

наркотических средств через интернет-магазины и зарегистрированные учетные записи в используемых приложениях, в том числе в Интернет-приложениях «Telegram» и «Випол». Часть денежных средств, полученных от незаконного сбыта наркотических средств, Д. расходовала на приобретение новых партий наркотических средств, а часть – перечисляла на электронные счета всем участникам организованной группы и на свой электронный счет пиринговой электронной платежной системы «Биткойн»¹.

Однако использование платежной системы в преступных целях еще не свидетельствует о нарушении отношений в платежной системе при совершении преступления.

На наш взгляд, для уголовного права значимой представляется классификация, основанием которой выступает видовой объект преступного посягательства. В зависимости от видового объекта все преступления, совершаемые в платежных системах, можно разделить на следующие группы:

1) преступления, посягающие на общественные отношения, обеспечивающие имущественные интересы участников платежных систем. К ним относятся преступления, предусмотренные ст. ст. 158 УК РФ (кража), 159 УК РФ (мошенничество), 159³ УК РФ (мошенничество с использованием электронных средств платежа), 159⁶ УК РФ (мошенничество в сфере компьютерной информации);

2) преступление, посягающее на установленный порядок эмиссии электронных средств платежа и платежных документов. В эту группу входит преступление, предусмотренное ст. 187 УК РФ (неправомерный оборот средств платежей);

3) преступления, посягающие на безопасность компьютерной информации участников платежной системы. Данную группу образуют следующие составы

¹ Приговор Саратовского районного суда Саратовской области по делу № 1-1-76/2017 от 31.05.2017 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Саратовского районного суда Саратовской области. – URL: https://saratovsky--sar.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=45468794&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 27.04.2018).

преступлений: а) неправомерный доступ к компьютерной информации (ст. 272 УК РФ); б) создание, использование и распространение вредоносных компьютерных программ (ст. 273 УК РФ); в) нарушение правил эксплуатации средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации и информационно-телекоммуникационных сетей (ст. 274 УК РФ); г) неправомерное воздействие на критическую информационную инфраструктуру Российской Федерации (ст. 274¹ УК РФ).

Отметим, что к первой группе преступлений мы не относим такие составы, как вымогательство, мошенничество в сфере кредитования, мошенничество при получении выплат, мошенничество в сфере страхования, хотя безналичные и электронные денежные средства могут выступать предметом данных преступлений. Во всех приведенных составах потерпевший, желая передать безналичные и электронные денежные средства виновному, отдает в банк внешне законное распоряжение о перечислении денежных средств. Воля клиента банка / оператора платежной системы не подменяется, а значит, в данном случае потерпевший сам принимает решение о передаче денежных средств и отношениям в платежной системе не причиняется вреда, поскольку такое распоряжение было законным.

Также мы не относим «обналичку» денежных средств к общественно опасным деяниям, совершаемым в платежных системах, по следующим причинам.

Во-первых, сам термин «обналичивание денежных средств» представляет собой процесс, в результате которого безналичные, электронные денежные средства становятся наличными деньгами. При этом обналичивание может осуществляться различными способами, например:

а) организация заключает договор на оказание услуг с ИП (скажем, на уборку или оказание юридических услуг, бухгалтерских услуг), которые фактически никто не выполняет. А ИП, имея достаточно большой лимит по снятию наличности без комиссии, как правило, 500 тыс. руб. в месяц,

обналичивает денежные средства за определенную сумму и передаёт наличные денежные средства организации;

б) путем принятия на работу «мертвых душ», которые ежемесячно приносят заработную плату работодателю за определенную комиссию;

в) путем применения вексельной схемы;

г) иными способами.

Вместе с тем не все эти способы посягают на отношения в платежной системе, даже действия лиц будут квалифицироваться по-разному. В первом случае это устоявшаяся судебная практика по ст. 187 УК РФ (данный состав был включен в классификацию преступлений, совершаемых в платежных системах). Во втором случае квалификация будет по ст. 201 или ст. 160 УК РФ. Все зависит от того, какой способ избирает лицо, занимающееся «обналичкой». Если способ является уголовно наказуемым, то и для лица наступает ответственность.

Кроме того, государство использует платежную систему для контроля расчетов между юридическими лицами и недопущения неуплаты налогов, сборов и других обязательных платежей, легализации преступных доходов. В связи с чем цель преступников при «обналичке» может быть связана с уменьшением расходов на налоги и увеличением своих доходов, а не с подрывом отношений в платежной системе. Так, для организации бремя по уплате 34 % от заработной платы на пенсионные и страховые отчисления за каждого работника гораздо больше, чем если она заплатит их путем обналичивания денежных средств через ИП (там всего 6 %, если он применяет упрощенную систему налогообложения, в некоторых случаях вообще можно довести и до 1 %). Более того, как было указано выше, платёжная система достаточно часто используется в преступных целях (для оборота наркотиков, оружия и т.д.), но, повторимся, сами отношения при этом не нарушаются и под угрозу не ставятся.

Классификация составов преступлений была дана на основании непосредственного нарушения тех отношений, без которых платёжная система не может функционировать: 1) имущественных отношений участников платежных систем. В ФЗ «О национальной платёжной системе» указана главная цель её

функционирования – безопасный перевод денежных средств от плательщика к получателю. Если платёжная система не гарантирует безопасность перевода, то это подрывает доверие населения к её использованию, а следовательно, и к самому существованию; 2) отношений по эмиссии электронных средств платежа и платежных (расчетных) документов, обеспечивающих дистанционный перевод денежных средств, без которых сама платёжная система не способна функционировать; 3) отношений, обеспечивающих информационную безопасность участников платежных систем, которые требуют охраны в соответствии со ст. 27 ФЗ «О национальной платёжной системе».

Как справедливо отмечает Е.Г. Хоменко, «национальная платежная система как составляющая финансовой системы государства является <...> гарантией ее экономического суверенитета в условиях глобализации и интеграции России в мировую экономическую систему»¹. Именно по этой причине охрана отношений в национальной платежной системе должна адекватно обеспечиваться и уголовно-правовым механизмом.

Реформирование уголовного законодательства в части усиления охраны отношений в платежных системах законодатель стал проводить в течение последних 10 лет, о чем свидетельствуют следующие изменения в УК РФ:

– в декабре 2012 года выделен самостоятельный состав мошенничества с использованием платежных карт, а также состав мошенничества в сфере компьютерной информации²;

– с июня 2015 года законодатель ввел ответственность за незаконное изготовление и сбыт не только поддельных платежных карт, но и иных средств платежей³;

– в 2017 году введен новый состав 274¹ УК РФ (неправомерное воздействие на критическую информационную инфраструктуру Российской Федерации)¹;

¹ Хоменко Е.Г. Национальная платежная система как гарантия суверенитета и экономической безопасности России // Предпринимательское право. 2015. № 4. С. 16.

² Федеральный закон от 29.11.2012 № 207-ФЗ (с изм. и доп. от 03.07.2016, № 325-ФЗ) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 2012. 03 дек.; 2016. 08 июля.

³ Федеральный закон от 08.06.2015 № 153-ФЗ «О внесении изменений в статью 187 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2015. 10 июня.

– в мае 2018 года законодатель внес изменения в диспозицию ст. 159³ УК РФ, распространив ответственность за использование не только платежных карт, но и электронных средств платежа; кроме того, кража денежных средств со счетов банка и электронных денежных средств была выделена законодателем в квалифицированный состав ст. 158 УК РФ².

Однако казуистика законодателя в решении вопросов криминализации деяний стала причиной появления новых проблем и коллизий. В частности, актуальной стала проблема определения природы мошенничества в случаях, когда обман используется для изъятия денежных средств, но при этом не направлен на лицо, имеющее право распоряжаться денежными средствами. Также возник вопрос и об объекте преступления, поскольку, посягая на безналичные, электронные денежные средства, преступник посягает не на право собственности, а на право требования (обязательственные отношения). Кроме того, остался нерешенным вопрос, кто является потерпевшим при незаконном изъятии безналичных, электронных денежных средств с использованием платежных карт в тех случаях, когда банк обязан на основании ч. 9 ст. 15 ФЗ «О национальной платежной системе» возместить держателю карты ущерб, причиненный несанкционированным переводом денежных средств. Отдельным предметом для обсуждения стал вопрос о моменте окончания хищения безналичных и электронных денежных средств. Эти и многие другие вопросы стали предметом обсуждения в научных кругах. Многие решения законодателя нашли критику со стороны научного сообщества³.

Представляется, что проведенная модернизация составов преступлений в УК РФ не является окончательной по причине установления законодателем

¹ Федеральный закон от 26.07.2017 № 194-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации”» // Российская газета. 2017. 31 июля.

² Федеральный закон от 23.04.2018 № 111-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2018. № 18, ст. 2581.

³ См., например: Лопашенко Н.А. Преступления против собственности. Авторский курс: в 4 кн. Кн. I. Общетеоретическое исследование посягательства на собственность: монография. М.: Юрлитинформ, 2019. С. 21–24.

уголовной ответственности за противоправные деяния, посягающие на отношения в платежных системах, без какой-либо общей логики¹, без выделения сущностных признаков тех общественных отношений, которые он стремится охранять уголовно-правовыми нормами². На наш взгляд, установление уголовно-правовых запретов за совершение деяний, посягающих на отношения в платежных системах, в целях придания стабильности законодательству и выработки норм, соответствующих высокому уровню юридической техники, должно базироваться на разработанных наукой основаниях и принципах криминализации деяния, общей теории уголовного права и специальных исследованиях, посвященных вопросам квалификации отдельных преступлений, совершаемых в платежных системах.

Изложенное выше позволяет сделать ряд следующих выводов:

1. Под преступлениями, совершаемыми в платежных системах, следует понимать умышленные или неосторожные общественно опасные деяния, запрещенные нормами уголовного закона под угрозой наказания, причиняющие или создающие угрозу причинения вреда общественным отношениям в платежных системах.

2. В зависимости от видового объекта преступления общественно опасные деяния, совершаемые в платежных системах, можно разделить на:

- преступления, посягающие на общественные отношения, обеспечивающие имущественные интересы участников платежных систем:

а) кража (ст. 158 УК РФ);

б) мошенничество (ст. 159 УК РФ);

в) мошенничество с использованием электронных средств платежа (ст. 159³ УК РФ);

г) мошенничество в сфере компьютерной информации (ст. 159⁶ УК РФ);

¹ Подробно о противоречиях квалификации преступлений, совершаемых в платежных системах, будет изложено при анализе отдельных составов преступлений в главе 2 и 3.

² См. подробнее: В.Ф. Лапшин. Указ. соч. С. 183.

- преступление, посягающее на эмиссию электронных средств платежа и платежных документов: неправомерный оборот средств платежей (ст. 187 УК РФ);

- преступления, посягающие на безопасность компьютерной информации участников платежной системы:

- а) неправомерный доступ к компьютерной информации (ст. 272 УК РФ);

- б) создание, использование и распространение вредоносных компьютерных программ (ст. 273 УК РФ);

- в) нарушение правил эксплуатации средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации и информационно-телекоммуникационных сетей (ст. 274 УК РФ);

- г) неправомерное воздействие на критическую информационную инфраструктуру Российской Федерации (ст. 274¹ УК РФ).

3. В уголовном законодательстве за последние 10 лет можно проследить тенденцию к реформированию уголовно-правовых норм, связанных с охраной отношений в платежных системах. Представляется, что уровень общественной опасности каждой группы общественно опасных деяний достаточен для того, чтобы считать их преступлениями. Вместе с тем законодатель не всегда последователен в своих решениях при вопросе криминализации деяний, совершаемых в платежных системах.

ГЛАВА II. ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПОСЯГАЮЩИЕ НА ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЕ ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ИНТЕРЕСЫ УЧАСТНИКОВ ПЛАТЕЖНЫХ СИСТЕМ

§ 1. Посягательства, совершаемые в платежных системах тайным способом

Около двадцати лет в России складывалась судебная практика квалификации посягательств на безналичные и электронные денежные средства, в результате чего основным составом, предусматривающим ответственность за их хищение тайным способом, стала кража (ст. 158 УК).

В 2018 году законодатель внес существенные изменения в ст. 158 УК РФ, дополнив часть третью данной статьи квалифицирующим признаком следующего содержания: «г) с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного статьей 159³ настоящего Кодекса)»¹. То есть теперь посягательства на безналичные и электронные денежные средства являются квалифицированным составом преступления, а из этого следует, что при хищении безналичных, электронных денежных средств тайным способом действия лица будут квалифицироваться по п. «г» ч. 3 ст. 159³ УК РФ, ведь участники платежной системы взаимодействуют исключительно по поводу перевода безналичных, электронных денежных средств.

Под кражей законодатель понимает тайное хищение чужого имущества. Полное определение кражи дает Н.А. Лопашенко: «кража есть противоправное безвозмездное изъятие тайным способом с корыстной целью чужого имущества и обращение его в свою пользу или пользу других лиц, причинившее ущерб

¹ Федеральный закон от 23.04.2018 № 111-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2018. № 18, ст. 2581.

собственнику или законному владельцу»¹. Таким образом, под кражей, совершаемой в платежной системе, следует понимать противоправное безвозмездное изъятие тайным способом с корыстной целью с чужого банковского счета имущества либо чужих электронных денежных средств и обращение их в свою пользу или пользу других лиц, причиняющие ущерб собственнику или законному владельцу (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного статьей 159³ УК).

Представляется, что российский законодатель при реформировании УК некорректно закрепил квалифицирующий признак, смешивая одновременно два разных основания – место и предмет преступления. Более удачной следовало бы признать дефиницию, которая в качестве обстоятельства, повышающего степень общественной опасности преступления, перечисляла бы однопорядковые элементы состава, например предметы преступления, на которые посягает виновное лицо (безналичные, электронные денежные средства), потому что денежные средства, находящиеся на счетах банков, – это всегда безналичные денежные средства, которые прямо указаны в ст. 128 ГК РФ в качестве разновидности имущества, а электронные денежные средства по своей правовой природе схожи с ними, так как являются денежными средствами, существующими вне банковских счетов.

На подобное частое нарушение законодателем правил юридической техники обращает внимание О.А. Кузнецова, которая доказывает, что применение правотворцем различных по форме и содержанию терминов в нормативном материале побуждает правоприменителя находить различный смысл в одном и том же явлении². На соблюдение правила правовой определенности, ясности и взаимной согласованности предметно связанных между собой норм различной отраслевой принадлежности и особенно на необходимость согласованности

¹ Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография. М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. С. 178.

² Кузнецова О.А. Синонимия как бедствие гражданско-правовой терминологии // Пятый Пермский конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 24–25 октября 2014 г.): избранные материалы / отв. ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. М.: Статут, 2015. С. 191.

уголовно-правовых норм неоднократно указывал и Конституционный Суд РФ¹, поскольку «в противном случае может иметь место противоречивая правоприменительная практика», что существенно нарушает принцип равенства граждан перед законом и ослабляет гарантии государственной защиты прав, свобод и законных интересов граждан². О важности использования точной терминологии говорит и К.К. Панько: «Неудачный термин не только искажает представление о предмете, но и существенно ослабляет регулируемую роль права и социальную ценность закона»³.

Согласимся с М.Б. Костровой, что, безусловно, приведение к одному содержанию терминов по всему законодательству является утопией, но, тем не менее, необходимо по возможности избавляться от полисемии и синонимии терминологии⁴. Русский язык обладает огромным лексическим запасом, в отличие от иностранных языков. Богатство и разнообразие русского языка позволяет выбрать слово, которое наиболее точно называет тот или иной предмет, содержание того или иного явления, в связи с чем важным является использование законодателем единой терминологии как в гражданском, так и в уголовном законодательстве.

Таким образом, предлагаем внести изменения в УК РФ, а именно изложить п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ в следующей редакции: «в отношении безналичных либо электронных денежных средств». При этом дополнения в виде оговорки законодателя «(при отсутствии признаков преступления, предусмотренного

¹ См., например: Постановление Конституционного Суда РФ от 27.05.2003 № 9-П «По делу о проверке конституционности положения статьи 199 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан П.Н. Белецкого, Г.А. Никовой, Р.В. Рукавишникова, В.Л. Соколовского и Н.И. Таланова» // Российская газета. 2003. 03 июня; Постановление Конституционного Суда РФ от 27.05. 2008 № 8-П «По делу о проверке конституционности положения части первой статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки М.А. Асламзян» // Российская газета. 2008. 07 июня.

² Постановление Конституционного Суда РФ от 25.04.2018 № 17-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 примечаний к статье 264 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ивановского областного суда» // Российская газета. 2018. 11 мая.

³ Панько К.К. Основы законодательной техники в уголовном праве России: теория и законодательная практика: дис. ... д-ра юрид. наук. Воронеж, 2006. С. 163.

⁴ Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс: в 10 т. Т. IV. Уголовный закон. Законодательная техника. М.: Юрлитинформ, 2016. С. 572 (автор главы Кострова М.Б.).

статьей 159³ настоящего Кодекса)» не требуется, так как сама форма преступления предусматривает тайный способ совершения, который отличает кражу от мошенничества. Указание на данный признак является излишним.

В литературе, к сожалению, ученые единого определения непосредственного объекта не выработали¹. При исследовании непосредственного объекта кражи мы будем придерживаться общепризнанной позиции, согласно которой непосредственный объект – это те общественные отношения, которым причиняется ущерб в результате преступного посягательства². Следовательно, определяя непосредственный объект кражи, необходимо выяснить, какому общественному отношению причиняется ущерб в результате совершения общественно опасного деяния.

Непосредственным объектом кражи, по мнению Н.А. Лопашенко, выступает собственность конкретного лица (физического или юридического), которому в результате совершения преступления причинен имущественный ущерб³. Аналогичной позиции придерживаются и другие ученые, связывая собственность с абсолютным правом потерпевшего осуществлять полномочия владения, пользования и распоряжения имуществом, т.е. с вещным правом⁴.

Однако, как было выяснено нами ранее, вещно-правовые отношения при противоправных посягательствах на безналичные либо электронные денежные

¹ См. Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс: в 10 т. Т. VI. Объект преступления. Объективная сторона преступления. М.: Юрлитинформ, 2016. С. 32–105 (автор раздела Новоселов Г.П.)

² См., например: Курс советского уголовного права (часть общая) Т. 1. / под ред. проф. Н.А. Беляева, проф. М.Д. Шаргородский. Ленинград: Издательство Ленинградского университета. 1968. С. 298 (автор главы Беляев Н.А.); Винокуров В.Н. Объект преступления: способы конкретизации, установления и закрепления в законе: монография. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2010. С. 57; Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. Академия СССР, 1980. С. 81.

³ См.: Лопашенко Н.А. Преступления против собственности. Авторский курс: в 4 кн. Кн. II. Общая теория хищений. Виды хищения: монография. М.: Юрлитинформ, 2019. С. 12; Кн. III. Формы хищения: монография. М.: Юрлитинформ, 2019. С. 10.

⁴ См., например: Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. С. 12–64, 106; Верина Г.В. Дифференциация уголовной ответственности за преступления против собственности: проблемы теории и практики: дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2003. С. 102–103; Анисимов В.Ф. Ответственность за преступления против собственности с признаками хищения: состояние, сущность и проблемы квалификации: дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2007. С. 84–89, 147.

средства не нарушаются, поскольку безналичные либо электронные денежные средства не являются объектами вещных прав. Они относятся к объектам обязательственных отношений. Именно по этой причине законодатель в ст. 128 ГК РФ разделяет понятие «имущество» и «иное имущество», проводя тем самым разграничение между вещно-правовыми и обязательственными отношениями. На то, что безналичные денежные средства не относятся к объекту вещных прав, обращает внимание правоприменитель и Конституционный Суд РФ: «... по своей природе безналичные денежные средства, существующие в виде записи на банковском счете кредитора (их обладателя), представляют собой его обязательственное требование на определенную сумму к кредитной организации, в которой открыт данный счет»¹.

Повторимся, что при посягательствах на безналичные, в том числе электронные, денежные средства виновное лицо посягает не на абсолютное право собственности, а на относительное право², которое опосредовано волей другого субъекта. В отличие от этого, в преступлениях, объектом которых можно признать отношения собственности, всегда находятся два субъекта (собственник имущества и лицо, совершающее хищение, которое обязано воздерживаться от посягательства на его имущество (в смысле вещи)). В случае, когда речь идет о безналичных или электронных денежных средствах, в отношениях задействованы уже три субъекта (владелец безналичных или электронных денежных средств, банк или иная организация, выполняющая функции оператора денежных средств, и лицо, совершившее преступление). Даже когда лицо использует чужое электронное средство платежа и обналичивает денежные средства в банкомате без согласия и ведома законного держателя электронного средства платежа, страдает не абсолютное (вещное) право собственности, а обязательственные отношения, поскольку собственник утрачивает не вещь в натуре, а право требования к банку /

¹ Абз. 2 п. 3 постановления Конституционного суда РФ от 10.12.2014 № 31-П «По делу о проверке конституционности частей шестой и седьмой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой закрытого акционерного общества «Глория» // Российская газета. 2014. 24 дек.

² См.: Марченко М.Н. Теория государства и права: учеб. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2012. С. 589.

оператору платежной системы. Абсолютное право собственности было бы нарушено только в том случае, если бы законный держатель электронного средства платежа сам обналичил денежные средства, а затем лицо совершило хищение наличных денежных средств. Но в этом случае держатель электронного средства платежа и виновное лицо находятся за рамками отношений в платежных системах. Кроме того, если банк нарушит правила (не удостоверится в законности перевода, например, не проверит, что карта не была утеряна или заблокирована ее держателем, и произведет перевод денежных средств), то он автоматически становится обязанным исполнить обязательства перед клиентом банка, если не докажет, что клиент нарушил правила пользования электронными средствами платежа. Более того, с 2018 года оператор по переводу денежных средств имеет право приостановить исполнение распоряжения о совершении операции, соответствующей признакам осуществления перевода денежных средств без согласия клиента, до двух рабочих дней¹, что также свидетельствует о существовании безналичных и электронных денежных средств не в вещно-правовых отношениях, а в обязательственных. Посягая на безналичные и электронные денежные средства, виновное лицо нарушает отношения между клиентом банка / оператора платежной системы и банком / оператором платежной системы по поводу перевода денежных средств на другой счет либо выдачи наличных денежных средств. В результате преступного посягательства причиняется имущественный ущерб клиенту банка / оператора платежной системы, а в случаях возмещения клиенту денежных средств банком / оператором платежной системы на основании ст. 9 ФЗ «О национальной платежной системе» имущественный ущерб причиняется последним.

В связи с этим достаточно спорным является отнесение законодателем безналичных и электронных денежных средств к предмету хищения, поскольку общественное отношение может быть нарушено только путем воздействия на его

¹ Федеральный закон от 27.06.2018 № 167-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия хищению денежных средств» // Российская газета. 2018. 29 июня.

элемент¹, а безналичные и электронные денежные средства относятся к элементу (объекту гражданских прав) обязательственных отношений, а не абсолютного права собственности или иных вещных прав, которые как раз и определяют присвоенность имущества конкретному физическому или юридическому лицу².

Согласимся с З.А. Незнамовой, что в отсутствие законодательных реформ по криминализации посягательств на безналичные и электронные денежные средства Верховный Суд РФ оправданно пошел по пути расширения предмета кражи, поскольку если бы их не признали предметом хищения, то многие уже вступившие в силу приговоры суда должны были бы быть пересмотрены³. Ведь традиционно предметом хищения в теории уголовного права выступали вещи материального мира, а безналичные и электронные денежные средства вещественным признаком не обладают.

Вместе с тем, пойдя, казалось бы, по пути наименьшего сопротивления и расширив предмет хищения, Пленум ВС РФ сформировал судебную практику квалификации посягательств на безналичные и электронные денежные средства, которая стала для законодателя ориентиром и главным аргументом при реформировании уголовного законодательства⁴.

Законодатель, указав в п. «г» ч. 3 ст. 158 УК, что имущество, похищенное с банковского счета (безналичные денежные средства), и электронные денежные

¹ Курс советского уголовного права (часть общая) Т. 1 / под ред. проф. Н.А. Беляева, проф. М.Д. Шаргородского. Ленинград: Издательство Ленинградского университета, 1968. С. 305 (автор главы Беляев Н.А.).

² См., например: Российское гражданское право: учеб.: в 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / отв. ред. Е.А. Суханов. М.: Статут, 2010. С. 319; Белов В.А. Гражданское право: в 4 т. Т. II. Общая часть: в 2 кн. Кн. 1. Лица, блага: учебник для академического бакалавриата и магистратуры. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2016. С. 346; Гражданское право: учебник: в 2 т. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2016. Т. 1. С. 165 (автор главы Лисаченко А.В.).

³ См. подробнее: Незнамова З.А. Перспективы реформирования уголовного законодательства в условиях реализации концепции развития гражданского законодательства // 20 лет Конституции Российской Федерации: актуальные проблемы юридической науки и правоприменения в условиях совершенствования российского законодательства: Четвёртый пермский международный конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 18–19 октября 2013 г.): избранные материалы / отв. ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. М.: Статут, 2014. С. 344.

⁴ См.: Пояснительная записка «К проекту Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.07.2018).

средства являются предметом кражи, согласился с тем, что физический признак для предмета хищения теперь не обязателен, это соответствовало существовавшей в последнее 10-летие тенденции к «дематериализации» предмета хищения¹. Однако такое реформирование УК РФ не разрешило назревшие противоречия между правоприменительной практикой и теорией. Например, в настоящее время существует две диаметрально противоположные позиции – ученых-цивилистов и ученых в области уголовного права, касающиеся принадлежности безналичных и электронных денежных средств к институту права собственности. Дело в том, что в гражданском праве безналичные и электронные денежные средства считают объектами обязательственных отношений, а в уголовном праве на них распространяют вещно-правовой режим. Применение одного института автоматически исключает возможность применения к этим объектам гражданских прав другого². Определение понятия и сущности безналичных и электронных денежных средств относится к ведению гражданского права и, идя вразрез с ним, уголовное право вмешивается в сферу позитивного регулирования. Такое уголовно-правовое воздействие на отношения в платежных системах уже не охраняет, а прямо регулирует их, что является недопустимым в условиях современной системы российского права³.

По нашему мнению, понятие «имущество», применяемое для института хищения, должно охватывать только вещи, деньги и документарные ценные бумаги, поскольку только они являются объектами вещных прав. Схожего мнения придерживается и М.И. Третьяк⁴. Иначе после «дематериализации» предмета хищения необходимо было пересмотреть и правила квалификации «кражи» электроэнергии, поскольку правоприменитель в соответствии с законом за «кражу» электроэнергии вменяет лицу соответствующую часть статьи 165 УК

¹ См. подробнее: Хилjuta В.В. Проблемы доктринального толкования физического признака имущества в уголовном праве // Российский юридический журнал. 2014. № 5. С. 155–160.

² См. подробнее: Корепанова Е.А. К вопросу о безналичных денежных средствах как предмете преступлений // Пробелы в российском законодательстве. 2017. № 6. С. 24–28.

³ См. подробнее: Шишко И.В. Взаимосвязь уголовно-правовых и регулятивных норм в сфере экономической деятельности: дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2004. С. 148.

⁴ Третьяк М.И. Об объекте преступлений против собственности // Общество и право. 2011. № 3. С. 192.

РФ¹. Более того, необходимо тогда квалифицировать как хищение и посягательства на «виртуальные вещи» в компьютерной игре², однако предметом хищения правоприменитель их не признает. Получается, что законодатель в уголовном праве не соблюдает общую логику построения уголовного закона, а значит, и искать смысл в тех или иных изменениях уголовно-правовых норм, пытаться выстроить общие закономерности построения УК РФ, уже не имеет смысла. На это, в свою очередь, обращает внимание Н.А. Лопашенко³.

Представляется, что отношения с безналичными денежными средствами не должны попадать под уголовно-правовую охрану отношений собственности, регламентированную институтом хищения. К аналогичному выводу в своей работе пришел В.В. Хилjuta⁴. Законодатель при реформировании уголовного законодательства мог бы установить уголовно-правовую охрану безналичных и электронных денежных средств за рамками института хищения, оставив его для обеспечения уголовно-правовой охраны вещных прав.

Тем не менее теперь, с учетом проведенных в 2018 году законодателем изменений, можно констатировать, что состав, предусмотренный ст. 158 УК РФ, направлен на охрану не только вещных прав, но и обязательственных. То есть сейчас объект кражи следует рассматривать как в статике, так и в динамике⁵. При краже безналичных и электронных денежных средств фактически нарушаются обязательственные отношения между клиентом банка / оператором платежной системы и банком / оператором платежной системы по поводу перевода или выдачи наличных денежных средств, так как виновному лицу для осуществления

¹ См., например: Приговор Центрального районного суда г. Красноярск от 11.01.2016 по делу № 1-85 / 2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Центрального районного суда г. Красноярск. – URL: <https://centr--krk.sudrf.ru> (дата обращения: 05.05.2018).

² См.: Будылин С. Дело о волшебной маске, или Можно ли украсть несуществующее? [Электронный ресурс] // Закон.ру. – URL: https://zakon.ru/blog/2017/5/10/delo_o_volshebnoj_maske_ili_mozhno_li_ukrast_nesuschestvuyushee (дата обращения: 01.10.2018).

³ См.: Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономической деятельности: о руинах уголовного закона // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 2. С. 27–35.

⁴ См.: Хилjuta В.В. Указ. соч. С. 160.

⁵ См.: Мазуренко Е.А. Объект и предмет уголовно-правовой охраны преступлений против собственности: современные проблемы квалификации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 20.

незаконного перевода денежных средств клиента банка необходимо воздействовать не на волю клиента банка / оператора платежной системы, а на волю банка (иной кредитной организации), осуществляющего учет прав требования клиента. Лицо посягает на относительное право¹, которое опосредовано волей другого субъекта, потому что именно посредник – банк или иная кредитная организация – подтверждает наличие денежных средств на счете клиента и осуществляет перевод денежных средств². Виновное лицо самостоятельно без воздействия на оператора платежной системы по переводу денежных средств не может осуществить кражу денежных средств.

На основании вышеизложенного, заметим, что *непосредственным объектом кражи безналичных и электронных денежных средств выступает обязательственное отношение в виде права требования клиента на определенную сумму к банку или оператору платежной системы, в которой ведется учет имущественных прав клиента, по поводу перевода денежных средств на другой счет либо выдачи наличных денежных средств.*

Таким образом, расширение предмета хищения автоматически привело и к изменению его непосредственного объекта, а значит и видового. Теперь видовой объект главы 21 УК РФ не сводится только к собственности. В составе преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, им являются обязательственные отношения – расчеты³. Именно эти отношения подвергаются изменению в первую очередь, поскольку до момента совершения преступления безналичные денежные средства подтверждали наличие обязанности банка совершить определенные финансовые операции по распоряжению клиента. Ведь именно посредник – финансовое учреждение – подтверждает наличие денежных средств на счете или электронном средстве платежа⁴.

¹ См.: Марченко М.Н. Теория государства и права: учеб. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2012. С. 589.

² См.: Сидорук М.К. Правовая природа расчетов с использованием банковских платежных карт в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2008. С. 20.

³ О расчетах подробно говорилось в первом параграфе настоящего исследования.

⁴ Там же. С. 20.

С целью адекватной охраны имущественных отношений уголовно-правовыми нормами согласимся с предложением А.Г. Безверхова о необходимости переименовать главу 21 УК РФ «Преступления против собственности» в «Имущественные преступления»¹. Именно такое название главы позволит учитывать и охранять не только вещные права, но и обязательственные, которые в современном хозяйственном обороте ценятся не меньше, чем вещные права. Кроме того, на необходимость защиты любых имущественных прав, в том числе права требования в виде безналичных денежных средств, находящихся на банковском счете, обращает внимание правоприменителя и Конституционный Суд РФ². Более того, фактический круг предметов преступлений, закрепленных в главе 21 УК РФ, и до этого не ограничивался лишь предметами материального мира и включал в себя предметы обязательственных отношений (например, ст. ст. 163, 165 и т.д.)³. В связи с этим уже давно назрела необходимость приведения названия главы 21 УК РФ в соответствие с нормами, содержащимися в ней, с целью обеспечения адекватной уголовно-правовой охраны имущественных отношений.

Объективная сторона кражи характеризуется изъятием и / или обращением в свою пользу безналичных или электронных денежных средств. Н.А. Лопашенко под изъятием подразумевает исключение имущества из владения собственника или законного владельца, его устранение (удаление), а под обращением – замену собственника или законного владельца на незаконного пользователя⁴. При этом согласимся с ней, что «ни изъятие, ни обращение в отдельности не могут характеризовать хищение»⁵. Представляется, что изъятие характерно только для

¹ См.: Безверхов А.Г. Имущественные преступления. Самара, 2002. С. 53, 54.

² Постановление Конституционного Суда РФ от 10.12.2014 № 31-П «По делу о проверке конституционности частей шестой и седьмой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой закрытого акционерного общества «Глория» // Российская газета. 2014. 24 дек.

³ Например, состав вымогательства содержит в качестве предмета преступления имущественные права и результаты работ, услуги, что, безусловно, не может выступать объектом вещных прав.

⁴ См.: Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография. М.: Норма: Инфра-М, 2012. С. 129.

⁵ Там же. С. 130.

вещей, потому что невозможно физически изъять чье-то право. Так, например, нельзя изъять безналичные или электронные денежные средства со счета клиента, их можно лишь обналичить в соответствующих терминалах банка / оператора платежной системы либо перевести на другой счет, т.е. приобрести право требования на них. Следовательно, считаем, что правильнее к категории безналичных и электронных денежных средств применять понятие не «изъятие», а «противоправное приобретение права».

Здесь мы согласимся с диспозицией состава кражи, которая была предложена научно-исследовательской группой в рамках проекта нового уголовного кодекса Российской Федерации¹: «1. Кража, то есть тайное хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество»². Именно такая формулировка диспозиции состава кражи позволит обеспечить адекватную охрану и вещных прав, и обязательственных. Вместе с тем состав кражи выйдет за рамки института хищения и будет включать одновременно две формы посягательства на чужое имущество: хищение, которое, по мнению автора настоящего исследования, должно остаться в классическом виде для охраны вещных прав (прав собственников и владельцев вещей, наличных денег и ценных бумаг), и приобретение права на имущество, которое будет предназначено для охраны обязательственных отношений (например, прав кредиторов на безналичные, электронные денежные средства).

Особо стоит остановиться на способе совершения кражи безналичных и электронных денежных средств, поскольку «способ совершения преступления как признак состава преступления – это предусмотренное законом деяние дополнительного, служебного характера по отношению к основному преступному

¹ Участники группы: доктор юридических наук, профессор, профессор Саратовской государственной юридической академии Н.А. Лопашенко – руководитель; члены группы: кандидаты юридических наук, доценты Саратовской государственной юридической академии – Е.В. Кобзева, К.М. Хутов, И.В. Поликарпова; кандидат юридических наук, доцент Р.О. Долотов; а также аспиранты, студенты и магистранты Саратовской государственной академии Ф. Санжаров, Ф. Ульбашева, Р. Комягин (последние работали на разных этапах осуществления госзадания).

² См.: Лопашенко Н.А. Преступления против собственности. Авторский курс: в 4 кн. Кн. I. Общетеоретическое исследование посягательств на собственность: монография. М.: Юрлитинформ, 2019. С. 24–39.

деянию, совершаемое для содействия последнему и существенно влияющее на его общественную опасность либо придающее ему данное свойство»¹. Безусловно, способ совершения преступления немислим без общественно опасного деяния, поскольку он не существует вне его. По своей сути способ является характеристикой деяния, он образует его составную часть. Однако способ совершения преступления отвечает на вопрос: как совершается и что используется при совершении преступления, тогда как деяние – на вопрос, что совершается². Представляется, что способ позволяет уточнить границы общественно опасного деяния, дополнительно описывая его признаки. Так, хищение характеризуется изъятием и (или) обращением³, а вот при помощи способа совершения преступления (открытый, тайный, обман и т.д.) описываются дополнительные признаки этого деяния.

Краже безналичных и электронных денежных средств свойственен тайный способ совершения преступления, который подробно изучен в трудах, посвящённых краже⁴. Сущность тайного способа «(как объективно, так и субъективно) выражается в том, что вор стремится избежать какого бы то ни было контакта с собственником (владельцем) имущества либо с иными лицами, которые могут воспрепятствовать преступлению или изобличить преступника»⁵. Аналогичной позиции придерживается и Пленум Верховного Суда РФ⁶. В связи с этим вполне справедливо отмечает Б.Д. Завидов, что тайное изъятие имущества

¹ Шиловский С.В. Способ совершения преступления как признак уголовно-наказуемого деяния и дифференцирующее средство: дис. ... канд. юрид. наук. Архангельск, 2014. С. 165.

² См.: Козлов А.П. Понятие преступления. СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. С. 206.

³ См.: Лопашенко Н.А. Энциклопедия уголовного права. Т. 18. Преступления против собственности. СПб.: СПб ГКА, 2011. С. 98–105.

⁴ См., например: Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. 775 с.; Лопашенко Н.А. Преступления против собственности: теорет.-приклад. исслед. М.: ЛексЭст, 2005. 408 с.; Завидов Б.Д. Кража. Уголовно-правовой анализ диспозиции состава преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ: практ. пособие. М.: ПРИОР, 2002. 32 с.; Хилjuta В.В. Формы хищения в доктрине уголовного права: монография. М.: Юрлитинформ, 2014. С. 18–57.

⁵ Хилjuta В.В. Формы хищения в доктрине уголовного права: монография. М.: Юрлитинформ, 2014. С. 27.

⁶ См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (с изм. и доп. от 16.05.2017, № 17) // Российская газета. 2003. 18 января; 2017. 24 мая.

происходит без согласия, воли и ведома собственника¹. В преступлениях, предметом которых выступают безналичные и электронные денежные средства, лицо, совершающее преступление, также всегда действует незаметно, скрыто от потерпевшего, поскольку оплата товаров, работ и услуг, перевод денежных средств осуществляются без участия законного держателя электронного средства платежа. Сущность тайного способа хищения безналичных и электронных денежных средств заключается в том, что лицо распоряжается правом требования держателя электронного средства платежа, не взаимодействуя с ним и другими лицами, тем самым совершая незаконное приобретение прав требования на безналичные и электронные денежные средства.

В последнее время ученые и законодатель стали чаще указывать на специфичный способ совершения посягательства на безналичные и электронные денежные средства – дистанционный способ совершения преступления. Так, в Пояснительной записке «К проекту федерального закона “О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации (в части хищения денежных средств с банковского счета или электронных денежных средств)”» разъясняется, что «общественную опасность данных деяний усиливает специфика способа совершения преступления – использование удаленного доступа к банковскому счету при помощи технических средств, позволяющего лицу оставаться анонимным и совершать преступление из любой точки мира, имея лишь доступ к сети Интернет»². О дистанционном доступе к счету в своей работе пишет и М.А. Простосердов³. Думается, что дистанционный доступ – это лишь разновидность тайного способа совершения преступления, поскольку ему присущ объективный и субъективный критерий тайности. Кроме того, дистанционно можно украсть и вещи материального мира, например, путем использования дронов, однако на квалификацию такое применение техники не повлияет.

¹ См.: Завидов Б.Д. Кража. Указ. соч. С. 15.

² Пояснительная записка «К проекту федерального закона “О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации (в части усиления уголовной ответственности за хищение денежных средств с банковского счета или электронных денежных средств)”» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 03.07.2018).

³ Простосердов М.А. Указ. соч. С. 55–57.

После изучения, анализа и обобщения судебной практики предлагаем выделить в зависимости от вида платежного инструмента следующие разновидности тайного способа совершения посягательств на безналичные и электронные денежные средства:

1) *При помощи использования доступа к системе дистанционного банковского обслуживания (ДБО¹).*

Под дистанционным банковским обслуживанием (home banking) понимают банковские услуги, к которым розничный клиент финансового учреждения может осуществить доступ с помощью телефона, телевизора, терминала или персонального компьютера в качестве телекоммуникационной связи с компьютерным центром учреждения ². Разновидностями дистанционного банковского обслуживания в платежных системах являются «онлайн-банкинг», «банк-клиент», «мобильный банкинг».

Так, С. из корыстных побуждений с целью хищения денежных средств П. с ее банковского счета, открытого в ПАО «Сбербанк России», воспользовавшись тем, что к ее банковской карте подключена услуга «Мобильный банк» с привязкой к абонентскому номеру телефона, имея доступ к личному кабинету П. в программе «Сбербанк онлайн» и к ее банковским счетам, при помощи мобильного телефона вошел в «Личный кабинет» П. через программы «Сбербанк онлайн» и «Мобильный банк», где осуществил неоднократные переводы денежных средств с вышеуказанного банковского счета на свой и другие счета. Действия С. квалифицированы судом по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ³.

Еще один пример из судебной практики. К., находясь в состоянии алкогольного опьянения, попросил у Ф. принадлежащий ей мобильный телефон с

¹ Система ДБО является разновидностью электронных средств платежа.

² Глоссарий терминов, используемых в платежных и расчетных системах // Международный опыт. 2007. Вып. 1. С. 29. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. – URL: <https://www.cbr.ru/publ/?PrtlId=prs> (дата обращения: 04.05.2018).

³ Приговор Александровского городского суда Пермского края по делу № 1-95/2017 от 28.09.2017 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Александровского городского суда Пермского края. – URL: https://aleks--perm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=43824691&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 04.05.2018).

целью позвонить своему знакомому. К абонентскому номеру Ф. была подключена услуга «Мобильный банк», предоставляемая клиенту ПАО «Сбербанк России» по банковской карте, открытой на имя Т. Пытаясь отправить смс-сообщение посредством мобильного телефона Ф., К. в специально предназначенной для этого программе телефона увидел смс-сообщение от абонентского номера 900 с информацией о наличии на банковской карте Т. денежных средств не менее 7900 рублей. В это время у К. из корыстных побуждений возник умысел, направленный на хищение безналичных денежных средств, принадлежащих Т. Реализуя свой преступный умысел, К., убедившись, что его действия неочевидны, используя мобильный телефон, принадлежащий Ф., путем проведения дистанционного перевода с помощью услуги «Мобильный банк» со счета, открытого на имя Т., похитил денежные средства в сумме 5000 рублей, принадлежащих Т. Продолжая реализовывать свой единый преступный умысел, К. с целью хищения денежных средств, принадлежащих Т., через некоторое время снова спросил у Ф. принадлежащий ей мобильный телефон якобы для осуществления звонка своему знакомому. Получив от Ф. мобильный телефон, К., убедившись, что его действия неочевидны, посредством данного мобильного телефона провел дистанционный перевод с помощью услуги «Мобильный банк» со счета, открытого на имя Т., на счет, открытый на имя К., и похитил денежные средства в сумме 2900 рублей, принадлежащие Т., после чего с места совершения преступления скрылся. Похищенные и принадлежащие Т. денежные средства К. обналичил через терминалы ПАО «Сбербанк России» и впоследствии распорядился ими по своему усмотрению. Т. был осужден по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ¹.

2) Путем снятия денежных средств в банкомате.

На практике споров о квалификации такого преступления нет. Согласно абз. 2 п. 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике

¹ Приговор Аткарского городского суда Саратовской области по делу № 1-107/2016 от 13.10.2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Аткарского городского суда Саратовской области. – URL: https://atkarsky--sar.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=37685097&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 04.05.2018).

по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» кража безналичных, электронных денежных средств возможна путем использования заранее похищенной или поддельной платежной карты, если выдача наличных денежных средств была произведена посредством банкомата без участия уполномоченного работника кредитной организации¹.

М., зная, что у Р. в пользовании находится принадлежащая ей банковская карта с денежными средствами на счете, ПИН-код которой ему был известен, воспользовавшись тем, что Р. находится в туалете, за его действиями никто не наблюдает и не может их пресечь, тайно похитил из сумки Р. данную банковскую карту. В тот же день он пришел к банкомату, где, используя принадлежащую Р. банковскую карту, снял с расчетного счета Р. денежные средства, тем самым похитив их. После этого с похищенными денежными средствами с места совершения преступления скрылся, впоследствии распорядился ими по своему усмотрению, причинив потерпевшей Р. значительный материальный ущерб².

3) Путем оплаты покупок чужой платежной картой или иным электронным средством платежа в информационно-телекоммуникационных сетях.

С. нашел на интернет-сайтах информацию о том, как можно переводить денежные средства с банковских карт на сим-карты сотовых операторов, а затем с сим-карт на банковскую карту, а именно путем перевода денежных средств через торгово-сервисные предприятия электронной коммерции в сети Интернет. Для осуществления своего преступного умысла С. нужны были информация о реквизитах банковских карт, содержащихся на магнитной ленте, и СW2-код карты, расположенные на ее обратной стороне. Для реализации своего преступного умысла через интернет-сайты он заказал детали для изготовления

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» от 30.11.2017 № 48 // Российская газета. 2017. 11 дек.

² Приговор Свердловского районного суда г. Перми от 31.10.2017 по делу № 1-403/2017 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Свердловского районного суда г. Перми. – URL: https://sverdlov--perm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=44708653&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 06.05.2018).

электронного устройства (платы) для считывания информации с банковских карт, а затем у себя дома сам изготовил указанное электронное устройство.

Далее для совершения преступления и получения информации о реквизитах карты и СW2-кодов банковских карт С. обратился к своей знакомой Л., работающей оператором на автозаправочной станции, которая в ходе исполнения своих служебных обязанностей проводила безналичные оплаты с банковских карт через терминалы на АЗС, и предложил последней оказать ему помощь в размещении электронного устройства в картридере, установленный на кассе АЗС и предназначенный для проведения операции с пластиковой картой и электронного платежа по карте, а также в предоставлении С. информации о кодах банковских карт клиентов, пообещав за каждый код заплатить сто рублей. Л. согласилась с предложением С. Затем С. установил считывающее электронное устройство на кассе АЗС, а Л. записывала код карты, находящийся на оборотной стороне карты, который в дальнейшем предоставляла С.

Для реализации преступного умысла С. приобрел себе множество сим-карт различных операторов сотовой связи, зарегистрированных на несуществующих лиц, а также одну карту, на которую он планировал переводить похищенные денежные средства и обналичивать их.

Затем С. несколько раз приезжал на АЗС и при помощи электронных носителей и специальных программ снимал электронную информацию на свой нетбук, а после обрабатывал информацию о банковских картах с использованием специальных программ. После этого, используя свой ноутбук и систему Интернет, на общедоступных сайтах торгово-сервисных предприятий электронной коммерции в сети Интернет вводил имеющуюся у него информацию о банковской карте, а именно реквизиты карты – номер карты, срок ее действия, фамилию и имя держателя карты, код, а затем переводил со счета указанной карты денежные средства на счет одной из специально приобретенных сим-карт, позже аналогичным способом переводил денежные средства со счета данной сим-карты на счет специально приобретенной банковской карты, в дальнейшем денежные

средства обналичивал путем снятия с карты в банкомате. С. был осужден судом по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ¹.

4) Путем оплаты покупок при помощи чужих персональных данных с карты.

В литературе не встречается критики позиции Верховного Суда РФ, изложенной в абз. 3 п. 17 и п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», согласно которой действия лица по оплате покупок при помощи сети Интернет, независимо от способа приобретения чужих персональных данных держателя электронного средства платежа, подлежат квалификации как кража². С такой позицией согласны и мы.

На наш взгляд, все перечисленные методы совершения преступления относятся к тайному способу и выделять их в качестве самостоятельных способов совершения преступления нет необходимости.

Кража является материальным составом преступления, т.е. для момента юридического окончания хищения необходимо наступление преступных последствий в виде причинения имущественного ущерба. Вместе с тем в литературе не угасают споры по поводу момента юридического окончания кражи безналичных и электронных денежных средств³. С 2017 года ВС РФ изменил свою позицию, касающуюся момента окончания хищения безналичных и электронных денежных средств⁴, разделив точку зрения М.П. Бикмурзина, который пишет: «Хищение безналичных денежных средств следует считать

¹ Приговор Мотовилихинского районного суда г. Перми № 1-153/2014 от 17.03.2014 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Мотовилихинского районного суда г. Перми. – URL: https://motovil--perm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=79955409&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 07.05.2018).

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» от 30.11.2017 № 48 // Российская газета. 2017. 11 дек.

³ См., например: Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография. М.: Норма: Инфра-М, 2012. С. 187; Архипов А.В. Момент окончания хищения // Уголовное право. 2018. № 4. С. 20-24; Бикмурзин М.П. Предмет преступления: теоретико-правовой анализ. М.: Юрлитинформ, 2006. С. 163; Яни П.С. Квалификация хищений: момент окончания, безвозмездность, ущерб // Законность. 2015. № 12. С. 43-47.

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» от 30.11.2017 № 48 // Российская газета. 2017. 11 дек.

оконченным с момента их списания со счета собственника или иного владельца денежных средств»¹.

Представляется, что толкование момента окончания хищения безналичных и электронных денежных средств в Постановлении Пленума ВС РФ № 48 от 30.11.2017 является исключением из правил и противоречит общему положению о моменте окончания хищения. Во-первых, с учетом того, что между списанием и зачислением денежных средств на счет проходит время, а операторы безналичных и электронных денежных средств с 2018 года получили право приостанавливать операции по счетам до двух дней², возможна ситуация, когда безналичные и электронные денежные средства, списавшись со счета клиента банка, «зависнут» на корреспондентском счете банка-плательщика либо банка-получателя. А после проверки операции и установления признаков несанкционированных операций не будут в итоге зачислены на счет виновного лица. Следовательно, лицо, не получив возможности распорядиться денежными средствами, будет осуждено за оконченную кражу, что противоречит принципу справедливости. Во-вторых, безналичные и электронные денежные средства – это не вещь материального мира, а право требования к оператору денежных средств выдачи наличных денежных средств либо перевода на другой счет. В связи с этим очень распространенными являются случаи изначального списания денежных средств, а затем отмены операции как самим банком, так и виновным лицом. В результате при ненаступивших последствиях материального состава преступления лицо понесет уголовную ответственность за оконченное преступление.

Следовательно, для устранения противоречий в установлении юридического момента окончания хищения и хищения безналичных и электронных денежных средств предлагаем внести изменения в п. 6 Постановления Пленума ВС РФ «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», добавив его после слов «... с корыстной целью иным образом)»

¹ Бикмурзин М.П. Указ. соч. С. 163.

² Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия хищению денежных средств» от 27.06.2018 № 167-ФЗ // Российская газета. 2018. 29 июня.

следующим положением: «Если предметом кражи являются безналичные денежные средства, в том числе электронные денежные средства, то такое преступление следует считать оконченным с момента зачисления денежных средств на счет виновного лица или третьих лиц, а в случае снятия наличных денег в банкомате – в момент выдачи хотя бы одного билета банка России». Далее по тексту.

Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом, наличием корыстной цели и не имеет особенностей по сравнению с общим составом кражи.

Что касается субъекта исследуемого преступления, то, согласно ст. 20 УК РФ, ответственность за кражу наступает с 14 лет, в том числе и за кражу с банковских счетов и электронных денежных средств.

Достаточно интересным представляется анализ состава, предусмотренного ст. 158¹ УК РФ (мелкое хищение). Законодатель установил, что уголовная ответственность за мелкое хищение наступает при трех условиях, а именно: размер причинённого ущерба должен составлять более 1000 рублей, но менее 2500 рублей, деяние не должно содержать признаков квалифицированных составов хищения, лицо должно быть привлечено к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ на момент повторного совершения мелкого хищения. До вступления в силу ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» № 111-ФЗ от 23.04.2018 к мелкому хищению можно было отнести случаи использования электронных средств платежа при хищении безналичных и электронных денежных средств при наличии условий, указанных выше. Теперь в случаях, например, когда подросток использует чужую бесконтактную банковскую карту VISA и Mastercard¹ либо иное чужое электронное средство платежа, не требующее ввода ПИН-кода, с целью оплаты в вендинговом аппарате, скажем, мороженого стоимостью 50 рублей, для него автоматически наступает ответственность за тяжкое преступление. Иными

¹ Федеральный закон от 23.04.2018 № 111-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2018. № 18, ст. 2581.

словами, теперь любое использование чужих платежных карт или иных электронных средств платежа, вне зависимости от размера ущерба, не является мелким хищением. Такой дифференцированный подход законодателя к разграничению мелкого хищения и хищения представляется по меньшей мере ошибочным. Именно стоимость похищенного имущества при краже должна служить основанием для разделения административного правонарушения и преступления, вне зависимости от наличия или отсутствия квалифицирующих признаков преступления. Анализ других квалифицированных и особо квалифицированных составов хищения не входит в предмет настоящего исследования, тем не менее, разделяя позицию Н.А. Лопашенко о необходимости исключения и других квалифицирующих признаков из мелкого хищения¹, предлагаем внести изменения в ст. 7.27 КоАП РФ, изложив ее в следующей редакции:

«1. Мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает одну тысячу рублей, путем кражи, мошенничества, присвоения и растраты, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.15.3 настоящего Кодекса, ... (далее по тексту КоАП РФ).

2. Мелкое хищение чужого имущества стоимостью свыше одной тысячи рублей, но не более двух тысяч пятисот рублей путем кражи, мошенничества, присвоения и растраты, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.15.3 настоящего Кодекса, ... (далее по тексту КоАП РФ)».

Таким образом, анализируя состав кражи как преступления, посягающего на общественные отношения, обеспечивающие имущественные интересы участников платежных систем, в качестве выводов можно привести следующие положения:

1. Соответствуя тенденции дематериализации предмета хищения, которая существовала в последнее 10-летие в науке уголовного права, законодатель, закрепив в диспозиции ч. 3 ст. 158 УК РФ в качестве предмета преступления

¹ См. подробнее: Лопашенко Н.А. Преступления против собственности. Авторский курс: в 4 кн. Кн. II. Общая теория хищения. Виды хищения: монография. М.: Юрлитинформ, 2019. С. 136–137.

безналичные и электронные денежные средства, установил, что физический признак для предмета хищения теперь не обязателен. Дематериализовав предмет кражи, законодатель тем самым расширил непосредственный, видовой объект преступлений, закрепленных в главе 21 УК РФ, включив в него не только отношения, направленные на охрану вещных прав, но и обязательственные отношения. Непосредственным объектом кражи, предусмотренным п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, выступает обязательственное отношение в виде права требования клиента на определенную сумму к банку или оператору платежной системы, в которой ведется учет имущественных прав клиента, по поводу перевода денежных средств на другой счет либо выдачи наличных денежных средств.

2. С целью адекватной охраны общественных отношений уголовно-правовыми нормами необходимо главу 21 УК РФ «Преступления против собственности» переименовать в «Имущественные преступления».

3. Диспозицию п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «в отношении безналичных либо электронных денежных средств». При этом дополнения в виде оговорки законодателя «(при отсутствии признаков преступления, предусмотренного статьей 159³ настоящего Кодекса)» не требуется.

4. В объективной действительности изъять безналичные либо электронные денежные средства невозможно, поскольку они являются правами требования, а не объектами вещного права и могут учитываться только банком / оператором платежной системы. В связи с этим считаем, что, с точки зрения правил юридической техники, к безналичным и электронным денежным средствам правильнее применить категорию не «изъятие», а «противоправное приобретение права». По этой причине согласимся с диспозицией состава кражи, которая была предложена научно-исследовательской группой в рамках проекта нового уголовного кодекса Российской Федерации¹: «1. Кража, то есть тайное хищение

¹ Участники группы: доктор юридических наук, профессор, профессор Саратовской государственной юридической академии Н.А. Лопашенко – руководитель; члены группы: кандидаты юридических наук, доценты, доценты Саратовской государственной юридической академии – Е.В. Кобзева, К.М. Хутов, И.В. Поликарпова; кандидат юридических наук, доцент Р.О. Долотов; а также аспиранты, студенты и магистранты Саратовской государственной академии Ф. Санжаров, Ф. Ульбашева, Р. Комягин (последние работали на разных этапах осуществления госзадания).

чужого имущества или приобретение права на чужое имущество»¹. Именно такая формулировка диспозиции состава кражи позволит обеспечить адекватную охрану и вещных прав, и обязательственных. Вместе с тем представляется, что состав кражи выйдет за рамки института хищения и будет включать одновременно две формы посягательства на чужое имущество: хищение, которое, по мнению автора настоящего исследования, должно остаться в классическом виде для охраны вещных прав (прав собственников и владельцев вещей, наличных денег и ценных бумаг), и приобретение права на имущество, которое будет предназначено для охраны обязательственных отношений (например, прав кредиторов на безналичные, электронные денежные средства).

5. Кража в платежных системах характеризуется тайным способом совершения преступления. При этом сами разновидности данного способа совершения преступления могут быть достаточно разнообразными; в зависимости от вида платежного инструмента можно выделить следующие разновидности тайного способа:

- а) при помощи использования доступа к системе дистанционного банковского обслуживания (ДБО);
- б) путем снятия денежных средств в банкомате;
- в) путем оплаты покупок чужой платежной картой или иным электронным средством платежа в информационно-телекоммуникационных сетях;
- г) путем оплаты покупок при помощи чужих персональных данных с карты.

6. С целью приведения практики определения момента окончания кражи безналичных и электронных денежных средств к единому правилу предлагаем внести изменения в п. 6 постановления Пленума ВС РФ «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», добавив его после слов «... с корыстной целью иным образом»)» следующим положением:

«Если предметом кражи являются безналичные денежные средства, в том числе электронные денежные средства, то такое преступление следует считать

¹ См.: Лопашенко Н.А. Преступления против собственности. Авторский курс: в 4 кн. Кн. I. Общетеоретическое исследование посягательств на собственность: монография. М.: Юрлитинформ, 2019. С. 24–39.

оконченным с момента зачисления денежных средств на счет виновного лица или третьих лиц, а в случае снятия наличных денег в банкомате – в момент выдачи хотя бы одного билета банка России».

7. Для адекватной межотраслевой дифференциации ответственности за хищение безналичных и электронных денежных средств предлагаем внести изменения в ст. 7.27 КоАП РФ и принять ее в следующей редакции:

«1) Мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает одну тысячу рублей, путем кражи, мошенничества, присвоения и растраты, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.15.3 настоящего Кодекса, ... (далее по тексту КоАП РФ).

2) Мелкое хищение чужого имущества стоимостью свыше одной тысячи рублей, но не более двух тысяч пятисот рублей путем кражи, мошенничества, присвоения и растраты, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.15.3 настоящего Кодекса, ... (далее по тексту КоАП РФ)».

§ 2. Посягательства, совершаемые в платежных системах путем обмана или злоупотребления доверием

Несмотря на появление целого ряда специальных составов мошенничества, которые, казалось бы, предусмотрели все частные случаи посягательства на безналичные и электронные денежные средства в платежных системах, на практике встречаются казусы квалификации этих преступлений по общему составу мошенничества.

Например, М. работала в должности ведущего кредитного менеджера в банке. Она в процессе выполнения своих служебных обязанностей в присутствии К., когда он прибыл в банк для осуществления досрочного (полного) погашения своих кредитов, изготовила заявление о полном досрочном погашении его (К.) кредитов на общую сумму 823 150 руб., с внесением данной суммы денежных средств через кассу «Банка» на банковский счет, открытый на имя К. Однако в действительности М. не намеривалась отвечать по взятым на себя обязательствам,

связанным с оформлением и погашением кредитов клиента банка. М. рассчитывала, как позже выяснилось, действовать таким образом, чтобы завладеть банковской картой, открытой на имя клиента К., и под предлогом полного погашения долга в размере 823 150 руб., закрытия кредита и последующей утилизации карты зачислить на его счет лишь часть денежных средств, а денежные средства в размере 661 400 рублей похитить путем их обналичивания через кассу банка, а также перевода их на другие счета клиентов банка, через устройства самообслуживания, при помощи находящейся у нее карты, с последующим обналичиванием денежных средств.

Действуя в продолжение своего преступного умысла, М. сообщила К. ложные сведения о том, что на основании составленных ею документов ему необходимо внести в кассу банка денежные средства в размере 823 150 руб., которые будут зачислены на банковский счет, открытый на имя К., с целью погашения его кредитов, при этом М. забрала у К. под видом дальнейшей утилизации (уничтожения) одну из его банковских карт, имеющую расчетный счет, открытый на имя К., с целью ее дальнейшего использования как средства совершения планируемого преступления.

Клиент К., будучи неосведомленным о преступном намерении М., после передачи ей своей банковской карты через кассу банка внес денежные средства в размере 823 150 рублей на свой личный банковский счет, открытый в ПАО «Росбанк», с целью осуществления досрочного (полного) погашения кредитов. Далее М. не направила заявление К. о досрочном (полном) погашении кредитов в Управление сопровождения кредитных операций центра сопровождения клиентских операций операционной дирекции, расположенное в головном офисе банка, а также не заблокировала и не уничтожила банковскую карту К. с целью дальнейшего хищения денежных средств К. в размере 661 400 руб.

После этого М., используя банковскую карту К., с его банковского счета обналичила денежные средства в сумме 521 400 руб., а затем при помощи лично изготовленных расходных кассовых ордеров через кассу банка обналичила денежные средства в сумме 123 000 рублей, которыми распорядилась по своему

усмотрению. Позже М. совершила еще четыре аналогичных эпизода хищения денежных средств у клиентов «Банка». Кировским районным судом города Астрахани она была осуждена за совершение преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 159 УК РФ¹.

Следовательно, вмешательство уполномоченных сотрудников банков / операторов платежных систем в их функционирование, злоупотребление своими правами при осуществлении своей деятельности относится к преступлениям, совершаемым в платежных системах, и квалифицируется на практике по общему составу мошенничества, независимо от того, совершали ли они преступление с использованием платежных карт, иных электронных средств платежа или нет. Именно по этой причине представляется важным проанализировать общий состав мошенничества как преступления, посягающего на общественные отношения, обеспечивающие имущественные права участников платежных систем.

Традиционно ученые в области уголовного права признают, что мошенничество «может быть хищением, а может быть деянием, выраженным не в изъятии и обращении чужого имущества, а в приобретении права на чужое имущество»². Вместе с тем для мошенничества-хищения предметом выступает чужое имущество в смысле объектов вещных прав (вещи, наличные деньги, документарные ценные бумаги и т.д.). А предметом мошенничества в виде приобретения права является имущество, над которым виновное лицо получает возможность установить свою власть, т.е. завладеть правомочиями собственника или владельца имущества. При этом распространенной является точка зрения, что имущество не включает в себя права на имущество³. Например, А.И. Бойцов

¹ Приговор Кировского районного суда г. Астрахани по делу № 1-31/2018 (1-640/2017) от 01.03.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Кировского районного суда г. Астрахани. — URL: https://kirovsky--ast.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=18858665&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 07.05.2018).

² Энциклопедия уголовного права. Т. 18. Преступления против собственности. Издание профессора Малинина. СПб.: СПб ГКА, 2011. С. 321 (автор главы Михайлов К.В.).

³ См.: Энциклопедия уголовного права. Т. 18. Преступления против собственности. Издание профессора Малинина. СПб.: СПб ГКА, 2011. С. 35 (автор главы Лопашенко Н.А.); Верина Г.В. Объект и предмет преступлений против собственности (история и современность):

указывает, что право на имущество не может быть отнесено к числу предметов хищения, поскольку «в результате хищения преступник лишает потерпевшего не права собственности как юридически обеспеченной возможности владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом, а фактической возможности использования им правомочия в отношении этого имущества вследствие его изъятия»¹.

Но несмотря на эти критические замечания, судебная практика², а вслед за ней и законодатель³ признали безналичные и электронные денежные средства предметом именно мошенничества в форме хищения, а не в форме приобретения права на имущество. При этом большинство уголовно-правовых специалистов под правом на имущество понимали разнообразные субъективные права участников правоотношений в виде имущественных прав, включая правомочия собственника, право оперативного управления, а также обязательственные права, право авторов и изобретателей на вознаграждение, наследственные права⁴, в связи с чем отнесение безналичных и электронных денежных средств к предмету мошенничества в форме приобретения права представлялось бы более логичным и последовательным.

Как уже было отмечено ранее, мы не разделяем точку зрения, согласно которой безналичные и электронные денежные средства относятся к предмету хищения. Безналичные денежные средства «представляют собой право требования к банку о выдаче данных средств в виде наличных денежных знаков либо переводе их на иной счет, то есть безналичные денежные средства являются

учеб. пособие / ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права». Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2010. С.68–69.

¹ Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. С. 216.

² Абз. 2 п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» от 30.11.2017 № 48 // Российская газета. 2017. 11 дек.

³ Федеральный закон от 23.04.2018 № 111-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2018. № 18, ст. 2581.

⁴ См., например: Энциклопедия уголовного права. Т. 18. Преступления против собственности. Издание профессора Малинина. СПб.: СПб ГКА, 2011. С. 331 (автор главы Михайлов К.В.).

имущественным правом»¹. В условиях бессистемной реформы уголовного законодательства², как никогда, необходимо придерживаться традиций квалификации преступлений. Как справедливо замечает А.И. Рарог, «российский законодатель иногда позволяет себе отступать от своих же уголовно-правовых позиций, что не может не влечь негативных последствий для практики»³. Низкое качество уголовно-правовых норм отмечает и В.Ф. Лапшин⁴. Представляется важным сохранить типологию понятий и предмета института хищения для охраны вещных прав с целью обеспечения единой логики построения УК РФ.

Традиционно под непосредственным объектом уголовно-правовой охраны мошенничества в литературе понимают «определенную совокупность правомочий собственника в отношении изъятого виновным имущества либо имущества, в отношении которого виновный завладел лишь юридическим правом»⁵. Мы согласны с позицией А.Г. Безверхова, что основной объект мошенничества включает в себя не только отношения, связанные с правом собственности, но и обязательственные отношения⁶, потому что предметом мошенничества могут выступать безналичные и электронные денежные средства, которые не относятся к объектам вещных прав.

Отметим, что указывая на повышенную общественную опасность отношений с безналичными и электронными денежными средствами,

¹ Хилjuta В.В. Преступления против оборота объектов гражданских прав: монография. М.: Юрлитинформ, 2017. С. 96.

² См. например: Лопашенко Н.А. О доктринальных предпосылках создания нового уголовного закона // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. № 4. С. 6; Кудрявцев А.Г. Тенденции уголовно-правовой политики и реформирования уголовного законодательства в сфере охраны отношений, связанных с несостоятельностью (банкротством) // Вестник ВГУ. Серия: Право. 2012. № 1. С. 504.

³ Рарог А.И. Уголовно-правовые позиции законодателя и правоприменителя // Lex Russia. 2016. № 11. С. 55.

⁴ Лапшин В.Ф. Указ соч. С. 183.

⁵ Энциклопедия уголовного права. Т. 18. Преступления против собственности. Издание профессора Малинина. СПб.: СПб ГКА, 2011. С. 324 (автор главы Михайлов К.В.).

⁶ См. подробнее: Безверхов А.Г. Мошенничество и его виды: вопросы законодательной регламентации и квалификации // Уголовное право. 2015. № 5. С. 8–14.

законодатель в ФЗ от 23.04.2018 № 11-ФЗ¹ не выделил в составе мошенничества квалифицирующего признака – в отношении денежных средств, находящихся на банковском счете, и электронных денежных средств, как это было сделано в ст. 158 или 159⁶ УК РФ, что еще раз подчеркивает непоследовательность законодателя при очередном внесении изменений в УК РФ.

Объективная сторона мошенничества может выражаться либо в противоправном, безвозмездном изъятии и обращении чужого имущества в пользу виновного или других лиц; либо в приобретении права на чужое имущество². При этом для безналичных и электронных денежных средств характерно деяние исключительно в виде приобретения права, которое должно реализоваться либо путем обмана, либо путем злоупотребления доверием, являющихся способами совершения преступления.

Сегодня понятие обмана разъясняется правоприменителем достаточно широко: «Обман как способ совершения хищения или приобретения права на чужое имущество может состоять в сознательном сообщении (представлении) заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений, либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях (например, в предоставлении фальсифицированного товара или иного предмета сделки, использовании различных обманных приемов при расчетах за товары или услуги или при игре в азартные игры, в имитации кассовых расчетов и т.д.), направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение»³. Отметим, что такое определение обмана существовало не всегда. Так, в уголовном праве советского времени не делалось акцента на круге лиц, на который должен быть направлен обман при мошенничестве⁴. Более того, в

¹ Федеральный закон от 23.04.2018 № 111-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2018. № 18, ст. 2581.

² Энциклопедия уголовного права. Т. 18. Преступления против собственности. Издание профессора Малинина. СПб.: СПб ГКА, 2011. С. 329 (автор главы Михайлов К.В.).

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» от 30.11.2017 № 48 // Российская газета. 2017. 11 дек.

⁴ Ст. 147 Уголовного кодекса РСФСР от 27.10.1960) (с изм. и доп. от 30.07.1996) // Свод законов РСФСР. Т. 8. С. 497.

п. 12 постановления № 11 от 05.09.1986 «О судебной практике по делам о преступлениях против личной собственности» Пленум Верховного Суда СССР указал, что «признаком мошенничества является добровольная передача потерпевшим имущества или права на имущество виновному под влиянием обмана или злоупотребления доверием»¹. Следовательно, по мнению Верховного Суда СССР, особенность мошенничества заключается в передаче именно потерпевшим, находящимся под влиянием обмана, имущества виновному. Исключительно воля потерпевшего служила одним из главных критериев для разграничения мошенничества и смежных составов преступления.

Советские ученые также придерживались данной позиции. Так, Г.А. Кригер писал: «Мошеннический обман представляет собой умышленное искажение или сокрытие истины с целью ввести в заблуждение лицо, во владении или ведении которого находится социалистическое имущество, и таким образом добиться добровольной передачи имущества в распоряжение преступника»². На важность обусловленности обманом перехода имущества от владельца к виновному лицу указывали В.А. Владимиров и Ю.И. Ляпунов: «Мошенничество же характеризуется как бы “добровольной” передачей имущества обманутым владельцем преступнику»³.

В 1996 году российский законодатель реформировал понятие мошенничества, но все же, как и раньше, обман и злоупотребление доверием остались обязательными способами совершения преступления, а на практике также презюмировалась направленность обмана на потерпевшего.

Тем не менее с переходом к рыночной экономике и активным развитием технологий обман стал часто использоваться лицами для незаконного изъятия имущества в отношении не только потерпевшего, но и третьих лиц, которые не

¹ П. 12 постановления Пленума Верховного суда СССР «О судебной практике по делам о преступлениях против личной собственности» от 05.09.1986, № 11 (документ недействующий) [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 01.12.2013).

² Кригер Г.А. Квалификация хищения социалистического имущества. Изд. 2-е, испр. и доп. М.: Юрид. лит., 1974. С. 150.

³ Владимиров В.А., Ляпунов Ю.И.. Ответственность за корыстные посягательства на социалистическую собственность. Юридическая литература, 1986. С. 155.

обладали правомочием распоряжения имуществом. Например, в начале 90-х в России появились случаи рейдерства, особенности которых заключались в воздействии путем обмана на государственные органы, регистрирующие переход прав от одного акционера к другому¹.

Так как законодатель не проводил криминализацию нетрадиционных форм хищения, где обман был направлен на третьих лиц, не обладающих правом распоряжения имуществом, то Верховный Суд РФ решил изменить традиционное понимание обмана при мошенничестве², разъяснив в постановлении Пленума ВС РФ № 51 от 27.12.2007, что «мошенничество совершается путем обмана или злоупотребления доверием, под воздействием которых владелец имущества или иное лицо либо уполномоченный орган власти передают имущество или право на него другим лицам либо не препятствуют изъятию этого имущества или приобретению права на него другими лицами»³. Отметим, что указанный ВС РФ круг лиц, на который может быть направлен обман при совершении мошенничества, выходит за рамки понятия потерпевшего, под которым в преступлениях против собственности признается собственник либо владелец имущества⁴. Таким образом, с 2007 года понятие обмана стало шире. Тенденцию к расширению содержания понятия обмана в составе мошенничества продолжил Верховный Суд РФ и в 2017 г.⁵. Теперь обман для состава, предусмотренного ст. 159 УК РФ, не обязательно должен быть направлен на потерпевшего, который

¹ См.: Федоров А.Ю. Рейдерство и корпоративный шантаж [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.10.2015).

² См. напр.: Яни П. Постановление Пленума Верховного Суда о квалификации мошенничества, присвоения и растраты: объективная сторона преступления // Законность. 2008. № 4. С. 14; Смолин С.В. Обман суда: способ мошенничества или преступление против правосудия? // Уголовное право. 2015. № 1. С. 91–92.

³ П. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» от 27.12.2007 № 51 (утратило силу) // Российская газета. 2008. 12 янв.

⁴ Ст. 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (с изм. и доп. от 01.04.2019, № 46-ФЗ) // Российская газета. № 249. 22.12.2001; 2019. 03 апр.

⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» от 30.11.2017 № 48 // Российская газета. 2017. 11 дек.

именно под его воздействием сам «добровольно» передает принадлежащее ему имущество виновному¹.

Представляется, что содержащаяся в п. 2 постановления Пленума ВС РФ № 48 позиция является ошибочной². Ведь если исключить из механизма хищения направленность обмана на потерпевшего, то такие действия не будут отличаться от кражи или грабежа, поскольку отчуждение имущества не будет являться волевым действием самого потерпевшего. Более того, Л.С. Аистова справедливо акцентирует внимание на том, что в случаях, когда потерпевший передает свое имущество виновному, не уступая своего права собственности на него, например для доставки в камеру хранения, противоправные действия виновного лица можно квалифицировать исключительно как кражу³. Мы согласны с позицией ученых, которые считают, что при мошенничестве под воздействием обмана именно лицо, имеющее право распоряжаться имуществом, вводится в заблуждение⁴.

Суды несколько лет придерживались традиционного понимания обмана, несмотря на его расширенную трактовку Верховным Судом Российской Федерации. В случае, когда обман при совершении хищения не был направлен на потерпевших, такие действия квалифицировались как кража.

¹ См. подробнее: Боровых Л.В., Корепанова Е.А. Направленность обмана в составе мошенничества с использованием платежных карт // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2016. Вып. 1 (31). С. 98–104.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» от 30.11.2017 № 48 // Российская газета. 2017. 11 дек.

³ Аистова Л.С. Кража: анализ состава преступления и проблемы квалификации. СПб.: Юридический центр Пресс, 2009. С. 102; Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: моногр. М.: Норма: Инфра-М, 2012 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Гарант» (дата обращения: 13.01.2015); Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. Т. 1. 2-е изд. / под ред. А.В. Бриллиантова [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.10.2015).

⁴ См., например. Полный курс уголовного права: в 5 т. / под ред. А.И. Коробеева. Т. III: Преступления в сфере экономики. СПб.: Юридический центр Пресс, 2008. С. 111 (автор главы Бойцов А.И.); Бондарь А.В., Старков О.В., Упоров И.В. Мошенничество как вид преступного посягательства против собственности и особенности его проявления в сфере банковской деятельности: моногр. / под общ. ред. проф. О.В. Старкова. Сыктывкар: Изд-во Сыктывкарского ун-та, 2003. С. 47; Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики: авторский комментарий к уголовному закону (раздел VIII УК РФ). М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 124.

Так, Т. сообщил ложные сведения водителю эвакуатора, которого он вызвал к дому потерпевшего, о том, что он является собственником автомобиля. Введенный в заблуждение водитель эвакуатора погрузил автомобиль на платформу эвакуатора. Во время погрузки автомобиля к Т. подошел несовершеннолетний сын потерпевшего. Продолжая преступные действия, Т. сообщил последнему ложную информацию о том, что отправляет автомобиль на штрафстоянку по программе утилизации автомобилей. Сын потерпевшего, не осведомленный о преступных намерениях Т., не препятствовал ему в изъятии автомобиля. После этого Т. при помощи эвакуатора перевез автомобиль потерпевшего в пункт приема металлолома, где распорядился похищенным по своему усмотрению. Новомосковский городской суд Тульской области квалифицировал действия Т. по ч. 1 ст. 158 УК РФ¹.

Аналогичным образом были квалифицированы и другие преступления, где изъятие имущества осуществлялось без воздействия на волю потерпевшего, а обман был направлен на иных лиц, которые не обладают правом распоряжения имуществом².

Заметим, что сам Пленум Верховного Суда РФ подчеркивает важность передачи имущества именно под воздействием обмана, указывая в п. 2 нового постановления Пленума ВС РФ: «Если обман не направлен непосредственно на завладение чужим имуществом, а используется только для облегчения доступа к

¹ Приговор Новомосковского городского суда Тульской области по делу № 1-152/2011 от 16.06.2011 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Новомосковского городского суда Тульской области. – URL: http://novomoskovsky.tula.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=9457720&delo_id=1540006&new=0&text_number=1&case_id=3587643 (дата обращения: 29.10.2015).

² См. например: Приговор Лесозаводского районного суда Приморского края по делу №1-93/2013 от 24.06.2013 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Лесозаводского районного суда Приморского края. – URL: http://lesozavodsky.prm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=46909383&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 29.10.2015).

нему, действия виновного в зависимости от способа хищения образуют состав кражи или грабежа»¹.

Таким образом, направленность обмана на потерпевшего (лиц, которые обладают правом распоряжения имуществом) выступает основным признаком мошеннического обмана. Именно волеизъявление лица, введенного в заблуждение посредством обмана или злоупотребления доверием и имеющего право распоряжаться имуществом, позволяет противоправным образом изъять и / или обратить имущество виновному лицу в свою пользу или пользу третьих лиц. Если обман не обуславливает переход имущества от лица, имеющего правомочие распоряжения имуществом, то такие действия можно квалифицировать как тайное или открытое хищение имущества. Следовательно, предлагаем внести изменения в п. 2 постановления Пленума ВС РФ «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», а именно: слова «иною лица» заменить на «иною уполномоченного лица, имеющего право распоряжения таким имуществом».

Альтернативным способом совершения мошенничества может выступать злоупотребление доверием. Согласно п. 3 постановления Пленума ВС РФ № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», «злоупотребление доверием при мошенничестве заключается в использовании с корыстной целью доверительных отношений с владельцем имущества или иным лицом, уполномоченным принимать решения о передаче этого имущества третьим лицам. Доверие может быть обусловлено различными обстоятельствами, например служебным положением лица либо его личными отношениями с потерпевшим»². В литературе выделяют два основания для возникновения доверительных отношений между виновным и потерпевшим: юридические и фактические обстоятельства³. Именно эти обстоятельства

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» от 30.11.2017 № 48 // Российская газета. 2017. 11 дек.

² Там же.

³ Энциклопедия уголовного права. Т. 18. Преступления против собственности. Издание профессора Малинина. СПб.: СПб ГКА, 2011. С. 314 (автор главы Михайлов К.В.).

порождают добропорядочность виновного. При отсутствии осознания потерпевшим добропорядочности виновного злоупотребление доверием не может выступать способом совершения преступления.

Мошенничество является материальным составом, т.е. для момента юридического окончания хищения требуется наступление преступных последствий в виде причинения имущественного ущерба. Момент юридического окончания посягательства на безналичные и электронные денежные средства должен быть одинаковым для всех преступлений. Следовательно, мошенничество с безналичными, электронными денежными средствами следует считать оконченным с момента зачисления денежных средств на счет виновного лица или третьих лиц.

Субъектом мошенничества является вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет. Позволим себе опустить подробный анализ первых двух признаков, поскольку их содержание не вызывает особых дискуссий. Более подробно считаем необходимым рассмотреть вопрос о возрастном признаке субъекта преступления, совершившего хищение безналичных и электронных денежных средств путем обмана, в связи с тем, что он является спорным.

А.И. Рарог определяет возраст как количество лет, прожитых лицом с момента его рождения и до момента совершения уголовно наказуемого деяния¹. Иными словами, законодатель считает, что к моменту совершения мошенничества лицу должно исполниться 16 лет.

Представляется, что мошенничество, совершаемое в отношении безналичных, электронных денежных средств, ответственность за которое предусмотрено ст. 159 УК РФ, фактически не может совершаться лицами, не достигшими возраста 16 лет, поскольку, как было выяснено нами ранее, общий состав мошенничества попадает в группу преступлений, совершаемых в платежных системах, только в случаях, когда уполномоченные сотрудники банка или оператора платежной системы, злоупотребляя своими полномочиями,

¹ Рарог А.И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. С. 245.

обманивают участников платежной системы. В остальных случаях действия лиц будут квалифицированы либо по специальным составам мошенничества, либо по составу кражи, присвоения и растраты и др. Исходя из сложившейся практики трудовых отношений, сотрудниками банка или оператора платежной системы становятся лишь лица, получившие образование, чаще всего высшее либо среднее специальное. То есть минимальный возраст таких сотрудников, как правило, составляет не менее 18 лет. Таким образом, лица, не достигшие возраста 16 лет, в реальной действительности не могут быть субъектами мошенничества, посягающими на платежные системы. Однако повышения возраста общего состава мошенничества в данном случае не требуется.

Рассматривая вопрос о форме вины, можно сделать вывод, что мошенничество с безналичными и электронными денежными средствами возможно только в форме прямого умысла. При совершении хищения безналичных и электронных денежных средств путем обмана или злоупотребления доверием виновный осознает общественную опасность противоправного приобретения права на безналичные и электронные денежные средства, предвидит неизбежность причинения в результате этого ущерба собственнику и желает их наступления. Неосторожная форма вины априори должна исключать состав преступления. Также обязательным признаком субъективной стороны мошенничества, как и любой иной формы хищения, является корыстная цель, под которой следует понимать «стремление изъять и (или) обратить чужое имущество в свою пользу либо распорядиться указанным имуществом как своим собственным, в том числе путем передачи его в обладание других лиц, круг которых не ограничен»¹.

Подводя итог анализа мошенничества как преступления, посягающего на общественные отношения, обеспечивающие имущественные интересы участников платежных систем, можно сделать следующие выводы:

1. К преступлениям, посягающим на общественные отношения, обеспечивающие имущественные интересы участников платежных систем,

¹ П. 26 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» от 30.11.2017 № 48 // Российская газета. 2017. 11 дек.

следует отнести не только специальные виды мошенничества (ст. ст. 159³ и 159⁶ УК РФ), но и общий состав мошенничества, когда преступление совершается уполномоченными сотрудниками банков / операторов платежных систем, злоупотребляющими правами при осуществлении своей деятельности.

2. Особенность мошенничества заключается в том, что информационному воздействию подвергается лицо, обладающее правом распоряжения имуществом. На основании этого предлагаем внести изменения в п. 2 постановления Пленума ВС РФ «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», а именно, слова «иного лица» заменить на «иного уполномоченного лица, имеющего право распоряжения таким имуществом».

§ 3. Проблемы квалификации хищения с использованием электронных средств платежа

К составу, обеспечивающему охрану платежных систем от неправомерного посягательства, следует отнести мошенничество с использованием электронных средств платежа (ст. 159³ УК РФ), который отличается от общего особым средством совершения преступления. Несмотря на негативное отношение к выделению специальных видов мошенничества¹, признаем последнее изменение в ст. 159³ УК РФ, направленное на расширение средства совершения преступления, положительным. Действительно, сегодня расчеты не ограничиваются лишь использованием платежных карт. Лицо может получить доступ к чужому банковскому счету не только путем использования чужой или поддельной платежной карты, но и путем подтверждения смс-кода, использования смартфона, отпечатка пальца, записи голоса и т.д. И если законодателем выделяется такой специальный состав мошенничества, то его нынешнюю редакцию следует

¹ Законодатель не выделил единого основания криминализации видов мошенничества (в качестве основания выступают и способ совершения преступления, и сфера отношений, и предмет). См. подробнее: Лопашенко Н.А. Законодательная реформа мошенничества: вынужденные вопросы и вынужденные ответы // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2015. Т. 9. № 3. С. 511; Парог А.И. Уголовно-правовые позиции законодателя и правоприменителя // Lex Russia. 2016. № 11. С. 46–60.

признать удачнее предыдущей. Удачнее и потому, что признаки специальной нормы, содержащейся в ранее действовавшей редакции ст. 159³ УК РФ, не совпадали с общим составом мошенничества. Как правильно отмечает В.Г. Шумихин, признаки объективной стороны общей нормы должны полностью включать в себя признаки объективной стороны специального состава преступления, содержать одинаковую форму вины, и у них должны совпадать объекты посягательства¹. Специальный состав преступления по сравнению с общим должен содержать дополнительное количество признаков². А в прежней редакции закона в диспозиции состава мошенничества с использованием платежных карт обязательных признаков было указано недостаточно.

Теперь специальный состав мошенничества, предусмотренный ст. 159³ УК РФ, полностью совпадает с общим составом мошенничества, и в качестве дополнительного признака, конкретизирующего общий состав, содержит указание на использование специального средства совершения преступления – электронного средства платежа.

Само понятие электронного средства платежа впервые было употреблено российским законодателем в п. 3 ст. 847 ГК РФ, а его содержание он подробно описал только в 2011 году, в связи с принятием Федерального закона «О национальной платежной системе». Согласно п. 19 ч. 1 ст. 3 данного закона, электронное средство платежа представляет собой «средство и (или) способ, позволяющие клиенту оператора по переводу денежных средств составлять, удостоверять и передавать распоряжения в целях осуществления перевода денежных средств в рамках применяемых форм безналичных расчетов с использованием информационно-коммуникационных технологий, электронных носителей информации, в том числе платежных карт, а также иных технических устройств».

¹ Шумихин В.Г. Седьмая форма хищения чужого имущества // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. № 2. С. 229.

² См., напр.: Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрист, 2007. С. 211; Уголовное право. Общая часть: учеб. / отв. ред. И.Я. Козаченко. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2009. С. 430 (автор главы Незнамова З.А.).

Важным представляется то, что данное понятие законодатель формулирует не только как средство, позволяющее клиенту удостоверить право распоряжения денежными средствами, но и как способ проверки наличия у лица прав на распоряжение денежными средствами. Ведь не всегда право распоряжения клиента подтверждается средствами (инструментами, вещами); удостоверение прав может происходить и способом (последовательность действий), например, путем ввода одноразового пароля, который посылается банком клиенту на мобильное устройство, привязанное к счету¹.

Основываясь на результатах исследований, проведенных специалистами в области платежной системы², выделим следующие признаки, характеризующие электронные средства платежа:

1) Они являются по форме техническими устройствами (платежные карты, персональные компьютеры, мобильные устройства, платежные терминалы и т.д.), программным обеспечением либо способом, состоящим из алгоритма последующих действий, необходимого для удостоверения права на распоряжение денежными средствами. Данную позицию поддерживает и ЦБ РФ, который подчеркивает, что распоряжения клиента в системе «клиент – банк» не могут относиться к электронным средствам платежа³.

2) Эмиссия электронных средств платежа осуществляется оператором платежной системы, в рамках которой они существуют (П. 19 ст. 3 ФЗ «О Национальной платежной системе»). В случае если электронное средство не

¹ Такие способы удостоверения прав на совершение платежной операции, как правило, используются при применении системы интернет-банкинга, мобильного банкинга.

² См.: Абрамова Е.Н. Электронное средство платежа как комплексный объект гражданских прав // Банковское право. 2018. № 1. С. 22–32. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.11.2018); Хоменко Е.Г. Понятие платежного инструмента и национального платежного инструмента в российском законодательстве // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2016. № 2. С. 119–126; Иванов В.Ю. Понятие электронного средства платежа в российском законодательстве // Банковское право. 2014. № 3. С. 18–24.

³ Информация Банка России «Ответы на вопросы, связанные с применением отдельных норм Федерального закона от 27.06.2011 года № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. – URL: https://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/252/faq_2.pdf (дата обращения: 10.05.2018).

эмитировано оператором платежной системы, то оно не может относиться к электронным средствам платежа в соответствии с законом «О национальной платежной системе». Стоит согласиться с примером А.Я. Курбатова, который говорит о том, что магнитная карта метрополитена не будет являться электронным средством платежа, поскольку метрополитен не относится к операторам платежной системы¹.

3) Основная функция электронных средств платежа заключается в удостоверении перед оператором платежной системы прав клиента на денежные средства². Думается, С.В. Криворучко и В.А. Лопатин правы в том, что к электронным средствам платежа не относятся устройства и способы, которые не выполняют данной функции³. В связи с этим стоит особо оговорить механизм удостоверения прав prepaid карты, которая относится в соответствии с п. 26 ч. 1 ст. 3 ФЗ «О национальной платежной системе» к электронным средствам платежа, но не является персонализированным средством, поскольку на ней не содержится информации о владельце карты. Такая карта предоставляет права на денежные средства ее держателю по предъявлению.

4) Служащие инструментом расчета между участниками товарно-денежных отношений электронные средства платежа не отчуждаются после совершения расчетной операции. В связи с этим электронные средства платежа нельзя поставить в один ряд с деньгами, безналичными и электронными денежными средствами, которые выражены в виде записей на счетах банков или иных организаций (имущественное право требования). Именно денежные средства предъявляются к зачету между участниками товарных отношений, после чего у клиента списывается необходимая сумма и уменьшается объем прав требования

¹ Курбатов А.Я. Предлагаемые изменения норм ГК РФ о банковских счетах и расчетах: требуется исправление ошибок // Банковское право. 2012. № 5 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.09.2015).

² См.: п. 19 ст. 3 федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ (с изм. и доп. от 28.11.2018, № 452-ФЗ) «О национальной платежной системе» // Российская газета. № 139. 2011. 30 июня; 2018. 03 дек.

³ См.: Криворучко С.В., Лопатин В.А. Национальная платёжная система: структура, технологии, регулирование. Международный опыт, российская практика. М.: КНОРУС: ЦИПСИР, 2013. С. 276–277.

денежных средств, а электронные средства платежа после совершения расчетной операции остаются во владении клиента банка / оператора платежной системы. Можно сказать, что последние подлежат «многократному использованию», за исключением prepaid карт, поскольку их пополнение не предусмотрено после расходования денежных средств. Но даже в этом случае клиент не отчуждает их третьим лицам или оператору платежной системы / банку.

5) Исключительные права, а также право собственности на электронные средства платежа находятся у эмитировавших их организаций, а фактическими обладателями и пользователями являются клиенты банка / оператора платежной системы. Любая платежная карта, программное обеспечение, например, «банк-клиент» и иное электронное средство платежа (в смысле вещи), принадлежат эмитенту, а не держателю. Так, например, на каждой платежной карте (на оборотной стороне) содержится информация о праве собственности банка на карту. Кроме того, при помощи смартфона невозможно произвести расчеты, если на нем нет специального мобильного приложения, например, ApplePay и SamsungPay, исключительные права на которые также принадлежат их разработчикам.

6) При помощи электронных средств платежа клиент может воздействовать на безналичные и электронные денежные средства, удостоверяя свое право на них. При этом клиенты могут использовать и наличные денежные средства, но не для оборота, а лишь для снятия их через банкоматы либо для преобразования в безналичные, электронные денежные средства и зачисления их на соответствующий счет в качестве имущественных прав требования.

В литературе и на практике выделяют следующие разновидности электронных средств платежа:

- платежные карты;
- системы удаленного (дистанционного) управления банковским счетом¹;

¹ См.: Муссель К.М. Платежные технологии: системы и инструменты: научно-популярное издание. М.: КНОРУС, ЦИПСИР, 2015. С. 68–71; Медведская Т.К. Интернет-банкинг в системе дистанционного банковского обслуживания в РФ: дис. ... канд. экон. наук. Ростов-на-Дону, 2006. С. 45.

- электронные кошельки¹;
- банковские терминалы;
- и др.

Самым первым и самым популярным электронным средством платежа во всем мире признаются платежные карты². На территории Российской Федерации Центральный банк Российской Федерации легально закрепил, в зависимости от условий расчетов между эмитентом карты и ее держателем, три вида платежных карт: кредитные, расчетные и предоплаченные карты³.

Кредитная карта предназначена «для совершения ее держателем операций за счет денежных средств, предоставленных кредитной организацией-эмитентом клиенту в пределах расходного лимита в соответствии с условиями кредитного договора»⁴. Иными словами, кредитная организация предоставляет держателю карты определенную сумму (лимит) денежных средств, которыми он может воспользоваться для оплаты товаров, услуг или в целях обналичивания денежных средств.

Существенно отличается от кредитной карты **расчетная (дебетовая) карта**, которая используется как электронное средство платежа для оплаты товаров и услуг, получения наличных денег в терминалах (банкоматах) в пределах суммы денежных средств, внесенных клиентом либо поступивших на счет на законном основании (зарплата, стипендия, пенсия), и (или) кредита, предоставляемого кредитной организацией – эмитентом клиенту, в случае недостаточности или отсутствия на банковском счете денежных средств (овердрафт)⁵.

¹ Кориков А.М., Момот М.В. Электронные платежные инструменты // Информационные системы и технологии. 2006. № 1-1. С. 112; Лскавян Д.Н., Федоров А.В. Биткойн – частная криптовалюта или платежное средство посткапиталистической системы глобального мира // Российский академический журнал. 2014. Т. 27, № 1. С. 46.

² Дьяков А.П. Электронные платежные инструменты в развитии розничного банковского бизнеса: дис. ... канд. экон. наук. М., 2006. С. 22.

³ П. 1.4 положения Банка России от 24.12.2004 № 266-П «Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием» (с изм. и доп. от 14.01.2015, № 3532-У) // Вестник Банка России. 2005. №17; 2015. № 17.

⁴ Там же П. 1.5.

⁵ Там же. П. 1.5, абз. 2.

Современное технологичное общество в погоне за удобством и временем разработало карты **Paypass**¹, выпускаемые компанией MasterCard, и аналогичные бесконтактные карты **PayWave**², выпускаемые компанией Visa. Такие карты по своей природе являются разновидностью расчетных карт, которые предназначены для оплаты товаров и услуг бесконтактно, то есть не прибегая к использованию идентификационных инструментов (PIN-код, подпись держателя карты). Поскольку данная технология новая, то сегодня MasterCard и Visa предусмотрели лимит оплаты товаров и услуг при помощи бесконтактной технологии, не превышающий сумму в 1000 рублей. Для оплаты по таким картам свыше 1000 рублей требуется ввести ПИН-код или подтвердить операцию отпечатком пальца.

Последняя разновидность платежных карт – **предоплаченная карта**. Она «используется для осуществления перевода электронных денежных средств, возврата остатка электронных денежных средств в пределах суммы, предварительно предоставленной держателем денежных средств кредитной организации эмитенту в соответствии с требованиями Федерального закона “О национальной платежной системе”»³.

П. 26 ст. 3 ФЗ «О национальной платежной системе» не относит к предоплаченным картам интернет-карты, карты по оплате услуг телефонной связи, карты путешественника, поздравительные или подарочные карты, поскольку их эмитенты не являются операторами платежной системы (П. 26 ч. 1 ст. 3 ФЗ «О национальной платежной системе»). Кроме того, и в ЕС к платежным инструментам такие ограниченные виды карт не относят⁴. Заметим, что

¹ MasterCard PayPass, покупки в одно касание, инновационные технологии [Электронный ресурс] // MasterCard PayPass. URL: <http://www.paypass.ru> (дата обращения: 08.04.2014).

² Visa PayWave. [Электронный ресурс] // Visa. URL: <http://visa.com.ru/ru/ru-personal/features/visapaywave.shtml> (дата обращения: 08.04.2014).

³ См.: П. 26 ст. 3 федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ (с изм. и доп. от 28.11.2018, № 452-ФЗ) «О национальной платежной системе» // Российская газета. № 139. 2011. 30 июня. 2018. 03 дек.

⁴ Directive (EU) 2015/2366 of the European Parliament and the Council on 25 November 2015 on payment services in the internal market, amending Directives 2002/65/EC and 2013/36/EU and Regulation (EU) No 1093/2010, and repealing Directive 2007/64/EC // Official Journal of the European Union. L 337.23.12.2015. P. 35–127.

предоплаченные карты, в отличие от расчетных и дебетовых, могут быть эмитированы не только банковскими, но и иными организациями, не осуществляющими банковскую деятельность.

Другим видом электронных средств платежа является *система удаленного (дистанционного) доступа управления счетом*, которая позволяет клиенту *распоряжаться денежными средствами, находящимися на счете, при помощи технических устройств и сети Интернет, без физического контакта*. При этом сами «распоряжения клиента не являются электронными средствами платежа»¹. К таким системам относят «банк-клиент» с использованием интернет-связи и специального программного обеспечения на компьютере клиента; систему мобильного банкинга, систему телефонного банкинга, интернет-банкинг, где не требуется программного обеспечения, а лишь доступ в сеть Интернет, системы обслуживающего терминала (банкоматы, POS-терминалы)². К.М. Муссель предлагает все виды банкинга классифицировать следующим образом: а) интернет-банкинг; б) мобильный SMS-банкинг; в) телефонный банкинг³.

Еще одна разновидность электронных средств платежа, которую создали коммерческие организации без права осуществления банковской деятельности, – *электронные кошельки*. Сегодня их существует множество, самими распространенными являются Webmoney, Яндекс Деньги, Visa Qiwi Wallet, Paypal, Ligpay, Rapida, Perfect Money, Okpay, Payeer, Z-payment, Rbk Money. Отличительная особенность данного средства платежа заключается в том, что коммерческие организации эмитируют электронные денежные средства.

Законность использования того или иного электронного средства платежа зависит от разрешения Банком России оператору осуществлять деятельность по

¹ Информация Банка России «Ответы на вопросы, связанные с применением отдельных норм Федерального закона от 27.06.2011 года № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. – URL: https://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/252/faq_2.pdf (дата обращения: 10.05.2018).

² См.: Медведская Т.К. Интернет-банкинг в системе дистанционного банковского обслуживания в РФ: дис. ... канд. экон. наук. Ростов-на-Дону, 2006. С. 45; Журавлева Т.Ю. Технологии электронных продаж. Саратов: Вузовское образование, 2015. С. 24.

³ См. подробнее: Муссель К.М. Платежные технологии: системы и инструменты: научно-популярное издание. М.: КНОРУС, ЦИПСИР, 2015. С. 261.

переводу безналичных или электронных денежных средств (ст. 15 ФЗ «О национальной платежной системе»). Как было уже отмечено выше, всего лишь 78 платежных систем на 21.11.2018 были признаны официально зарегистрированными на территории Российской Федерации¹. Согласно Перечню кредитных организаций, уведомивших Банк России о начале деятельности по осуществлению перевода электронных денежных средств, по состоянию на 30.10.2018 существуют 92 кредитные организации, осуществляющие законную деятельность по переводу электронных денежных средств².

Исходя из содержания общего состава мошенничества и мошенничества с использованием электронных средств платежа, объект ст. 159 и ст. 159³ УК РФ должен совпадать. Вместе с тем в литературе встречаются иные варианты определения объекта мошенничества, совершаемого с использованием электронных средств платежа.

Например, З.А. Хисамова придерживается мнения, что основным объектом для анализируемого преступления «являются общественные отношения, связанные с правом собственности и правом имущественного обязательства, дополнительным – общественные отношения, складывающиеся в сфере безопасного использования электронных средств платежа, функционирования банковской платежной инфраструктуры и обеспечения информационной безопасности»³.

Отчасти с таким подходом можно согласиться, поскольку мы считаем, что при совершении мошенничества с использованием электронных средств платежа нарушаются в первую очередь расчетные отношения, т.е. обязательственные отношения между участниками платежной системы. Вместе с тем дополнительного

¹ Реестр операторов платежных систем от 21.11.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. – URL: <http://www.cbr.ru/PSystem/?PrtId=rops> (дата обращения: 21.11.2018).

² Перечень кредитных организаций, уведомивших Банк России о начале деятельности по осуществлению перевода электронных денежных средств (ЭДС), по состоянию на 30.10.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. – URL: http://www.cbr.ru/PSystem/?PrtId=oper_zip (дата обращения: 21.11.2018).

³ Хисамова З.И. Уголовная ответственность за преступления, совершаемые в финансовой сфере с использованием информационно-телекоммуникационных технологий. М.: Юрлитинформ, 2017. С. 70–71.

объекта состав, предусмотренный ст. 159³ УК, не содержит. Иначе отношения, обеспечивающие безопасность компьютерной информации в платежной системе и оборот электронных средств платежа, не нуждаются в самостоятельной охране такими составами, какие содержатся в ст. 187, 272–274¹ УК РФ.

Способом совершения преступления, как и в общем составе мошенничества, выступает обман или злоупотребление доверием. Несмотря на уход законодателя от описательной диспозиции, пятилетняя судебная практика применения состава ст. 159³ УК РФ о мошенничестве с использованием платежных карт сформировала устоявшееся мнение о действиях, которые попадают под данный состав преступления. Так, в п. 17 постановления Пленума ВС РФ «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» содержится правило, согласно которому «действия лица следует квалифицировать по статье 159³ УК РФ в случаях, когда хищение имущества осуществлялось с использованием поддельной или принадлежащей другому лицу кредитной, расчетной или иной платежной карты путем сообщения уполномоченному работнику кредитной, торговой или иной организации заведомо ложных сведений о принадлежности указанному лицу такой карты на законных основаниях либо путем умолчания о незаконном владении им платежной картой»¹. С учетом изменения лишь средства совершения преступления можно предположить, что данное правило останется применимым и к новой редакции ст. 159³ УК РФ. То есть теперь хищение имущества с использованием поддельного или принадлежащего другому лицу электронного средства платежа путем сообщения уполномоченному работнику кредитной, торговой или иной организации заведомо ложных сведений о принадлежности указанному лицу такого электронного средства платежа на законных основаниях либо путем умолчания о незаконном владении им электронным средством платежа будет квалифицироваться как мошенничество по соответствующей части ст. 159³ УК РФ.

Вместе с тем представляется, что в составе мошенничества с использованием электронных средств платежа все же следует говорить не об

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Российская газета. 2017. 11 дек.

обмане или злоупотреблении доверием, а о тайном способе совершения преступления¹.

Во-первых, основным критерием разграничения форм хищения является способ завладения имуществом потерпевшего. Так, в п. 17 постановления Пленума ВС РФ «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» установлено правило, согласно которому деяние, выражающееся в выдаче наличных денежных средств путем использования чужой или поддельной платежной карты, должно квалифицироваться как кража². В данном случае, на наш взгляд, Пленум ВС РФ руководствовался тем, что при осуществлении операций посредством банкомата удостоверение права на использование платежной карты производится компьютерной системой при подтверждении правильности введенного ПИН-кода. А поскольку компьютерную систему банка / оператора платежной системы нельзя обмануть в традиционном смысле этого слова³, то обман и злоупотребление доверием не выступают способом совершения хищения. Представляется, что к указанному правилу квалификации можно добавить и случаи хищения безналичных и / или электронных денежных средств путем оплаты товара на кассах самообслуживания (такие кассы можно встретить, например, на заправках «Лукойл», в магазине сети «Ашан»), где покупатель сам взаимодействует с платежным терминалом без уполномоченного сотрудника.

Возникает вопрос, а как быть в случаях, когда виновное лицо оплачивает товары чужой платежной картой либо поддельной картой на кассах торговых организаций, где есть уполномоченный сотрудник торговой организации, но терминал требует для оплаты ввести ПИН-код от карты, ведь в данном случае от действий уполномоченного сотрудника торговой организации не зависит списание безналичных или электронных денежных средств со счета потерпевшего,

¹ См. подробнее: Корепанова Е.А. К вопросу о способе хищения безналичных, электронных денежных средств // Евразийский юридический журнал. 2018. № 5 (120). С. 212–216.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Российская газета. 2017. 11 дек.

³ См., например: Хилюта В.В. Формы хищения в доктрине уголовного права: монография. М.: Юрлитинформ, 2014. С. 472; Сабитов Р.А. Понятие и признаки криминального обмана // Уголовное право. 2015. № 5. С. 88.

поскольку он не включен в механизм хищения (подтверждение транзакции проходит путем ввода ПИН-кода). Более того, уполномоченный сотрудник не является задействованным и в случае оплаты товара бесконтактным способом, когда оплата происходит в одно касание терминала и электронного средства платежа: бесконтактные карты, смартфоны с установленной системой Apple Pay, часы с поддержкой бесконтактной технологии ближней связи – NFC. Представляется, что и в этом случае действия ничем не отличаются от перевода или выдачи наличных денежных средств при использовании банкомата либо оплате товара на кассах самообслуживания. В целом можно утверждать, что банкоматы и платежные терминалы, установленные на кассах торговых организаций, – это все электронные средства платежа, которые позволяют удаленно распоряжаться безналичными или электронными денежными средствами со счета клиента.

На основании вышеизложенного представляется ошибочным мнение В.В. Хилюты, который пишет: «если лицо при совершении хищения использовало поддельную или похищенную карту, в случае когда уполномоченный работник торговой организации не совершил действий с целью идентификации владельца карты (не попросил поставить подпись на чеке, предоставить паспорт и т.п.), то такого рода действия образуют мошеннический обман, так как виновное лицо все равно использует обманные действия, направленные на введение в заблуждение работника торговой организации»¹. Уполномоченный работник торговой организации не является лицом, обладающим правом распоряжения имуществом клиента банка / оператора платежной системы. В связи с этим здесь его обман рассматривается лишь как средство, облегчающее виновному лицу доступ к лицевому или расчетному счету потерпевшего. В противном случае необходимо хищение имущества с проникновением в помещение обманным путем также квалифицировать как мошенничество.

¹ Хилюта В.В. Идентификация признаков мошенничества, присвоения и растраты в судебной практике // Уголовное право. 2015. № 5. С. 129.

Во-вторых, проведенный нами научный эксперимент показал, что при оплате чужим электронным средством платежа, требующим ввода ПИН-кода для проведения транзакции, при получении одобрения банка ни один уполномоченный сотрудник торговой организации не проверил персональные данные держателя карты, более того, при проведении оплаты такой уполномоченный сотрудник не взял в руки электронное средство платежа, предоставив покупателю самостоятельно либо ввести ПИН-код, либо приложить платежную карту, электронное средство платежа к терминалу для проведения бесконтактной транзакции. Важно, что при недостаточности денежных средств на счете либо отказе в проведении операции в связи с неверно введенным ПИН-кодом уполномоченный сотрудник торговой организации просил попробовать повторить действия по идентификации держателя (ввести ПИН-код), при этом не усомнившись в принадлежности карты покупателю¹. Указанное подтверждает факт того, что в реальности уполномоченный сотрудник торговой, кредитной или иной организации не участвует в механизме хищения безналичных и электронных денежных средств.

В-третьих, в продолжаемых преступлениях, посягающих на безналичные или электронные средства платежа путем использования одного чужого или поддельного средства платежа, при наличии единого умысла на хищение денежных средств, суды часто квалифицируют действия виновного лица как кражу.

Так, Т. совершила кражу чужого имущества с причинением значительного ущерба гражданину при следующих обстоятельствах. Т. и М. совместно распивали спиртные напитки в квартире К. После того как спиртное закончилось, М. передал Т. свою банковскую карту, на счете которой находились денежные средства, и сообщил ей ПИН-код карты для того, чтобы последняя при помощи данной карты приобрела спиртные напитки. Т., воспользовавшись банкоматом,

¹ Научный эксперимент был проведен на территории г. Перми. Автор настоящего диссертационного исследования передавал во временное пользование дебетовые и кредитные платежные карты, выпущенные на его имя, а также свой смартфон с установленной системой оплаты CarPlay участникам эксперимента, которые совершали с их помощью покупки в разных магазинах на суммы от 1000 до 20 000 рублей. В эксперименте участвовали 114 магазинов, расположенных на территории г. Перми.

сняла денежные средства в сумме XXX рублей, принадлежащие М., и распорядилась ими по своему усмотрению. Затем она еще трижды сняла денежные средства в банкомате и несколько раз при помощи банковской карты приобрела товары на сумму XXX рублей, которыми распорядилась по своему усмотрению. Карагайский районный суд Пермского края квалифицировал действия Т. по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. В мотивировочной части суд указал, что такая правовая квалификация дана содеянному подсудимой, так как ее действия, связанные с хищением денежных средств с банковской карты потерпевшего М., образуют единое продолжаемое преступление, включая случаи как личного снятия Т. с карты в банкоматах магазинов, так и случаи оплаты Т. товара в магазинах, так как все действия, связанные с хищением денег с банковской карты, подсудимая совершила за непродолжительное время, в один день; фактически каких-либо действий по обману представителей торговых организаций при оплате по карте не совершала, что следует из показаний кассиров магазинов, где подсудимая оплачивала товар картой¹.

Как было доказано ранее, обман как способ совершения хищения должен быть направлен на лицо, которое на законном основании имеет право принимать решение о распоряжении имуществом (потерпевший). В случаях, когда обман направлен на иных лиц, можно говорить лишь об обмане как о средстве облегчения доступа к имуществу, а не о способе его изъятия. В связи с тем, что при совершении мошенничества с использованием электронных средств платежа уполномоченный сотрудник торговой, кредитной или иной организации не является лицом, имеющим право распоряжения денежными средствами держателя электронного средства платежа, и фактически он изъят из механизма хищения, отсутствие обязательного способа совершения преступления – обмана или злоупотребления доверием – не позволяет нам квалифицировать данные

¹ Приговор Карагайского районного суда Пермского края по делу № 1-61/2016 от 15.06.2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Карагайского районного суда Пермского края. – URL: https://karagai--perm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=170152976&delo_id=1540006&new=0&text_number=1&case_id=162093606 (дата обращения: 28.01.2016).

действия как мошенничество. Представляется, что более правильно квалифицировать его действия по составу кражи в связи с наличием объективного и субъективного критерия тайности в действиях лица.

Таким образом, целесообразно исключить специальный вид мошенничества (мошенничество с использованием электронных средств платежа) из состава УК РФ. Действия по хищению безналичных или электронных денежных средств с использованием электронных средств платежа в таком случае необходимо квалифицировать как кражу.

Еще одним аргументом, заслуживающим, по нашему мнению, внимания и подтверждающим необходимость исключения ст. 159³ из УК РФ, выступает установление законодателем различного возраста уголовной ответственности для кражи и мошенничества, совершаемых с использованием электронных средств платежа. Получается, что возраст уголовной ответственности за кражу, совершенную с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств, составляет 14 лет. При этом сами деяния (п. «г» ч. 3 ст. 158 и ст. 159³ УК) отличаются лишь присутствием уполномоченного сотрудника торговой, кредитной или иной организации при совершении оплаты, что, конечно, нельзя признать справедливым, потому что при одном и том же механизме преступного посягательства на безналичные и электронные денежные средства возраст субъекта преступления должен быть одинаковым.

Отметим, что в литературе достаточно часто поднимается вопрос о необходимости снижения общего возраста уголовной ответственности¹. Мы солидарны с Г.Н. Борзенковым в том, что «минимальный возраст уголовной ответственности не может быть ниже возраста, когда у человека образуются определенные правовые представления, когда он в состоянии уяснить и усвоить уголовно-правовые запреты»². «При определении круга преступлений, за которые

¹ Давыденко А.В. Дифференциация уголовной ответственности несовершеннолетних в зависимости от возраста: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 160.

² Курс уголовного права. Общая часть. Т. 1: Учение о преступлении: учеб. для вузов / под ред. д-ра юрид. наук, проф. Н.Ф. Кузнецовой и канд. юрид. наук, доцента И.М. Тяжковой. М.: Зерцало, 1999. С. 262 (автор главы Борзенков Г.Н.).

могли быть привлечены малолетние, нужно исходить, во-первых, из понимания ими сущности совершаемого деяния, его противоправности, общественной опасности, а во-вторых, из объективной способности совершить его»¹.

При написании настоящего исследования в 2017–2018 годах нами было проведено анкетирование лиц в возрасте от 14 до 16 лет с целью выяснения распространенности использования ими электронных средств платежа. В опросе приняло участие 98 человек.

На вопрос «Имеете ли вы личную банковскую карту, электронный кошелек либо приложение “банк-онлайн” на мобильном (компьютерном) устройстве?»² 37 % лиц ответили, что не имеют; у 48 % респондентов есть банковская карта; 18,4 % опрошенных имеют электронный кошелек, 27,6 % пользуются приложением «банк-онлайн» на мобильном (компьютерном) устройстве. На основании этого мы можем утверждать, что каждый второй подросток, не достигший возраста 16 лет, является держателем электронных средств платежа.

На вопрос «Умеете ли вы совершать платежи, используя банковскую карту, электронный кошелек либо приложение “банк-онлайн” на мобильном (компьютерном) устройстве?»³ были получены следующие ответы: 74,5 % (73 чел.) респондентов умеют, используя банковскую карту; 21,4 % (21 чел.) респондентов умеют, используя электронный кошелек; 33,7 % (33 чел.) опрошенных используют приложение «банк-онлайн»; 1 % (1 чел.) респондентов сказали, что умеют использовать все способы оплаты, и только 13,3 % (13 чел.) ответили, что не умеют.

На вопрос «Знаете ли вы, что при совершении платежа с использованием чужой банковской карты, электронного кошелька либо приложения “банк-онлайн” на мобильном (компьютерном) устройстве без разрешения их владельца последнему причиняется имущественный ущерб?» 62,2 % респондентов ответили

¹ Давыденко А.В. Указ. соч. С. 161.

² Данный вопрос предполагал возможность выбора нескольких ответов.

³ Данный вопрос предполагал возможность выбора нескольких ответов.

положительно, 29,6 % – отрицательно, 1 % указали, что ущерб причиняется банку, 7,1 % не знают, что такое имущественный ущерб.

В результате анкетирования мы пришли к выводу, что лица, достигшие возраста 14 лет, уже способны осознавать противоправный характер использования чужой или поддельной платежной карты, электронного кошелька и иных платежных инструментов. Взросление ребенка в условиях глобализации общества происходит гораздо быстрее, чем в том же XX веке. Согласно исследованию Н.Г. Пьянковой и В.М. Матвиюка, «... в России ежедневно пользуются интернетом 89 % подростков в возрасте 12–17 лет, что вместе с детьми до 12 лет составляет еще около 10 млн пользователей»¹. Подросток в большинстве случаев гораздо увереннее применяет современные технологии, в том числе мобильные устройства, компьютеры и другие гаджеты, чем 40–60-летний человек. Доступность информации в Интернете, а также достаточная распространённость электронных средств платежа позволяют несовершеннолетнему раньше обрести знания и навыки, касающиеся использования платежных инструментов, чем это требовалось в конце XX века. Кроме того, согласимся с А.В. Бондарь, что «подделка кредитной карточки и последующее использование ее для хищения денег из банковского учреждения как преступление вполне может осознаваться с 14 лет»².

Более того, представляется, что преступления, совершаемые с использованием электронных средств платежа, имеют достаточно высокий уровень общественной опасности и распространённости, чтобы входить в перечень составов преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 20 УК РФ. Согласимся с Г.В. Назаренко, что законодатель, помимо повышенной степени общественной опасности преступлений, включает в соответствующий перечень прежде всего преступления, которые имеют среди несовершеннолетних широкое

¹ Пьянкова Н.Г. Матвиюк В.М. Влияние глобальной сети Интернет на психику подростков // Концепт. Спецвыпуск. 2014. № 30. С. 1.

² Бондарь А.В. Мошенничество как вид преступного посягательства против собственности и особенности его проявления в сфере банковской деятельности: уголовно-правовой аспект: дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2003. С. 110.

распространение и в силу этого образуют криминальное ядро преступности несовершеннолетних¹.

Таким образом, преступления, совершаемые в платежных системах, посягающие на общественные отношения, обеспечивающие имущественные интересы участников платежных систем, также должны предусматривать уголовную ответственность с 14 лет (ст. 158¹, 159³, 159⁶), за исключением общего состава мошенничества. Представляется, что, при исключении ст. 159³ из УК РФ, действия подростков при посягательствах на безналичные, электронные денежные средства будут одинаково квалифицироваться по ст. 158 УК РФ, что позволит обеспечить принцип справедливости.

Изложенное выше позволяет сделать вывод о том, что способ совершения мошенничества с использованием электронных средств платежа является тайным. Представляется целесообразным исключить специальный вид мошенничества, предусмотренный ст. 159³ УК РФ, из состава УК РФ. Действия по хищению безналичных или электронных денежных средств с использованием электронных средств платежа необходимо квалифицировать как кражу.

§ 4. Проблемы квалификации хищения в сфере компьютерной информации

В последнее время специалистами уголовного права часто исследуются преступления, связанные с информационной сферой. Одним из таких преступлений является мошенничество в сфере компьютерной информации, предметом которого, исходя из законодательной конструкции, выступают не только безналичные или электронные денежные средства, но и иное имущество или право на имущество. Мы относим мошенничество в сфере компьютерной информации к преступлению, совершаемому в платежной системе, потому что

¹ Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс: в 10 т. Т. VII. Субъект преступления. Субъективная сторона преступления. Кн. I. Субъект преступления / под ред. д-ра юрид. наук, проф. Н.А. Лопашенко. М.: Юрлитинформ, 2016. С. 311 (автор главы Назаренко Г.В.).

оно посягает на общественные отношения, обеспечивающие охрану имущественных интересов участников платежных систем.

Законодатель, уделяя особое внимание безналичным и электронным денежным средствам, в 2018 году выделил квалифицированный состав преступления (п. «в» ч. 3 ст. 159⁶ УК РФ), предусматривающий ответственность за хищение имущества с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств¹. То есть теперь посягательства на безналичные и электронные денежные средства являются квалифицированным составом мошенничества в сфере компьютерной информации, а из этого следует, что при хищении безналичных, электронных денежных средств путем одного из перечисленных в ст. 159⁶ УК РФ способов совершения преступления действия лица будут квалифицироваться по п. «в» ч. 3 ст. 159⁶ УК РФ, ведь участники платежной системы взаимодействуют исключительно по поводу перевода безналичных, электронных денежных средств.

Представляется, что российский законодатель при реформировании УК некорректно закрепил квалифицирующий признак, смешивая одновременно два разных основания – предмет преступления и место. Более удачной следовало бы признать дефиницию, которая в качестве обстоятельства, повышающего степень общественной опасности преступления, перечисляла бы однопорядковые элементы состава, например, предметы преступления, на которые посягает виновное лицо (безналичные, электронные денежные средства), потому что денежные средства, находящиеся на счетах банков, – это всегда безналичные денежные средства, которые прямо указаны в ст. 128 ГК РФ в качестве разновидности имущества, а электронные денежные средства по своей правовой природе схожи с ними, так как являются денежными средствами, существующими вне банковских счетов.

Таким образом, предлагаем внести изменения в УК РФ, а именно изложить п. «в» ч. 3 ст. 159⁶ УК РФ в следующей редакции: «в отношении безналичных либо электронных денежных средств».

¹ Федеральный закон от 23.04.2018 № 111-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2018. № 18, ст. 2581.

Отметим также, что, закрепив безналичные и электронные денежные средства в качестве квалифицирующего признака состава мошенничества в сфере компьютерной информации, законодатель тем самым автоматически ч. 1 и ч. 2 ст. 159⁶ УК РФ «приговорил» к неприменению, поскольку почти 95 % случаев квалификации хищения по ст. 159⁶ УК составляли хищения безналичных и электронных денежных средств.

Непосредственным объектом состава, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 159⁶ УК, как и п. «г» ч. 3 ст. 158 УК, *выступает обязательственное отношение в виде права требования клиента на определенную сумму к банку или оператору платежной системы, в которой ведется учет имущественных прав клиента, по поводу перевода денежных средств на другой счет либо выдачи наличных денежных средств.*

В литературе все чаще стали появляться точки зрения о выделении дополнительного объекта в составе мошенничества в сфере компьютерной информации. Например, Г.Р. Григорян считает, что им выступает общественная безопасность¹. Права Н.А. Лопашенко, которая в качестве дополнительного объекта рассматривает компьютерную безопасность², потому что при совершении мошенничества в сфере компьютерной информации без причинения вреда компьютерной безопасности нет и не может быть посягательства на безналичные и электронные денежные средства. Как было отмечено нами ранее, безналичные и электронные денежные средства существуют только в информационных (компьютерных) системах оператора платежной системы.

Общественно опасное деяние исследуемого состава выражено в форме хищения или приобретения права на имущество, которые опосредованы уникальным (по мнению законодателя) способом совершения преступления – ввод, удаление, блокирование, модификация компьютерной информации либо иное вмешательство в функционирование средств хранения, обработки или

¹ Григорян Г.Р. Об объекте мошенничества в сфере компьютерной информации // Российская юстиция. 2018. № 5. С. 30.

² Лопашенко Н.А. Преступления против собственности. Авторский курс: в 4 кн. Кн. III. Формы хищения: монография. М.: Юрлитинформ, 2019. С. 202.

передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей.

В литературе не сложилось единого мнения о том, что следует понимать под вводом компьютерной информации¹. Согласимся с М.А. Ефремовой, что ввод – «введение специальной команды или набора команд, иных данных в компьютер или автоматизированную систему обработки данных»².

При обобщении практики применения судами ст. 159⁶ УК было установлено, что суды, как правило, не выделяют отдельно способы совершения преступления, которые виновное лицо использует при хищении, указывая ввод, удаление, модификацию, блокирование и иное вмешательство в качестве альтернативных способов совершения преступления. Однако «ввод» как способ совершения мошенничества в сфере компьютерной информации чаще всего встречается в приговорах судов. При этом суды под «вводом» понимают введение любой информации (данных), позволяющей войти в ту или иную платежную систему.

Так, Б., находясь в квартире П. и используя ее мобильный телефон, обнаружил информацию из входящих смс-сообщений с короткого номера «900» услуги «Мобильный банк» ПАО «Сбербанк России», что на ее лицевом счете имеются денежные средства в сумме 11 754 рубля, которые он решил похитить с помощью установленного на указанном телефоне мобильного приложения «Сбербанк Онлайн». С целью реализации преступного умысла Б. путем ввода компьютерной информации в электронное устройство хранения и обработки компьютерной информации, посредством информационно-телекоммуникационных сетей произвел ввод компьютерной информации в виде пятизначного кода в меню доступа приложения «Сбербанк Онлайн», осуществив тем самым вход в меню указанного приложения, обеспечив себе возможность распоряжаться

¹ См., например: Простосердов М.А. Указ. соч. С. 62–63; Ефремова М.А. Уголовная ответственность за преступления, совершаемые с использованием информационно-телекоммуникационных технологий: монография. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 116.

² Ефремова М.А. Уголовная ответственность за преступления, совершаемые с использованием информационно-телекоммуникационных технологий: монография. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 116.

находящимися на лицевом счете потерпевшей денежными средствами с помощью функциональных возможностей этого приложения. Далее Б. в специальном окне ввел номер собственной банковской карты и сумму денежных средств, подлежащих перечислению с лицевого счета П., а затем произвел ввод компьютерной информации в форме электрических сигналов в виде команды о подтверждении и проведении операции по перечислению денежных средств на лицевой счет, открытый на имя Б., похитив таким образом денежные средства П., причинив последней значительный материальный ущерб на сумму 11 754 рубля¹.

В другом деле Ленинский городской суд г. Нижнего Новгорода указал ввод и модификацию способом совершения мошенничества в сфере компьютерной информации при рассмотрении преступления, совершенного при следующих обстоятельствах. Участники организованной группы Л., Ф. и К. устанавливали в память терминала по приему платежей от населения программу удаленного администрирования «Ammyu Admin», сообщали об этом организатору Д., предоставляя ему индивидуальный номер (ID) программы «Ammyu Admin», присвоенный сервером ООО «Амми» автоматически. Затем Д. либо иное лицо по указанию Д. путем удаленного администрирования терминала по приему платежей от населения посредством программного обеспечения «Ammyu Admin», с использованием программного обеспечения, позволяющего подтвердить принятие денежной купюры в устройстве, предназначенном для проверки купюр (валидаторе), при ее действительном отсутствии осуществляли незаконные переводы денежных средств на лицевые счета абонентских номеров и электронных кошельков, зарегистрированных на несуществующих лиц. После совершения вышеуказанных действий участники организованной группы передавали денежные средства Д., который распределял их по своему усмотрению².

¹ Приговор Талицкого районного суда Свердловской области по делу № 1-37/2017 от 15.02.2017 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Талицкого районного суда Свердловской области. – URL: <https://talicky--svd.sudrf.ru> (дата обращения: 27.08.2018).

² Приговор Ленинского городского суда г. Нижний Новгород по делу № 1-240/2016 от 21.07.2016 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Ленинского городского суда г. Нижний Новгород. – URL: <https://leninsky--nnov.sudrf.ru> (дата обращения: 01.09.2018).

Понятие «удаление компьютерной информации» традиционно понимается в литературе как «такое изменение ее первоначального состояния (полная либо частичная деинсталляция информации с машинных носителей), при котором она перестает существовать в силу утраты основных качественных признаков»¹. Этот способ достаточно редко в судебной практике выступает способом совершения компьютерного мошенничества. В основном его используют для сокрытия следов совершенного преступления либо в совокупности с другими способами мошенничества в сфере компьютерной информации.

Согласимся с А.А. Лебедевой, что «блокирование компьютерной информации – временное прекращение сбора, систематизации, накопления, использования, распространения данных, в том числе их передачи»². При анализе судебной практики было установлено, что блокирование как способ совершения преступления, предусмотренного ст. 159⁶ УК, не существует самостоятельно, а только в сочетании с другими способами мошенничества в сфере компьютерной информации.

М.И. Третьяк считает, что модификация может состоять в частичной замене первоначальной информации (удаление и ввод новой информации) и (или) в добавлении (вводе) новой информации к первоначальной информации³. Судебная практика придерживается аналогичного мнения, понимая под модификацией действия, влекущие за собой полное или частичное изменение первоначальных (основных) сведений, данных и пр., не меняющее сущности программного обеспечения, конкретных программ и технических средств.

Например, Энгельский районный суд Саратовской области признал Ц. виновной в совершении 18 эпизодов неправомерного доступа к компьютерной информации из корыстной заинтересованности (ч. 2 ст. 272 УК РФ) и

¹ Третьяк М.И. Мошенничество как преступление против собственности в современном уголовном праве: курс лекций. М.: Юрлитинформ, 2014. С. 178.

² Лебедева А.А. Актуальные вопросы квалификации мошенничества в сфере компьютерной информации // Безопасность бизнеса. 2018. № 5. С. 40–48 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.02.2019).

³ Третьяк М.И. Модификация компьютерной информации и ее соотношение с другими способами компьютерного мошенничества // Уголовное право. 2016. № 2. С. 96.

мошенничества в сфере компьютерной информации (ч. 1 ст. 159⁶ УК РФ), указав в качестве способа совершения преступления ввод и модификацию информации. В 2011 году Ц. была принята на должность специалиста по обслуживанию и продажам; место работы было определено в Саратовском филиале ОАО «В.». Ц. путем использования чужого логина и пароля, принадлежащего коллеге по офису для входа в программу «Customer Care Back Office», осуществляла несколько раз неправомерный доступ в программное обеспечение ОАО «В.» и модификацию компьютерной информации путем несанкционированного увеличения баланса денежных средств счетов абонентских номеров ОАО «В.», оформленных на подставных лиц, и перечисления денежных средств со счетов вышеуказанных абонентских номеров, используя платежную систему «Моби.Деньги», на банковские карты, принадлежащие ее родственникам. Своими действиями Ц. причинила ОАО «В.» ущерб на сумму 570 800 рублей¹.

О.В. Ермакова считает, что под иным вмешательством «понимаются неправомерные действия, нарушающие процесс обработки, хранения, передачи, использования компьютерной информации»². Схожего мнения придерживается З.И. Хисамова³.

Пленум Верховного Суда РФ отождествляет вмешательство с целенаправленным воздействием «программных и (или) программно-аппаратных средств на серверы, средства вычислительной техники (компьютеры), <...> или на информационно-телекоммуникационные сети, которое нарушает установленный процесс обработки, хранения, передачи компьютерной информации»⁴.

Проанализировав судебную практику регионов России, мы пришли к выводу, что правоохранительные органы действия по переводу денежных средств

¹ См.: Приговор Энгельского районного суда Саратовской области по делу № 1-565/2013 от 05.11.2013 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Энгельского районного суда Саратовской области. – URL: https://engelsky--sar.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=r&delo_id=1540006&case_type=0&new=0&U1 (дата обращения: 01.09.2018).

² Ермакова О.В. Мошенничество в сфере компьютерной информации (ст. 159.6 УК РФ): сложности толкования квалификации // Уголовное право. 2016. № 3. С. 42.

³ Хисамова З.И. Указ. соч. С.64.

⁴ П. 20 постановления Пленума ВС РФ № 48 от 30.11.2017 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Российская газета. 2017. 11 дек.

со счета потерпевшего на счет виновного с использованием приложения «Мобильный банк» отождествляют с «иным вмешательством».

Так, П., работая таксистом, осуществлял перевозку пассажира С., который дал свой мобильный телефон для просмотра П. Получив доступ к телефону С. и приложению «Мобильный банк», подключенному к сим-карте этого телефона, П. отправил смс-сообщение на абонентский номер 900 с целью перевода денежных средств со счета С. на свой, т.е. на банковскую карту, выпущенную на имя П. В продолжение своих действий П. пришел к отделению банка, где его знакомая Т. путем проведения транзакции обналичила с банковской карты денежные средства, которыми П. распорядился по своему усмотрению. Вышеуказанными действиями потерпевшей С. был причинен имущественный ущерб в размере 3 000 рублей. Действия П. были квалифицированы Железнодорожным районным судом г. Читы по ч. 1 ст. 159⁶ УК РФ как мошенничество в сфере компьютерной информации, совершенное путем иного вмешательства¹.

Думается, что после внесенных в 2018 году изменений в ст. 159³ УК РФ в части расширения средств совершения этого преступления данные случаи хищения безналичных денежных средств будут квалифицироваться как мошенничество с использованием электронных средств платежа.

Е.Н. Бархатова полагает, что такие способы совершения преступления, как обман и злоупотребление доверием, по умолчанию заложены в смысл ст. 159⁶ УК РФ². Такая позиция представляется небесспорной, поскольку ст. 159⁶ УК РФ является специальной по отношению к мошенничеству (ст. 159 УК РФ), в связи с чем их признаки объективной стороны должны совпадать.

¹ Приговор Железнодорожного районного суда г. Читы по делу № 1-283/2016 от 24.08.2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Железнодорожного районного суда г. Читы. – URL: https://gd--cht.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo# (дата обращения: 01.09.2018).

² Бархатова Е.Н. Особенность квалификации мошенничества в сфере компьютерной информации и его разграничение с иными составами преступлений // Современное право. 2016. № 9. С. 11–115 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.07.2018).

Мы придерживаемся мнения, что в составе мошенничества в сфере компьютерной информации обман в традиционном смысле не может выступать способом совершения преступления¹.

Во-первых, мы признаем обоснованной позицию ученых, которые считают, что обман в отношении компьютерной системы невозможен, поскольку она лишена психической составляющей, а именно сознания и воли к осуществлению действий². Компьютерные программы действуют по заложенному в них алгоритму. При безошибочном вводе необходимых данных (ПИН-кода, кода из смс-уведомления, персональных данных держателя электронного средства платежа) банк или оператор платежной системы не могут отказать в операции. Представляется, что приобретение безналичных, электронных денежных средств виновным возможно только при помощи манипуляций посредством технических средств или электронных средств платежа, применение которых автоматически исключает такой способ, как обман.

Во-вторых, авторы Федерального закона от 29.11.2012 № 207-ФЗ в пояснительной записке к законопроекту указывают, что для состава ст. 159⁶ УК не характерен такой способ преступления, как обман или злоупотребление доверием конкретного субъекта³. В диспозиции ст. 159⁶ УК упомянут специфичный способ совершения хищения – ввод, удаление, блокирование, модификация компьютерной информации либо иное вмешательство в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей. Представляется, что он не является разновидностью обмана, более того, все указанные законодателем способы вполне охватываются тайным способом совершения преступления. В данном составе преступления потерпевший либо иные лица также не участвуют

¹ См. такое же мнение: Лопашенко Н.А. Преступления против собственности. Авторский курс: в 4 кн. Кн. III. Формы хищения: монография. М.: Юрлитинформ, 2019. С. 205–207.

² См., например: Хилюта В.В. Формы хищения в доктрине уголовного права: монография. М.: Юрлитинформ, 2014. С. 472; Сабитов Р.А. Понятие и признаки криминального обмана // Уголовное право. 2015. № 5. С. 88.

³ Пояснительная записка «К проекту Федерального закона “О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации”» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

в механизме хищения и, следовательно, для них способ совершения преступления является тайным, что подтверждает присутствие в действиях виновного объективного критерия тайности. Лицо, совершающее преступление, избирает такой прием для совершения преступления, чтобы остаться незамеченным, неразоблаченным, в связи с чем можно говорить о наличии субъективного критерия тайности. Следовательно, для мошенничества в сфере компьютерной информации, по нашему мнению, характерен тайный способ совершения преступления.

Некоторые авторы, указывая на уникальность способа совершения хищения, предусмотренного ст. 159⁶ УК РФ, высказывают мнение о необходимости выделения самостоятельной формы хищения. Например, Л.В. Иногамова-Хегай пишет: «...в целях соблюдения принципов законности, равенства граждан и справедливости предлагается криминализировать самостоятельную форму хищения путем использования компьютерных технологий с одновременным исключением из УК норм о мошенничестве с применением платежных карт (ст. 159³ УК) и в сфере компьютерной информации (ст. 159 УК)»¹. Аналогичного мнения придерживается и М.А. Простосердов². Однако мы с данной позицией не согласны, поскольку, как было указано ранее, для мошенничества в сфере компьютерной информации характерен тайный способ совершения преступления.

Представляется, что уже назрела необходимость прекратить штамповать новые и казуистичные уголовно-правовые нормы. Очень точно об этом пишет Н.А. Лопашенко: «Уголовно-правовой запрет нужно законодательно регламентировать так, чтобы он, не допуская в то же время аналогии, мог эффективно распространяться, быть применен к максимально большому количеству ситуаций, отличающихся не сутью преступного поведения (преступным деянием, включая преступный способ и преступные последствия), а его допустимыми к вариации

¹ Иногамова-Хегай Л.В. Современные тенденции криминализации и декриминализации в российском уголовном праве // Уголовное право. 2017. № 4. С. 57.

² Простосердов М.А. Указ. соч. С. 65.

характеристиками»¹. К выводу о нелогичности законодательного оформления специальных составов мошенничества приходит и В.Ф. Лапшин². С учетом того, что указанный законодателем «специфичный» способ совершения преступления идентичен тайному, действия лица по хищению безналичных и электронных денежных средств путем вмешательства в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей следует квалифицировать как кражу, исключив состав, предусмотренный ст. 159^б, из УК РФ.

Подтверждает нашу позицию и практика квалификации судами преступлений по ст. 158 УК РФ. Зачастую районные суды квалифицируют хищение безналичных и электронных денежных средств как кражу, если средством совершения преступления выступает мобильный банк. Так, З., Д. и К. в 2015 году рассылали сообщения с автоматической вредоносной программы пользователям мобильных телефонов на базе операционной системы «Android». При открытии пользователем поступившего сообщения, содержащего информацию с предложением перейти по определенной ссылке, в автоматическом режиме происходила загрузка на сотовый телефон вредоносных компьютерных программ, позволяющих получать удаленный доступ к управлению данным сотовым телефоном гражданина, не подозревающего о скрытом размещении этих программ. Далее лицо, имеющее доступ к управлению вредоносными программами и знавшее о «заражении» мобильного телефона, формировало команду об отправке смс-сообщения, содержащего информацию о переводе денежных средств в определенной сумме при помощи смс-сервиса «Мобильный банк» ПАО «Сбербанк» с абонентского номера «зараженного» сотового телефона. Поступив на сервер ПАО «Сбербанк», информация обрабатывалась в автоматическом режиме, в результате чего денежные средства в указанной сумме списывались с открытого в ПАО «Сбербанк» лицевого счёта лица, чей сотовый телефон был «заражён» компьютерной программой, на открытые в ПАО

¹ Лопашенко Н.А. Законодательная реформа мошенничества: вынужденные вопросы и вынужденные ответы // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2015. Т. 9, № 3. С. 511.

² См.: Лапшин В.Ф. Указ. соч. С. 75.

«Сбербанк» лицевые счета, находившиеся в пользовании З. Действия З., Д. и К. были квалифицированы Заельцовским районным судом г. Новосибирска по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ. Суд, разграничивая смежные составы преступления, мотивировал решение тем, что «завладение принадлежащими потерпевшим денежными средствами совершалось виновным лицом без их ведома, т.е. тайно, и не сопровождалось обманом или злоупотреблением доверием кого-либо»¹.

Подтверждает наше мнение о необходимости исключения ст. 159⁶ УК РФ и статистика применения судами ст. 159⁶ УК. Согласно отчету о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса РФ, подготовленному судебным департаментом при Верховном Суде РФ, не выявлено особой распространенности применения ст. 159⁶ УК РФ. Так, за 2018 год по ч.1-4 ст. 159⁶ всего было осуждено 54 лица², за 2017 год по этим же составам было осуждено 144 лица³, за 2016 год – 124 лица⁴, за 2015 год – 88 лиц⁵, за 2014 – 78 лиц⁶, за 2013 – 59 лиц⁷.

¹ Приговор Заельцовского районного суда г. Новосибирска по делу № 1-158/2017 от 13.11.2017 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Заельцовского районного суда г. Новосибирска. – URL: <https://zaelcovsky--nsk.sudrf.ru/modules.php?name> (дата обращения: 01.09.2018).

² Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса РФ. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2018 год [Электронный ресурс] // Официальный сайт судебного департамента при Верховном Суде РФ. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4894> (дата обращения 25.04.2019).

³ Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса РФ. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2017 год [Электронный ресурс] // Официальный сайт судебного департамента при Верховном Суде РФ. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4477> (дата обращения: 27.08.2018).

⁴ Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса РФ. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2016 год [Электронный ресурс] // Официальный сайт судебного департамента при Верховном Суде РФ. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3834> (дата обращения: 27.08.2018).

⁵ Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса РФ. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2015 год [Электронный ресурс] // Официальный сайт судебного департамента при Верховном Суде РФ. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3418> (дата обращения: 27.08.2018).

⁶ Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса РФ. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2014 год. [Электронный ресурс] // Официальный сайт судебного департамента при Верховном Суде РФ. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2883> (дата обращения: 27.08.2018).

⁷ Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса РФ. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2013 год [Электронный

Мнение В.Н. Щепетильникова о том, что «выделение компьютерного мошенничества в качестве самостоятельного преступления возвращает Уголовный кодекс к казуальности и неоправданному дроблению уголовно-правовых норм», еще раз доказывает нашу позицию¹.

Кроме того, правоприменители не всегда последовательны при квалификации анализируемого преступления; они хищения денежных средств, совершаемых с использованием электронных средств платежа, компьютера и т.д., квалифицируют как мошенничество в сфере компьютерной информации даже в тех случаях, когда способом хищения в действительности выступали присвоение или растрата. Например, хищение денежных средств бухгалтерами или главными бухгалтерами на протяжении многих лет квалифицировалось как присвоение и растрата, поскольку денежные средства были им вверены на законном основании. Однако Хамовнический районный суд г. Москвы квалифицировал действия старшего бухгалтера по соответствующей части ст. 159⁶ УК РФ как хищение денежных средств с использованием дистанционного банковского обслуживания (85 раз). Преступление было совершено при следующих обстоятельствах. Г., работая в должности старшего бухгалтера ООО, находясь на своем рабочем месте и в рабочее время, вопреки должностным обязанностям, использовал свой служебный компьютер, идентификационный номер и карточку генерации электронных паролей для доступа к компьютерной программе Общества, при помощи которой можно составлять электронные платежные ведомости по выплате денежных средств сотрудникам Общества и передавать для исполнения в банк по информационным каналам связи. Г. в автоматизированной программе ООО ввел в электронную платежную ведомость запись о начислении себе не причитающихся ему выплат, после чего заверил вверенной ему электронной цифровой подписью директора Общества электронную платежную ведомость и направил ее посредством сети Интернет в банк. В результате указанных действий

ресурс] // Официальный сайт судебного департамента при Верховном суде РФ. - URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2362> (дата обращения: 27.08.2018).

¹ Щепетильников В.Н. Уголовно-правовая охрана электронной информации: дис. ... канд. юрид. наук. Елец, 2006. С. 48.

банк перечислил со счета ООО на счет Г. денежные средства, которыми он распорядился по своему усмотрению. Затем он с целью сокрытия совершенного им хищения денежных средств создал (ввел) в автоматизированной программе ООО записи о распределении денежной суммы в размере XXX рублей на различные статьи затрат, которые в действительности не производились. При аналогичных обстоятельствах Г. совершил еще 84 эпизода¹.

И еще одно. При исключении ст. 159⁶ УК РФ из состава Уголовного кодекса РФ будет решен вопрос о квалификации действий лица, вносившего в платежные терминалы и банкоматы поддельные купюры Банка России, поскольку в настоящее время единой практики применения по этому вопросу не сложилось. Суды квалифицируют данные действия как кражу, мошенничество и фальшивомонетничество.

Так, Е. приобрел у неустановленного лица банкноты, которые не были похожи на настоящие (отличались по цвету, размеру), но их принимал терминал по приему платежей, зачисляя соответствующую сумму на телефонный номер абонента, который указывал пользователь терминала. Далее Е. добыл банковскую карту и сим-карту, которые были необходимы ему для обналичивания денежных средств, и через банковский терминал зачислял денежные средства на счет абонентского номера, который был привязан к приобретенной им сим-карте, и распоряжался полученными средствами по своему усмотрению. При попытке совершения аналогичной операции в другом платежном терминале служба безопасности блокировала внесение денежных средств в терминал, в результате чего преступный умысел Е. не был доведен до конца по независящим от него обстоятельствам. Первоначально Е. было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 186 УК РФ, двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158 УК РФ, четырех преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ. Суд же по ч. 1 ст. 186 УК РФ и одному эпизоду ч. 1

¹ Приговор Хамовнического районного суда г. Москвы по делу № 1-49/2014 от 15.05.2014 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Хамовнического районного суда г. Москвы. — URL: https://hamovnichesky--msk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=277728802&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 01.09.2018).

ст. 158 УК РФ Е. оправдал, признал Е. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и четырех преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ¹.

В свою очередь, Ленинский районный суд г. Самары квалифицировал по ч. 1 ст. 186 УК РФ действия К., которая, работая уборщицей Самарского районного суда, обнаружила в пакете в мусорном ведре маленькие частички поддельных денежных купюр, которые были по приговору суда механически уничтожены как вещественные доказательства. Она забрала их с собой и в течение нескольких месяцев склеивала кусочки поддельных купюр липкой лентой «скотч». Склеенные купюры она вставляла в банкоматы и зачисляла себе на банковский счет. Важным представлялось то, что качество подделки данных купюр было низкое, так как они были изготовлены комбинированным способом, на струйном цветном принтере и склеены липкой лентой «скотч», в связи с чем при выемке и пересчете денежных средств (инкассации) эти купюры были изъяты как фальшивые².

Октябрьский районный суд г. Саратова квалифицировал схожие действия виновных лиц по ч. 3 ст. 159 УК РФ как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере. Из материалов дела следует, что Б. и В. изготовили 252 фальшивые купюры номиналом 1000 рублей с явным несоответствием подлинным и передали их Р., К. и Е., которые вносили их в терминалы банков и перечисляли на счета мобильных телефонов, тем самым обманывая электронные программы банка и системы защиты банковских терминалов относительно

¹ Приговор Курганского городского суда Курганской области по делу № 1-1215/2016 от 01.11.2016 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Курганского городского суда Курганской области. – URL: https://kurgansky--krg.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=37906764&delo_id=1540006&case_type=0&hide_parts=0 (дата обращения: 01.09.2018).

² Приговор Ленинского районного суда г. Самары по делу № 1-56/2016 от 17.05.2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Ленинского районного суда г. Самары. – URL: <https://leninsky--sam.sudrf.ru/modules.php?name> (дата обращения: 01.09.2018).

подлинности денежных знаков. Затем Р., К. и Е. списывали денежные средства с указанных счетов, тем самым причинив значительный ущерб банку¹.

Представляется, что действия виновных по внесению явно поддельных денежных купюр (грубая подделка) в банкоматах подлежат квалификации по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ. Во-первых, такие действия нельзя квалифицировать как фальшивомонетничество, за исключением случаев, когда поддельный денежный знак обладает признаками высокой подделки, потому что при инкассации денежных купюр они будут обнаружены и изъяты из оборота, так как имеют явное несоответствие подлинным купюрам. В этом случае денежной системе РФ не причиняется вреда, а значит, и действия лиц нельзя квалифицировать по ст. 186 УК РФ. Во-вторых, лицо, которое вносит поддельные денежные знаки в банкомат или платежный терминал, рассчитывает, что его действия останутся незамеченными, что соответствует субъективному критерию тайности. Об объективном критерии тайности свидетельствует типичная обстановка совершения преступления (на основании проанализированных материалов судебной практики можно утверждать, что лицо вносит поддельные денежные знаки в платежные терминалы в темное время суток в отсутствие посторонних лиц). В противном случае лицо могло бы пойти в кассу банка и попытаться там сбыть поддельные денежные купюры. Кроме того, как было отмечено нами ранее, использование при совершении преступления компьютерных средств, электронных средств платежа исключает обман из механизма преступного посягательства. Следовательно, действия лица по внесению явно поддельных денежных купюр (грубая подделка) не могут быть квалифицированы как мошенничество в сфере компьютерной информации.

На основании вышеизложенного полагаем, что мошенничество в сфере компьютерной информации должно быть исключено из УК РФ. Действия лица по внесению явно поддельных денежных купюр в платежный терминал или

¹ Приговор Октябрьский районный суд г. Саратова по делу № 1-13/2016 от 04.02.2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Октябрьского районного суда г. Саратова. – URL: https://oktyabrsky-sar.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=15402990&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 07.01.2017).

банкомат следует квалифицировать по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ; в случае же, когда поддельные денежные купюры имели существенное сходство по форме, размеру, цвету и другим основным реквизитам с находящимися в обращении подлинными денежными знаками или ценными бумагами, действия необходимо квалифицировать по соответствующей части ст. 186 УК РФ¹.

Исключение из состава УК мошенничества в сфере компьютерной информации позволит решить вопрос о различии возраста уголовной ответственности для составов, предусмотренных ст. ст. 158 и 159⁶ УК РФ (подробно об этом речь идет в анализе мошенничества, совершаемого с использованием электронных средств платежа). Субъективная сторона мошенничества в сфере компьютерной информации характеризуется прямым умыслом².

Подводя итог анализа мошенничества в сфере компьютерной информации как преступления, посягающего на имущественные интересы участников платежных систем, можно сделать следующие выводы:

1. Мошенничество в сфере компьютерной информации было выделено законодателем по специальному способу преступного посягательства. Однако данный состав преступления никак не соотносится с общим составом мошенничества, поскольку обман и злоупотребление доверием, являющиеся обязательными способами совершения мошенничества, должны быть указаны и в специальной норме в качестве обязательных признаков.

2. Правоприменительная практика не всегда выделяет отдельно способы совершения преступления, которыми виновное лицо совершает мошенничество в сфере компьютерной информации, указывая ввод, удаление, модификацию, блокирование и иное вмешательство в качестве альтернативных способов совершения преступления. Представляется, что для мошенничества в сфере

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.04.1994 № 2 (с изм. и доп. от 06.02.2007, № 7) «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг» // Российская газета. 1994. 14 июля; Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 5, май.

² Третьяк М.И. Мошенничество как преступление против собственности в современном уголовном праве: курс лекций. М. Юрлитинформ, 2014. С. 190.

компьютерной информации характерен тайный способ совершения преступления с применением специальных средств совершения преступления, которые обусловлены специфичным предметом преступления – безналичными и электронными денежными средствами. Следовательно, целесообразным представляется исключение ст. 159^б из состава УК РФ.

3. Абз. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.04.1994 № 2 «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг» необходимо изложить следующим образом: «Действия лиц по приему явно поддельных денежных купюр (грубая подделка) в банкоматах, платежных терминалах подлежат квалификации по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ. В случае, когда поддельные денежные купюры имели существенное сходство по форме, размеру, цвету и другим основным реквизитам с находящимися в обращении подлинными денежными знаками или ценными бумагами, действия лиц необходимо квалифицировать по соответствующей части ст. 186 УК РФ».

Глава III. ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПОСЯГАЮЩИЕ НА ИНЫЕ ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ В ПЛАТЕЖНЫХ СИСТЕМАХ

§ 1. Преступление, посягающее на эмиссию электронных средств платежа и платежных документов

В июне 2015 года российский законодатель модернизировал ч. 1 ст. 187 УК РФ¹, установив в ней уголовную ответственность за неправомерный оборот платежных карт, распоряжений о переводе денежных средств, документов оплаты или средств оплаты, электронных носителей информации, технических устройств, компьютерных программ, предназначенных для неправомерного осуществления приема, выдачи, перевода денежных средств². Внесенные изменения в состав ст. 187 УК РФ были ожидаемы. Многие исследователи в области уголовного права и сотрудники правоохранительных органов критиковали диспозицию ст. 187 УК РФ, поскольку за пределами состава оставались действия лиц по подделке в целях сбыта и сбыт prepaid платежных карт³, хотя положение Центрального Банка Российской Федерации⁴ и ФЗ «О национальной платежной системе» признавали их действующими на территории РФ наравне с расчетными (дебетовыми) и кредитными картами. Кроме того, редакция состава, предусмотренного ст. 187 УК РФ, подвергалась критике в связи с тем, что она не

¹ Федеральный закон от 08.06.2015 № 153-ФЗ «О внесении изменений в статью 187 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2015. 10 июня.

² Официальный отзыв Верховного суда РФ на проект Федерального закона «О внесении изменений в статьи 187 и 272 Уголовного кодекса Российской Федерации» от 27.03.2014 № 1-ВС-1232/14 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 07.01.2019).

³ См. напр.: Коваленко Г.Н. Новые возможности на рынке банковских карт // Расчеты и операционная работа в коммерческом банке. 2009. № 5. С. 8–11 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.10.2015); Смирнова И.Е. Свет и тени российского рынка банковских карт // Банковский ритейл. 2008. № 4 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.10.2015).

⁴ П. 1.5 положения Банка России от 24.12.2004 № 266-П «Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием» (с изм. и доп. от 14.01.2015, № 3532-У) // Вестник Банка России. 2005. №17; 2015. № 17.

позволяла привлекать к ответственности лиц, занимающихся подделкой в целях сбыта карт, эмитированных коммерческими организациями, которые в последующем используют их в расчетах со своими клиентами. В частности, в 2009 году была раскрыта группа лиц, занимавшаяся подделкой пластиковых проездных билетов в метро и сбывавшая их гражданам за полцены¹. Виновные лица от своей незаконной деятельности за непродолжительное время получили доход в 150 миллионов рублей. Аналогичные противоправные действия были обнаружены в Подмосковье², Ярославле³, Тольятти⁴ и других городах России⁵.

Случаи неправомерного оборота пластиковых карт коммерческих организаций быстро попадали в СМИ, вызывая тем самым озабоченность общества и организаций, пользующихся для оплаты своих услуг механизмом расчетов с применением таких карт.

Кроме того, достаточно часто на практике подделывались денежные чеки, которые не относились к платежным документам, в связи с чем суды не могли привлечь к уголовной ответственности лиц по статье 187 УК РФ.

Так, М. с целью незаконного получения наличных денежных средств с расчетных счетов организаций подделывала денежные чеки, предоставляющие право на получение наличных денежных средств в банке, и использовала их путем предъявления в соответствующие банки, где были открыты счета организаций, в результате чего на основании поддельных денежных чеков она

¹ Панасенко Е. Зеленоградские предприятия отрицают своё участие в масштабной афёре с подделкой проездных метро [Электронный ресурс] // Зеленоград.ру. – URL: <https://www.zelenograd.ru/news/3437/> (дата обращения: 01.10.2015).

² Сиразиев Т. В Подмосковье задержаны мошенники, которые подделывали проездные билеты на пригородные поезда [Электронный ресурс] // Официальный сайт Первого канала. – URL: <http://www.1tv.ru/news/crime/172757> (дата обращения: 01.10.2015).

³ Шлыкова Н. Мошенники «продавали» подделанные карты официальным дилерам [Электронный ресурс] // Официальный сайт Хелпикс. – URL: <http://helpix.ru/news/200404/211047/> (дата обращения: 01.10.2015).

⁴ В Тольятти стали продавать поддельные проездные [Электронный ресурс] // Русская планет. – URL: <http://rusplt.ru/region-news/togliatti/v-tolyatti-stali-prodavat-poddelnye-proezdnyie-327639/> (дата обращения: 17.10.2015).

⁵ Задержаны мошенники, продававшие поддельные проездные [Электронный ресурс] // Риамо. – URL: <https://riamo.ru/article/7204/zaderzhany-moshenniki-prodavavshie-poddelnye-proezdnye.xl> (дата обращения: 17.10.2015).

получала наличные денежные средства. Курчатовский районный суд г. Челябинска был вынужден переqualифицировать предъявленное М. обвинение по ч. 1 ст. 187 УК РФ (изготовление в целях использования и сбыта, сбыт поддельных платежных документов и средств оплаты) на ч. 3 ст. 327 УК РФ, потому что денежные чеки на момент совершения инкриминируемых М. деяний, согласно диспозиции ч. 1 ст. 187 УК РФ, действовавшей в редакции Федерального закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ, не относились к платежным документам и не являлись предметом ст. 187 УК РФ¹. Данные прецеденты стали поводом для расширения предмета состава преступления, предусмотренного ст. 187 УК РФ².

И если раньше казалось, что диспозиция ч. 1 ст. 187 УК РФ из-за объемной терминологии обладала высокой степенью бланкетности, в связи с чем она неоднократно была предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ³, то теперь степень бланкетности стала еще выше. Особого внимания в этой части заслуживает позиция В.Ф. Лапшина, который отмечает несовершенство ст. 187 УК РФ⁴. Согласимся с С.А. Боженко, что диспозиция ст. 187 УК РФ обязывает правоприменителя оценивать ее во взаимосвязи с различными нормативными

¹ Приговор Курчатовского районного суда г. Челябинска по делу № 1-66/2016 от 22.04.2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Курчатовского районного суда г. Челябинска. — URL: https://kurt--chel.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=179999597&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&_doc=1&srv_num=1 (дата обращения: 22.07.2018).

² Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в статьи 187 и 272 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Государственной Думы Российской Федерации. — URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=537952-6&02> (дата обращения: 27.09.2015).

³ См., например: Определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2005 № 69-О «Об отказе в приятии к рассмотрению жалобы гражданина Афанасьева Олега Витальевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 187 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 16.07.2018).; Определение Конституционного Суда РФ от 27.01.2011 № 37-О-О «Об отказе в приятии к рассмотрению жалобы гражданина Веденеева Алексея Евгеньевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 14 и частью первой статьи 187 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 16.07.2018).

⁴ В.Ф. Лапшин. Указ. соч. С. 232.

положениями, регулирующими порядок осуществления платежей¹. Осложняет применение состава неправомерного оборота средств платежей и отсутствие кодифицированного акта, содержащего в себе понятия, указанные в ст. 187 УК РФ.

Отметим, что в литературе не сложилось единого мнения по объекту неправомерного оборота средств платежей. Так, М.В. Талан под объектом преступления, предусмотренного ст. 187 УК РФ, понимает «общественные отношения, обеспечивающие кредитную систему и денежное обращение РФ»². Такие авторы, как В.А. Сергеев³, С.Л. Нудель⁴, С.В. Петров⁵, О.Г. Карпович⁶ и С.А. Филимонов⁷, сходятся во мнении, что под непосредственным объектом рассматриваемого состава следует понимать общественные отношения в сфере осуществления безналичных денежных взаиморасчётов. Аналогичным образом определяет непосредственный объект анализируемого состава преступления и Московский городской суд⁸. Отметим, что указанные позиции были сформированы до изменения ст. 187 УК РФ.

¹ Боженко С.А. Уголовная ответственность за неправомерный оборот средств платежей // Судья. 2016. № 4. С. 41–43 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 16.07.2018).

² Талан М.В. Преступления в сфере экономической деятельности: Вопросы теории, законодательного регулирования и судебной практики: дис. ... д-ра юрид. наук. Казань, 2002. С. 254.

³ См.: Сергеев В.А. Изготовление и сбыт поддельных денег, ценных бумаг, пластиковых карт и иных платежных документов: Уголовно-правовые и криминологические аспекты: дис. канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2004. С. 145–146.

⁴ См.: Нудель С.Л. Уголовно-правовая охрана финансовых отношений: дис. ... д-ра юрид. наук. М. 2015. С. 320.

⁵ См.: Петров С.В. Ответственность за изготовление или сбыт кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2004. С. 16.

⁶ Карпович О.Г. Указ. соч. С. 102.

⁷ Филимонов С.А. Проблемы борьбы с преступлениями, связанными с изготовлением с целью использования и сбыта поддельных кредитных и расчетных пластиковых карт, а также иных средств платежа // Современное право. 2016. № 6. С. 84–86 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 16.07.2018).

⁸ См.: Апелляционное определение Московского городского суда от 03.08.2015 по делу № 10-9123/2015 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Московского городского суда. – URL: <https://www.mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-criminal/details/5a52327f-bf1b-435a-8cf0-7aaa2ff6be4a?caseNumber=10-9123/2015&courtInternalName=mgs> (дата обращения: 25.07.2018).

В.Ф. Лапшин объект преступления, предусмотренного ст. 187 УК РФ, раскрывает через финансовые отношения (эмиссия и обращение средств осуществления расчётов и переводов в безналичной форме)¹. Нам ближе позиция М.В. Феоктистова, который считает, что непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 187 УК РФ, выступают «общественные отношения в сфере реализации установленного порядка оборота средств платежа», а факультативным объектом – «имущественные интересы физических и юридических лиц»². Действительно, особенность расчетов в платежной системе заключается в возможности их осуществления дистанционно, которая обеспечивается использованием электронных средств платежа и расчетных документов только уполномоченным лицом (законным держателем). При этом презумпция использования платежных инструментов уполномоченным лицом возможна лишь тогда, когда их эмиссия упорядочена, централизована, то есть право на их выпуск в обращение имеет лишь оператор платежной системы, а право на их использование при расчетах – только законный держатель электронного средства платежа. В противном случае система безналичных или электронных расчетов не может существовать, поскольку невозможно установить принадлежность имущественных прав конкретному физическому либо юридическому лицу.

Вместе с тем понимать под непосредственным объектом анализируемого состава порядок оборота средств платежа ошибочно, поскольку такой подход расширяет диспозицию ст. 187 УК РФ. Ценные бумаги также могут выступать средством платежа, однако их незаконная эмиссия охраняется иным составом (ст. 186 УК РФ), направленным на охрану денежного обращения³. Кроме того, в пояснительной записке к проекту Федерального закона «О внесении изменений в

¹ В.Ф. Лапшин. Указ. соч. С. 99.

² Феоктистов М.В. Неправомерный оборот средств платежей (ст. 187 УК РФ) // Законность. 2016. № 1. С. 45.

³ См.: П. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.04.1994 № 2 (с изм. и доп. от 06.02.2007, № 7) «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг» // Российская газета. 1994. 14 июля; Бюллетень Верховного Суда Р.Ф. 2007. № 5, май.

статьи 187 и 272 Уголовного кодекса Российской Федерации» обосновывается расширение предмета преступления, предусмотренного ст. 187 УК РФ, в связи с введением в действие именно ФЗ «О национальной платежной системе», который регулирует отношения по переводу денежных средств в платежной системе¹. Таким образом, под непосредственным объектом неправомерного оборота средств платежей следует понимать общественные отношения, обеспечивающие эмиссию и оборот электронных средств платежа, платежных (расчетных) документов в платежной системе. Кроме того, непосредственный объект неправомерного оборота средств платежей не ограничивается только отношениями в национальной платежной системе, поскольку диспозиция ст. 187 УК РФ не содержит ограничений по кругу эмитентов средств платежей. Следовательно, анализируемый состав обеспечивает охрану и иностранных платёжных систем.

Одним из предметов исследуемого преступления выступают платежные карты. Вопрос о платежных картах подробно был рассмотрен в параграфе, посвященном анализу мошенничества с использованием электронных средств платежа. Отметим лишь два момента.

Во-первых, обязательным признаком предмета преступления, предусмотренного ст. 187 УК РФ, является признак заведомой пригодности использования платежных карт. Нарушить общественные отношения в платежной системе, а именно порядок эмиссии электронных средств платежа и иных средств оплаты, можно только тогда, когда поддельные платежные карты реально могут быть использованы для доступа к банковскому (электронному) счету. И это осуществимо лишь в случаях, когда платежная карта имеет существенное сходство по форме, размеру и другим основным реквизитам, установленным для обращения платежных карт. К такому же выводу приходит и А.Н. Богомолов, который считает, что «непригодными для использования следует признать

¹ Пояснительная записка «К проекту Федерального закона “О внесении изменений в статьи 187 и 272 Уголовного кодекса Российской Федерации”» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Государственной Думы Российской Федерации. – URL: <http://www.asozd.duma.gov.ru> (дата обращения: 03.06.2014).

банковские карты, содержащие недостоверную информацию о законном пользователе»¹.

Таким образом, поддельная платежная карта должна обладать всеми признаками, присущими любой платежной карте²: типичный размер платежной карты; обязательное наличие фамилии и имени держателя карты; наличие SVC/СVV-кода; подписи держателя; наименование эмитента, выпустившего карту; номер карты и т.д. При отсутствии данных признаков поддельная карта является грубой подделкой, и такое изготовление в целях сбыта не может квалифицироваться по ст. 187 УК РФ. Сбыт платежных карт, содержащих недостоверную информацию об их законном держателе, необходимо квалифицировать как мошенничество.

Следовательно, считаем важным дать толкование признака «заведомо непригодный к использованию» и дополнить п. 18 Постановления Пленума ВС РФ «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» от 30.11.2017 № 48 абзацем 3, изложив его следующим образом:

«Под заведомо непригодными к использованию средствами платежа следует понимать средства, не имеющие существенного сходства по форме, размеру и другим типичным параметрам, установленным действующими банковскими правилами, а также средства, не позволяющие осуществить вход в систему банка / оператора платежной системы, в силу содержащейся в нем недостоверной информации о держателе средства платежа».

Во-вторых, при формальном подходе к анализу ст. 187 УК РФ можно заключить, что новая редакция состава охватывает случаи незаконного оборота карт телефонной связи, транспортных компаний³, развлекательных комплексов,

¹ Богомолов А.Н. Уголовно-правовые меры борьбы с неправомерным оборотом и использованием средств платежей: монография / под ред. д-ра юрид. наук Е.Б. Кургузкиной. М.: Юрлитинформ, 2017. С. 62.

² Характеристики платежных карт утверждаются банковскими правилами оператора платежной системы.

³ Автоматизированная система учета и оплаты проезда в общественном транспорте [Электронный ресурс] // Один билет. – URL: <http://odinbilet.com/#/pasajir> (дата обращения: 17.10.2015).

фитнес-центров и иных коммерческих организаций¹, которые выпускают данные карты для оплаты предоставляемых ими услуг. Вместе с тем при исследовании состава мошенничества с использованием электронных средств платежа мы пришли к выводу, что данные карты в силу п. 26 ч. 1 ст. 3 ФЗ «О национальной платежной системе» не относятся к prepaid, расчетным (дебетовым) или кредитным картам. Кроме того, карты (в смысле электронного средства платежа) должны выполнять функцию перевода электронных или безналичных денежных средств. Карты метрополитена, транспортных организаций, фитнес-центров, развлекательных комплексов, а также карты учащихся, предназначенные для оплаты питания, такую функцию не выполняют. Механизм оплаты с их использованием выглядит следующим образом: клиент оплачивает необходимую сумму для предоставления услуг организацией в кассе путем наличного и безналичного расчета, после чего ему выдают магнитную карту, на которой содержится информация о лимите расходуемых средств. Путем предъявления карты в точке оплаты организации, выпустившей карту, списывается информация о внесенных денежных средствах. При этом такая карта не позволяет переводить денежные средства с этой карты на другую или на какой-либо счет, оплачивать в другой организации товары и услуги. Следовательно, такие карты не относятся к prepaid и не могут быть платежными картами в смысле ФЗ «О национальной платежной системе».

Стоит отметить, что карты метрополитена, фитнес центров и прочие нельзя отнести к средствам оплаты, поскольку последние, исходя из их сущности, должны обладать способностью исполнять обязательства (удовлетворять требование другой стороны обязательства). Вместе с тем сами по себе карты не способны удовлетворять требования контрагента по обязательству, в связи с чем их нельзя ставить в один ряд с такими средствами оплаты, как безналичные, в том числе электронные, денежные средства, вещи, наличные деньги, ценные бумаги и так далее. Механизм оплаты происходит таким образом, что на счет

¹ Москвичев А.А. Prepaid карты: скрытый потенциал и большие возможности // Расчеты и операционная работа в коммерческом банке. 2014. № 3. С. 22–30 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.07.2015).

метрополитена зачисляется соответствующая сумма денежных средств, которые в последующем расходуются самим держателем карты метрополитена. Иными словами, при оплате картами метрополитена средством платежа выступают денежные средства.

Следующим предметом неправомерного оборота средств платежей законодатель определяет распоряжения о переводе денежных средств. К ним он относит платежные поручения, инкассовые поручения, платежные требования, платежные ордера¹. Согласно п. 1.12 этого же положения, указанные распоряжения о переводе денежных средств признаются и расчетными (платежными) документами². Однако законодатель использует в диспозиции ст. 187 УК РФ вместо расчетного (платежного) документа иное понятие – «документы оплаты». Следовательно, можно прийти к ошибочному выводу, что распоряжения о переводе денежных средств и документы оплаты обозначают разные средства платежей. Таким образом, в целях установления правовой определенности предлагаем исключить из диспозиции ст. 187 УК РФ распоряжения о переводе денежных средств, документы оплаты, заменив их на понятие «расчетные (платежные) документы».

Под платежным поручением следует понимать платежный документ, содержащий в себе распоряжение плательщика (клиента банка, на имя которого открыт лицевой или расчетный счет) его банку перевести определенную денежную сумму на счет получателя средств, открытый в этом или другом банке (п. 1 ст. 863 ГК РФ). По аккредитиву банк по поручению плательщика принимает на себя обязательство произвести выплату денежных средств получателю при условии предоставления последним определенных документов в соответствии с условиями аккредитива (п. 1 ст. 867 ГК РФ). В свою очередь инкассовое поручение, в отличие от аккредитива или платежного поручения, представляет собой распоряжение взыскателя денежных средств о перечислении денежных

¹ П. 1.10 положения Банка России от 19.06.2012 № 383-П (с изм. и доп. от 11.10.2018, № 4930-У) «О правилах осуществления перевода денежных средств» (зарегистрировано в Минюсте России 22.06.2012 № 24667) // Вестник Банка России. 2012. № 34; 2018. № 97.

² Там же.

средств со счета плательщика (п. 1 ст. 874 ГК РФ). Отметим, что расчетные (платежные) документы могут быть подделаны как в электронной, так и в обычной форме.

При анализе судебной практики было установлено, что именно за подделку платежных поручений чаще всего привлекают лиц к уголовной ответственности по ст. 187 УК РФ. Однако следует признать, что не во всех случаях правоохранительные органы обоснованно квалифицируют действия лиц как изготовление поддельных платежных поручений. Так, Пролетарский районный суд г. Твери признал виновным С. в незаконном обороте средств платежей, а именно в изготовлении в целях использования поддельных платежных поручений о переводе денежных средств (ч. 1 ст. 187 УК РФ)¹. Преступление было совершено при следующих обстоятельствах: С., являясь директором ООО «В.», изготовил платежные поручения о переводе денежных средств на счет ООО «И.» по несуществующим договорам. Думается, что здесь нет признака поддельности, поскольку директор ООО «В.» имеет полномочия по распоряжению имуществом организации, в том числе путем изготовления платежных поручений на перевод денежных средств, даже по несуществующим отношениям. Здесь вопрос должен решаться путем применения мер гражданской ответственности либо может стоять вопрос о квалификации действий директора по соответствующей части ст. 160 или 201 УК РФ.

Еще одним предметом неправомерного оборота средств платежа являются средства оплаты, исключения составляют предметы, указанные в ст. 186 УК РФ (банковские билеты ЦБ РФ, металлические монеты, государственные или иностранные ценные бумаги или другие бумаги в российской или иностранной валюте). Отметим, что в гражданском законодательстве не содержится понятия «средства оплаты». Но есть другие схожие с ним понятия, такие как «платежное средство» (п. 1 ст. 140 ГК РФ), «электронные денежные средства» (п. 18 ч. 1 ст. 3 ФЗ «О национальной платежной системе», «электронное средство платежа» (п. 19

¹ Приговор Пролетарского районного суда г. Твери по делу № 1-31/2018 от 13.02.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Пролетарского районного суда г. Твери. – URL: <http://proletarsky-twr.sudrf.ru> (дата обращения: 22.01.2019).

ч. 1 ст. 3 ФЗ «О национальной платежной системе». В новой диспозиции ст. 187 УК РФ средство оплаты следует понимать как средство и / или способ управления денежными средствами. Таким образом, безналичные, электронные денежные средства, криптовалюту нельзя относить к предмету неправомерного оборота средств платежей, поскольку они выступают платежным средством, а не средством и / или способом управления платежным средством, о чем подробно было сказано в первой главе настоящей работы.

Следующим предметом, указанным в диспозиции ст. 187 УК РФ, являются электронные средства, предназначенные для неправомерного осуществления приема, выдачи, перевода денежных средств. Легального определения электронного средства в законодательстве не содержится, из-за чего существует проблема правовой неопределенности. Остается открытым вопрос о соотношении понятий «электронное средство платежа» и «электронное средство», используемое законодателем в диспозиции ч. 1 ст. 187 УК РФ. Представляется, что они соотносятся между собой как общее и частное. Электронное средство платежа включает в себя все возможные средства, позволяющие передавать, составлять и удостоверявать распоряжения о переводе денежных средств, которые необходимы для приема, выдачи, перевода безналичных или электронных денежных средств. К электронным средствам можно отнести межкомпьютерные интерфейсы или электронные терминалы, которые вводятся в систему обработки переводов автоматизированным способом¹.

Электронные носители информации, предназначенные для неправомерного осуществления приема, выдачи, перевода денежных средств, законодателем также отнесены к предмету неправомерного оборота средств платежей. Законодатель, к сожалению, не закрепил легального определения электронного носителя информации, хотя этот термин им употребляется в ст. 187 УК РФ, ст. 164.1 УПК РФ, в постановлении Правительства РФ от 08.02.2014 № 631² и других

¹ См. п. 358 глоссария терминов, используемых в платежных и расчетных системах // Платежные и расчетные системы. Международный опыт. 2007. Октябрь. № 1. С. 39.

² Постановление Правительства РФ от 08.07.2014 № 631 (с изм. и доп. от 30.11.2016, № 1264) «Об общефедеральном учете выданных паспортов граждан Российской Федерации,

нормативно-правовых актах. Понятие «электронный носитель информации» описывает техническое устройство, в связи с чем в международном стандарте он определяется как «материальный носитель, используемый для записи, хранения и воспроизведения информации, обрабатываемой с помощью вычислительной техники»¹. Примерно также характеризуют его специалисты в уголовном праве².

Предметом ст. 187 УК РФ могут выступать и технические устройства, предназначенные для неправомерного осуществления приема, выдачи, перевода денежных средств. К техническим устройствам следует отнести банкоматы, платежные терминалы, мобильные устройства, смартфоны, ноутбуки, планшеты, скимминговое оборудование³ и т.д. При этом они сами по себе (без программного обеспечения) не могут осуществлять функцию по приему, выдаче, переводу денежных средств⁴. Именно по этой причине технические устройства, как и все вышеперечисленные предметы, относятся к разновидности электронного средства платежа. Как справедливо замечает П.С. Яни, вследствие того, что законодательно не закреплены перечень технических устройств, понятие и их признаки, правоприменителю необходимо будет принимать решение об отнесении тех или иных устройств к предмету преступления неправомерного оборота средств платежей самостоятельно либо с привлечением соответствующих специалистов⁵.

удостоверяющих личность граждан Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации, в том числе содержащих электронный носитель информации» // Собрание законодательства РФ. 2013. № 28, ст. 4071; 2016. № 49, ст. 6927.

¹ Государственный стандарт РФ ГОСТ 2.051-2013. Единая система конструкторской документации (ЕСКД). Электронные документы. Общие положения. М.: Стандартинформ, 2014. С. 6.

² См., например: Хисамова З.И. Указ соч. С. 83.

³ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 4 т. Особенная часть. Разделы VII–VIII (постатейный). Т. 2. / отв. ред. В.М. Лебедев. Юрайт, 2017 (автор главы Яни П.С.) [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.01.2018).

⁴ См.: Иванов В.Ю. Понятие электронного средства платежа в российском законодательстве // Банковское право. 2014. № 3. С. 18 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 18.07.2015).

⁵ См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 4 т. Особенная часть. Разделы VII–VIII (постатейный). Т. 2. / отв. ред. В.М. Лебедев. Юрайт, 2017 (автор главы Яни П.С.) [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.01.2018).

Последним предметом преступления, предусмотренного ст. 187 УК РФ, выступают компьютерные программы, предназначенные для неправомерного осуществления приема, выдачи, перевода денежных средств. К таким программам можно отнести «мобильный банкинг», «интернет-банкинг»¹. Вопрос о видах банкинга подробно был рассмотрен в параграфе, посвященном анализу мошенничества с использованием электронных средств платежа.

Особо отметим, что указание в диспозиции ст. 187 УК РФ на компьютерные программы создает конкуренцию ст. 273 УК РФ. Тем не менее данные действия лица образуют совокупность преступлений, потому что состав, предусмотренный ст. 187 УК РФ, не позволяет обеспечивать охрану отношений в сфере компьютерной информации, которым причиняется вред (создается угроза причинения вреда) при создании компьютерной программы.

Таким образом, все вышеуказанные предметы неправомерного оборота средств платежей являются видами электронного средства платежа, легальное определение которого содержится в ФЗ «О национальной платежной системе». Однако остается неясным, почему законодатель не использует в ст. 187 УК РФ само понятие электронного средства платежа, а перечисляет его виды, искусственно создавая проблемы правовой определенности, ведь понятие электронного средства платежа включает все возможные средства, инструменты, а также способы совершения оплаты, что позволяет объединить множество предметов, предусмотренных составом неправомерного оборота средств платежей, единым понятием «электронные средства платежа». Более того, напомним, что основной причиной внесения изменений в ст. 187 УК РФ согласно пояснительной записке к проекту ФЗ «О внесении изменений в статьи 187 и 272 Уголовного кодекса Российской Федерации» послужило введение именно

¹ Письмо Банка России от 31.03.2008 № 36-Т «О рекомендациях по организации управления рисками, возникающими при осуществлении кредитными организациями операций с применением систем Интернет-банкинга» // Вестник Банка России. 2008. № 16.

понятия электронного средства платежа ФЗ «О национальной платежной системе»¹.

На основании изложенного выше, заметим, что необходимо внести изменения в ст. 187 УК РФ, а именно такие предметы, как платежные карты, средства оплаты, электронные средства, электронные носители информации, технические устройства, компьютерные программы, заменить общим термином «электронные средства платежа».

Объективная сторона рассматриваемого преступления состоит из следующих деяний: изготовление, приобретение, хранение, транспортировка, сбыт.

Под изготовлением средств платежа понимается их полная или частичная подделка, которая может выражаться как во внесении ложных данных в подлинные средства платежа, так и в изготовлении полностью поддельных электронных средств платежа и платежных документов². Такое изготовление может происходить путем воссоздания «аналога индивидуальной в законном порядке эмитированной банковской карты либо ее отдельных элементов, необходимых и достаточных для осуществления расчетных операций, в том числе получения наличных денежных средств»³.

Если при изготовлении электронных платежных документов лицо осуществляет незаконный доступ к базам данных оператора платежной системы или создает, использует вредоносную компьютерную программу, программу или иную компьютерную информацию, заведомо предназначенную для неправомерного воздействия на критическую информационную инфраструктуру РФ, действия лиц необходимо квалифицировать по совокупности с соответствующей частью ст. 272, 273, 274¹ УК РФ.

¹ См.: Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в статьи 187 и 272 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Государственной Думы Российской Федерации. – URL: <http://asozd.duma.gov.ru> (дата обращения: 03.06.2014).

² Петров С.В. Ответственность за изготовление или сбыт кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2004. С. 17.

³ Потапенко Н.С. Квалификация преступлений, совершаемых в сфере выпуска и обращения банковских карт: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 79.

Ученые в области уголовного права сходятся во мнении, что под приобретением следует понимать получение любым способом предметов, указанных в ст. 187 УК РФ¹. Например, это может быть присвоение найденного, уплата долга, получение в дар, покупка и др.

В литературе авторы обходят стороной понятие хранения средств платежей, поэтому представляется возможным понимать под хранением действия лица, направленные на владение предметами неправомерного оборота средств платежей. Наряду с этим неважно, в течение какого времени виновное лицо хранило эти средства платежа.

На основе проанализированной судебной практики по применению ст. 187 УК РФ можно заключить, что под транспортировкой следует иметь в виду действия лица, перемещающего средства платежей на любом виде транспорта. При этом транспортировку следует отличать от хранения во время поездки с учетом фактических обстоятельств дела, а именно направленности умысла лица, места нахождения средств платежей, количества средств платежей, обнаруженных при виновном.

Под сбытом средств платежей следует понимать незаконную деятельность лица, направленную на отчуждение средств платежей другому лицу, которая может выражаться как в возмездной, так и безвозмездной их реализации (продажа, дача взаймы, обмен, уплата долга, дарение и т.д.). Примерно также определяет сбыт М.В. Талан².

Состав преступления является формальным. Следовательно, неправомерный оборот средств платежей юридически окончен с момента изготовления, получения, транспортировки, хранения, сбыта хотя бы одного предмета, указанного в диспозиции ст. 187 УК.

Субъект преступления общий. Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом. Обязательным признаком субъективной стороны является

¹ См., например: Феоктистов М.В. Неправомерный оборот средств платежей (ст. 187 УК РФ) // Законность. 2016. № 1. С. 47; Хисамова З.И. Указ. соч. С. 86.

² См.: Талан М.В. Уголовно-правовая охрана экономической деятельности. Казань: Казанский государственный университет, 2009. С. 148.

наличие специальных целей – использование или сбыт. Под целью сбыта следует понимать стремление лица передать третьим лицам поддельные платежные инструменты. Цель использования поддельных средств платежей заключается в стремлении лица воспользоваться в будущем поддельными электронными средствами платежа и платежными (расчетными) документами.

В п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» содержится правило, согласно которому действия лица, совершившего деяния, указанные в диспозиции ст. 187 УК РФ, и хищение денежных средств при помощи поддельных средств платежей должны квалифицироваться по совокупности преступлений¹. Несмотря на то что поддельные или чужие средства платежей, как правило, используются лицами для совершения последующего хищения денежных средств, мы вынуждены согласиться с предложенным Верховным Судом РФ правилом квалификации по совокупности преступлений. Во-первых, как было доказано нами в предыдущих параграфах, составы преступлений, содержащиеся в главе 21 УК РФ, охраняют общественные отношения, обеспечивающие имущественные интересы участников платежных систем, в то время как состав ст. 187 УК РФ направлен на охрану эмиссии и оборота электронных средств платежа, платежных документов в национальной либо иностранной платежной системе. Следовательно, данные составы охраняют разные общественные отношения. Во-вторых, не всегда лицо, которое подделывает средства платежей, использует их для последующего хищения. В России есть множество примеров, где был «налажен бизнес» по сбыту поддельных платежных карт, что также подтверждает необходимость квалификации по совокупности преступлений.

На основании изложенного мы пришли к следующим выводам:

1) Под непосредственным объектом неправомерного оборота средств платежей следует понимать общественные отношения, обеспечивающие эмиссию

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Российская газета. 2017. 11 дек.

и оборот электронных средств платежа, платежных документов в национальной либо иностранной платежной системе.

2) Предметы преступления, перечисленные в диспозиции ст. 187 УК РФ, должны обладать двумя признаками: пригодность к использованию и способность к осуществлению приема, выдачи и перевода денежных средств.

3) Необходимо добавить в п. 18 Постановления Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» новый, третий, абзац, изложив его следующим образом:

«Под заведомо непригодными к использованию средствами платежа следует понимать средства, не имеющие существенного сходства по форме, размеру и другим типичным параметрам, установленным действующими банковскими правилами, а также средства, не позволяющие осуществить вход в систему банка / оператора платежной системы, в силу содержащейся в нем недостоверной информации о держателе средства платежа».

4) Карты метрополитена, фитнес-центров, транспортных организаций, карты учащихся и др., не относятся к предмету преступления, предусмотренного ст. 187 УК, так как эти карты не способны выполнить функцию перевода денежных средств третьим лицам. Действия лиц по незаконному обороту таких карт следует при наличии к тому оснований квалифицировать как приготовление к мошенничеству.

5) В целях устранения имеющегося рассогласования гражданско-правовой и уголовно-правовой терминологии предлагаем такие предметы, как платежные карты, средства оплаты, электронные средства, электронные носители информации, технические устройства, компьютерные программы, заменить общим термином «электронные средства платежа», а такие предметы, как распоряжения о переводе денежных средств и документы оплаты, объединить общим термином «платежные (расчетные) документы». Следовательно, ст. 187 УК РФ предлагаем изложить в следующей редакции:

«Статья 187. Неправомерный оборот электронных средств платежа и платежных (расчетных) документов

1. Изготовление, приобретение, хранение, транспортировка в целях использования или сбыта, а равно сбыт электронных средств платежа и платежных (расчетных) документов». Далее по тексту закона.

6) Если при изготовлении платежных документов, электронных средств платежа лицо осуществляет незаконный доступ к базам данных оператора платежной системы либо создает, использует вредоносную компьютерную программу, программу или иную компьютерную информацию, заведомо предназначенную для неправомерного воздействия на критическую информационную инфраструктуру РФ, действия лиц необходимо квалифицировать по совокупности с соответствующей частью ст. 272, 273, 274¹ УК РФ.

7) Под хранением следует понимать действия лица, направленные на владение предметами неправомерного оборота средств платежей. При этом неважно, в течение какого времени виновное лицо хранило средства платежа.

8) Транспортировка представляет собой действия лица, перемещающего средства платежей на любом виде транспорта. При этом транспортировку необходимо отличать от хранения во время поездки с учетом фактических обстоятельств дела, а именно направленности умысла лица, места нахождения средств платежей, количества средств платежей, обнаруженных при виновном.

9) Под сбытом средств платежей следует иметь в виду незаконную деятельность лица, направленную на отчуждение средств платежей другому лицу, которая может выражаться как в возмездной, так и безвозмездной их реализации (продажа, дача взаймы, обмен, уплата долга, дарение и т.д.).

§ 2. Преступления, посягающие на безопасность компьютерной информации участников платежных систем

Внедрение технологических инноваций в важные сферы жизни общества является глобальным феноменом последних лет, темпы которого набирают обороты с каждым годом. Сегодня почти все общественные отношения опосредованы информационно-телекоммуникационными сетями и цифровыми технологиями. Например, денежный оборот за последние 20 лет перешел

преимущественно из наличного в безналичный. Теперь денежные средства организаций не хранятся в сейфах, а учитываются в виде записей на счете банка. Чтобы выразить свое мнение, воспользовавшись гарантированным Конституцией РФ правом на свободу слова, достаточно поставить «лайк» под чьим-нибудь репостом в социальных сетях, снять видеоролик, выложив его на видеохостинговый сайт YouTube. Примеров связи информационно-телекоммуникационных сетей, цифровых технологий и общественных отношений можно привести достаточно много. Исключением не стали и отношения в платежных системах. Любая платежная система обладает важной способностью оперативно обрабатывать и передавать информацию о платежах¹. Следовательно, нарушение отношений, регулирующих безопасность оборота информации в платежных системах, может привести к сбоям в функционировании платежной системы и создать существенные риски причинения имущественного ущерба всем ее участникам.

Отметим, что сегодня законодатель обеспечивает безопасность функционирования платежной системы мерами уголовно-правового воздействия. Так, *неправомерный доступ к компьютерной информации (ст. 272 УК РФ)* – одно из четырех преступлений, посягающих на безопасность компьютерной информации участников платежной системы.

В.Г. Степанов-Егиянц под непосредственным объектом данного преступления понимает «общественные отношения, обеспечивающие право обладателя компьютерной информации на ее безопасное создание, хранение, использование и передачу»². Примерно так же определяет объект преступления, предусмотренного ст. 272 УК РФ, М.А. Ефремова³.

Такой непосредственный объект позволяет уголовному закону охранять достаточно широкий круг информации, в том числе информацию, содержащуюся

¹ См. подробнее: Хоменко Е.Г. Инфраструктура национальной платежной системы // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 8. С. 87–91.

² Степанов-Егиянц В.Г. Методологическое и законодательное обеспечение безопасности компьютерной информации в Российской Федерации (уголовно-правовой аспект): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2016. С. 38.

³ Ефремова М.А. Уголовная ответственность за преступления, совершаемые с использованием информационно-телекоммуникационных технологий: монография. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 81.

в платежных системах. Этот вывод следует из того, что предметом анализируемого преступления выступает охраняемая законом компьютерная информация, т.е. сведения (сообщения, данные), представленные в форме электрических сигналов, независимо от средств их хранения, обработки и передачи¹. Ст. 27 ФЗ «О национальной платежной системе» установлена обязанность участников платежной системы обеспечивать защиту информации при осуществлении переводов денежных средств. Иными словами, информация о персональных данных клиента оператора платежной системы, о данных его счета, об осуществляемых им переводах и др., представленная в форме электрических сигналов, входит в предмет неправомерного доступа к компьютерной информации, что позволяет нам отнести состав, предусмотренный ст. 272 УК РФ, к преступлениям, совершаемым в платежных системах.

Важно подчеркнуть, что предметом анализируемого преступления может выступать виртуальная валюта, в том числе криптовалюта и токены, потому что их правовая природа дуалистична: с одной стороны, они имеют определенную ценность для участников гражданского оборота, в результате чего государство пытается легализовать их на рынке, признав их объектом гражданских прав, с другой стороны, их сущность неотъемлемым образом связана с компьютерной информацией, в связи с чем нельзя применять к ним вещно-правовую терминологию. Как справедливо пишет М.М. Долгиева, «без компьютерных мощностей, средств хранения и обработки данных на основе специальной распределенной сети криптовалюта не существует»².

Тем не менее опосредованность криптовалюты и токенов информационно-телекоммуникационными сетями и цифровыми технологиями нельзя считать главным критерием отнесения их к компьютерным отношениям. Например, электронные и безналичные денежные средства также не могут существовать без учета их в качестве компьютерной информации, однако признание денежных

¹ Чекунов И.Г. Компьютерная преступность: законодательная и правоприменительная проблемы компьютерного мошенничества // Российский следователь. 2015. № 17. С. 29.

² Долгиева М.М. Квалификация преступлений, совершаемых в сфере компьютерной информации в отношении криптовалюты // Современное право. 2018. № 11. С. 103–108 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.12.2018).

средств имуществом позволяет квалифицировать преступные посягательства на них по соответствующей статье главы 21 УК РФ, а в случае неправомерного доступа к базам данным, информации о счетах, персональным данным – и по ст. 272 УК РФ. Именно отсутствие правового регулирования отношений, возникающих в связи с использованием виртуальной валюты, обязывает правоприменителя квалифицировать преступные посягательства на криптовалюту и токены как неправомерный доступ к компьютерной информации. Отметим, что за рамками данных составов останутся случаи посягательств на криптовалюту, когда сам потерпевший передает ее виновному под влиянием обмана, злоупотребления доверием или угрозой применения насилия. До тех пор пока законодатель не признает их имуществом, несмотря на их экономическую ценность для участников хозяйственного оборота, не представляется возможным охранять права на виртуальную валюту главой 21 УК РФ. На это обращают внимание и такие ученые, как С.В. Иванцов, Э.Л. Сидоренко, Б.А. Спасенников, Ю.М. Берёзкин, Я.А. Суходолов¹. При этом в литературе все больше и больше авторов склоняются к мнению о необходимости закрепления криптовалюты и токенов в качестве объекта гражданских прав². По этому же пути идет и судебная практика, например, постановлением Пленума ВС РФ от 26.02.2019 № 1 денежные средства, преобразованные из виртуальных активов (криптовалюта), теперь признаны предметом преступлений, предусмотренных ст. 174 и 174¹ УК РФ³.

Объективная сторона состава преступления (272 УК РФ) выражается в неправомерном доступе к компьютерной информации. В законодательстве не

¹ Преступления, связанные с использованием криптовалюты: основные криминологические тенденции / С.В. Иванцов, Э.Л. Сидоренко, Б.А. Спасенников, Ю.М. Берёзкин, Я.А. Суходолов // Всероссийский криминологический журнал. 2019. Т. 13. № 1. С. 90–91.

² См., например: Воскресенская Е.В. О необходимости правового регулирования валют // Вестник Омской юридической академии. 2018. № 2. С. 148–151; Кучеров И.И. Криптовалюта как платежное средство // Финансовое право. 2018. № 7. С. 5–8; Сидоренко Э.Л. Криптовалюта как предмет хищения: проблемы квалификации // Мировой судья. 2018. № 6. С. 18–24.

³ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.02.2019 № 1 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2015 года № 32 “О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем”» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации. - URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 28.02.2019).

содержится легального определения неправомерного доступа. В нормативных актах можно встретить различные его определения, которые зачастую отождествляют неправомерный доступ с несанкционированным доступом¹. Аналогичным образом определяют его и некоторые ученые².

В свою очередь, М.А. Ефремова при характеристике неправомерного доступа указывает на обязательное наличие следующих условий: «лицо не имеет права на доступ к данной информации; лицо имеет право на доступ к данной информации, однако осуществляет его помимо установленного порядка, с нарушением правил ее защиты»³. Такую позицию разделяют и суды РФ⁴.

Обобщая представленные выше подходы, отметим, что под неправомерным доступом следует понимать несанкционированный доступ, т.е. обращение лица к информации без соответствующих прав либо в нарушение установленного порядка.

Состав исследуемого преступления – материальный; иными словами, для юридического окончания необходимо наступление одного из нескольких

¹ См., например: Модельный закон об информации, информатизации и обеспечении информационной безопасности: принят в г. Санкт-Петербурге 28.11.2014 Постановлением 31-15 на 41-м пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.01.2019); Федеральный закон от 01.10.2008 № 164-ФЗ «О ратификации Соглашения о сотрудничестве государств – участников Содружества Независимых Государств в борьбе с преступлениями в сфере компьютерной информации» // Российская газета. 2008. 03 октября; Соглашение о сотрудничестве государств – участников Содружества Независимых Государств в борьбе с преступлениями в сфере компьютерной информации: заключено в г. Минске 01.06.2001 // Собрание законодательства РФ. 2009. № 13, ст. 1460.

² См., например: Евдокимов К.Н. Противодействия компьютерной преступности в Российской Федерации: криминологические и уголовно-правовые аспекты: монография. Иркутск: Иркутский юридический институт (филиал) Акад. ген. прокуратуры Рос. Федерации, 2016. С. 108.

³ Ефремова М.А. Уголовная ответственность за преступления, совершаемые с использованием информационно-телекоммуникационных технологий: монография. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 100.

⁴ См., например: Обобщение практики рассмотрения уголовных дел о преступлениях в сфере компьютерной информации (4 квартал 2014 г.) Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края [Электронный ресурс] // Официальный сайт Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края. – URL: http://zheleznodorozhny.alt.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=858 (дата обращения: 19.02.2019); Справка Верховного Суда Республики Крым по результатам изучения судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации (глава 28 УК РФ) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховного Суда Республики Крым. – URL: http://vs.krm.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=69 (дата обращения: 19.02.2019).

преступных последствий: уничтожение, блокирование, модификация либо копирование информации¹. Получается, что взлом системы, базы данных ради интереса, без намерения причинить вред, или, как его называет М.А. Ефремова, «чистое хакерство», не будет образовывать состав преступления.

В литературе под уничтожением информации понимается «приведение информации или ее части в непригодное для использования состояние независимо от возможности ее восстановления»². Аналогичного мнения придерживаются В.Г. Степанов-Егиянц³ и К.Н. Евдокимов⁴. Такое толкование уничтожения информации дают и некоторые суды РФ⁵. Таким образом, вне зависимости от возможности потерпевшего восстановить компьютерную информацию на носителе, состав преступления будет оконченным с момента удаления хотя бы части компьютерной информации. При этом согласимся с О.С. Гузеевой, что уничтожением нельзя признать замену файла более поздними версиями⁶.

¹ Решетников А.Ю., Русскевич Е.А. Некоторые вопросы квалификации неоконченных преступлений в сфере компьютерной информации // Уголовное право. 2018. № 2. С. 93.

² Методические рекомендации по осуществлению прокурорского надзора за исполнением законов при расследовании преступлений в сфере компьютерной информации: утв. Генпрокуратурой России [Электронный ресурс] // Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – URL: <https://genproc.gov.ru/documents/nauka/execution/document-104550/> (дата обращения: 27.12.2018).

³ Степанов-Егиянц В.Г. Указ. соч. С. 40.

⁴ Евдокимов К.Н. Противодействия компьютерной преступности в Российской Федерации: криминологические и уголовно-правовые аспекты: монография. Иркутск: Иркутский юридический институт (филиал) Акад. ген. прокуратуры Рос. Федерации, 2016. С. 109.

⁵ См., например: Обобщение практики рассмотрения уголовных дел о преступлениях в сфере компьютерной информации (4 квартал 2014 г.) Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края [Электронный ресурс] // Официальный сайт Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края. – URL: http://zheleznodorozhny.alt.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=858 (дата обращения 19.02.2019); Справка Верховного Суда Республики Крым по результатам изучения судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации (глава 28 УК РФ) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховного Суда Республики Крым. – URL: http://vs.krm.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=69 (дата обращения: 19.02.2019); Обобщение судебной практики Магаданского городского суда Магаданской области по делам, связанным с преступлениями в сфере компьютерной информации [Электронный ресурс] // Официальный сайт Магаданского городского суда Магаданской области. – URL: http://magadansky.mag.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=1187 (дата обращения: 19.02.2019).

⁶ Гузеева О.С. Квалификация преступления в сфере компьютерной информации: пособие / Акад. ген. прокуратуры Рос. Федерации. М., 2016. С. 31.

Термины «блокирование» и «модификация» были исследованы при анализе состава, предусмотренного ст. 159⁶ УК РФ, поэтому в настоящем параграфе позволим себе опустить их подробное описание. Представляется, что эти понятия должны быть идентичными как для позитивного законодательства, так и для всех составов, содержащихся в УК РФ, с целью устранения рассогласования уголовно-правовой и гражданско-правовой терминологии.

А.И. Халиуллин считает, что «копирование компьютерной информации представляет собой создание ее дубликата на другом машинном носителе либо перемещение оригинала компьютерной информации при условии сохранения собственником доступа к ней»¹. Схожего мнения придерживаются О.С. Гузеева² и В.Г. Степанов-Егиянц³. Данную позицию разделяют и суды РФ⁴. Следовательно, ознакомление с компьютерной информацией лица, например, ее прочтение и/или запоминание без переноса данных на другой носитель, не является уголовно наказуемым. Вместе с тем мы солидарны с мнением В.М. Быкова и В.Н. Черкасова, что такое простое прочтение информации может быть общественно опасным⁵. Так, при анализе судебной практики было установлено, что почти все преступления, предусмотренные ст. 272 УК РФ, совершаются из корыстных побуждений. То есть лицо интересуется не сама компьютерная информация, а возможность при помощи нее незаконным образом обогатиться. Следовательно,

¹ Халиуллин А.И. Неправомерное копирование как последствие преступления в сфере компьютерной информации // Российский следователь. 2015. № 8. С. 25–26.

² См.: Гузеева О.С. Указ. соч. С. 32.

³ См.: Степанов-Егиянц В.Г. Указ. соч. С. 38.

⁴ См., например: Обобщение судебной практики Магаданского городского суда Магаданской области по делам, связанным с преступлениями в сфере компьютерной информации [Электронный ресурс] // Официальный сайт Магаданского городского суда Магаданской области. – URL: http://magadansky.mag.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=1187 (дата обращения: 19.02.2019); Обобщение практики рассмотрения уголовных дел о преступлениях в сфере компьютерной информации (4 квартал 2014 г.) Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края [Электронный ресурс] // Официальный сайт Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края. – URL: http://zheleznodorozhny.alt.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=858 (дата обращения: 19.02.2019).

⁵ Быков В.М., Черкасов В.Н. Преступления в сфере компьютерной информации: криминологические, уголовно-правовые и криминалистические проблемы: монография. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 115.

запоминание компьютерной информации (например, персональных данных держателя электронного средства платежа) без дублирования ее на материальном носителе, а затем ее воспроизведение при совершении несанкционированного перевода денежных средств (например, при оплате товара в интернет-магазине) также обладает общественной опасностью. В этом случае и в случае переноса данных на материальный носитель (копирование информации) лицо достигает своего преступного результата – получает информацию о персональных данных держателя электронного средства платежа без его разрешения, т.е. осуществляет неправомерный доступ к компьютерной информации. Однако только при использовании второго способа дублирования информации ответственность для него не наступает, что представляется не совсем справедливым.

Субъективная сторона исследуемого состава характеризуется прямым либо косвенным умыслом. Субъект преступления общий.

Сегодня состав неправомерного доступа к компьютерной информации применяется судами, как правило, в совокупности с другими составами преступления. Например, в случаях установления на банкоматах технических устройств, предназначенных для сбора информации о номере карты, данных о ее держателе, ПИН-коде и т.д., суды нередко применяют совокупность ст. 272 и ст. 183 УК РФ. Однако судебная практика однозначно не сформировала позицию по данному вопросу¹.

Так, Железнодорожный суд г. Екатеринбурга квалифицировал по совокупности преступлений (ч. 3 ст. 183 УК РФ и ч. 3 ст. 272 УК РФ) действия Б., М. и С., которые устанавливали на банкомате техническое устройство, позволяющее копировать информацию с банковских карт о счетах и ПИН-кодах. Затем они

¹ См. подробнее: Скрипниченко Н.Ю. Защита банковской тайны уголовно-правовыми средствами // Банковское право. 2018. № 3. С. 63–68 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.10.2018).

снимали указанное техническое устройство и переносили данные на ноутбук, принадлежащий Б.¹.

Реутовский городской суд Московской области исключил из предъявленного обвинения преступления, предусмотренные ч. 3 ст. 183 УК РФ и ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 187 УК РФ. Суд квалифицировал действия по установке оборудования на банкоматы для считывания данных с банковских карт с последующим изготовлением банковских карт по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 158 УК РФ, мотивируя это тем, что действия лица явились лишь способом совершения хищения чужого имущества, полностью охватываются составом кражи и не требуют дополнительной квалификации по ст.ст. 183, 187 УК РФ².

Только по ч. 3 ст. 183 УК РФ были квалифицированы действия лица, незаконно смонтировавшего на картоприемник банкомата электронное устройство, предназначенное для получения (перехвата) информации с магнитных полос пластиковых платежных карт и информации, вводимой пользователем банкомата посредством клавиатуры, в том числе ПИН-кодов платежных пластиковых карт. После доступа к данным с платежных карт он снимал установленное на банкомат устройство с картой памяти, на которой содержались сведения о ПИН-кодах платежных карт³.

А.А. Шутова предлагает квалифицировать по совокупности ст.ст. 183 и 272 УК РФ действия лица, которое с целью получения доступа к информационно-телекоммуникационной сети путем неправомерного доступа к компьютерной

¹ Приговор Железнодорожного суда г. Екатеринбург по делу № 1-436/2013 от 23.09.2013 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Железнодорожного суда г. Екатеринбурга. – URL: <https://zheleznodorozhny--svd.sudrf.ru> (дата обращения: 22.01.2019).

² Приговор Реутовского городского суда Московской области по делу № 1-280/2015 от 15.12.2015 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Реутовского городского суда Московской области. – URL: https://reutov--mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=149559435&delo_id=1540006 (дата обращения: 24.12.2018).

³ Приговор Автозаводского районного суда г. Нижний Новгород по делу № 1-226/2016 от 31.03.2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Автозаводского районного суда г. Нижний Новгород. – URL: https://avtozavodsky--nnov.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=195363487&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 24.12.2018).

информации незаконно получает чужие регистрационные данные (логин и пароль), поскольку эти сведения составляют коммерческую тайну организации¹. Аналогичной позиции придерживаются и В.Г. Степанов-Егиянц², К.Н. Евдокимов и Н.Н. Таскаев³. Мы солидарны с данными авторами, поскольку ст. 272 (а также ст.ст. 273, 274, 274¹) УК РФ охраняет безопасность компьютерной информации, а ст. 183 УК РФ направлена на охрану коммерческой, налоговой, банковской тайны, что не охватывается ст. 272 (а также другими составами, предусмотренными главой 28) УК РФ.

Следующий состав, содержащийся в главе 28 УК РФ, – *создание, использование и распространение вредоносных компьютерных программ (ст. 273 УК РФ)*.

В.Г. Степанов-Егиянц предлагает под непосредственным объектом рассматриваемого состава понимать «общественные отношения, обеспечивающие право обладателя компьютерной информации на ее безопасное создание, хранение, использование и передачу»⁴. Однако такая позиция представляется небесспорной, потому что в диспозиции ст. 273 УК РФ речь идет о запрете оборота вредоносных программ. В связи с этим согласимся с З.А. Хисамовой, которая считает, что «непосредственным объектом преступления выступают общественные отношения в сфере обеспечения безопасности компьютерной информации и функционирования средств ее защиты»⁵.

¹ Шутова А.А. Уголовно-правовое противодействие информационным преступлениям в сфере экономической деятельности: теоретический и прикладной аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2017. С. 11.

² Степанов-Егиянц В.Г. Проблемы разграничения неправомерного доступа к компьютерной информации со смежными составами // Право и кибербезопасность. 2014. № 2. С. 27–32 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.12.2018).

³ Евдокимов К.Н., Таскаев Н.Н. Проблемные вопросы квалификации преступлений, предусмотренных статьями 273 УК РФ, на стадии возбуждения уголовного дела // Всероссийский криминологический журнал. 2018. Т. 12, № 4. С. 598.

⁴ Степанов-Егиянц В.Г. Методологическое и законодательное обеспечение безопасности компьютерной информации в Российской Федерации (уголовно-правовой аспект): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2016. С. 48.

⁵ Хисамова З.А. Указ. соч. С. 97.

Компьютерная информация и (или) средства защиты компьютерной информации являются предметом исследуемого преступления. В соответствии с ГОСТ Р 50922-2006 под средством защиты информации следует понимать «техническое, программное, программно-техническое средство, вещество и (или) материал, предназначенные или используемые для защиты компьютерной информации»¹. Думается, что данную формулировку можно применить и для определения средств защиты компьютерной информации. К ним можно отнести, например, антивирусные программы (Avast!, Антивирус Касперского, Dr.WEB и др.), криптографические средства защиты (технология блокчейн), межсетевой экран (firewall или brandmauer) и др.

Объективная сторона исследуемого состава преступления характеризуется одним из трех альтернативных действий: создание; распространение; использование.

Перед тем как мы перейдем к рассмотрению этих деяний с уголовно-правовых позиций, отметим, что регулирование оборота компьютерных программ предусмотрено ст. 1259 ГК РФ, где они относятся к объектам авторских прав (программам для ЭВМ). Так как вредоносная программа является разновидностью программ для ЭВМ, то можно прийти к выводу, что у ее создателя возникает авторское право, которое (раз нет прямого запрета в ГК РФ, например, как это сделано в отношении объектов патентных прав, в случаях их противоречия общественным интересам, принципам гуманности и морали (пп. 4 п. 4. ст. 1349 ГК РФ); либо как это сделано в ст. 213 ГК РФ в отношении имущества) должно охраняться и нормами УК РФ. В свою очередь, российским уголовным законодательством предусмотрена ответственность за создание и оборот вредоносных программ, это позволяет нам говорить о том, что их создание и использование способны причинить вред охраняемым законом общественным отношениям в сфере компьютерной безопасности, это требует установления ограниченного правового режима оборота вредоносных программ в публичных

¹ ГОСТ Р 50922-2006. Защита информации. Основные термины и определения: утв. Приказом Ростехрегулирования от 27.12.2006 № 373-ст.. М., Стандартинформ, 2008.

интересах на уровне гражданского законодательства. Ведь уголовное законодательство не регулирует отношения, связанные с созданием результатов интеллектуальной деятельности, в том числе путем установления уголовно-правового запрета на их оборот, оно лишь охраняет наиболее ценные отношения для общества. Отсутствие первичного запрета в позитивном законодательстве порождает правовую неопределенность между публичными и частными интересами. Таким образом, представляется, что в гражданском законодательстве необходимо ограничить в публичных интересах права на создание и оборот вредоносных программ, как это сделано, например, в отношении экстремистских материалов в ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности»¹.

Г.Д. Долженкова считает, что «создание программ представляет собой деятельность, направленную на разработку, подготовку программ, способных уничтожить, блокировать, модифицировать или копировать компьютерную информацию»². С деятельностью лица отождествляют создание вредоносной программы К.Н. Евдокимов³ и В.Г. Степанов-Егиянц⁴. В свою очередь, суды РФ связывают создание не с деятельностью лица, а с результатом такой деятельности⁵.

Думается, что действия, в результате которых не была образована новая компьютерная программа, не могут быть квалифицированы как оконченное преступление в виде создания вредоносной программы. Без оформления

¹ П. 13 федерального закона от 25.07.2002 № 114-ФЗ (с изм. и доп. от 23.11.2015, № 314-ФЗ) «О противодействии экстремистской деятельности» // Российская газета. 2002. 30 июля; 2018. 04 дек.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный). Т. 2. 2-е изд. / под ред. А.В. Бриллиантова. Проспект, 2015 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.12.2018).

³ Евдокимов К.Н. Противодействия компьютерной преступности в Российской Федерации: криминологические и уголовно-правовые аспекты: монография. Иркутск: Иркутский юридический институт (филиал) Акад. ген. прокуратуры Рос. Федерации, 2016. С. 119.

⁴ Степанов-Егиянц В.Г. Методологическое и законодательное обеспечение безопасности компьютерной информации в Российской Федерации (уголовно-правовой аспект): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2016. С. 48.

⁵ П. 5 справки Верховного Суда Республики Крым по результатам изучения судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации (глава 28 УК РФ) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховного суда Республики Крым. - URL: http://vs.krm.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=69 (дата обращения: 19.02.2019).

компьютерной программы в совокупность данных, позволяющих ей функционировать в соответствии с задуманной ее создателем целью, то есть без получения результата деятельности, лицо не может нести уголовную ответственность за оконченное преступление.

А.А. Энгельгардт полагает, что создание вредоносной программы включает в себя внесение изменений в уже существующую компьютерную программу¹. Данное мнение разделяет и В.Г. Степанов-Егиянц². Такая позиция является небесспорной, потому что согласно пп. 9 п. 2 ст. 1270 ГК РФ переработка (модификация) программы для ЭВМ относится к разновидности ее использования, а не создания. Кроме того, в ч. 2 ст. 146 и в ч. 1 ст. 147 УК РФ законодатель относит переработку именно к использованию и отдельно не выделяет создание как альтернативное действие в объективной стороне указанных составов³. В связи с тем, что уголовное право является отраслью охранительной, определения, содержащиеся в ГК РФ, характеризующие сущность объектов интеллектуальных прав и их регулирование, должны иметь приоритет перед терминами, используемыми в УК РФ. Таким образом, обобщая сказанное выше, отметим, что такое действие, как переработка компьютерной программы или компьютерной информации, охватывается понятием «использование», а не «создание».

М.А. Ефремова достаточно узко определяет понятие «использование» вредоносной программы, связывая его с запуском такой программы в компьютере⁴. Гораздо шире толкует использование В.Г. Степанов-Егиянц: «совершение любых действий по введению ее в оборот с целью достижения

¹ Энгельгардт А.А. Уголовно-правовая оценка создания, использования и распространения вредоносных компьютерных программ (информации) // Lex Russia. 2014. № 11. С. 1318.

² Степанов-Егиянц В.Г. Методологическое и законодательное обеспечение безопасности компьютерной информации в Российской Федерации (уголовно-правовой аспект): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2016. С. 48.

³ См.: П. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» от 26.04.2007 № 14 // Российская газета. № 2007. 05 мая.

⁴ Ефремова М.А. Уголовно-правовая охрана информационной безопасности: монография. М.: Юрлитинформ, 2018. С. 258.

преступного результата»¹. Думается, что такое понимание не согласуется с терминологией, используемой в сфере оборота интеллектуальных прав. Во-первых, ст. 1270 ГК РФ перечисляет следующие действия использования результатов интеллектуальной деятельности, к которым, как бы нам ни хотелось, относится и вредоносная программа: воспроизведение, переработка, прокат, импорт и т.д. Следовательно, понятие использование не ограничивается лишь введением в оборот данных программ. Во-вторых, законодателем в ст. 273 УК РФ распространение определено в качестве однопорядкового действия использования, однако в ст. 1270 ГК РФ указано, что использование включает в себя такое действие, как распространение. Как и М.А. Ефремова², В.Г. Степанов-Егиянц под распространением понимает действия, направленные на получение или передачу вредоносных программ и компьютерной информации неопределенным кругом лиц³. Итак, все вышеизложенное еще раз подтверждает то, о чем речь шла выше: в дефинициях, содержащихся в составах компьютерных преступлений, существует проблема несогласованности гражданско-правовой и уголовно-правовой терминологии. Придерживаясь мнения о необходимости использования единой терминологии как для гражданского, так и для уголовного законодательства, полагаем, что отдельного выделения распространения в качестве альтернативного действия в ст. 273 УК РФ не требуется.

Представляется, что в целях предупреждения передачи третьим лицам вредоносных программ для последующего совершения ими преступления, по использованию их для хищения безналичных и электронных денежных средств, было бы логичнее в ст. 273 УК РФ указать в качестве одного из альтернативных действий привычный для правоприменителей уголовного права термин

¹ См.: Степанов-Егиянц В.Г. Методологическое и законодательное обеспечение безопасности компьютерной информации в Российской Федерации (уголовно-правовой аспект): дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2016. С. 271.

² Ефремова М.А. Уголовная ответственность за преступления, совершаемые с использованием информационно-телекоммуникационных технологий: монография. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 104.

³ Степанов-Егиянц В.Г. Методологическое и законодательное обеспечение безопасности компьютерной информации в Российской Федерации (уголовно-правовой аспект): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2016. С. 49.

«приобретение в целях использования», под которым следует понимать получение лицом вредоносной программы для последующего использования (купля-продажа, мена, и т.д.). В противном случае законодатель не пресекает действия приобретателя вредоносной программы. А как мы знаем, спрос рождает и предложение, то есть побуждает лиц создавать и использовать вредоносные программы.

Специалисты в области интеллектуальных прав отмечают, что понятия «компьютерная программа» и «программа для ЭВМ» являются идентичными¹. На первый взгляд, вроде бы, логика в этом умозаключении есть: действительно, в современном мире все технические устройства, обрабатывающие компьютерную информацию, именуется компьютерами. Однако если не относить к компьютерам такие средства и устройства, как смартфоны, планшеты, мобильные устройства, серверы, тогда понятие ЭВМ будет шире компьютера. Не будучи специалистом в области интеллектуальных прав, согласимся с общепризнанной позицией, что компьютерная программа – представленная в объективной форме совокупность данных и команд, предназначенных для функционирования компьютера (ст. 1261 ГК РФ).

В ст. 273 УК РФ речь идет не обо всех программах, а только об одном виде – вредоносной программе². Понятие вредоносной программы содержится в нескольких международных актах, согласно которым это «созданная или существующая со специально внесенными изменениями, заведомо приводящая к несанкционированному уничтожению, блокированию, модификации либо копированию информации, нарушению работы информационной (компьютерной)

¹ Девлятшина М. Защита прав на компьютерную программу // ЭЖ-Юрист. 2017. № 25. С. 13.

² Ефремова М.А. Уголовная ответственность за преступления, совершаемые с использованием информационно-телекоммуникационных технологий: монография. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 102.

системы»¹. К самым распространенным вредоносным программам относятся вирусы, черви, рекламное программное обеспечение, шпионское программное обеспечение, программы-вымогатели, боты, руткиты, троянские программы, баги, программы-сканеры, программы-патчеры².

Средством совершения преступления, кроме компьютерной программы, может выступать и иная компьютерная информация. Думается, что законодатель необоснованно применил в диспозиции ч. 1 ст. 273 УК РФ слово «иной», ведь сама по себе компьютерная программа не является видом компьютерной информации. Понятие компьютерной программы, в том числе вредоносной, включает в себя понятие компьютерной информации, в связи с чем представляется необходимым исключить из диспозиции ч. 1 ст. 273 УК РФ слово «иной».

Компьютерная информация, как и программа, должна быть заведомо предназначена для наступления одного из преступных результатов, указанных в диспозиции ч. 1 ст. 273 УК РФ. При этом мы разделяем общепризнанную в науке позицию, что под нейтрализацией средств защиты информации следует понимать «приведение их в нерабочее состояние»³.

В случаях, когда лицо использует программу или информацию, предназначенную разработчиками для иных целей, например защиты, действия лица не могут быть квалифицированы по ст. 273 УК РФ. Так, Московский городской суд справедливо изменил приговор суда первой инстанции, переквалифицировав действия С. с ч. 1 ст. 273 на ч. 1 ст. 272 УК РФ, мотивируя

¹ Соглашение о сотрудничестве государств – участников Содружества Независимых Государств в борьбе с преступлениями в сфере компьютерной информации: заключено в г. Минске 01.06.2001 // Собрание законодательства РФ. 2009. № 13, ст. 1460; Соглашение о сотрудничестве государств – участников Содружества Независимых Государств в борьбе с преступлениями в сфере информационных технологий»: заключено в г. Душанбе 28.09.2018 (в силу не вступило) [Электронный ресурс] // Единый реестр правовых актов и других документов СНГ. – URL: <http://cis.minsk.by> (дата обращения: 24.12.2018).

² См. подробнее: Компьютерные вирусы и вредоносное ПО: факты и часто задаваемые вопросы [Электронный ресурс] // Официальный сайт АО «Лаборатория Касперского». – URL: <http://www.kaspersky.ru/resource-center/threats/computer-viruses-and-malware-facts-and-fags> (дата обращения: 25.12.2018).

³ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный). Т. 2. 2-е изд. / под ред. А.В. Бриллиантова. Проспект, 2015 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 26.12.2018).

тем, что используемая С. программа не обладает признаками вредоносности¹. Кроме того, в судебной практике устоялась позиция, согласно которой лицензионные программы не могут выступать в качестве предмета анализируемого состава преступления².

Необходимо отметить, что антивирусная программа функционирует по принципу вредоносной программы, блокируя или уничтожая последнюю как мера защиты при осуществлении неправомерного доступа к компьютерной информации. Вместе с тем, несмотря на сходство данных компьютерных программ, антивирусные программы не подпадают под действие состава, предусмотренного ст. 273 УК РФ, поскольку имеют своей целью защиту компьютерной информации. Таким образом, разработчики антивирусных программ не несут уголовной ответственности за их оборот.

Состав анализируемого преступления формальный; для юридического окончания наступления преступных последствий не требуется.

Субъект рассматриваемого состава преступления – общий. Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом.

Следующее преступление, которое нарушает или ставит под угрозу отношения в платежных системах, – это *преступление, предусмотренное ст. 274 УК РФ*.

Согласимся с М.А. Ефремовой, что объект анализируемого состава преступления – «отношения, обеспечивающие безопасность в сфере эксплуатации

¹ Апелляционное постановление Московского городского суда от 09.02.2017 по делу № 10-244/2017 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.12.2018).

² См., например: Справка по изучению судебной практики по уголовным делам о преступлении в сфере компьютерной информации (глава 28 Уголовного кодекса Российской Федерации) Полярнозоринского районного суда Мурманской области [Электронный ресурс] // Официальный сайт Полярнозоринского районного суда Магаданской области. – URL: http://vs.krm.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=69 (дата обращения: 19.02.2019); Справка Верховного Суда Республики Крым по результатам изучения судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации (глава 28 УК РФ) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховного Суда Республики Крым. – URL: http://vs.krm.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=69 (дата обращения: 19.02.2019).

средств вычислительной техники и информационно-телекоммуникационных сетей»¹.

Предметом исследуемого преступления выступают правила эксплуатации: 1) средства хранения, обработки или передачи охраняемой компьютерной информации; 2) информационно-телекоммуникационные сети; 3) оконечное оборудование либо правила доступа к информационно-телекоммуникационным сетям. Обычно такие правила разрабатываются с учетом национальных стандартов ². К ним можно отнести руководства пользователей и администраторов, инструкцию по эксплуатации комплекса средств защиты информации и иных технических средств и др.

Объективная сторона характеризуется нарушением указанных выше правил. Эти деяния могут быть выражены и в форме действия (использование нелицензированного программного обеспечения), и в форме бездействия (непроведение технического обслуживания средств хранения информации). Представляется, что нарушение правил может вменяться лицу при условии его ознакомления с ними. Вместе с тем такого ознакомления не требуется в случаях, когда эти правила содержатся в федеральных законах, подзаконных нормативно-правовых актах, государственных стандартах, потому что в данной ситуации действует презумпция знания лицом требований, предъявляемых законодателем на федеральном, региональном уровнях. Так, обязательными для участников

¹ Ефремова М.А. Уголовно-правовая охрана информационной безопасности: монография. М.: Юрлитинформ, 2018. С. 264.

² См., например: ГОСТ Р 50739-95. Средства вычислительной техники. Защита от несанкционированного доступа к информации. Общие технические требования: принят и введен в действие Постановлением Госстандарта РФ от 09.02.1995 № 49. М.: ИПК. Издательство стандартов, 1995; ГОСТ Р 53114-2008. Национальный стандарт Российской Федерации. Защита информации. Обеспечение информационной безопасности в организации. Основные термины и определения: утв. и введен в действие Приказом Ростехрегулирования от 18.12.2008 № 532-ст. М.: Стандартиформ, 2009; ГОСТ Р 56103-2014. Национальный стандарт Российской Федерации. Защита информации. Автоматизированные системы в защищенном исполнении. Организация и содержание работ по защите от преднамеренных силовых электромагнитных воздействий. Общие положения: утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 10.09.2014 № 1046-ст. М.: Стандартиформ, 2015.

национальной платежной системы являются ГОСТ 57580.1–2017¹ и стандарт Банка России «Безопасность финансовых (банковских) операций. Управление инцидентами информационной безопасности»². Однако если лицо нарушило правила, указанные в должностной инструкции работника, в локальном акте учреждения, организации, предприятия и т.д., с которыми оно не было ознакомлено, то его действия не могут быть квалифицированы по ст. 274 УК РФ.

Примерами нарушений правил эксплуатации либо доступа могут быть: нарушение порядка резервного копирования, использование несертифицированных носителей информации (флеш-накопитель, жесткий диск), проведение технического обслуживания носителей информации или тестирования средств защиты информации в неустановленный регламентом срок, отключение антивирусного оборудования, неправильная настройка системы управления событиями информационной безопасности и другие.

Состав – материальный. Необходимо наличие сразу двух последствий: 1) уничтожение, блокирование, модификация либо копирование информации; 2) причинение крупного ущерба (т.е. свыше одного миллиона рублей).

Согласимся с общепризнанной позицией, что субъективная сторона характеризуется умышленной и неосторожной формой вины³.

Субъект преступления – физическое лицо, вменяемое, достигшее возраста уголовной ответственности и имеющее в силу должностных обязанностей доступ к одному из перечисленных в диспозиции предметов преступлений.

Неправомерное воздействие на критическую информационную инфраструктуру Российской Федерации (ст. 274¹ УК РФ) – последнее

¹ Гост 57580.1-2017. Безопасность финансовых (банковских) операций. Защита информации финансовых организаций. Базовый состав организационных и технических мер. М.: Стандартиформ, 2017.

² Стандарт Банка России «Безопасность финансовых (банковских) операций. Управление инцидентами информационной безопасности. О формах и сроках взаимодействия Банка России с участниками информационного обмена при выявлении инцидентов, связанных с нарушением требований к обеспечению защиты информации (СТО БР БФБО-1.5-2018) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.cbr.ru/Content/Document/File/51284/st-15-18.pdf> (дата обращения: 18.02.2019).

³ См.: Ефремова М.А. Уголовная ответственность за преступления, совершаемые с использованием информационно-телекоммуникационных технологий: монография. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 111.

преступление, посягающее на общественные отношения, обеспечивающие безопасность компьютерной информации участников платежных систем. Этот состав преступления появился в УК РФ в связи с принятием Федерального закона № 194-ФЗ от 26.07.2017 после перехода нашего государства к цифровому обществу. Массовая цифровизация всех отраслей жизни общества привела к реформе главных принципов построения финансовой системы, а именно к переходу от физического перемещения и потребления ценностей к перемещению их от одного участника к другому путем хранения, учета информации и обмена ей с использованием финансовых технологий участников финансового рынка. Такой учет информации и обмен ей может быть осуществлен только при помощи информационных технологий, компьютеров, информационно-телекоммуникационных сетей и т.п. Большая часть программного обеспечения для таких технологий изобретается, а следовательно, и закупается у иностранных компаний, что может привести к существенным рискам. Например, использование технологий Big Data (больших данных) создает риски потери управления данными, контроля над ними и их несанкционированного использования, ограничения конкуренции в части доступа к персональным данным, неоптимальности сбора и хранения данных, ошибок в интерпретации данных специалистами и пользователями¹.

Кроме того, переход финансовой системы к автоматизированным системам управления, информационно-телекоммуникационным сетям побуждает лиц все чаще совершать компьютерные атаки на процессинговые центры участников платежных систем, что, безусловно, создает угрозу финансовой стабильности как на национальном, так и на международном уровнях. Так, за 2018 год было зафиксировано четыре атаки на процессинговые центры операторов платежных систем. В результате доступа к автоматизированной системе процессингового центра и изменения доступного остатка средств, снятия или повышения

¹ Основные направления развития финансового рынка Российской Федерации на период 2019–2021 [Электронный документ] // Официальный сайт Банка России. – URL: [https://www.cbr.ru/Content/Document/File/44185/onfr_2019-21\(project\).pdf](https://www.cbr.ru/Content/Document/File/44185/onfr_2019-21(project).pdf) (дата обращения: 26.02.2019).

установленных лимитов лица пытались совершить посягательства на денежные средства на общую сумму 57,5 млн рублей¹. По причине воздействия вредоносного кода на объекты информационной инфраструктуры оператора по переводу денежных средств в 2018 году было совершено несанкционированных операций на общую сумму 79,9 млн рублей². Также в 2018 году лицами была осуществлена попытка посягательства на денежные средства в размере 6,6 млн рублей в результате получения удалённого доступа к автоматизированной банковской системе³. Все перечисленные выше примеры преступных посягательств подтверждают необходимость усиления ответственности за неправомерное воздействие на критическую информационную инфраструктуру Российской Федерации (далее – КИИ РФ).

Мы согласны с мнением А.Ю. Решетникова и Е.А. Русскевича, что под объектом преступления, предусмотренного ст. 274¹ УК РФ, следует понимать «безопасность критической информационной инфраструктуры Российской Федерации»⁴, т.е. состояние защищенности КИИ, обеспечивающее ее устойчивое функционирование при проведении в отношении ее компьютерных атак⁵.

Предмет анализируемого преступления – компьютерная информация или компьютерные программы, которые заведомо предназначены для неправомерного воздействия на КИИ РФ или, как пишут А.Ю. Решетников, Е.А. Русскевич, для «совершения компьютерных атак на объекты критической информационной инфраструктуры»⁶.

Информационные системы, информационно-телекоммуникационные сети, автоматизированные системы управления, применяемые в платежных системах,

¹ Обзор несанкционированных переводов денежных средств за 2018 год. Банк России, Финцерт. 2019. С. 22. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. – URL: http://www.cbr.ru/content/document/file/62930/gubzi_18.pdf (дата обращения: 19.02.2019).

² Там же. С. 22.

³ Там же. С. 22.

⁴ Решетников А.Ю., Русскевич Е.А. Об уголовной ответственности за неправомерное воздействие на критическую информационную инфраструктуру Российской Федерации (ст. 274.1 УК России) // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 2. С. 51–55 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.08.2018).

⁵ См.: Ст. 2 федерального закона от 26.07.2017 № 187-ФЗ «О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации» // Российская газета. 2017. 31 июля.

⁶ Решетников А.Ю., Русскевич Е.А. Указ. соч. С. 51–55.

являются либо объектами КИИ (не относящиеся к значимым), либо значимыми объектами КИИ РФ. Такой вывод следует из анализа законодательства, регулирующего отношения в КИИ РФ¹. В соответствии с ним объекты, которые могут привести к прекращению или нарушению проведения клиентами операций по банковским счетам и (или) без открытия банковского счета или операций, осуществляемых субъектами критической информационной инфраструктуры, относят к объектам КИИ². На момент написания настоящего исследования перечень объектов КИИ РФ не сформирован, полномочия по ведению такого реестра были переданы Федеральной службе по техническому и экспертному контролю. Государство обязало субъектов КИИ РФ определить, какие объекты КИИ РФ находятся в их владении, и присвоить им категорию значимости. Вместе с тем представляется, что такой перечень объектов КИИ РФ будет достаточно обширным. Думается, что к ним необходимо будет отнести, например, банкоматы и POS-терминалы, серверное оборудование, коммутаторы, маршрутизаторы, точки и контроллеры беспроводного доступа, модемы, средства антивирусной защиты информационной инфраструктуры и др., которые используют участники платежной системы в своей деятельности для осуществления учета, хранения и осуществления перевода безналичных и электронных денежных средств.

Общественно опасное деяние состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 274¹ УК РФ, может быть выражено в одном из альтернативных действий: а) создание; б) распространение; в) использование компьютерных программ либо иной компьютерной информации. Следовательно, объективная сторона данного состава совпадает с объективной стороной состава, предусмотренного ст. 273 УК

¹ См.: Федеральный закон от 26.07.2017 № 187-ФЗ «О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации» // Российская газета. 2017. 31 июля; Постановление Правительства РФ от 08.02.2018 № 127 (с изм. и доп. от 13.04.2019, № 452) «Об утверждении Правил категорирования объектов критической информационной инфраструктуры Российской Федерации, а также перечня показателей критериев значимости объектов критической информационной инфраструктуры Российской Федерации и их значение» // Собрание законодательства РФ. 2018. № 8, ст. 1204; 2019. № 16, ст. 1955.

² Постановление Правительства РФ от 08.02.2018 № 127 (с изм. и доп. от 13.04.2019, № 452) «Об утверждении Правил категорирования объектов критической информационной инфраструктуры Российской Федерации, а также перечня показателей критериев значимости объектов критической информационной инфраструктуры Российской Федерации и их значение» // Собрание законодательства РФ. 2018. № 8, ст. 1204; 2019. № 16, ст. 1955

РФ. Отличительной особенностью ст. 274¹ УК РФ выступает то, что компьютерная программа или компьютерная информация должна быть заведомо предназначена для воздействия на КИИ РФ.

Объективная сторона ч. 2 ст. 274¹ УК РФ совпадает с объективной стороной неправомерного доступа к охраняемой компьютерной информации (272 УК РФ). Отличие, как и в предыдущем составе, заключается в характеристике компьютерной информации (она должна содержаться в КИИ РФ). Кроме того, для юридического окончания состава преступления требуется наступление преступных последствий – вред КИИ РФ.

Легального определения вреда КИИ РФ в законодательстве не содержится. В Стандарте Банка России дается определение ущерба, под которым следует понимать «утрату активов, повреждение (утрату свойств) активов и (или) инфраструктуры организации или другой вред активам и (или) инфраструктуре организации банковской системе РФ, наступивший в результате реализации угроз информационной безопасности через уязвимости информационной безопасности»¹. При этом активы – это все, что имеет ценность для организации банковской системы РФ и находится в её распоряжении². Следовательно, этот вред не обязательно должен выражаться в причинении имущественного ущерба владельцам объектов КИИ РФ. Представляется, что вред КИИ РФ является оценочной категорией, которую будет устанавливать суд каждый раз при квалификации преступления, учитывая мнение потерпевшего – владельца объектов КИИ РФ (участника платежной системы).

Объективная сторона ч. 3 ст. 274¹ УК РФ характеризуется нарушением правил эксплуатации средств, хранения, обработки или передачи охраняемой компьютерной информации, содержащейся в КИИ РФ, объектам КИИ либо правил доступа к ним. Иными словами, она совпадает с деянием, указанным в

¹ П. 3.47 стандарта Банка России «Обеспечение информационной безопасности организаций банковской системы Российской Федерации. Общие положения» СТО БР ИББС-1.0-2014: принят и введен в действие Распоряжением Банка России от 17.05.2014 № 399-П // Вестник Банка России. 2014. № 48–49.

² Там же.

ст. 274 УК РФ; как и в предыдущих составах, отличие заключается только в специфической информации.

Представляется, что законодателем неудачно сформулирована диспозиция ч. 3 ст. 274¹ УК РФ, потому что перечисление в ней различных видов объектов КИИ РФ является излишним. Согласно п. 6 ст. 2 ФЗ «О безопасности критической информационной инфраструктуры РФ» информационные системы, информационно-телекоммуникационные сети, автоматизированные системы управления субъектов КИИ (далее – АСУ), а также сети электросвязи, относящиеся к КИИ РФ, перечисляемые правотворцем в диспозиции ч. 3 ст. 274 УК РФ, полностью охватываются понятием «объекты КИИ РФ». Следовательно, указанные понятия удачнее и по правилам юридической техники целесообразнее было бы заменить на объекты КИИ. Норма 274¹ УК РФ является бланкетной, следовательно, перечисление законодателем всех объектов КИИ РФ в диспозиции ч. 3 ст. 274¹ УК РФ усложняет конструкцию уголовно-правовой нормы. Изложение уголовно-правовой нормы с использованием терминологии законодательства, регулирующего отношения в КИИ РФ, позволит быстро реагировать на появление новых правил эксплуатации, а также объектов КИИ РФ, без внесения соответствующих изменений в УК РФ. Необходимо по возможности стремиться к формированию стабильного уголовного законодательства, адекватно охраняющего быстро развивающиеся общественные отношения, что можно обеспечить путем использования бланкетных диспозиций уголовно-правовой нормы. Кроме того, как было отмечено нами ранее, использование правотворцем в тексте уголовного закона различной терминологии побуждает правоприменителей искать различный смысл в его содержании, а это порождает правовую неопределенность в тексте уголовного закона.

На наш взгляд, Э.В. Густова права в том, что ст. 274¹ стала специальной по отношению к ст. 272, 273, 274 УК РФ¹, главный критерий разграничения этих составов, как было отмечено ранее, – совершение неправомерных действий в КИИ

¹ См.: Густова Э.В. Новеллы уголовного законодательства: проблемы конструирования и применения // Журнал российского права. 2018. № 11. С. 134.

РФ. Именно по этой причине полагаем, что теперь все действия лиц, направленные на неправомерное приобретение безналичных и электронных денежных средств, по совокупности должны квалифицироваться по соответствующей части ст. 274¹ УК РФ, если лицо противоправным образом воздействует на информационные системы, информационно-телекоммуникационные сети, автоматизированные системы управления, принадлежащие на праве собственности или владения участникам платежной системы. И только в случае, когда лицо с целью последующего неправомерного приобретения безналичных и электронных денежных средств воздействует на информацию, содержащуюся на компьютерах, смартфонах и др., принадлежащих клиенту банка / оператора платежной системы, действия в зависимости от характера совершенного деяния необходимо квалифицировать по совокупности с соответствующими ст. 272, 273 или 274 УК РФ. Например, если лицо узнает о персональных данных клиента (номере его счета, CVV2-коде и т.д.) с его электронного облака или файла, содержащегося на компьютере, смартфоне, планшете клиента банка / оператора платежной системы, то его действия необходимо квалифицировать по ст. 272 УК РФ, но если лицо знакомится с персональными данными клиента в компьютерной системе банка/оператора платежной системы, то его действия подлежат квалификации по соответствующей части ст. 274¹ УК РФ.

Субъект анализируемого преступления – общий (физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста, вменяемое). Субъективная сторона в ч. 1 и 2 ст. 274¹ характеризуется умышленной формой вины.

В заключение отметим, что сегодня существует тенденция к повышенной криминализации общественно опасных деяний, совершаемых в сфере компьютерной безопасности, о чем, в свою очередь, пишет А.А. Турышев¹. Представляется, что законодатель должен четко разграничивать объекты уголовно-правовой охраны, не смешивая преступления, совершаемые в компьютерной сфере, и преступления, где компьютерная техника, компьютерные системы выступают

¹ См., подробнее: Турышев А.А. Уголовно-правовые инструменты защиты информационного общества // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 10. С. 19–23 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.12.2018).

лишь средством совершения иного преступления. В противном случае в ближайшем будущем мы сможем увидеть почти все составы преступлений, которые существуют в УК РФ, в одной главе 28 УК РФ.

Подводя итог сказанному, можно отметить следующее:

1) Субъекты платежной системы в соответствии с действующим законодательством обязаны обеспечивать в платежной системе защиту информации, которая может касаться персональных данных клиента, данных о счете, переводе денежных средств и т.д. Одним из эффективных механизмов защиты такой информации является уголовно-правовое воздействие. Именно поэтому преступления, содержащиеся в главе 28 УК РФ, относятся к преступлениям, совершаемым в платежных системах.

2) Анализ судебной практики позволяет сделать вывод, что действия лица по незаконному получению и разглашению сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, образуют совокупность с неправомерным доступом к компьютерной информации.

3) С целью устранения различий в терминологии, связанной с оборотом результатов интеллектуальной деятельности, и терминологии, применяемой уголовным законодательством, предлагаем в ст. 273 УК РФ заменить слово «распространение» на «приобретение в целях использования», а также исключить слово «иной», потому что компьютерная программа не соотносится с компьютерной информацией как однопорядковые явления.

4) Разновидностью объектов критической информационной инфраструктуры РФ следует признать информационные системы, информационно-телекоммуникационные сети, автоматизированные системы управления, принадлежащие на праве собственности или владения участникам платежных систем. Следовательно, ст. 274¹ УК РФ выступает специальной нормой по отношению к ст. 272, 273, 274 УК РФ, главным критерием для разграничения составов является совершение преступления в критической информационной инфраструктуре РФ.

5) Для обеспечения стабильности уголовного законодательства предлагаем внести изменения в ч. 3 ст. 274¹ УК РФ, изложив ее следующим образом:

«Нарушение правил эксплуатации средств хранения, обработки или передачи охраняемой компьютерной информации, содержащейся в критической информационной инфраструктуре Российской Федерации или объектах критической информационной инфраструктуры Российской Федерации, либо правил доступа к указанным информации, объектам, если оно повлекло причинение вреда критической информационной инфраструктуре Российской Федерации, ...».

6) При существующем повышенном стремлении к криминализации компьютерных преступлений, или, как их называют в литературе, «киберпреступлений», законодатель должен четко разграничивать объекты уголовно-правовой охраны, не смешивая преступления, совершаемые в компьютерной сфере, и преступления, где компьютерная техника, компьютерные системы выступают лишь средством совершения иного преступления.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования нами были сделаны следующие выводы.

1) В настоящее время российское государство не признало отношения, возникающие между участниками децентрализованных систем, основанных на технологии блокчейн, значимыми, хотя тенденция к урегулированию таких отношений в российском законодательстве имеется. В связи с чем для целей настоящего исследования будет использовано предложенное Е.Г. Хоменко понятие платежной системы, под которой следует понимать связанную договорными отношениями общность юридических лиц, объединившихся с целью осуществления перевода денежных средств, действующую на основании единых правил платежной системы и управляемую оператором платежной системы¹.

2) Любая платежная система характеризуется следующими признаками:

- а) особенность субъектного состава платежной системы;
- б) наличие совокупности взаимосвязанных отношений между участниками платёжной системы по поводу перевода денежных средств;
- в) особенности платежного механизма, т.е. совокупность способов, инструментов, методов, позволяющих осуществлять расчеты между участниками платежной системы;
- г) специальная цель взаимодействия между субъектами платежной системы (эффективное и безопасное перемещение средств от плательщика к получателю во времени и пространстве);
- д) осуществление деятельности участников платежной системы на основании договора, закона и платежных правил.

3) Понятие платежной системы уже понятия национальной платежной системы, поскольку национальная платежная система включает в себя множество

¹ Хоменко Е.Г., Тарасенко О.А. Национальная платежная система Российской Федерации и ее элементы: монография. М.: Проспект, 2017. 176 с. (автор главы Хоменко Е.Г.) [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.08.2017).

платежных систем, которые взаимодействуют на территории Российской Федерации.

4) Отношения в платежных системах только начинают формироваться и регулироваться в правовом поле, в связи с чем государство должно обеспечить их своевременную адекватную охрану, в том числе мерами уголовно-правового воздействия. Законодатель в течение последних 10 лет стремится к реформированию уголовно-правовых норм, связанных с охраной отношений в платежных системах. Вместе с тем он не всегда последователен в своих решениях при вопросе криминализации этих преступлений.

5) Под преступлениями, совершаемыми в платежных системах, следует понимать умышленные или неосторожные общественно опасные деяния, запрещенные нормами уголовного закона под угрозой наказания, причиняющие или создающие угрозу причинения вреда общественным отношениям в платежных системах.

6) В зависимости от видового объекта преступления общественно опасные деяния, совершаемые в платежных системах, можно разделить на:

- преступления, посягающие на общественные отношения, обеспечивающие имущественные интересы участников платежных систем:

- а) кража (ст. 158 УК РФ);

- б) мошенничество (ст. 159 УК РФ);

- в) мошенничество с использованием электронных средств платежа (ст. 159³ УК РФ);

- г) мошенничество в сфере компьютерной информации (ст. 159⁶ УК РФ);

- преступление, посягающее на эмиссию электронных средств платежа и платежных документов: неправомерный оборот средств платежей (ст. 187 УК РФ);

- преступления, посягающие на безопасность компьютерной информации участников платежной системы:

- а) неправомерный доступ к компьютерной информации (ст. 272 УК РФ);

б) создание, использование и распространение вредоносных компьютерных программ (ст. 273 УК РФ);

в) нарушение правил эксплуатации средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации и информационно-телекоммуникационных сетей (ст. 274 УК РФ);

г) неправомерное воздействие на критическую информационную инфраструктуру Российской Федерации (ст. 274¹ УК РФ).

7) В уголовном законодательстве за последние 10 лет можно проследить тенденцию к реформированию уголовно-правовых норм, связанных с охраной отношений в платежных системах. Представляется, что уровень общественной опасности каждой группы общественно опасных деяний достаточен для того, чтобы считать их преступлениями. Вместе с тем законодатель не всегда последователен в своих решениях при криминализации деяний, совершаемых в платежных системах.

8) Соответствуя тенденции «дематериализации» предмета хищения, которая существовала в последнее 10-летие в науке уголовного права, законодатель, закрепив в диспозиции ч. 3 ст. 158 УК в качестве предмета преступления безналичные и электронные денежные средства, установил, что физический признак для предмета хищения теперь не обязателен. Дематериализовав предмет кражи, законодатель тем самым расширил непосредственный, видовой объект преступлений, закрепленных в главе 21 УК РФ, включив в него не только отношения, направленные на охрану вещных прав, но и обязательственные отношения. Непосредственным объектом кражи, предусмотренным п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, выступает обязательственное отношение в виде требования клиента на определенную сумму к банку или оператору платежной системы, в которой ведется учет имущественных прав клиента, по поводу перевода денежных средств на другой счет либо выдачи наличных денежных средств.

9) С целью адекватной охраны общественных отношений уголовно-правовыми нормами необходимо главу 21 УК РФ «Преступления против собственности» переименовать в «Имущественные преступления».

10) Диспозицию п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «в отношении безналичных либо электронных денежных средств». При этом дополнения в виде оговорки законодателя «(при отсутствии признаков преступления, предусмотренного статьей 159³ настоящего Кодекса)» не требуется.

11) В объективной действительности изъять безналичные либо электронные денежные средства невозможно, поскольку они являются правами требования, а не объектами вещного права и могут учитываться только банком / оператором платежной системы. В связи с этим считаем, что с точки зрения правил юридической техники к безналичным и электронным денежным средствам правильнее применить категорию не «изъятие», а «противоправное приобретение права». По этой причине согласимся с диспозицией состава кражи, которая была предложена научно-исследовательской группой в рамках проекта нового уголовного кодекса Российской Федерации¹: «1. Кража, то есть тайное хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество»². Именно такая формулировка диспозиции состава кражи позволит обеспечить адекватную охрану и вещных прав, и обязательственных. Вместе с тем представляется, что состав кражи выйдет за рамки института хищения и будет включать одновременно две формы посягательства на чужое имущество: хищение, которое, по мнению автора настоящего исследования, должно остаться в классическом виде для охраны вещных прав (прав собственников и владельцев вещей, наличных денег и ценных бумаг), и приобретение права на имущество, которое будет предназначено для охраны обязательственных отношений (например, прав кредиторов на безналичные, электронные денежные средства).

¹ Участники группы: доктор юридических наук, профессор, профессор Саратовской государственной юридической академии Н.А. Лопашенко – руководитель; члены группы: кандидаты юридических наук, доценты, доценты Саратовской государственной юридической академии – Е.В. Кобзева, К.М. Хутов, И.В. Поликарпова; кандидат юридических наук, доцент Р.О. Долотов; а также аспиранты, студенты и магистранты Саратовской государственной академии Ф. Санжаров, Ф. Ульбашева, Р. Комягин (последние работали на разных этапах осуществления госзадания).

² См.: Лопашенко Н.А. Преступления против собственности. Авторский курс: в 4 кн. Кн. I. Общетеоретическое исследование посягательств на собственность: монография. М.: Юрлитинформ, 2019. С. 24–39.

12) Кража в платежных системах характеризуется тайным способом совершения преступления. При этом сами разновидности данного способа совершения преступления могут быть достаточно разнообразными; в зависимости от вида платежного инструмента можно выделить следующие разновидности тайного способа:

- а) при помощи использования доступа к системе дистанционного банковского обслуживания (ДБО);
- б) путем снятия денежных средств в банкомате;
- в) путем оплаты покупок чужой платежной картой или иным электронным средством платежа в информационно-телекоммуникационных сетях;
- г) путем оплаты покупок при помощи чужих персональных данных с карты.

13) С целью приведения практики определения момента окончания кражи безналичных и электронных денежных средств к единому правилу предлагаем внести изменения в п. 6 постановления Пленума ВС РФ «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», добавив его после слов «... с корыстной целью иным образом)» следующим положением:

«Если предметом кражи являются безналичные денежные средства, в том числе электронные денежные средства, то такое преступление следует считать оконченным с момента зачисления денежных средств на счет виновного лица или третьих лиц, а в случае снятия наличных денег в банкомате – в момент выдачи хотя бы одного билета банка России».

14) Для адекватной межотраслевой дифференциации ответственности за хищение безналичных и электронных денежных средств предлагаем внести изменения в ст. 7.27 КоАП РФ и принять ее в следующей редакции:

«1. Мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает одну тысячу рублей, путем кражи, мошенничества, присвоения и растраты, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.15.3 настоящего Кодекса, ... (далее по тексту КоАП РФ).

2. Мелкое хищение чужого имущества стоимостью свыше одной тысячи рублей, но не более двух тысяч пятисот рублей путем кражи, мошенничества,

присвоения и растраты, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.15.3 настоящего Кодекса, ... (далее по тексту КоАП РФ)».

15) К преступлениям, посягающим на общественные отношения, обеспечивающие имущественные интересы участников платежных систем, следует отнести не только специальные виды мошенничества (ст. ст. 159³ и 159⁶ УК РФ), но и общий состав мошенничества, когда преступление совершается уполномоченными сотрудниками банков / операторов платежных систем, злоупотребляющими правами при осуществлении своей деятельности.

16) Особенность мошенничества заключается в том, что информационному воздействию подвергается лицо, обладающее правом распоряжения имуществом. На основании этого предлагаем внести изменения в п. 2 Постановления Пленума ВС РФ «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», а именно, слова «иного лица» заменить на «иного уполномоченного лица, имеющего право распоряжения таким имуществом».

17) Способ совершения мошенничества с использованием электронных средств платежа является тайным. Представляется целесообразным исключить специальный вид мошенничества, предусмотренный ст. 159³ УК РФ, из состава УК РФ. Действия по хищению безналичных или электронных денежных средств с использованием электронных средств платежа необходимо квалифицировать как кражу.

18) Мошенничество в сфере компьютерной информации было выделено законодателем по специальному способу преступного посягательства. Однако данный состав преступления никак не соотносится с общим составом мошенничества, поскольку обман и злоупотребление доверием, являющиеся обязательными способами совершения мошенничества, должны быть указаны и в специальной норме в качестве обязательных признаков.

19) Правоприменительная практика не всегда выделяет отдельно способы совершения преступления, которыми виновное лицо совершает мошенничество в сфере компьютерной информации, указывая ввод, удаление, модификацию, блокирование и иное вмешательство в качестве альтернативных способов

совершения преступления. Представляется, что для мошенничества в сфере компьютерной информации характерен тайный способ совершения преступления с применением специальных средств совершения преступления, которые обусловлены специфичным предметом преступления – безналичными и электронными денежными средствами. Следовательно, целесообразным представляется исключение ст. 159^б из состава УК РФ.

20) Абз. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.04.1994 № 2 «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг» необходимо изложить следующим образом: «Действия лиц по приему явно поддельных денежных купюр (грубая подделка) в банкоматах, платежных терминалах подлежат квалификации по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ. В случае, когда поддельные денежные купюры имели существенное сходство по форме, размеру, цвету и другим основным реквизитам с находящимися в обращении подлинными денежными знаками или ценными бумагами, действия лиц необходимо квалифицировать по соответствующей части ст. 186 УК РФ».

21) Под непосредственным объектом неправомерного оборота средств платежей следует понимать общественные отношения, обеспечивающие эмиссию и оборот электронных средств платежа, платежных документов в национальной либо иностранной платежной системе.

22) Предметы преступления, перечисленные в диспозиции ст. 187 УК РФ, должны обладать двумя признаками: пригодность к использованию и способность к осуществлению приема, выдачи и перевода денежных средств.

23) Необходимо добавить в п. 18 постановления Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» новый, третий, абзац, изложив его следующим образом:

«Под заведомо непригодными к использованию средствами платежа следует понимать средства, не имеющие существенного сходства по форме, размеру и другим типичным параметрам, установленным действующими банковскими правилами, а также средства, не позволяющие осуществить вход в

систему банка / оператора платежной системы, в силу содержащейся в нем недостоверной информации о держателе средства платежа».

24) Карты метрополитена, фитнес-центров, транспортных организаций, карты учащихся и др. не относятся к предмету преступления, предусмотренного ст. 187 УК, так как эти карты не способны выполнить функцию перевода денежных средств третьим лицам. Действия лиц по незаконному обороту таких карт следует при наличии к тому оснований квалифицировать как приготовление к мошенничеству.

25) В целях устранения имеющегося рассогласования гражданско-правовой и уголовно-правовой терминологии предлагаем такие предметы, как платежные карты, средства оплаты, электронные средства, электронные носители информации, технические устройства, компьютерные программы, заменить общим термином «электронные средства платежа», а такие предметы, как распоряжения о переводе денежных средств и документы оплаты, объединить общим термином «платежные (расчетные) документы». Следовательно, ст. 187 УК РФ предлагаем изложить в следующей редакции:

«Статья 187. Неправомерный оборот электронных средств платежа и платежных (расчетных) документов

Изготовление, приобретение, хранение, транспортировка в целях использования или сбыта, а равно сбыт электронных средств платежа и платежных (расчетных) документов». Далее по тексту закона.

26) Если при изготовлении платежных документов, электронных средств платежа лицо осуществляет незаконный доступ к базам данных оператора платежной системы либо создает, использует вредоносную компьютерную программу, программу или иную компьютерную информацию, заведомо предназначенную для неправомерного воздействия на критическую информационную инфраструктуру РФ, действия лиц необходимо квалифицировать по совокупности с соответствующей частью ст. 272, 273, 274¹ УК РФ.

27) Под хранением следует понимать действия лица, направленные на владение предметами неправомерного оборота средств платежей. При этом неважно, в течение какого времени виновное лицо хранило средства платежа.

28) Транспортировка представляет собой действия лица, перемещающего средства платежей на любом виде транспорта. При этом транспортировку необходимо отличать от хранения во время поездки с учетом фактических обстоятельств дела, а именно направленности умысла лица, места нахождения средств платежей, количества средств платежей, обнаруженных при виновном.

29) Под сбытом средств платежей следует иметь в виду незаконную деятельность лица, направленную на отчуждение средств платежей другому лицу, которая может выражаться как в возмездной, так и безвозмездной их реализации (продажа, дача взаймы, обмен, уплата долга, дарение и т.д.).

30) Субъекты платежной системы в соответствии с действующим законодательством обязаны обеспечивать в платежной системе защиту информации, которая может касаться персональных данных клиента, данных о счете, переводе денежных средств и т.д. Одним из эффективных механизмов защиты такой информации является уголовно-правовое воздействие. Именно поэтому преступления, содержащиеся в главе 28 УК РФ, относятся к преступлениям, совершаемым в платежных системах.

31) Анализ судебной практики позволяет сделать вывод, что действия лица по незаконному получению и разглашению сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, образуют совокупность с неправомерным доступом к компьютерной информации.

32) С целью устранения различий в терминологии, связанной с оборотом результатов интеллектуальной деятельности, и терминологии, применяемой уголовным законодательством, предлагаем в ст. 273 УК РФ заменить слово «распространение» на «приобретение в целях использования», а также исключить слово «иной», потому что компьютерная программа не соотносится с компьютерной информацией как однопорядковые явления.

33) Разновидностью объектов критической информационной инфраструктуры РФ следует признать информационные системы, информационно-телекоммуникационные сети, автоматизированные системы управления, используемые участниками платежных систем. Следовательно, ст. 274¹ УК РФ выступает специальной нормой по отношению к ст. 272, 273, 274 УК РФ, главным критерием для разграничения составов является совершение преступления в критической информационной инфраструктуре РФ.

34) Для обеспечения стабильности уголовного законодательства предлагаем внести изменения в ч. 3 ст. 274¹ УК РФ, изложив ее следующим образом:

«Нарушение правил эксплуатации средств хранения, обработки или передачи охраняемой компьютерной информации, содержащейся в критической информационной инфраструктуре Российской Федерации или объектах критической информационной инфраструктуры Российской Федерации, либо правил доступа к указанной информации, объектам, если оно повлекло причинение вреда критической информационной инфраструктуре Российской Федерации, ...».

35) При существующем повышенном стремлении к криминализации компьютерных преступлений, или, как их называют в литературе, «киберпреступлений», законодатель должен четко разграничивать объекты уголовно-правовой охраны, не смешивая преступления, совершаемые в компьютерной сфере, и преступления, где компьютерная техника, компьютерные системы выступают лишь средством совершения иного преступления.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**Нормативные акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с изм. и доп. 21.07.2014, № 11-ФКЗ) [Текст] // Российская газета. – 1993. – 25 дек.; Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31, ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (с изм. и доп. от 23.04.2019, № 65-ФЗ) [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25, ст. 2954; Российская газета. – 2019. – 25 апр.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (с изм. и доп. от 03.08.2018, № 339-ФЗ) [Текст] // Российская газета. – 1994. – 08 дек.; Собрание законодательства РФ. – 2018. – № 32 (ч. II), ст. 5132.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (с изм. и доп. от 29.07.2018, № 225-ФЗ) [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5, ст. 410; 2018. – № 31, ст. 4814.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (с изм. и доп. от 23.05.2018, № 116-ФЗ) [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 52 (1 ч.), ст. 5496; 2018. – № 22, ст. 3040.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (с изм. и доп. от 01.05.2019, № 96-ФЗ) [Текст] // Российская газета. – 2001. – 31 дек.; 2019. – 07 мая.
7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (с изм. и доп. от 01.04.2019, № 46-ФЗ) [Текст] // Российская газета. – 2001. – 22 дек.; 2019. – 03 апр.
8. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (с изм. и доп. от 27.12.2018, № 514-ФЗ) [Текст] «О банках и банковской деятельности» // Российская газета. – 1996. – 10 февр.; 2018. – 29 дек.
9. Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ (с изм. и доп. от 01.05.2019, № 74-ФЗ) «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 28, ст. 2790; Российская газета. – 2019. – 08 мая.
10. Федеральный закон от 25.07.2002 № 114-ФЗ (с изм. и доп. от 23.11.2015, № 314-ФЗ) [Текст] «О противодействии экстремистской деятельности» // Российская газета. – 2002. – 30 июля; 2018. – 04 дек.
11. Федеральный закон от 01.10.2008 № 164-ФЗ «О ратификации Соглашения о сотрудничестве государств – участников Содружества

Независимых Государств в борьбе с преступлениями в сфере компьютерной информации» [Текст] // Российская газета. – 2008. – 03 октября.

12. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (с изм. и доп. от 18.03.2019, № 31-ФЗ) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [Текст] // Российская газета. – 2006. – 29 июля; 2019. – 20 марта;

13. Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ (с изм. и доп. от 28.11.2018, № 452-ФЗ) «О национальной платежной системе» [Текст] // Российская газета. – 2011. – 30 июня; 2018. – 03 дек.

14. Федеральный закон от 29.11.2012 № 207-ФЗ (с изм. и доп. от 03.07.2016, № 325-ФЗ) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // Российская газета. – 2012. – 03 дек.; 2016. – 08 июля.

15. Федеральный закон от 02.07.2013 № 142-ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 27, ст. 3434.

16. Федеральный закон от 08.06.2015 № 153-ФЗ «О внесении изменений в статью 187 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Текст] // Российская газета. – 2015. – 10 июня.

17. Федеральный закон от 26.07.2017 № 187-ФЗ «О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации» [Текст] // Российская газета. – 2017. – 31 июля.

18. Федеральный закон от 26.07.2017 № 194-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации”» [Текст] // Российская газета. – 2017. – 31 июля.

19. Федеральный закон от 23.04.2018 № 111-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 2018. – № 18, ст. 2581.

20. Федеральный закон от 27.06.2018 № 167-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия хищению денежных средств» [Текст] // Российская газета. – 2018. – 29 июня.

21. Федеральный закон от 18.03.2019 № 34-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» [Текст] (в силу не вступил) // Российская газета. – 2019. – 20 марта.

22. Постановление Правительства РФ от 13.06.2012 № 584 «Об утверждении Положения о защите информации в платежной системе» [Текст] // Российская газета. – 2012. – 22 июня.

23. Постановление Правительства РФ от 08.07.2014 № 631 (с изм. и доп. от 30.11.2016, № 1264) «Об общефедеральном учете выданных паспортов граждан Российской Федерации, удостоверяющих личность граждан Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации, в том числе содержащих электронный носитель информации» // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 28, ст. 4071; 2016; № 49, ст. 6927.

24. Постановление Правительства РФ от 08.02.2018 № 127 (с изм. и доп. от 13.04.2019, № 452) «Об утверждении Правил категорирования объектов критической информационной инфраструктуры Российской Федерации, а также перечня показателей критериев значимости объектов критической информационной инфраструктуры Российской Федерации и их значение» [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 2018. – № 8, ст. 1204; 2019. – № 16, ст. 1955.

25. ГОСТ Р 50739-95. Средства вычислительной техники. Защита от несанкционированного доступа к информации. Общие технические требования (принят и введен в действие Постановлением Госстандарта РФ от 09.02.1995 № 49) [Текст]. – М.: ИПК. Издательство стандартов, 1995;

26. ГОСТ Р 50922-2006. Защита информации. Основные термины и определения: утв. Приказом Ростехрегулирования от 27.12.2006 № 373-ст. [Текст]. – М., Стандартинформ, 2008.

27. ГОСТ Р 53114-2008. Национальный стандарт Российской Федерации. Защита информации. Обеспечение информационной безопасности в организации. Основные термины и определения: утв. и введен в действие Приказом Ростехрегулирования от 18.12.2008 № 532-ст [Текст]. – М.: Стандартинформ, 2009;

28. ГОСТ Р 56103-2014. Национальный стандарт Российской Федерации. Защита информации. Автоматизированные системы в защищенном исполнении. Организация и содержание работ по защите от преднамеренных силовых электромагнитных воздействий. Общие положения: утв. и введен в действие

Приказом Росстандарта от 10.09.2014 № 1046-ст [Текст]. – М.: Стандартинформ, 2015.

29. ГОСТ 57580.1-2017. Безопасность финансовых (банковских) операций. Защита информации финансовых организаций. Базовый состав организационных и технических мер [Текст]. – М.: Стандартинформ, 2017.

30. Письмо Банка России от 31.03.2008 № 36-Т «О рекомендациях по организации управления рисками, возникающими при осуществлении кредитными организациями операций с применением систем Интернет-банкинга» [Текст] // Вестник Банка России. – 2008. – № 16.

31. Положение Банка России от 21.02.2013 № 297-П (с изм. и доп. от 17.01.2018, № 4689-У) «О порядке создания, ведения и хранения баз данных на электронных носителях» [Текст] // Вестник Банка России. – 2013. – № 23; № 2018. – № 13.

32. Положение Банка России от 19.06.2012 № 383-П (с изм. и доп. от 11.10.2018, № 4930-У) «О правилах осуществления перевода денежных средств» (зарегистрировано в Минюсте России 22.06.2012 № 24667) [Текст] // Вестник Банка России. – 2012. – № 34; 2018. – № 97.

33. Положение Банка России от 24.12.2004 № 266-П (с изм. и доп. от 14.01.2015, № 3532-У) «Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием» [Текст] // Вестник Банка России. – 2005. – № 17; 2015. – № 17.

34. Положение Банка России от 09.06.2012 № 382-П (с изм. и доп. от 07.05.2018, № 4793-У) «О требованиях к обеспечению защиты информации при осуществлении переводов денежных средств и о порядке осуществления Банком России контроля за соблюдением требований к обеспечению защиты информации при осуществлении переводов денежных средств» [Текст] // Вестник Банка России. – 2012. – № 32; 2018. – № 52.

35. Указание Банка России от 07.10.2013 № 3073-У «Об осуществлении наличных расчетов» [Текст] // Вестник Банка России. – 2014. – № 45.

36. Стратегия развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года, приложение к Заявлению Правительства Российской Федерации № 1472п-П13, Центрального банка Российской Федерации № 01-001/1280 от 05.04.2011 «О стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года» [Текст] // Вестник Банка России. – 2011. – № 21.

37. Стратегия развития национальной платежной системы: одобрена Советом директоров Банка России (протокол № 4 от 15.03.2013) [Текст] // Вестник Банка России. – 2013. – № 19 (1415).

38. Стратегия развития финансового рынка Российской Федерации на период до 2020 года: утв. распоряжением Правительства РФ от 29 декабря 2008 г. № 2043-р. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. – URL: <http://www.cbr.ru/PSystem/P-sys/2043-r.pdf>. (дата обращения: 01.09.2015).

39. Стандарт банка России «Обеспечение информационной безопасности организаций банковской системы Российской Федерации. Общие положения» СТО БР ИББС-1.0-2014 от 17.05.2014 № 399-П [Текст] // Вестник Банка России. – 2014. – № 48–49.

40. Стандарт Банка России «Безопасность финансовых (банковских) операций. Управление инцидентами информационной безопасности. О формах и сроках взаимодействия Банка России с участниками информационного обмена при выявлении инцидентов, связанных с нарушением требований к обеспечению защиты информации (СТО БР БФБО-1.5-2018) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. – URL: <http://www.cbr.ru/Content/Document/File/51284/st-15-18.pdf> (дата обращения: 18.02.2019).

41. Информация Центрального банка Российской Федерации от 04.09.2017 «Об использовании частных “виртуальных валют” (криптовалют)» // Вестник Банка России. – 2017. – № 80.

Международные нормативные акты

42. Соглашение о сотрудничестве государств – участников Содружества Независимых Государств в борьбе с преступлениями в сфере информационных технологий»: заключено в г. Душанбе 28.09.2018 (в силу не вступило) [Электронный ресурс] // Единый реестр правовых актов и других документов СНГ. – URL: <http://cis.minsk.by/> (дата обращения: 24.12.2018).

43. Соглашение о сотрудничестве государств – участников Содружества Независимых Государств в борьбе с преступлениями в сфере компьютерной информации: заключено в г. Минске 01.06.2001 [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 13, ст. 1460.

44. Директива 2009/110/ЕС Европейского парламентского и Совета ЕС от 16 сентября 2009 года об организации, деятельности и пруденциальном надзоре за деятельностью учреждений электронных денег, вносящая изменения в Директивы

2005/60/ЕС и 2006/48/ЕС и отменяющая Директиву 2000/46ЕС (распространяется на Европейскую экономическую зону) [Текст] // Платежные и расчетные системы. Международный опыт. Центральный банк Российской Федерации. – 2011. – № 25.

45. Директива № 2007/64/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза «О платежных услугах на внутреннем рынке и о внесении изменений в Директивы 97/7/ЕС, 2002/65/ЕС, 2005/60/ЕС и 2006/48/ЕС об отмене Директивы 97/5/ЕС от 13.11.2007» [Текст] // Платежные и Расчетные системы. Международный опыт. – 2009. – Вып. 18.

46. Модельный закон об информации, информатизации и обеспечении информационной безопасности (принят в г. Санкт-Петербурге 28.11.2014 Постановлением 31-15 на 41-м пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ) [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.01.2019).

47. Directive (EU) 2015/2366 of the European Parliament and the Council on 25 November 2015 on payment services in the internal market, amending Directives 2002/65/EC and 2013/36/EU and Regulation (EU) No 1093/2010, and repealing Directive 2007/64/EC [Текст] // Official Journal of the European Union. – L 337.23.12.2015. – P. 35–127.

48. Electronic Fund Transfer Act // Federal Reserve Board. 1978. Retrieved September 8, 2018 [Электронный ресурс]. Federal Reserve Board. – URL: www.federalreserve.gov/boarddocs/caletters/2008/0807/08-07_attachment.pdf (дата обращения: 12.01.2019).

49. The Financial Services Authority. The FSA's role under the Payment Services Regulations 2009 // The Financial Services Authority. – 2012. – January [Электронный ресурс] // The Financial Services Authority. – URL: <https://www.fca.org.uk/publication/archive/fsa-psd-approach-latest.pdf> (дата обращения: 12.01.2019).

Утратившее силу отечественное законодательство

50. Уголовный кодекс РСФСР от 27.10.1960) (с изм. и доп. от 30.07.1996) [Текст] // Свод законов РСФСР. – Т. 8. – С. 497.

51. Постановление Наркомюста РСФСР от 12.12.1919 «Руководящие начала по уголовному праву Р.С.Ф.С.Р.» [Текст] // СУ РСФСР. – 1919. – № 66, ст. 590.

Монографии, учебные пособия

52. *Аистова, Л.С.* Кража: анализ состава преступления и проблемы квалификации [Текст] / Л.С. Аистова. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2009. – 131 с.
53. *Банковское право: в 2 т. Т. 2: учебник для бакалавриата и магистратуры* [Текст] / под ред. Д.Г. Алексеевой, С.В. Пыхтина. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2015. – 533 с.
54. *Безверхов, А.Г.* Имущественные преступления [Текст] / А.Г. Безверхов. – Самара, 2002. – 359 с.
55. *Белов, В.А.* Гражданское право: в 4 т. Т. II. Общая часть: в 2 кн. Кн. 1. Лица, блага: учебник для академического бакалавриата и магистратуры [Текст] / В.А. Белов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2015. – 452 с.
56. *Бикмурзин, М.П.* Предмет преступления: теоретико-правовой анализ [Текст] / М.П. Бикмурзин. – М.: Юрлитинформ, 2006. – 183 с.
57. *Богомолов, А.Н.* Уголовно-правовые меры борьбы с неправомерным оборотом и использованием средств платежей: монография [Текст] / А.Н. Богомолов; под ред. Е.Б. Кургузкиной. – М.: Юрлитинформ, 2017. – 144 с.
58. *Бойцов, А.И.* Преступления против собственности [Текст] / А.И. Бойцов. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – 775 с.
59. Большой Российский энциклопедический словарь [Текст]. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2003. – 1888 с.
60. *Бондарь, А.В.* Мошенничество как вид преступного посягательства против собственности и особенности его проявления в сфере банковской деятельности: моногр. [Текст] / А.В. Бондарь, О.В. Старков, И.В. Упоров; под общ. ред. проф. О.В. Старкова. – Сыктывкар: Изд-во Сыктывкарского ун-та, 2003. – 140 с.
61. *Ботвин, И.В.* Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием: монография [Текст] / И.В. Ботвин; под науч. ред. д-ра юрид. наук, проф. Р.М. Абызова. – М.: Юрлитинформ, 2017. – 168 с.
62. *Быков, В.М.* Преступления в сфере компьютерной информации: криминологические, уголовно-правовые и криминалистические проблемы: монография [Текст] / В.М. Быков, В.Н. Черкасов. – М.: Юрлитинформ, 2015. – 328 с.

63. *Вавилин, Е.В.* Кредитные и расчетные обязательства в гражданском праве России: учебное пособие [Текст] / Е.В. Вавилин, А.А. Груздева, Н.В. Фомичева; под ред. д-ра наук, проф. З.И. Цыбуленко. – Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Сарат. гос. академия права», 2003. – 88 с.

64. *Верина, Г.В.* Объект и предмет преступлений против собственности (история и современность): учеб. пособие [Текст] / Г.В. Верина; ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права». – Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права, 2010. – 120 с.

65. *Винокуров, В.Н.* Объект преступления: способы конкретизации, установления и закрепления в законе: монография [Текст] / В.Н. Винокуров. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2010. – 280 с.

66. *Винокуров, В.Н.* Понятие и признаки хищения. Формы хищений: учебное пособие [Текст] / В.Н. Винокуров. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2004 – 66 с.

67. *Владимиров, В.А.* Ответственность за корыстные посягательства на социалистическую собственность [Текст] / В.А. Владимиров, Ю.И. Ляпунов. – Юридическая литература, 1986. – 224 с.

68. *Гаухман, Л.Д.* Уголовно-правовая охрана личной собственности граждан [Текст] / Л.Д. Гаухман, В.А. Пашковский. – М.: Знание, 1978. – 64 с.

69. *Глистин, В.К.* Проблема уголовно-правовой охраны общественных отношений (объект и квалификация преступлений): монография [Текст] / В.К. Глистин. – Ленинград.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1979. – 128 с.

70. *Голдовский, И.М.* Бизнес-энциклопедия «Платежные карты» [Текст] / И.М. Голдовский, М.Ю. Гончарова, А.Н. Грачев; под ред. А.С. Воронина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: КНОРУС, ЦИПСИР, 2014. – 560 с.

71. Гражданское право: учеб: в 2 т. [Текст] / под ред. С.А. Степанова. – М.: Проспект, 2016. Т. 1. – 392 с.

72. Гражданское право: учеб.: в 2 т. [Текст] / под ред. Б.М. Гонгало. – М.: Статут, 2017. – Т. 1. – 511 с.

73. *Грибов, А.Ю.* Институциональная теория денег: сущность и правовой режим денег и ценных бумаг [Текст] / А.Ю. Грибов. – М.: РИОР, 2008. – 200 с.

74. *Губенко, Е.С.* Банковское право: учеб. для бакалавров [Текст] / Е.С. Губенко, А.А. Кликушин, М.М. Прошунин и др.; под ред. И.А. Цинделиани. – М.: Российский государственный университет правосудия, 2016. – 536 с.

75. *Гузеева, О.С.* Квалификация преступления в сфере компьютерной информации: пособие [Текст] / О.С. Гузеева; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. – М., 2016. – 60 с.

76. Деньги, кредит, банки: учебник [Текст] / под ред. засл. деят. науки РФ, д-ра экон. наук, проф. О.И. Лаврушина. – 7-е изд., стер. – М.: КНОРУС, 2008. – 560 с.

77. *Дуюнов, В.К.* Квалификация преступлений: законодательство, теория, судебная практика: монография [Текст] / В.К. Дуюнов, А.Г. Хлебущкин. – М.: ПРИОР: ИНФРА-М; 2013. – 372 с.

78. *Евдокимов, К.Н.* Противодействие компьютерной преступности в Российской Федерации: криминологические и уголовно-правовые аспекты: монография [Текст] / К.Н. Евдокимов. – Иркутск: Иркутский юридический институт (филиал) Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации, 2016. – 267 с.

79. *Ефремова, М.А.* Уголовная ответственность за преступления, совершаемые с использованием информационно-телекоммуникационных технологий: монография [Текст] / М.А. Ефремова. – М.: Юрлитинформ, 2015. – 200 с.

80. *Ефремова, М.А.* Уголовно-правовая охрана информационной безопасности: монография [Текст] / М.А. Ефремова. – М.: Юрлитинформ, 2018. – 312 с.

81. *Жалинский, А.Э.* Избранные труды: в 4 т. [Текст] / сост. К.А. Барышева, О.Л. Дубовик, И.И. Нагорная, А.А. Попов; отв. ред. О.Л. Дубовик; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2015. – Т. 2. Уголовное право. – 591 с.

82. *Журавлева, Т.Ю.* Технологии электронных продаж [Текст] / Т.Ю. Журавлева. – Саратов: Вузовское образование, 2015. – 50 с.

83. *Завидов, Б.Д.* Кража. Уголовно-правовой анализ диспозиции состава преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ: практическое пособие [Текст] / Б.Д. Завидов. – М.: ПРИОР, 2002. – 32 с.

84. *Карпович, О.Г.* Правила квалификации преступлений, совершаемых в кредитно-финансовой сфере. Теория и практика применения: науч.-практ. пособие [Текст] / О.Г. Карпович. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. – 183 с.

85. *Кашепов, В.П.* Развитие уголовного законодательства. Научные концепции развития российского законодательства: монография. – 7-е изд., доп. и перераб. [Текст] / В.П. Кашепов, Т.О. Кошаева; отв. ред. Т.Я. Хабриева,

Ю.А. Тихомиров. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2015. – С. 178–192.

86. *Козаев, Н.Ш.* Противодействие злоупотреблениям современными технологиями: международно-правовые и уголовно-правовые аспекты: монография [Текст] / Н.Ш. Козаев; под ред. докт. юрид. наук, проф. А.В. Наумова. – М.: Юрлитинформ, 2016. – 192 с.

87. *Козлов, А.П.* Понятие преступления [Текст] / А.П. Козлов. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – 819 с.

88. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации [Электронный ресурс]: в 2 т. (постатейный). Т. 2. [Текст] / под ред. А.В. Бриллиантова. – 2-е изд. – Проспект, 2015 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 26.12.2018).

89. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 4 т. Особенная часть. Разделы VII–VIII (постатейный). Т. 2. [Текст] / отв. ред. В.М. Лебедев. – Юрайт, 2017. // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 26.12.2018).

90. *Кондрат, Е.Н.* Правонарушения в финансовой сфере России. Угрозы финансовой безопасности и пути противодействия: монография [Текст] / Е.Н. Кондрат. – М.: Форум, 2014. – 928 с.

91. *Коржанский, Н.И.* Объект и предмет уголовно-правовой охраны [Текст] / Н.И. Коржанский. – М.: Изд-во Акад. МВД СССР, 1980. – 248 с.

92. *Коробеев, А.И.* Советская уголовно-правовая политика: проблемы криминализации и пенализации [Текст] / А.И. Коробеев. – Владивосток, 1987. – 268 с.

93. *Кочои, С.М.* Ответственность за корыстные преступления против собственности [Текст] / С.М. Кочои. – 2-е изд., доп. и перераб. – М., 2000. – 288 с.

94. *Кочои, С.М.* Уголовное законодательство России и зарубежных государств о посягательствах на собственность. Комментарий [Текст] / С.М. Кочои. – М.: ТК Велби, Проспект, 2006. – 200 с.

95. *Криворучко, С.В.* Национальная платёжная система: структура, технологии, регулирование. Международный опыт, российская практика [Текст] / С.В. Криворучко, В.А. Лопатин. – М.: КНОРУС: ЦИПСИР, 2013. – 456 с.

96. *Кригер, Г.А.* Квалификация хищения социалистического имущества [Текст] / Г.А. Кригер. – Изд. 2-е, испр. и доп. – М.: Юрид. лит., 1974. – 336 с.

97. *Кудрявцев, В.Н.* Общая квалификация преступлений [Текст] / В.Н. Кудрявцев. – М.: Юрид. лит-ра, 1972. – 352 с.
98. *Кудрявцев, В.Н.* Общая теория квалификации преступлений [Текст] / В.Н. Кудрявцев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрист, 2007. – 304 с.
99. Курс российского уголовного права. Общая часть [Текст] / под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. – М.: Спарк, 2001. – 767 с.
100. Курс советского уголовного права (часть Общая) Т. 1 [Текст] / под ред. проф. Н.А. Беляева, проф. М.Д. Шаргородский. – Ленинград: Изд-во Ленинградского ун-та, 1968. – 646 с.
101. Курс уголовного права. Общая часть: учение о преступлении: учебник для вузов. Т. I [Текст] / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. – М.: Зерцало, 1999. – 592 с.
102. *Кучеров, И.И.* Законные платежные средства: теоретико-правовое исследование: монография [Текст] / И.И. Кучеров. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2016. – 392 с.
103. *Лопатин, В.В.* Русский толковый словарь [Текст] / В.В. Лопатин, Л.Е. Лопатина. – М.: Эксмо, 2004. – 928 с.
104. *Лопашенко, Н.А.* Вопросы квалификации преступлений в сфере экономической деятельности [Текст] / Н.А. Лопашенко. – Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1997. – 184 с.
105. *Лопашенко, Н.А.* Посягательства на собственность: монография [Текст] / Н.А. Лопашенко. – М.: Норма: Инфра-М, 2012. – 528 с.
106. *Лопашенко, Н.А.* Преступления в сфере экономики: авторский комментарий к уголовному закону (раздел VIII УК РФ) (постатейный) [Текст] / Н.А. Лопашенко. – М.: Волтерс Клувер, 2006. – 720 с.
107. *Лопашенко, Н.А.* Преступления в сфере экономической деятельности: понятие, система, проблемы квалификации и наказания: монография [Текст] / Н.А. Лопашенко. – Саратов: СГАП, 1997. – 256 с.
108. *Лопашенко, Н.А.* Преступления в сфере экономической деятельности: теоретический и прикладной анализ: монография: в 2 ч. Ч. I [Текст] / Н.А. Лопашенко. – М.: Юрлитинформ, 2015. – 336 с.
109. *Лопашенко, Н.А.* Преступления в сфере экономической деятельности: теоретический и прикладной анализ: монография: в 2 ч. Ч. II [Текст] / Н.А. Лопашенко. – М.: Юрлитинформ, 2015. – 640 с.

110. *Лопашенко, Н.А.* Преступления против собственности: теорет.-приклад. исслед. [Текст] / Н.А. Лопашенко. – М.: ЛексЭст, 2005. – 408 с.
111. *Лопашенко, Н.А.* Преступления против собственности. Авторский курс: в 4 кн. Кн. I. Общетеоретическое исследование посягательства на собственность: монография [Текст] / Н.А. Лопашенко. – М.: Юрлитинформ, 2019. – 296 с.
112. *Лопашенко, Н.А.* Преступления против собственности. Авторский курс: в 4 кн. Кн. III. Формы хищения: монография [Текст] / Н.А. Лопашенко. – М.: Юрлитинформ, 2019. – 264 с.
113. *Лопашенко, Н.А.* Преступления против собственности. Авторский курс: в 4 кн. Кн. II. Общая теория хищений. Виды хищения: монография [Текст] / Н.А. Лопашенко. – М.: Юрлитинформ, 2019. – 192 с.
114. *Лопашенко, Н.А.* Уголовная политика [Текст] / Н.А. Лопашенко. – М.: Волтерс Клувер, 2009. – 608 с.
115. *Марцев, А.И.* Общие вопросы учения о преступлении: монография [Текст] / А.И. Марцев. – Омск: Юридический институт МВД России, 2000. – 136 с.
116. *Муссель, К.М.* Платежные технологии: системы и инструменты: научно-популярное издание [Текст] / К.М. Муссель. – М.: КНОРУС, ЦИПСИР, 2015. – 288 с.
117. *Никифоров, Б.С.* Избранное [Текст] / Б.С. Никифоров; сост. канд. юрид. наук А.А. Гравина. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2010. – 224 с.
118. Новая Российская энциклопедия: в 12 т. [Текст] / редкол.: А.Д. Некипелов, В.И. Данилов-Данильян [и др.]. – М.: Энциклопедия; Инфра-М, 2008. – Т. 4 (1): Винч. – Гамб. – 480 с.
119. *Осипенко, А.Л.* Борьба с преступностью в глобальных компьютерных сетях: Международный опыт: монография [Текст] / А.Л. Осипенко. – М.: Норма, 2004. – 432 с.
120. *Павлов, В.Г.* Субъект преступления [Текст] / В.Г. Павлов. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. – 318 с.
121. *Пионтковский, А.А.* Курс советского уголовного права. Преступление. Т. II [Текст] / А.А. Пионтковский. – М.: Наука, 1970. – 516 с.
122. Полный курс уголовного права: в 5 т. [Текст] / под ред. А.И. Коробеева. Т. III: Преступления в сфере экономики. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2008. – 786 с.

123. Правовое регулирование денежного обращения (Денежное право): монография [Текст] / Н.М. Артемов, И.Б. Лагутин, А.А. Ситник [и др.]. – М.: НОРМА, Инфра-М, 2016. – 96 с.
124. Преступления против собственности [Текст] / О.Б. Гусев, Б.Д. Завидов, А.П. Коротков, М.И. Слюсаренко. – М.: Экзамен, 2001. – 192 с.
125. *Простосердов, М.А.* Экономические преступления, совершаемые в киберпространстве: монография [Текст] / М.А. Простосердов. – М.: Юрлитинформ, 2017. – 168 с.
126. *Рарог, А.И.* Квалификация преступлений по субъективным признакам [Текст] / А.И. Рарог. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – 304 с.
127. Российское гражданское право: учебник: в 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права [Текст] / отв. ред. Е.А. Суханов. – М.: Статут, 2010. – 958 с.
128. *Севрюков, А.П.* Хищение имущества: криминологические и уголовно-правовые аспекты [Текст] / А.П. Севрюков. – М.: Экзамен, 2004. – 352 с.
129. *Суханов, Е.А.* Вещное право: Научно-познавательный очерк [Текст] / Е.А. Суханов. – М.: Статут, 2017. – 560 с.
130. *Третьяк, М.И.* Мошенничество как преступление против собственности в современном уголовном праве: курс лекций [Текст] / М.И. Третьяк. – М.: Юрлитинформ, 2014. – 200 с.
131. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник [Текст] / отв. ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев. – Контракт, 2017. – 384 с.
132. Уголовное право. Общая часть: учебник [Текст] / отв. ред. И.Я. Козаченко. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2009. – 720 с.
133. Уголовное право. Общая часть: учеб. для бакалавров [Текст] / под ред. А.И. Чучаева. – М.: Проспект, 2013. – 448 с.
134. Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс: в 10 т. Т. IV. Уголовный закон. Законодательная техника [Текст]. / под ред. Н.А. Лопашенко. – М.: Юрлитинформ, 2016. – 704 с.
135. Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс: в 10 т. Т. V. Понятие преступления. Состав преступления [Текст] / под ред. Н.А. Лопашенко. – М.: Юрлитинформ, 2016. – 600 с.

136. Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс: в 10 т. Т. VI. Объект преступления. Объективная сторона преступления [Текст] / под ред. Н.А. Лопашенко. – М.: Юрлитинформ, 2016. – 632 с.

137. Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс: в 10 т. Т. VII. Субъект преступления. Субъективная сторона преступления. Кн. I. Субъект преступления [Текст] / под ред. Н.А. Лопашенко. – М.: Юрлитинформ, 2016. – 536 с.

138. Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс: в 10 т. Т. VIII. Множественность преступлений. Стадии преступлений. Кн. I. Множественность преступлений [Текст] / под ред. Н.А. Лопашенко. – М.: Юрлитинформ, 2016. – 528 с.

139. Уголовное право. Особенная часть: учеб. [Текст] / отв. ред. И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. – 4-е изд., изм. и доп. – М.: Норма, 2008. – 1008 с.

140. *Фойницкий, И.Я.* Курс уголовного права. Часть Особенная. Посягательства личные и имущественные [Текст] / И.Я. Фойницкий; доп. и пересм. А.А. Жижиленко. – Пг., 1916. – 443 с.

141. *Формакидов, Д.А.* Вещное право: учеб. пособие [Текст] / Д.А. Формакидов; Перм. гос. нац. исслед. ун-т. – 2-е изд., перераб. и доп. – Пермь, 2017. – 228 с.

142. *Хилjuta, В.В.* Преступления против оборота объектов гражданских прав: монография [Текст] / В.В. Хилjuta. – М.: Юрлитинформ, 2017. – 352 с.

143. *Хилjuta, В.В.* Формы хищения в доктрине уголовного права: монография [Текст] / В.В. Хилjuta. – М.: Юрлитинформ, 2014. – 528 с.

144. *Хисамова, З.И.* Уголовная ответственность за преступления, совершаемые в финансовой сфере с использованием информационно-телекоммуникационных технологий: монография [Текст] / З.И. Хисамова. – М.: Юрлитинформ, 2017. – 160 с.

145. *Хоменко, Е.Г.* Национальная платежная система Российской Федерации и ее элементы: монография [Текст] / Е.Г. Хоменко, О.А. Тарасенко. – М.: Проспект, 2017. – 76 с.

146. *Шмонин, А.В.* Банковские технологии и преступность: монография [Текст] / А.В. Шмонин. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. – 303 с.

147. *Шульга, А.В.* Хищение имущества вверенного виновному [Текст] / А.В. Шульга; ФГОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет». – Краснодар. 2005. – 279 с.

148. Энциклопедия уголовного права. Т. 18. Преступления против собственности [Текст]. Издание профессора Малинина. – СПб.: СПб ГКА, 2011. – 1018 с.

Научные статьи

149. *Абрамова, Е.Н.* Электронное средство платежа как комплексный объект гражданских прав [Текст] / Е.Н. Абрамова // Банковское право. – 2018. – № 1. – С. 22–32.

150. *Агаджанян, А.С.* Безналичные денежные средства как объект кредитного договора [Текст] / А.С. Агаджанян // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2014. – № 1. – С. 117–121.

151. *Анциферов, О.Д.* О гражданско-правовой природе безналичных расчетов [Текст] / О.Д. Анциферов // Адвокат. – 2008. – № 2. – С. 82–85.

152. *Арзуманова, Л.Л.* К вопросу о новой форме безналичных расчетов – электронных деньгах [Текст] / Л.Л. Арзуманова // Банковское право. – 2013. – № 3. – С. 19–24.

153. *Архипов, А.В.* Момент окончания хищения [Текст] / А.В. Архипов // Уголовное право. – 2018. – № 4. – С. 20–24.

154. *Арыстанов, А.А.* Теоретический анализ понятий «система безналичных расчетов» и «платежная система» [Текст] / А.А. Арыстанов // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2010. – № 13 (119). – С. 105–110.

155. *Байдукова, Н.В.* Связь электронных денег и платежных систем [Текст] / Н.В. Байдукова // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2005. – № 8. – С. 135–137.

156. *Бархатова, Е.Н.* Особенность квалификации мошенничества в сфере компьютерной информации и его разграничение с иными составами преступлений [Текст] / Е.Н. Бархатова // Современное право. – 2016. – № 9. – С. 110–115.

157. *Безверхов, А.Г.* Собственность и имущественные отношения в уголовном праве [Текст] / А.Г. Безверхов // Законодательство. – 2002. – № 12. – С. 50–56.

158. *Бекетов, А.А.* К вопросу о правовой природе безналичных денег [Текст] / А.А. Бекетов // Общество и право. – 2011. – № 4. – С. 277–279.

159. *Боженко, С.А.* Уголовная ответственность за неправомерный оборот средств платежей [Текст] / С.А. Боженко // Судья. – 2016. – № 4. – С. 41–43.

160. *Боровых, Л.В.* Направленность обмана в составе мошенничества с использованием платежных карт [Текст] / Л.В. Боровых, Е.А. Корепанова // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2016. – Вып. 1 (31). – С. 98–104.

161. *Верина, Г.В.* Глава 21 Уголовного кодекса Российской Федерации: в ожидании перемен [Текст] / Г.В. Верина // Библиотека криминалиста: научный журнал. – 2016. – № 1 (24). – С. 20–24.

162. *Винокуров, В.* Право на имущество как предмет мошенничества (ст. 159 УК РФ) [Текст] / В. Винокуров // Уголовное право. – 2018. – № 4. – С. 40–44.

163. *Винокуров, В.Н.* Аксиологический и функциональный подходы к определению объекта преступления [Текст] / В.Н. Винокуров // Современное право. – 2014. – № 8. – С. 100–106.

164. *Винокуров, В.* Право на имущество и имущественное право как способы описания предмета преступлений против собственности [Текст] / В. Винокуров // Уголовное право. – 2011. – № 4. – С. 21–25.

165. *Винокуров, В.Н.* Предмет преступления: отличие от смежных понятий [Текст] / В.Н. Винокуров // Журнал российского права. – 2011. – № 12. – С. 56–63.

166. *Волженкина, В.* К вопросу о квалификации деяний, связанных с подделкой банковских карт [Текст] / В. Волженкина, К. Строянкова // Уголовное право. – 2009. – № 1. – С. 17–20.

167. *Воскресенская, Е.В.* О необходимости правового регулирования валют [Текст] / Е.В. Воскресенская // Вестник Омской юридической академии. – 2018. – № 2. – С. 148–151.

168. *Гаухман, Л.* К вопросу о понятии хищения [Текст] / Л. Гаухман, М. Журавлев // Уголовное право. – 2014. – № 6. – С. 11–14.

169. *Гребенкин, Ф.* Общественная опасность преступления и ее характеристики [Текст] / Ф. Гребенкин // Уголовное право. – 2006. – № 6. – С. 22–26.

170. *Гришаев, С.* Деньги как объект гражданских прав: изменения в законодательстве [Текст] / С. Гришаев // Хозяйство и право. – 2014. – № 2. – С. 59–63.

171. *Головко, Д.И.* Предмет преступлений в сфере компьютерной информации [Текст] / Д.И. Головко // Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2012. – № 4. – С. 113–116.

172. *Григорян, Г.Р.* Об объекте мошенничества в сфере компьютерной информации [Текст] / Г.Р. Григорян // Российская юстиция. – 2018. – № 5. – С. 29–31.

173. *Губенко, Е.С.* О защите информации в национальной платежной системе [Текст] / Е.С. Губенко // Финансовое право. – 2016. – № 4. – С. 36–39.

174. *Густова, Э.В.* Новеллы уголовного законодательства: проблемы конструирования и применения [Текст] / Э.В. Густова // Журнал российского права. – 2018. – № 11. – С. 129–137.

175. *Девлятшина, М.* Защита прав на компьютерную программу / М. Девлятшина // ЭЖ-Юрист. – 2017. – № 25. – С. 13.

176. *Долгиева, М.М.* Квалификация преступления, совершаемых в сфере компьютерной информации в отношении криптовалюты [Текст] / М.М. Долгиева // Современное право. – 2018. – № 11. – С. 103–108.

177. *Дремлюга, Р.* Компьютерная информация как предмет преступлений, предусмотренного ст. 272 УК РФ [Текст] / Р. Дремлюга // Уголовное право. – 2018. – № 4. – С. 52–57.

178. *Евдокимов, К.Н.* Проблемные вопросы квалификации преступлений, предусмотренных статьями 273 УК РФ, на стадии возбуждения уголовного дела [Текст] / К.Н. Евдокимов, Н.Н. Таскаев // Всероссийский криминологический журнал. – 2018. – Т. 12, № 4. – С. 590–600.

179. *Ермакова, О.В.* Мошенничество в сфере компьютерной информации (ст. 159.6 УК РФ): сложности толкования квалификации [Текст] / О.В. Ермакова // Уголовное право. – 2016. – № 3. – С. 36–43.

180. *Ермакова, О.* Соотношение понятий «реальная возможность пользоваться и распоряжаться похищенным имуществом» и «причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества» [Текст] / О. Ермакова // Уголовное право. – 2014. – № 1. – С. 22–25.

181. *Ерпылева, Н.Ю.* Расчетные отношения в теории банковского права и российского законодательства [Текст] / Н.Ю. Ерпылева // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2009. – № 1. – С. 36–50.

182. *Ефремова, М.А.* Информационная безопасность: проблемы уголовно-правовой охраны [Текст] / М.А. Ефремова // Библиотека криминалиста: научный журнал. – 2016. – № 1 (24). – С. 25–30.

183. *Зайцева, О.В.* Критерии криминализации посягательств на избирательные права граждан [Текст] / О.В. Зайцева // Российский следователь. – 2013. – № 14. – С. 16–18.

184. *Злобин, Г.А.* Основания и принципы уголовно-правового запрета [Текст] / Г.А. Злобин // Советское государство и право. – 1980. – № 1. – С. 70–76.

185. *Зотова, И.* Деньги – объект виндикации? [Текст] / И. Зотова // Хозяйство и право. – 2009. – № 9 (392). – С. 79–83.
186. *Иванов, В.* Понятие электронных денежных средств в законодательстве России [Текст] / В. Иванов // Хозяйство и право. – 2012. – № 8. – С. 98–108.
187. *Иванов, В.Ю.* Понятие электронного средства платежа в российском законодательстве [Текст] / В.Ю. Иванов // Банковское право. – 2014. – № 3. – С. 18–24.
188. *Иванцов, С.В.* Преступления, связанные с использованием криптовалюты: основные криминологические тенденции [Текст] / С.В. Иванцов, Э.Л. Сидоренко, Б.А. Спасенников, Ю.М. Берёзкин, Я.А. Суходолов // Всероссийский криминологический журнал. – 2019. – Т. 13. – № 1. – С. 85–93.
189. *Иногамова-Хегай, Л.В.* Современные тенденции криминализации и декриминализации в российском уголовном праве [Текст] / Л.В. Иногамова-Хегай // Уголовное право. – 2017. – № 4. – С. 53–58.
190. *Кибальник, А.Г.* Квалификация мошенничества в новом постановлении Пленума Верховного Суда РФ [Текст] / А.Г. Кибальник // Уголовное право. – 2018. – № 1. – С. 61–67.
191. *Коваленко, Г.Н.* Новые возможности на рынке банковских карт [Текст] / Г.Н. Коваленко // Расчеты и операционная работа в коммерческом банке. – 2009. – № 5. – С. 8–11.
192. *Корепанова, Е.А.* К вопросу о безналичных денежных средствах как предмете преступлений [Текст] / Е.А. Корепанова // Пробелы в российском законодательстве. – № 6. – 2017. – С. 24–28.
193. *Кориков, А.М.* Электронные платежные инструменты [Текст] / А.М. Кориков, М.В. Момот // Информационные системы и технологии. – 2006. – №1-1. – С. 112–116.
194. *Коростелев, М.А.* Оборот электронных денежных средств: гражданско-правовые вопросы [Текст] / М.А. Коростелев // Журнал Российского права. – 2013. – № 12. – С. 130–135.
195. *Костикова, Е.Г.* Правовое регулирование безопасности в сфере финансов: новые подходы в условиях перехода к цифровой экономике [Текст] / Е.Г. Костикова // Финансовое право. – 2018. – № 7. – С. 9–13.
196. *Кудрявцев, А.Г.* Тенденции уголовно-правовой политики и реформирования уголовного законодательства в сфере охраны отношений,

связанных с несостоятельностью (банкротством) [Текст] / А.Г. Кудрявцев // Вестник ВГУ. Серия: Право. – 2012. – № 1. – С. 490 – 504.

197. *Кузнецова, О.А.* Синонимия как бедствие гражданско-правовой терминологии [Текст] / О.А. Кузнецова // Пятый Пермский конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 24–25 октября 2014 г.): избранные материалы / отв. ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. – М.: Статут, 2015. – С. 191–196.

198. *Курбатов, А.Я.* Предлагаемые изменения норм ГК РФ о банковских счетах и расчетах: требуется исправление ошибок [Текст] / А.Я. Курбатов // Банковское право. – 2012. – № 5. – С. 29–34.

199. *Кучеров И.И.* Криптовалюта как платежное средство [Текст] / И.И. Кучеров // Финансовое право. – 2018. – № 7. – С. 5–8.

200. *Лопашенко, Н.А.* Законодательная реформа мошенничества: вынужденные вопросы и вынужденные ответы [Текст] / Н.А. Лопашенко // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2015. – Т. 9, № 3. – С. 504–513.

201. *Лопашенко, Н.А.* О доктринальных предпосылках создания нового уголовного закона [Текст] / Н.А. Лопашенко // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2014. – № 4. – С. 5–13.

202. *Лопашенко, Н.А.* Преступления в сфере экономической деятельности: о руинах уголовного закона [Текст] / Н.А. Лопашенко // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2018. – № 2. – С. 27–35.

203. *Лскавян, Д.Н.* Биткоин – частная криптовалюта или платежное средство посткапиталистической системы глобального мира [Текст] / Д.Н. Лскавян, А.В. Федоров // Российский Академический журнал. – 2014. – № 1. – С. 46–50.

204. *Лунарев, Д.А.* Общественная опасность как объективное свойство преступных последствий [Текст] / Д.А. Лунарев // Российский следователь. – 2007. – № 5. – С. 13–15.

205. *Лутохина, О.Н.* Понятие и принципы исполнения расчетного обязательства [Текст] / О.Н. Лутохина // Бизнес. Менеджмент. Право. – 2015. – № 1. – С. 116–122.

206. *Манахов, В.А.* Пиринговая электронная платежная система – биткоин [Текст] / В.А. Манахов // Инновации в науке. сб. ст. по матер. XXIX междунар. науч.-практ. конф. – 2014. – № 1 (26). – С. 218–224.

207. *Медведев, С.С.* Общественная опасность мошенничества в сфере высоких технологий как основание его криминализации [Текст] / С.С. Медведев // Общество и право. – 2008. – № 3. – С. 164–166.

208. *Москвичев, А.А.* Предоплаченные карты: скрытый потенциал и большие возможности [Текст] / А.А. Москвичев // Расчеты и операционная работа в коммерческом банке. – 2014. – № 3. – С. 22–30.

209. *Незнамова, З.А.* Перспективы реформирования уголовного законодательства в условиях реализации концепции развития гражданского законодательства [Текст] / З.А. Незнамова // 20 лет Конституции Российской Федерации: актуальные проблемы юридической науки и правоприменения в условиях совершенствования российского законодательства: Четвёртый пермский международный конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 18–19 октября 2013 г.): избранные материалы / отв. ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. – М.: Статут, 2014. – 368 с.

210. *Новоселова, Л.А.* О правовой природе средств на банковских счетах [Текст] / Л.А. Новоселова // Хозяйство и право. – 1996. – № 7. – С. 82–90.

211. *Овсейко, С.* Юридическая природа электронных денег [Текст] / С. Овсейко // Юрист. – 2007. – № 9. – С. 30–37.

212. *Олиндер, Н.В.* Криминалистическая характеристика электронных платежных средств и систем [Текст] / Н.В. Олиндер // Lex Russia. – 2015. – № 10. – С.128–138.

213. *Орлеан, А.М.* Теоретические основы исследования оснований и принципов криминализации конкретного деяния [Текст] / А.М. Орлеан // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. – 2013. – № 3 (14). – С. 28–31.

214. *Понаморенко, В.Е.* О подходах к правовому определению денег в России и за рубежом [Текст] / В.Е. Понаморенко // Экономика. Налоги. Право. – 2014. – № 2. – С. 129–133.

215. *Потяркин, Д.* Безналичные деньги – имущество? [Текст] / Д. Потяркин // Хозяйство и право. – 1997. – № 3 (242). – С. 136–140.

216. *Прозументов, Л.М.* Основание криминализации (декриминализации) деяний [Текст] / Л.М. Прозументов // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2014. – № 4 (14). – С. 81–91.

217. *Пьянкова, Н.Г.* Влияние глобальной сети интернет на психику подростков [Текст] / Н.Г. Пьянкова, В.М. Матвиюк // Концепт. Спецвыпуск. – 2014. – № 30. – С. 1–6.

218. *Рарог, А.И.* Уголовно-правовые позиции законодателя и правоприменителя [Текст] / А.И. Рарог // Lex Russia. – 2016. – № 11. – С. 46–60.

219. *Решетников, А.Ю.* Некоторые вопросы квалификации неоконченных преступлений в сфере компьютерной информации [Текст] / А.Ю. Решетников, Е.А. Русскевич // Уголовное право. – 2018. – № 2. – С. 86–95.

220. *Решетников, А.Ю.* Об уголовной ответственности за неправомерное воздействие на критическую информационную инфраструктуру Российской Федерации (ст. 274.1 УК России) [Текст] / А.Ю. Решетников, Е.А. Русскевич // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2018. – № 2. – С. 51–55.

221. *Сабитов, Р.А.* Понятие и признаки криминального обмана [Текст] / Р.А. Сабитов // Уголовное право. – 2015. – № 5. – С. 86–89.

222. *Сидоренко, Э.Л.* Криминальное использование криптовалюты: международные оценки [Текст] / Э.Л. Сидоренко // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2016. – № 6. – С. 8–10.

223. *Сидоренко, Э.Л.* Криптовалюта как предмет хищения: проблемы квалификации [Текст] / Э.Л. Сидоренко // Мировой судья. – 2018. – № 6. – С. 18–24.

224. *Сизимова, О.Б.* О средствах механизма правового регулирования межбанковских расчетов [Текст] / О.Б. Сизимова // Банковское право. – 2013. – № 4. – С. 30–40.

225. *Скрипниченко, Н.Ю.* Защита банковской тайны уголовно-правовыми средствами [Текст] / Н.Ю. Скрипниченко // Банковское право. – 2018. – № 3. – С. 63–68.

226. *Смирнова, И.Е.* Свет и тени российского рынка банковских карт [Текст] / И.Е. Смирнова // Банковский ритейл. – 2008. – № 4. – С. 17–19.

227. *Смолин, С.* Мошенничество с использованием платежных карт [Текст] / С. Смолин // Законность. – 2016. – № 1. – С. 49–51.

228. *Смолин, С.В.* Обман суда: способ мошенничества или преступление против правосудия? [Текст] / С.В. Смолин // Уголовное право. – 2015. – № 1. – С. 91–95.

229. *Степанов-Егиянц, В.Г.* Проблемы разграничения неправомерного доступа к компьютерной информации со смежными составами [Текст] / В.Г. Степанов-Егиянц // Право и кибербезопасность. – 2014. – № 2. – С. 27–32.

230. *Сухаренко, А.Н.* Законодательное обеспечение информационной безопасности в России [Текст] / А.Н. Сухаренко // Российская юстиция. – 2018. – № 2. – С. 2–5.

231. *Тараканов, С.* Информационная природа безналичных денег [Текст] / С. Тараканов // Хозяйство и право. – 1998. – № 9 (260). – С. 68–72.

232. *Третьяк, М.И.* Модификация компьютерной информации и ее соотношение с другими способами компьютерного мошенничества [Текст] / М.И. Третьяк // Уголовное право. – 2016. – № 2. – С. 95–101.

233. *Третьяк, М.И.* Об объекте преступлений против собственности [Текст] / М.И. Третьяк // Общество и право. – 2011. – № 3. – С. 190–193.

234. *Третьяк, М.* Правила квалификации компьютерного мошенничества и преступлений, предусмотренных гл. 28 УК РФ [Текст] / М. Третьяк // Уголовное право. – 2014. – № 4. – С. 69–74.

235. *Турышев, А.А.* Уголовно-правовые инструменты защиты информационного общества [Текст] / А.А. Турышев // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2017. – № 10. – С. 19–23.

236. *Фатьянов, А.А.* Правовой анализ категории «электронные денежные средства» в российском законодательстве [Текст] / А.А. Фатьянов // Гражданское общество в России и за рубежом. – 2014. – № 3. – С. 25–28.

237. *Фатьянов, А.А.* Правовой анализ категории «электронные денежные средства» в Российском законодательстве [Текст] / А.А. Фатьянов // Государство и право. – 2014. – № 10. – С. 114–116.

238. *Феоктистов, М.В.* Неправомерный оборот средств платежей (ст. 187 УК РФ) [Текст] / М.В. Феоктистов // Законность. – 2016. – № 1. – С. 45–48.

239. *Филимонов, С.А.* Проблемы борьбы с преступлениями, связанными с изготовлением с целью использования и сбыта поддельных кредитных и расчетных пластиковых карт, а также иных средств платежа [Текст] / С.А. Филимонов // Современное право. – 2016. – № 6. – С. 84–89.

240. *Фролов, Е.А.* Спорные вопросы общего учения об объекте преступления [Текст] / Е.А. Фролов // Сборник ученых трудов. – Свердловск, 1969. – Вып. 10.

241. *Халиуллин, А.И.* Неправомерное копирование как следствие преступления сфере компьютерной информации [Текст] / А.И. Халиуллин // Российский следователь. – 2015. – № 8. – С. 23–26.

242. *Хилюта, В.В.* Безналичные деньги – предмет хищения или преступлений против собственности? [Текст] / В.В. Хилюта // Уголовное право. – 2009. – № 2. – С. 76–80.

243. *Хилюта, В.В.* Идентификация признаков мошенничества, присвоения и растраты в судебной практике [Текст] / В.В. Хилюта // Уголовное право. – 2015. – № 5. – С. 127–130.

244. *Хилюта, В.В.* Наличные и безналичные деньги как предмет хищения [Текст] / В.В. Хилюта // Библиотека криминалиста: научный журнал. – 2016. – № 1 (24). – С. 36–48.

245. *Хилюта, В.В.* Проблемы доктринального толкования физического признака имущества в уголовном праве [Текст] / В.В. Хилюта // Российский юридический журнал. – 2014. – № 5. – С. 155–160.

246. *Хоменко, Е.Г.* Инфраструктура национальной платежной системы [Текст] / Е.Г. Хоменко // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2016. – № 8. – С. 87–91.

247. *Хоменко, Е.Г.* Национальная платежная система как гарантия суверенитета и экономической безопасности России [Текст] / Е.Г. Хоменко // Предпринимательское право. – 2015. – № 4. – С. 10–16.

248. *Хоменко, Е.Г.* Понятие платежного инструмента и национального платежного инструмента в российском законодательстве [Текст] / Е.Г. Хоменко // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2016. – № 2. – С. 119–126.

249. *Хоменко, Е.Г.* Соотношение понятий национальный платежной системы и платежной системы [Текст] / Е.Г. Хоменко // Право и экономика. – 2016. – № 2. – С. 66–73.

250. *Чекунов, И.Г.* Квалификация преступлений против собственности, совершаемых с использованием электронных платежных систем [Текст] / И.Г. Чекунов // Российский следователь. – 2011. – № 24. – С. 26–28.

251. *Чекунов, И.Г.* Компьютерная преступность: законодательная и правоприменительная проблемы компьютерного мошенничества [Текст] / И.Г. Чекунов // Российский следователь. – 2015. – № 17. – С. 29–33.

252. *Шевчук, М.В.* Электронные денежные средства в системе объектов гражданских прав [Текст] / М.В. Шевчук // Банковское право. – 2013. – № 3. – С. 25–33.

253. *Шевчук, М.В.* Правовая природа электронных денежных средств [Текст] / М.В. Шевчук // Юрист. – 2012. – № 12. – С. 30–34.

254. *Шимон, С.И.* О гражданско-правовой природе электронных денег [Текст] / С.И. Шимон // Наука. Общество. Государство. – 2013. – № 3 (3). – С. 213–223.

255. *Ширяев, А.Ю.* Общественная опасность и противоправность преступления: проблемы соотношения и оценки [Текст] / А.Ю. Ширяев // Российский юридический журнал. – 2017. – № 6. – С. 134–140.

256. *Шумихин, В.Г.* Седьмая форма хищения чужого имущества [Текст] / В.Г. Шумихин // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2014. – № 2. – С. 229–233.

257. *Энгельгардт, А.А.* Уголовно-правовая оценка создания, использования и распространения вредоносных компьютерных программ (информации) [Текст] / А.А. Энгельгардт // Lex Russia. – 2014. – № 11. – С. 1316–1325.

258. *Яни, П.* Постановление Пленума Верховного Суда о квалификации мошенничества, присвоения и растраты: проблемы разграничения и совокупности [Текст] / П. Яни // Законность. – 2008. – № 6. – С. 12–16.

259. *Яни, П.* Постановление Пленума Верховного Суда о квалификации мошенничества, присвоения и растраты: объективная сторона преступления [Текст] / П. Яни // Законность. – 2008. – № 4. – С. 14–20.

260. *Яни, П.* Постановление Пленума Верховного Суда о квалификации мошенничества, присвоения и растраты: умысел, корыстная цель, специальный субъект [Текст] / П. Яни // Законность. – 2008. – № 5. – С. 14–18.

261. Benoit Dupont in Stephane. The criminal ecology of payment systems: How identity theft evolved from plastic counterfeiting to crime of century / Ed. Leman-Langlois // Technocrime, policing and surveillance. – Routledge, Abingdon, 2012. – P. 13–27.

262. *Kahn, Ch.M.* Identity Theft and Consumer Payment Choice: Does Security Really Matter? / Ch.M. Kahn, J.M. Liñares-Zegarra; University of Illinois, Urbana-Champaign and University of Essex – Essex Business School. – Rev. 50.

263. *Khan, L.A.* A Theoretical Analysis of Payment Systems / L.A. Khan // South Carolina Law Review. – 2008. – Vol. 60, № 2. – Rev. 66.

264. *Mmaphuti, David Tuba*. The Regulation of Electronic Money Institution in the SADC Region: Some Lessons from the EU / David Tuba Mmaphuti // Potchefstroom Electronic Law Journal. – 2014. – Vol. 17, № 6. – Rev. 45.

265. *Trautman, L.J.* E-Commerce, Cyber, and Electronic Payment System Risks: Lessons from PayPal / L.J. Trautman // U.C. Davis Business Law Journal (Forthcoming). – Rev 48.

266. *Oz, Shy*. Person-to-Person Electronic Funds Transfers: Recent Developments and Policy Issues / Oz Shy. – FRB of Boston Public Policy Discussion Paper No. 10-1 MIT Sloan School of Management. Rev. 42.

Диссертации, авторефераты диссертаций

267. *Анисимов, В.Ф.* Ответственность за преступления против собственности с признаками хищения: состояние, сущность и проблемы квалификации: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / В.Ф. Анисимов. – СПб., 2007. – 381 с.

268. *Богомолов, А.Н.* Уголовно-правовые меры борьбы с подделкой и неправомерным использованием кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / А.Н. Богомолов. – Воронеж, 2013. – 184 с.

269. *Бондарь, А.В.* Мошенничество как вид преступного посягательства против собственности и особенности его проявления в сфере банковской деятельности: Уголовно-правовой аспект: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / А.В. Бондарь. – Красноярск, 2003. – 203 с.

270. *Васюков, С.В.* Предупреждение преступлений, совершаемых в сфере проведения безналичных расчетов, производимых с использованием банковских карт : дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / С.В. Васюков. – М., 2013. – 233 с.

271. *Верина, Г.В.* Дифференциация уголовной ответственности за преступления против собственности: проблемы теории и практики: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / Г.В. Верина. – Саратов, 2003. – 510 с.

272. *Верина, Г.В.* Квалификация преступлений против собственности граждан: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Г.В. Верина. – Саратов, 1991. – 196 с.

273. *Вишнякова, Н.В.* Объект и предмет преступлений против собственности: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Н.В. Вишнякова. – Омск, 2003. – 210 с.

274. *Герасимова, Е.В.* Предмет хищения в Российском уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Е.В. Герасимова. – М., 2006. – 194 с.

275. *Давыденко, А.В.* Дифференциация уголовной ответственности несовершеннолетних в зависимости от возраста: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / А.В. Давыденко. – М., 2013. – 213 с.

276. *Джафарли, В.Ф.-оглы.* Уголовная ответственность за совершение хищений в банковской сфере, связанных с использованием электронных платежных средств: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / В.Ф.-оглы Джафарли. – М., 2003. – 168 с.

277. *Дьяков, А.П.* Электронные платежные инструменты в развитии розничного банковского бизнеса: дис. ... канд. экон. наук [Текст] / А.П. Дьяков. – М., 2006. – 158 с.

278. *Ермакова, О.В.* Момент окончания преступлений против собственности: закон, теория, практика: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / О.В. Ермакова. – Барнаул, 2011. – 224 с.

279. *Ефремова, М.А.* Уголовно-правовая охрана информационной безопасности: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / М.А. Ефремова. – М., 2018. – 59 с.

280. *Зозуля, В.В.* Совокупность преступления против собственности: вопросы квалификации и назначения наказания: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / В.В. Зозуля. – Тамбов, 2010. – 218 с.

281. *Ищенко, С.В.* Правовое регулирование безналичных расчетов, опосредованных банковскими картами: дис.... канд. юрид. наук [Текст] / С.В. Ищенко. – Саратов, 2011. – 171 с.

282. *Кочои, С.М.* Ответственность за корыстные преступления против собственности по законодательству России: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / С.М. Кочои. – М., 1999. – 343 с.

283. *Клепицкий, И.А.* Объект и система имущественных преступлений в связи с реформой уголовного законодательства России: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / И.А. Клепицкий. – М. 1995. – 200 с.

284. *Красикова, А.А.* Приобретение права на чужое имущество и хищение чужого имущества путём обмана или злоупотребления доверием: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / А.А. Красикова. – Екатеринбург, 2013. – 213 с.

285. *Круглов, Д.В.* Ответственность за кражу по уголовному праву России: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Д.В. Круглов. – М., 2004. – 140 с.

286. *Кучерук, В.И.* Кража и ее уголовно-правовая характеристика: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / В.И. Кучерук. – Ставрополь, 2005. – 23 с.

287. *Лапшин, В.Ф.* Теоретические основы установления и дифференциации ответственности за финансовые преступления: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / В.Ф. Лапшин. – Рязань, 2016. – 446 с.

288. *Лопашенко, Н.А.* Преступления в сфере экономической деятельности: Понятие, система, проблемы квалификации и наказания: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / Н.А. Лопашенко. – Саратов, 1997. – 427 с.

289. *Мазуренко, Е.А.* Объект и предмет уголовно-правовой охраны преступлений против собственности: современные проблемы квалификации: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Е.А. Мазуренко. – М., 2003. – 248 с.

290. *Медведская, Т.К.* Интернет-банкинг в системе дистанционного банковского обслуживания в РФ: дис. ... канд. экон. наук [Текст] / Т.К. Медведская. – Ростов-на-Дону, 2006. – 172 с.

291. *Нарикиов, Г.С.* Общегосударственная платежная система и развитие электронных носителей денег: дис. ... канд. экон. наук [Текст] / Г.С. Нариков. – Хабаровск, 2001. – 206 с.

292. *Нудель, С.Л.* Уголовно-правовая охрана финансовых отношений: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / С.Л. Нудель. – М., 2015. – 429 с.

293. *Панько, К.К.* Основы законодательной техники в уголовном праве России: теория и законодательная практика: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / К.К. Панько. – Воронеж, 2006. – 429 с.

294. *Петров, С.В.* Ответственность за изготовление или сбыт кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / С.В. Петров. – Нижний Новгород, 2004. – 187 с.

295. *Полищук, С.А.* Национальная платежная система: экономическая эффективность и безопасность: дис. ... канд. экон. наук [Текст] / С.А. Полищук. – М., 2006. – 187 с.

296. *Потапенко, Н.С.* Квалификация преступлений, совершаемых в сфере выпуска и обращения банковских карт: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Н.С. Потапенко. – М., 2006. – 152 с.

297. *Розенцвайг, А.И.* Преступления против собственности, совершаемые путем обмана и злоупотребления доверием, в уголовном праве России: вопросы истории, теории, практики: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / А.И. Розенцвайг. – Самара, 2012. – 283 с.

298. *Самсонова, А.Е.* Расчётные отношения в бюджетном и налоговом праве: дис.... канд. юрид. наук [Текст] / А.Е. Самсонова. – Воронеж, 2004. – 197 с.

299. *Сергеев, В.А.* Изготовление и сбыт поддельных денег, ценных бумаг, пластиковых карт и иных платежных документов: Уголовно-правовые и криминологические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / В.А. Сергеев. – Ростов-на-Дону, 2004. – 218 с.

300. *Сидорук, М.К.* Правовая природа расчетов с использованием банковских платежных карт в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / М.К. Сидорук. – Иркутск, 2008. – 202 с.

301. *Скворцова, С.А.* Уголовно-правовая характеристика преступлений, совершаемых с использованием банковских карт: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / С.А. Скворцов. – М., 2000. – 154 с.

302. *Степанов-Егиянц, В.Г.* Методологическое и законодательное обеспечение безопасности компьютерной информации в Российской Федерации (уголовно-правовой аспект): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / В.Г. Степанов-Егиянц. – М., 2016. – 59 с.

303. *Степанов-Егиянц, В.Г.* Методологическое и законодательное обеспечение безопасности компьютерной информации в Российской Федерации (уголовно-правовой аспект): дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / В.Г. Степанов-Егиянц. – М., 2016. – 389 с.

304. *Суслопаров, А.В.* Компьютерные преступления как разновидность преступлений информационного характера: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / А.В. Суслопаров. – Красноярск, 2010. – 206 с.

305. *Талан, М.В.* Преступления в сфере экономической деятельности: Вопросы теории, законодательного регулирования и судебной практики: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / М.В. Талан. – Казань, 2002. – 479 с.

306. *Трухин, В.П.* Уголовно-правовая характеристика мошенничества в кредитно-банковской сфере: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / В.П. Трухин. – Иркутск, 2006. – 178 с.

307. *Фролов, М.В.* Имущество как предмет хищения: единство и дифференциация гражданско-правового и уголовно-правового моментов понятия: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / М.В. Фролов. – Екатеринбург, 2002. – 208 с.

308. *Хисамова, З.И.* Уголовно-правовые меры противодействия преступлениям, совершаемым в финансовой сфере использования информационно-телекоммуникационных технологий: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / З.И. Хисамова. – Краснодар, 2016. – 32 с.

309. *Хоменко, Е.Г.* Финансово-правовое регулирование создания и функционирования национальной платежной системы России: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / Е.Г. Хоменко. – М., 2017. – 408 с.

310. *Шиловский, С.В.* Способ совершения преступления как признак уголовно-наказуемого деяния и дифференцирующее средство: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / С.В. Шиловский. – Архангельск, 2014. – 231 с.

311. *Шишко И.В.* Взаимосвязь уголовно-правовых и регулятивных норм в сфере экономической деятельности: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / И.В. Шишко. – Екатеринбург, 2004. – 402 с.

312. *Шутова, А.А.* Уголовно-правовое противодействие информационным преступлениям в сфере экономической деятельности: теоретический и прикладной аспекты: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / А.А. Шутова. – Нижний Новгород, 2017. – 264 с.

313. *Шульга, А.В.* Объект и предмет преступлений, посягающих на собственность, в условиях рыночных отношений и информационного общества: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / А.В. Шульга. – Краснодар, 2009.

314. *Щепетильников, В.Н.* Уголовно-правовая охрана электронной информации: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / В.Н. Щепетильников. – Елец, 2006. – 179 с.

Интернет-ресурсы

315. Автоматизированная система учета и оплаты проезда в общественном транспорте [Электронный ресурс] // Один билет. – URL: <http://odinbilet.com/#/pasajir> (дата обращения: 17.10.2015).

316. Будылин С. Дело о волшебной маске, или Можно ли украсть несуществующее? [Электронный ресурс] // Закон.ру. – URL: https://zakon.ru/blog/2017/5/10/delo_o_volshebnoj_maske_ili_mozhno_li_ukrast_nesuschestvuyushee (дата обращения: 01.10.2018).

317. В Тольятти стали продавать поддельные проездные [Электронный ресурс] // Русская планет. – URL: <http://rusplt.ru/region-news/togliatti/v-tolyatti-stali-prodavat-poddelnye-proezdnyie-327639/> (дата обращения: 17.10.2015).

318. Глоссарий терминов, используемых в платежных и расчетных системах // Платежные и расчетные системы. Международный опыт. – 2007. – № 1. – С. 41. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. – URL: <http://www.cbr.ru/publ/?PrId=prs> (дата обращения: 02.09.2015).

319. Годовой отчет Банка России за 2017 год: утвержден Советом директоров Банка России 27.04.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. – URL: https://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/7796/ar_2017.pdf (дата обращения: 08.01.2019).

320. Годовой отчет Банка России за 2018 год: утвержден Советом директоров Банка России 27.04.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. – URL: https://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/19699/ar_2018.pdf (дата обращения: 09.05.2019).

321. Задержаны мошенники, продававшие поддельные проездные [Электронный ресурс] // Риано. – URL: <https://riano.ru/article/7204/zaderzhany-moshenniki-prodavavshie-poddelnye-proezdnye.xl> (дата обращения: 17.10.2015).

322. Информация Банка России «Об использовании при совершении сделок «виртуальных валют», в частности, Биткойн» от 27.01.2014 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. – URL: http://www.cbr.ru/press/pr/?file=27012014_1825052.htm (дата обращения: 11.09.2015).

323. Информация Банка России «Ответы на вопросы, связанные с применением отдельных норм Федерального закона от 27.06.2011 года № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. – URL: https://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/252/faq_2.pdf (дата обращения: 10.05.2018).

324. Капитализации криптовалютного рынка [Электронный ресурс] // CoinMarketCar. – URL: <https://coinmarketcap.com/ru/all/views/all/> (дата обращения: 15.04.2018).

325. Количество несанкционированных операций со счетами юридических лиц в 2016 году уменьшилось. Пресс-служба Центрального банка Российской Федерации [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. – URL: <https://www.cbr.ru/press/event/?id=906> (дата обращения: 12.01.2019).

326. Количество платежных карт, эмитированных кредитными организациями, по типам карт [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. – URL: https://www.cbr.ru/statistics/p_sys/print.aspx?file=sheet013.htm&pid=psrf&sid=ITM_55789 (дата обращения: 25.04.2018).

327. Компьютерные вирусы и вредоносное ПО: факты и часто задаваемые вопросы [Электронный ресурс] // Официальный сайт АО «Лаборатория Касперского». – URL: <http://www.kaspersky.ru/resource-center/threats/computer-viruses-and-malware-facts-and-fags> (дата обращения: 25.12.2018).

328. Кража XXI века: с биржи криптовалют в Токио украли \$537 миллионов [Электронный ресурс] // Официальный сайт АО «Телекомпания НТВ». – URL: <http://www.ntv.ru/novosti/1976016/> (дата обращения: 03.03.2018).

329. Методические рекомендации по осуществлению прокурорского надзора за исполнением законов при расследовании преступлений в сфере компьютерной информации: утв. Генпрокуратурой России [Электронный ресурс] // Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – URL: <https://genproc.gov.ru/documents/nauka/execution/document-104550/> (дата обращения: 27.12.2018).

330. Обзор несанкционированных переводов денежных средств за 2018 год. Банк России, ФИНЦЕРТ. – 2019. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. – URL: https://www.cbr.ru/Content/Document/File/62930/gubzi_18.pdf (дата обращения: 19.02.2019).

331. Объем несанкционированных переводов денежных средств за 2017 год. Банк России, ФИНЦЕРТ. – 2018. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. – URL: http://www.cbr.ru/statichtml/file/14435/survey_transfers_17.pdf (дата обращения: 12.01.2018).

332. Основные направления развития финансового рынка Российской Федерации на период 2019–2021 [Электронный документ] // Официальный сайт Банка России. – URL: [http://www.cbr.ru/content/document/file/44185/onfr_2019-21\(project\).pdf](http://www.cbr.ru/content/document/file/44185/onfr_2019-21(project).pdf) (дата обращения: 26.02.2019).

333. Основные показатели развития национальной платежной системы. Общий обзор результатов наблюдения в национальной платежной системе за 2016–2018 годы [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. – URL: https://www.cbr.ru/Content/Document/File/59588/results_2016-18.pdf (дата обращения: 12.01.2019).

334. Отсутствие закона об ICO обходится экономике РФ в десятки миллиардов рублей [Электронный ресурс] // CoinSpot.io. – URL: https://coinspot.io/law/russia_sng/otsutstvie-zakona-ob-ico-obhoditsya-ekonomike-rf-v-desyatki-milliardov-rublej/ (дата обращения: 09.03.2018).

335. Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2017 году. Центральный банк Российской Федерации – М., 2018. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. – URL: https://www.cbr.ru/Content/Document/File/48160/bsr_2017.pdf (дата обращения: 07.01.2019).

336. Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса РФ. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2018 год [Электронный ресурс] // Официальный сайт судебного департамента при Верховном суде РФ. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4894> (дата обращения 25.04.2019).

337. Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса РФ. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2017 год. [Электронный ресурс] // Официальный сайт судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4572> (дата обращения: 27.08.2018).

338. Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса РФ. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2016 год [Электронный ресурс] // Официальный сайт судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3834> (дата обращения: 27.08.2018).

339. Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса РФ. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2015 год [Электронный ресурс] // Официальный сайт судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3418> (дата обращения: 27.08.2018).

340. Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса РФ. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2014 год [Электронный ресурс] // Официальный сайт судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2883> (дата обращения: 27.08.2018).

341. *Панасенко, Е.* Зеленоградские предприятия отрицают своё участие в масштабной афере с подделкой проездных метро [Электронный ресурс] / Е. Панасенко // Зеленоград.ру. – URL: <https://www.zelenograd.ru/news/3437/> (дата обращения: 01.10.2015).

342. Перечень кредитных организаций, уведомивших Банк России о начале деятельности по осуществлению перевода электронных денежных средств (ЭДС) по состоянию на 19.01.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. – URL: http://www.cbr.ru/PSystem/oper_zip/operator_list_inc/ (дата обращения: 22.01.2019).

343. Перечень поручений по итогам совещания по вопросу использования цифровых технологий в финансовой сфере [Электронный ресурс] // Официальный сайт Администрации Президента России. – URL: <http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/55899> (дата обращения: 29.11.2017).

344. Пояснительная записка «К проекту федерального закона “О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации (в части усиления уголовной ответственности за хищение денежных средств с банковского счета или электронных денежных средств)”» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 03.07.2018).

345. Пояснительная записка «К проекту Федерального закона “О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации”» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 03.06.2014).

346. Пояснительная записка «К проекту Федерального закона “О внесении изменений в статьи 187 и 272 Уголовного кодекса Российской Федерации”» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Государственной Думы Российской Федерации. – URL: asozd.duma.gov.ru (дата обращения: 03.06.2014).

347. Пояснительная записка «К проекту Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации». Паспорт проекта Федерального закона № 53700-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части дифференциации мошенничества на отдельные составы) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.07.2018).

348. Пояснительная записка «К проекту Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.07.2018).

349. Пояснительная записка «К проекту Федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса

Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Официальный сайт системы обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество». – URL: <http://sozd.parlament.gov.ru> (дата обращения 26.03.2019).

350. Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в статьи 187 и 272 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Государственной Думы Российской Федерации. – URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=537952-6&02> (дата обращения: 27.09.2015).

351. Проект Федерального закона «О цифровых финансовых активах»: подготовлен Минфином России [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства Финансов Российской Федерации. – URL: <https://www.minfin.ru/> (дата обращения: 25.03.2018).

352. Проект Федерального закона № 424632-7 «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации» (ред. внесённая в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 26.03.2018) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Государственной Думы Российской Федерации. – URL: <http://sozd.parlament.gov.ru> (дата обращения: 15.04.2018).

353. Проект Федерального закона № 186266-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации (в части усиления уголовной ответственности за хищение денежных средств с банковского счета или электронных денежных средств) (ред., принятая ГД ФС РФ В I чтении 11.10.2017) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.07.2018).

354. Реестр операторов платежных систем от 12.08.2015 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. – URL: <http://www.cbr.ru/PSystem/?PrId=rops> (дата обращения: 10.10.2018).

355. Реестр операторов платежных систем от 21.11.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. – URL: <http://www.cbr.ru/PSystem/?PrId=rops> (дата обращения: 21.11.2018).

356. Результаты наблюдения в национальной платежной системе за 2016–2018 годы. Международное сотрудничество по вопросам наблюдения в НПС. Общий обзор результатов наблюдения в национальной платежной системе за 2016–2018 годы [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. –

URL: https://www.cbr.ru/Content/Document/File/59588/results_2016-18.pdf (дата обращения: 12.01.2019).

357. *Сиразиев, Т. В.* Подмосковье задержаны мошенники, которые подделывали проездные билеты на пригородные поезда. Новости на сайте «Первый канал» [Электронный ресурс] / Т.В. Сиразиев // Официальный сайт Первого канала. – URL: https://www.1tv.ru/news/2011-03-16/125820-v_podmoskovie_zaderzhany_moshenniki_kotorye_poddelyvali_proezdnye_bilety_na_rigorodnye_poezda (дата обращения: 01.10.2015).

358. Соглашение о сотрудничестве государств – участников Содружества Независимых Государств в борьбе с преступлениями в сфере информационных технологий»: заключено в г. Душанбе 28.09.2018 (в силу не вступило) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Исполнительного комитета СНГ. – URL: <http://cis.minsk.by> (дата обращения: 24.12.2018).

359. Структура платежей, проведенных через кредитные организации (по платежным инструментам) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. – URL: https://www.cbr.ru/statistics/p_sys/print.aspx?file=sheet007.htm&pid=psrf&sid=ITM_12859 (дата обращения: 29.04.2019).

360. Топ 6 наиболее популярных криптовалют в 2017 году [Электронный ресурс] // Cryptochat.org. – URL: <https://cryptochat.org/stream/id/1487917781/> (дата обращения: 10.08.2017).

361. *Шлыкова, Н.* Мошенники «продавали» подделанные карты официальным дилерам [Электронный ресурс] / Н. Шлыкова. // Хелпикс. – URL: <http://helpix.ru/news/200404/211047/> (дата обращения: 01.10.2015).

362. PayPass, покупки в одно касание, инновационные технологии [Электронный ресурс] // MasterCard. – URL: <https://www.mastercard.ru/ru-ru/consumer/features-benefits/contactless.html> (дата обращения: 08.04.2014).

363. PayWave [Электронный ресурс] // Visa. – URL: <http://visa.com.ru/ru-ru/personal/features/visapaywave.shtml> (дата обращения: 08.04.2014).

Судебная практика

364. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.05.2003 № 9-П «По делу о проверке конституционности положения статьи 199 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан П.Н. Белецкого, Г.А. Никовой, Р.В. Рукавишникова, В.Л. Соколовского и Н.И. Таланова [Текст] // Российская газета. – 2003 . – 03 июня.

365. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.06.2005 № 7-П «По делу о проверке конституционности положений частей второй и четвертой статьи 20, части шестой статьи 144, пункта 3 части первой статьи 145, части третьей статьи 318, частей первой и второй статьи 319 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами Законодательного Собрания Республики Карелия и Октябрьского районного суда города Мурманска» [Текст] // Российская газета. – 2005. – 08 июля;

366. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.05. 2008 № 8-П «По делу о проверке конституционности положения части первой статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки М.А. Асламазян [Текст] // Российская газета. – 2008. – 07 июня.

367. Постановление Конституционного Суда РФ от 10.12.2014 № 31-П «По делу о проверке конституционности частей шестой и седьмой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой закрытого акционерного общества «Глория» [Текст] // Российская газета. – 2014. – 24 дек.

368. Постановление Конституционного Суда РФ от 10.02.2017 № 2-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 212.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.И. Дадина» [Текст] // Российская газета. – 2017.– 28 февраля.

369. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.04.2018 № 17-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 примечаний к статье 264 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ивановского областного суда [Текст] // Российская газета. – 2018. – 11 мая.

370. Определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2005 № 69-О «Об отказе в приятии к рассмотрению жалобы гражданина Афанасьева Олега Витальевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 187 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 16.07.2018).

371. Определение Конституционного Суда РФ от 27.01.2011 № 37-О-О «Об отказе в приятии к рассмотрению жалобы гражданина Веденеева Алексея Евгеньевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 14 и частью первой статьи 187 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 16.07.2018).

372. Постановление Пленума Верховного суда СССР «О судебной практике по делам о преступлениях против личной собственности» от 05.09.1986, № 11 (документ недействующий) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.12.2013).

373. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.04.1994 № 2 (с изм. и доп. от 06.02.2007, № 7) «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг» [Текст] // Российская газета. – 1994. – 14 июля; Бюллетень Верховного Суда Р.Ф. – 2007. – № 5, май.

374. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (с изм. и доп. от 16.05.2017, № 17) [Текст] // Российская газета. – 2003. – 18 января; 2017. – 24 мая.

375. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» от 26.04.2007 № 14 // Российская газета. – 2007. – 05 мая.

376. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» [Текст] // Российская газета. – 2014. – 04 июня.

377. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» [Текст] // Российская газета. – 2017. – 11 дек.

378. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.02.2019 № 1 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2015 года № 32 “О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем”» [Текст] // Российская газета. – 2019. – 07 марта.

379. Постановление Пленума Верховного суда РФ «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» от 27.12.2007 № 51 (утратило силу) [Текст] // Российская газета. – 2008. – 12 января.

380. Апелляционное определение Московского городского суда по делу № 10-9123/2015 от 03.08.2015 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Московского городского суда. – URL: <https://www.mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-criminal/details/5a52327f-bf1b-435a-8cf0-7aaa2ff>

6be4a?caseNumber=10-9123/2015&courtInternalName=mgs (дата обращения: 25.07.2018).

381. Апелляционное постановление Московского городского суда по делу № 10-244/2017 от 09.02.2017 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.12.2018).

382. Приговор Автозаводского районного суда г. Нижний Новгород по делу №1-226/2016 от 31.03.2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Автозаводского районного суда г. Нижний Новгород. – URL: https://avtoza.vodsky-nnov.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=&name_op=doc&number=195363487&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 24.12.2018).

383. Приговор Александровского городского суда Пермского края по делу №1-95/2017 от 28.09.2017 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Александровского городского суда Пермского края. – URL: https://aleks-perm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=43824691&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 04.05.2018).

384. Приговор Аткарского городского суда Саратовской области по делу №1-107/2016 от 13.10.2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Аткарского городского суда Саратовской области. – URL: https://atkarsky-sar.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=37685097&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 04.05.2018).

385. Приговор Железнодорожного районного суда г. Читы по делу №1-283/2016 от 24.08.2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Железнодорожного районного суда г. Читы. – URL: https://gd-cht.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo# (дата обращения: 01.09.2018).

386. Приговор Железнодорожного суда г. Екатеринбурга по делу №1-436/2013 от 23.09.2013 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Железнодорожного суда г. Екатеринбурга. – URL: <https://zheleznodorozhny-svd.sudrf.ru> (дата обращения: 24.12.2018).

387. Приговор Заельцовского районного суда г. Новосибирска по делу №1-158/2017 от 13.11.2017 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Заельцовского районного суда г. Новосибирска. – URL: https://zaelcovsky-nsk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=79813095&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 27.01.2019).

388. Приговор Кизеловского городского суда Пермского края по делу № 106/2016 от 09.11.2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Кизеловского городского суда Пермского края. – URL: <http://kizel.perm.sudrf.ru> (дата обращения: 05.08.2017).

389. Приговор Кировского районного суда г. Перми по уголовному делу №1-69/2017 от 17.02.2017 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Кировского районного суда г. Перми. – URL: <http://kirov.perm.sudrf.ru> (дата обращения: 07.08.2017).

390. Приговор Курганского городского суда Курганской области по делу № 1-1215/2016 от 01.11.2016 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Курганского городского суда Курганской области. – URL: https://kurgansky--krg.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=37906764&delo_id=1540006&case_type=0&hide_parts=0 (дата обращения: 01.09.2018).

391. Приговор Ленинского городского суда г. Нижний Новгород по делу № 1-240/2016 от 21.07.2016 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Ленинского городского суда г. Нижний Новгород. – URL: <https://leninsky--nnov.sudrf.ru> (дата обращения: 01.09.2018).

392. Приговор Ленинского районного суда г. Самары по делу № 1-56/2016 от 17.05.2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Ленинского районного суда г. Самары. – URL: <https://leninsky--sam.sudrf.ru/modules.php?name> (дата обращения: 01.09.2018).

393. Приговор Лесозаводского районного суда Приморского края по уголовному делу №1-93/2013 от 24.06.2013 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Лесозаводского районного суда г. Самары. – URL: http://lesozavodsky.prm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=46909383&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 29.10.2015).

394. Приговор Мотовилихинского районного суда г. Перми № 1-153/2014 от 17.03.2014 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Мотовилихинского районного суда г. Перми. – URL: https://motovil--perm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=79955409&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 07.05.2018).

395. Приговор Новомосковского городского суда Тульской области по уголовному делу №1-152/2011 от 16.06.2011 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Новомосковского городского суда Тульской области. – URL:

http://novomoskovsky.tula.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=9457720&delo_id=1540006&new=0&text_number=1&case_id=3587643 (дата обращения: 29.10.2015).

396. Приговор Реутовского городского суда Московской области по делу №1-280/2015 от 15.12.2015 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Реутовского городского суда Московской области. – URL: https://reutov--mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=149559435&delo_id=1540006 (дата обращения: 24.12.2018).

397. Приговор Саратовского районного суда Саратовской области по делу № 1-1-76/2017 от 31.05.2017 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Саратовского районного суда Саратовской области. – URL: https://saratovsky--sar.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=45468794&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 27.04.2018).

398. Приговор Саратовского районного суда Саратовской области по делу № 1-76/2017 от 31.05.2017 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Саратовского районного суда Саратовской области. – URL: https://saratovsky--sar.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=45468794&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 26.07.2019).

399. Приговор Свердловского районного суда г. Перми по делу № 1-403/2017 от 31.10.2017 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Свердловского районного суда г. Перми. – URL: https://sverdlov--perm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=44708653&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 06.05.2018).

400. Приговор Талицкого районного суда Свердловской области по делу № 1-37/2017 от 15.02.2017 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Талицкого районного суда Свердловской области. – URL: <https://talicky--svd.sudrf.ru> (дата обращения: 27.08.2018).

401. Приговор Тверского районного суда г. Твери по делу № 1-31/2018 от 13.02.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Тверского районного суда г. Твери. – URL: <https://bsr1.sudrf.ru/bigs/portal.html> (дата обращения: 10.10.2018).

402. Приговор Уссурийского районного суда Приморского края по делу № 1-513/2017 от 06.06.2017 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Уссурийского районного суда Приморского края. – URL: https://ussuriysky--prm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=69134770&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 17.08.2017).

403. Приговор Центрального районного суда г. Красноярска по делу № 1-85/2016 от 11.01.2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Центрального районного суда г. Красноярска. – URL: <https://centr--krk.sudrf.ru/modules.php> (дата обращения: 05.05.2018).

404. Приговор Энгельского районного суда Саратовской области по делу № 1-565/2013 от 05.11.2013 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Энгельского районного суда Саратовской области. – URL: https://engelsky--sar.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=r&delo_id=1540006&case_type=0&new=0&U1 (дата обращения: 01.09.2018).

405. Обобщение практики рассмотрения уголовных дел о преступлениях в сфере компьютерной информации (4 квартал 2014 г.) Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края [Электронный ресурс] // Официальный сайт Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края. – URL: http://zheleznodorozhny.alt.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=858 (дата обращения: 19.02.2019).

406. Обобщение судебной практики Магаданского городского суда по делам, связанным с преступлениями в сфере компьютерной информации [Электронный ресурс] // Официальный сайт Магаданского городского суда Магаданской области. – URL: http://magadansky.mag.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=1187 (дата обращения: 19.02.2019).

407. Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области по делу № 1-340/2016 от 20.06.2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области. – URL: https://avtozavodsky--sam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=56571361&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 22.05.2017).

408. Приговор Альметьевского городского суда Республики Татарстан по делу № 1-270/2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Альметьевского городского суда Республики Татарстан. – URL: https://almetevsky--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=368864737&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 13.01.2019).

409. Приговор Апанасенковского районного суда Ставропольского края по делу № 1-78/2014 от 28.08.2014 [Электронный ресурс] // Официальный сайт

Апанасенковского районного суда Ставропольского края. – URL: [https://apanasenkovsky--](https://apanasenkovsky--stv.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=426686994&delo_id=1540006&new=0&text_number=1)

stv.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=426686994&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 14.11.2017).

410. Приговор Апанасенковского районного суда Ставропольского края по делу № 1-28/2014 от 11.03.2014 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Апанасенковского районного суда Ставропольского края. – URL: [https://apanasenkovsky--](https://apanasenkovsky--stv.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=426686950&delo_id=1540006&new=0&text_number=1)

stv.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=426686950&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 27.12.2016).

411. Приговор Артинского районного суда Свердловской области по делу № 1-47/2014 от 22.05.2014 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Артинского районного суда Свердловской области. – URL: https://artinsky--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=238013615&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&_doc=1&srv_num=1 (дата обращения: 13.05.2017).

412. Приговор Балаковского районного суда Саратовской области по делу № 1-277/2018 от 21.06.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Балаковского районного суда Саратовской области. – URL: https://balakovsky--sar.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=117616061&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 03.02.2019).

413. Приговор Бессоновского районного суда Пензенской области по делу 1-41/2018 от 04.07.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Бессоновского районного суда Пензенской области. – URL: https://bessonsky--pnz.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=30074147&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 11.01.2019).

414. Приговор Благовещенского районного суда Алтайского края по делу № 1-24/2018 от 08.06.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Благовещенского районного суда Алтайского края. – URL: https://blagovechensky--alt.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=89976185&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 13.12.2018).

415. Приговор Братского городского суда Иркутской области по делу № 1-130/2015 от 23.03.2015 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Братского городского суда Иркутской области. – URL: <https://bratsky-->

irk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=14103739&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 17.03.2017).

416. Приговор Братского городского суда Иркутской области по делу № 1-117/2015 от 05.03.2015 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Братского городского суда Иркутской области. – URL: https://bratsky--irk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=14103722&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 22.05.2016).

417. Приговор Братского городского суда Иркутской области по делу № 1-90/2016 от 16.02.2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Братского городского суда Иркутской области. – URL: https://bratsky--irk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=14104166&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.09.2017).

418. Приговор Братского городского суда Иркутской области по делу № 1-28/2017 от 11.01.2017 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Братского городского суда Иркутской области. – URL: https://bratsky--irk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=14105458&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 22.12.2018).

419. Приговор Братского городского суда Иркутской области по делу № 1-588/2016 от 19.01.2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Братского городского суда Иркутской области. – URL: https://bratsky--irk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=21034202&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 22.12.2018).

420. Приговор Братского городского суда Иркутской области по делу № 1-511/2016 от 22.11.2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Братского городского суда Иркутской области. – URL: https://bratsky--irk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=14104682&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 22.12.2018).

421. Приговор Братского городского суда Иркутской области по делу № 1-487/2016 от 08.11.2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Братского городского суда Иркутской области. – URL: https://bratsky--irk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=14104468&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 22.12.2018).

422. Приговор Валуйского районного суда Белгородской области по делу № 1-73/2018 от 24.07.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Валуйского районного суда Белгородской области. – URL: <https://valuisky-->

blg.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=65120624&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 05.10.2018).

423. Приговор Вахитовского районного суда г. Казани по делу № 1-293/2018 от 27.07.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Вахитовского районного суда г. Казани. – URL: https://vahitovsky-tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=373076785&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 02.03.2019).

424. Приговор Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга по делу № 1-584/2015 от 11.12.2015 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга. – URL: https://verhisetsky-svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=225885634&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&_doc=1&srv_num=2 (дата обращения: 18.12.2017).

425. Приговор Вилючинского городского суда Камчатского края по делу № 1-52/2012 от 23.08.2012 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Вилючинского городского суда Камчатского края. – URL: https://viluchinsky-kam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=8141399&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 22.12.2014).

426. Приговор Ворошиловского районного суда г. Волгограда по делу № 1-119/2014 от 29.04.2014 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Ворошиловского районного суда г. Волгограда – URL: <http://vor.vol.sudrf.ru> (дата обращения: 17.11.2015).

427. Приговор Геленджикского городского суда Краснодарского края по делу № 1-109/2014 от 25.04.2014 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Геленджикского городского суда Краснодарского края. – URL: https://gelendjik-gor--krd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_uid=36B46DAB-9886-4601-972C-7E249600FF24&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&_doc=1&srv_num=1 (дата обращения: 25.02.2019).

428. Приговор Гусиноозерского городского суда Республики Бурятия по делу № 1-236/2018 от 25.07.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Гусиноозерского городского суда Республики Бурятия. – URL: https://gusinoozersky-bur.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=24255515&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 02.02.2019).

429. Приговор Гусь-Хрустального городского суда Владимирской области по делу № 1-225/2018 от 15.06.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Гусь-Хрустального городского суда Владимирской области. – URL: [https://gus-hrustalsky--](https://gus-hrustalsky--wld.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=163306475&delo_id=1540006&new=0&text_number=1)

[wld.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=163306475&delo_id=1540006&new=0&text_number=1](https://gus-hrustalsky--wld.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=163306475&delo_id=1540006&new=0&text_number=1) (дата обращения: 03.12.2018).

430. Приговор Дзержинского районного суда г. Перми по делу № 1-378/2016 от 06.10.2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Дзержинского районного суда г. Перми. – URL: https://dzerjin--perm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=38669162&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 17.12.2017).

431. Приговор Егорьевского городского суда Московской области по делу № 1-248/2018 от 09.06.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Егорьевского городского суда Московской области. – URL: https://egorievsk--mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=316532643&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 25.02.2019).

432. Приговор Железнодорожного районного суда г. Пензы по делу № 1-120/2016 от 25.04.2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Железнодорожного районного суда г. Пензы. – URL: https://zheleznodorozhnii--pnz.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=19647250&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 11.02.2018).

433. Приговор Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ по делу № 1-39/2018 от 28.05.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ. – URL: https://zheleznodorozhniy--bur.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=24263509&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 11.02.2019).

434. Приговор Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия по делу № 1-145/2018 от 28.05.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия. – URL: https://zheleznodorozhniy--bur.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=15325567&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 18.11.2018).

435. Приговор Железнодорожного районного суда г. Ульяновска по делу № 1-29/2015 от 19.03.2015 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Железнодорожного районного суда г. Ульяновска. – URL: <https://zjeleznodorogniy-->

uln.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=40361396&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 27.03.2017).

436. Приговор Железнодорожного районного суда г. Хабаровска по делу № 1-204/2017 от 12.04.2017 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Железнодорожного районного суда г. Хабаровска. – URL: https://zheleznodorozhny--hbr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=3174510&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 11.01.2018).

437. Приговор Заводского районного суда г. Кемерово по делу № 1-426/2018 от 27.07.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Заводского районного суда г. Кемерово. – URL: https://zavodskiy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=143337534&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 03.02.2019).

438. Приговор Заводского районного суда г. Саратова по делу № 1-261/2014 от 14.07.2014 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Заводского районного суда г. Саратова. – URL: https://zavodskoi--sar.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=35322828&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 14.02.2016).

439. Приговор Заднепровского районного суда г. Смоленска Смоленской области по делу № 1-131/2017 от 23.05.2017 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Заднепровского районного суда г. Смоленска Смоленской области. – URL: https://zadnepr--sml.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=9712749&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 11.02.2018).

440. Приговор Индустриального районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики по делу № 1-375/2011 от 11.10.2017 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Индустриального районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики. – URL: https://industrialnyy--udm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=75205395&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 17.12.2018).

441. Приговор Индустриального районного суда г. Хабаровская по делу № 1-808/2016 от 24.11.2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Индустриального районного суда г. Хабаровская. – URL: <https://industrialny-->

hbr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=3889514&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 17.11.2018).

442. Приговор Калининградского районного суда г. Чебоксары по делу № 1-277/2018 от 13.07.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Калининградского районного суда г. Чебоксары. – URL: https://kalininsky--chv.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=113058362&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 13.01.2019).

443. Приговор Калининского районного суда г. Новосибирска по делу № 1-313/2016 от 17.06.2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Калининского районного суда г. Новосибирска. – URL: https://kalininsky--nsk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=14591893&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 11.12.2017).

444. Приговор Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики по делу № 1-283/2018 от 09.07.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики. – URL: https://kalininsky--chv.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=113058510&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 26.12.2018).

445. Приговор Канашского районного суда Чувашской Республики по делу № 1-18/2017 от 17.01.2017 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Канашского районного суда Чувашской Республики. – URL: https://kanashsky--chv.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=3606358&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.01.2019).

446. Приговор Кантемировского районного суда Воронежской области по делу № 1-66/2018 от 11.07.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Кантемировского районного суда Воронежской области. – URL: https://kantemirovsky--vrn.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_uid=71815FEF-59A2-4440-A5AE-7EC4D45D5DA4&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&_doc=1&srv_num=1 (дата обращения: 25.12.2018).

447. Приговор Карпинского городского суда Свердловской области по делу № 1-57/2015 от 04.12.2015 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Карпинского городского суда Свердловской области. – URL: https://karpinsky--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=132730673&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&_doc=1&srv_num=1 (дата обращения: 17.06.2016).

448. Приговор Каспийского городского суда Республики Дагестан по делу № 1-130/2013 от 26.06.2013 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Каспийского городского суда Республики Дагестан. – URL: https://kaspiyskiy--dag.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=65446770&delo_id=1540006&new=0&text_number=1&case_id=58249576 (дата обращения: 11.12.2015).

449. Приговор Кемского городского суда Республики Карелия по делу № 1-20/2014 от 04.03.2014 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Кемского городского суда Республики Карелия. – URL: https://kemsky--kar.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=7986336&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 27.12.2015).

450. Приговор Кизилюртовский городской суд Республики Дагестан по делу № 1-13/2015 от 13.02.2015 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Кизилюртовский городской суд Республики Дагестан. – URL: https://kiziljurt-gs--dag.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=103290489&delo_id=1540006&new=0&text_number=1&case_id=103222059 (дата обращения: 11.12.2016).

451. Приговор Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области по делу № 1-212/2018 от 09.07.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области. – URL: https://kirovochepetcky--kir.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=13506342&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 19.12.2018).

452. Приговор Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области по делу № 1-207 от 20.07.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области. – URL: https://kirovochepetcky--kir.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=13506457&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 23.12.2018).

453. Приговор Кировского районного суда г. Кемерово Кемеровской области по делу № 1-199/2018 от 23.07.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Кировского районного суда г. Кемерово Кемеровской области. – URL: https://kirovsky--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=144746435&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 11.12.2018).

454. Приговор Кировского районного суда г. Курска по делу № 1-134/2018 от 25.07.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Кировского районного суда г. Курска. – URL: https://kirovsky--krs.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=45393672&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 13.01.2019).

455. Приговор Кировского районного суда г. Новосибирска по делу 1-134/2014 от 07.02.2014 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Кировского районного суда г. Новосибирска. – URL: https://kirovsky--nsk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=14615558&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 25.05.2015).

456. Приговор Кировского районного суда г. Самары по делу № 1-129/2015 от 25.02.2015 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Кировского районного суда г. Самары. – URL: https://kirovsky--sam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=29697307&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 22.01.2017).

457. Приговор Кировского районного суда г. Саратова по делу № 1-241/2014 от 12.08.2014 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Кировского районного суда г. Саратова. – URL: https://kirovsky--sar.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=173735584&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 02.03.2019).

458. Приговор Ковдорского районного суда Мурманской области по делу № 1-20/2013 от 14.05.2014 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Ковдорского районного суда Мурманской области. – URL: https://kovd--mrm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=7396103&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 16.07.2015).

459. Приговор Котельничского районного суда Кировской области по делу № 1-51/2017 от 10.04.2017 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Котельничского районного суда Кировской области. – URL: https://kotelnichsky--kir.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=17310344&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 27.12.2018).

460. Приговор Куйбышевского районного суда г. Омска по делу № 1-105/2014 от 14.03.2014 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Куйбышевского районного суда г. Омска. – URL: https://kuybcourt--oms.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=38077397&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 17.11.2015).

461. Приговор Куменского районного суда Кировской области по делу № 1-33/2017 от 29.09.2017 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Куменского районного суда Кировской области. – URL: https://kumensky--kir.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=13485506&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 11.01.2017).

462. Приговор Курганского городского суда Курганской области по делу № 1-335/2018 от 04.05.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Курганского городского суда Курганской области. – URL: https://kurgansky--krg.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=118304323&delo_id=1540006&new=0&text_number=1&case_id=83624691 (дата обращения: 03.11.2018).

463. Приговор Ленинского районного суда г. Владимира по делу № 1-105/2015 от 01.06.2015 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Ленинского районного суда г. Владимира. – URL: https://leninsky--wld.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=49946954&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.01.2017).

464. Приговор Ленинского районного суда г. Саратова по делу № 1-196/2018 от 08.06.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Ленинского районного суда г. Саратова. – URL: https://leninsky--sar.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=87198664&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 11.02.2019).

465. Приговор Лесозаводского районного суда Приморского края по делу № 1-93/2013 от 24.06.2013 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Лесозаводского районного суда Приморского края. – URL: http://lesozavodsky.prm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=46909383&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 29.10.2015).

466. Приговор Мотовилихинского районного суда г. Перми по делу № 1-153/2014 от 17.03.2014 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Мотовилихинского районного суда г. Перми. – URL: https://motovil--perm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=79955409&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 17.10.2015).

467. Приговор Мусинского городского суда Красноярского края по делу № 1-300/2014 от 12.05.2014 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Мусинского городского суда Красноярского края. – URL: <https://minusa-->

krk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=136663908&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 16.02.2017).

468. Приговор Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан по делу № 1-860/2018 от 19.07.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан. – URL: https://naberezhno-chelninsky-tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=2&name_op=doc&number=372529158&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.01.2019).

469. Приговор Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по делу № 1-735/2017 от 28.07.2017 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. – URL: https://vartovgor-hmao.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=6805083&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&_doc=1&srv_num=1 (дата обращения: 07.01.2018).

470. Приговор Нижнеилимского районного суда Иркутской области по делу № 1-89/2018 от 25.07.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Нижнеилимского районного суда Иркутской области. – URL: https://nizhneilimsky-irk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=112244803&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 17.001.2019).

471. Приговор Новокубанского районного суда Краснодарского края по делу № 1-101/15 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Новокубанского районного суда Краснодарского края. – URL: https://novokubansk-krd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_uid=D2469CF4-586B-457E-9587-6DBCB75BBB99&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&_doc=1&srv_num=1 (дата обращения: 17.02.2019).

472. Приговор Новокуйбышевского городского суда Самарской области по делу № 1-106/2018 от 07.05.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Новокуйбышевского городского суда Самарской области. – URL: https://novokuibyshevsky-sam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=130452262&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 17.11.2018).

473. Приговор Новомосковского городского суда Тульской области по делу № 1-152/2011 от 16.06.2011 [Электронный ресурс] // Официальный сайт

Новомосковского городского суда Тульской области. – URL: http://novomoskovsky.tula.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=9457720&delo_id=1540006&new=0&text_number=1&case_id=3587643 (дата обращения: 29.10.2015).

474. Приговор Няндомского районного суда Архангельской области по делу № 1-29/2018 от 14.02.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Няндомского районного суда Архангельской области. – URL: https://nyandomasud-arh.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=67319616&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&_doc=1&srv_num=1 (дата обращения: 11.02.2019).

475. Приговор Одинцовского городского суда Московской области по делу № 1-333/2018 от 06.06.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Одинцовского городского суда Московской области. – URL: https://odintsovo--mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=337298272&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 11.02.2019).

476. Приговор Одинцовского городского суда Московской области по делу № 1-333/2018 от 06.06.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Одинцовского городского суда Московской области. – URL: https://odintsovo--mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=337298272&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 18.01.2019).

477. Приговор Октябрьского районного суда г. Иркутска по делу № 1-238/2018 от 28.05.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Октябрьского районного суда г. Иркутска. – URL: https://oktiabrsky--irk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=121432854&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 17.10.2018).

478. Приговор Октябрьского районного суда г. Иркутска по делу № 1-393/2018 от 12.07.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Октябрьского районного суда г. Иркутска. – URL: https://oktiabrsky--irk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=121432652&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2018).

479. Приговор Октябрьского районного суда г. Орска Оренбургской области по делу № 1-1/2018 от 18.06.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Приговор Октябрьского районного суда г. Орска Оренбургской области – URL: <https://oktyabrskyorsk-->

orb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=253306837&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 11.01.2019).

480. Приговор Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга по делу № 1-405/2017 от 25.07.2017 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга. – URL: https://ordzhonikidzevsky--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=314585782&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&_doc=1&srv_num=2 (дата обращения: 26.12.2018).

481. Приговор Орджоникидзевского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан по делу № 1-261/2012 от 06.06.2012 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Орджоникидзевского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан. – URL: https://pereslavsky--jrs.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=10316665&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&_doc=1&srv_num=1 (дата обращения: 21.10.2015).

482. Приговор Первомайского районного суда г. Ижевска по делу № 1-344/2018 от 23.07.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Первомайского районного суда г. Ижевска. – URL: https://pervomayskiy--udm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=62953509&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 27.12.2018).

483. Приговор Первомайского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики по делу № 1-272/2018 от 14.06.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Первомайского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики. – URL: https://pervomayskiy--udm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=53419245&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 07.02.2019).

484. Приговор Первомайского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики по делу № 1-428/2017 от 16.11.2017 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Первомайского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики. – URL: https://pervomayskiy--udm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=40689943&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 17.12.2018).

485. Приговор Первоуральского городского суда Свердловской области по делу № 1-96/2017 от 29.05.2017 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Первоуральского городского суда Свердловской области. – URL: <https://pervouralsky-->

svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=135633800&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&_doc=1&srv_num=1 (дата обращения: 11.05.2018).

486. Приговор Первоуральского городского суда Свердловской области по делу № 1-70/2017 от 26.01.2017 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Первоуральского городского суда Свердловской области. – URL: https://pervouralsky--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=131821200&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&_doc=1&srv_num=1 (дата обращения: 11.05.2018).

487. Приговор Первоуральского городского суда Свердловской области по делу № 1-111/2015 от 30.04.2015 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Первоуральского городского суда Свердловской области. – URL: https://pervouralsky--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=55291282&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&_doc=1&srv_num=1 (дата обращения: 26.03.2017).

488. Приговор Переславль-Залесского районного суда Ярославской области по делу № 1-149/2013 от 31.07.2013 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Переславль-Залесского районного суда Ярославской области. – URL: https://pereslavsky--jrs.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=10316665&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&_doc=1&srv_num=1 (дата обращения: 21.10.2015).

489. Приговор Полевского городского суда Свердловской области по делу № 1-73/2013 от 07.03.2013 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Полевского городского суда Свердловской области. – URL: https://egorievsk--mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=316532643&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.04.2015).

490. Приговор Поныровского районного суда Курской области по делу № 1-50/2014 от 03.02.2015 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Поныровского районного суда Курской области. – URL: https://ponyrovsky--krs.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=4074457&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 13.02.2017).

491. Приговор Поныровского районного суда Курской области по делу № 1-52/2015 от 18.11.2015 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Поныровского районного суда Курской области. – URL: <https://ponyrovsky-->

krs.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=4074708&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 22.03.2017).

492. Приговор Поныровского районного суда Курской области по делу № 1-46/2015 от 20.10.2015 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Поныровского районного суда Курской области. – URL: https://ponyrovsky--krs.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=4074686&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 22.03.2017).

493. Приговор Приморского районного суда Санкт-Петербурга по делу № 1-315/2016 от 19.02.2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Приморского районного суда Санкт-Петербурга. – URL: https://primorsky--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=256584123&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 13.02.2017).

494. Приговор Промышленного районного суда г. Самары по делу № 1-95/2018 от 20.07.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Промышленного районного суда г. Самары. – URL: https://promyshleny--sam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=143555715&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 18.11.2018).

495. Приговор Промышленного районного суда г. Самары по делу № 1-122/2014 от 21.02.2014 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Промышленного районного суда г. Самары. – URL: https://promyshleny--sam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=29845874&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 29.06.2015).

496. Приговор Пугачевского районного суда Саратовской области по делу № 1-130/2015 от 18.11.2015 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Пугачевского районного суда Саратовской области. – URL: https://pugachevsky--sar.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=182226926&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 03.12.2017).

497. Приговор Раменского городского суда Московской области по делу № 1-465/2013 от 16.08.2013 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Раменского городского суда Московской области. – URL: https://ramenskoe--mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=337434929&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 07.12.2015).

498. Приговор Ростовского районного суда Ярославской области по делу № 1-183/2015 от 11.11.2015 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Ростовского районного суда Ярославской области. – URL: <https://rostovsky-->

jrs.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=2095316&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&_doc=1&srv_num=1 (дата обращения: 20.01.2017).

499. Приговор Рудничного районного суда г. Кемерово Кемеровской области по делу № 1-279/2018 от 24.07.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Рудничного районного суда г. Кемерово Кемеровской области. – URL: https://rudnichny--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=140726706&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 18.12.2019).

500. Приговор Рудничного районного суда г. Кемерово по делу № 1-125/2016 от 09.03.2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Рудничного районного суда г. Кемерово. – URL: https://rudnichny--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=27504913&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 27.07.2017).

501. Приговор Рудничного районного суда г. Кемерово по делу № 1-258/2016 от 22.06.2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Рудничного районного суда г. Кемерово. – URL: https://talicky--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=172872293&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&_doc=1&srv_num=1 (дата обращения: 13.02.2017).

502. Приговор Рудничного районного суда г. Кемерово по делу № 1-307/2016 от 17.10.2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Рудничного районного суда г. Кемерово. – URL: https://rudnichny--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=27507220&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 22.12.2017).

503. Приговор Рудничного районного суда г. Кемерово по делу № 1-407/2016 от 27.09.2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Рудничного районного суда г. Кемерово. – URL: https://rudnichny--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=27506729&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 22.12.2017).

504. Приговор Рудничного районного суда г. Кемерово по делу № 1-422/2016 от 06.10.2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Рудничного районного суда г. Кемерово. – URL: https://rudnichny--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=27506758&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 22.12.2017).

505. Приговор Сарапульского городского суда Удмуртской Республики по делу № 1-256/2016 от 07.10.2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Сарапульского городского суда Удмуртской Республики. – URL: https://sarapulskiygor--udm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=61212279&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 11.11.2018).

506. Приговор Сарапульского городского суда Удмуртской Республики по делу № 1-91/2018 от 28.05.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Сарапульского городского суда Удмуртской Республики. – URL: https://sarapulskiygor--udm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=81133057&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 11.01.2019).

507. Приговор Свердловского районного суда г. Иркутска по делу № 1-517/2018 от 09.07.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Свердловского районного суда г. Иркутска. – URL: https://sverdlovsky--irk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=104457704&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.018).

508. Приговор Свердловского районного суда г. Перми по делу № 1-140/2016 от 05.04.2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Свердловского районного суда г. Перми. – URL: https://sverdlov--perm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=3459074&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 17.03.2018).

509. Приговор Серовского районного суда Свердловской области по делу № 1-542/2015 от 21.10.2015 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Серовского районного суда Свердловской области. – URL: https://serovsky--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=319697065&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&_doc=1&srv_num=1 (дата обращения: 27.05.2017).

510. Приговор Советского районного суда г. Казани по делу № 1-554/2018 от 26.07.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Советского районного суда г. Казани. – URL: https://sovetsky--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=374291468&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 13.01.2019).

511. Приговор Советского районного суда г. Липецка по делу № 1-236/2018 от 24.07.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Советского

районного суда г. Липецка. – URL: https://sovetsud--lpk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=41191890&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 09.11.2018).

512. Приговор Советского районного суда г. Омска по делу № 1-355/2018 от 13.07.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Советского районного суда г. Омска. – URL: https://sovetsky--oms.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=99273892&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 08.12.2018).

513. Приговор Советского районного суда г. Улан-Удэ по делу № 1-715/2015 от 22.09.2015 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Советского районного суда г. Улан-Удэ. – URL: https://sovetsky--bur.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=5655432&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.09.2017).

514. Приговор Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан по делу № 1-315/2018 от 03.07.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан. – URL: https://sovetsky--bkr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=494447322&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 07.11.2017).

515. Приговор Советского районного суда г. Челябинска по делу № 1-263 от 13.06.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Советского районного суда г. Челябинска. – URL: https://sovetsky--chel.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=435812967&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&_doc=1&srv_num=1 (дата обращения: 17.02.2019).

516. Приговор Соликамского городского суда Пермского края по делу № 1-148/2014 от 26.05.2014 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Соликамского городского суда Пермского края. – URL: https://solikam--perm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=130122894&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 28.07.2015).

517. Приговор Соликамского городского суда Пермского края по делу № 1-270/2014 от 07.11.2014 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Соликамского городского суда Пермского края. – URL: https://solikam--perm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=130123042&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 20.11.2018).

518. Приговор Сортавальского городского суда Республики Карелия по делу № 1-75/2017 от 30.07.2017 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Сортавальского городского суда Республики Карелия. – URL: https://sortavalsky--kar.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=6064201&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 11.01.2019).

519. Приговор Старооскольского городского суда Белгородской области по делу № 1-144/2015 от 24.07.2015 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Старооскольского городского суда Белгородской области. – URL: https://starooskolskygor--blg.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=3476378&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 11.11.2016).

520. Приговор Сухобузимского районного суда Красноярского края по делу № 1-65/2016 от 02.11.2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Сухобузимского районного суда Красноярского края. – URL: https://suhbuz--krk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=130621091&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 17.16.2018).

521. Приговор Сыктывдинского районного суда Республики Коми по делу № 1-66/2016 от 05.06.2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Сыктывдинского районного суда Республики Коми. – URL: https://skdsud--kom.i.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=10153696&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.02.2018).

522. Приговор Таганрогского городского суда Ростовской области по делу № 1-612/2018 от 23.07.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Таганрогского городского суда Ростовской области. – URL: https://taganrogsky--ros.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=767738053&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 25.12.2018).

523. Приговор Таганрогского городского суда Ростовской области по делу № 1-757/2015 от 11.12.2015 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Таганрогского городского суда Ростовской области. – URL: https://taganrogsky--ros.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=767703619&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 11.02.2017).

524. Приговор Талицкого районного суда Свердловской области по делу № 1-111/2016 от 28.06.2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Талицкого районного суда Свердловской области. – URL: https://talicky--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=172872293&_deloId=

1540006&_caseType=0&_new=0&_doc=1&srv_num=1 (дата обращения: 22.05.2017).

525. Приговор Тасеевского районного суда Красноярского края по делу № 1-21/2014 от 15.05.2014 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Тасеевского районного суда Красноярского края. – URL: https://taseevo--krk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=38270511&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 23.04.2015).

526. Приговор Тверского районного суда г. Москвы по делу № 1-266/2013 от 14.08.2013 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Тверского районного суда г. Москвы. – URL: https://tverskoy--msk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=230802006&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 17.03.2017).

527. Приговор Томского гарнизонного военного суда по делу № 1-43/2016 от 09.08.2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Томского гарнизонного военного суда. – URL: https://tomskygvs--tms.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=1474251&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 11.09.2018).

528. Приговор Тракторозаводского районного суда г. Волгоград по делу № 1-160/2018 от 06.07.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Тракторозаводского районного суда г. Волгоград. – URL: https://trac--vol.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=43604843&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 22.10.2018).

529. Приговор Узловского городского суда Тульской области по делу № 1-116/2013 от 17.09.2013 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Узловского городского суда Тульской области. – URL: https://uzlovsky--tula.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=36294152&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 10.12.2015).

530. Приговор Устиновский районный суд г. Ижевска Удмуртской Республики по делу № 1-65/2016 от 03.03.2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Устиновский районный суд г. Ижевска Удмуртской Республики. – URL: https://ustinovskiy--udm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=39885182&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 27.05.2017).

531. Приговор Центрального районного суда г. Твери по делу № 1-102/2015 от 19.05.2015 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Центрального

районного суда г. Твери. – URL: https://centralny--twr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_uid=EB1F2BB1-1E2B-45A2-972A-DC6984ABC3A2&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&_doc=1&srv_num=2 (дата обращения: 13.12.2017).

532. Приговор Центрального районного суда г. Твери по делу № 1-44/2018 от 12.07.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Центрального районного суда г. Твери. – URL: https://chernoyarsky--ast.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=24775326&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 17.12.2018).

533. Приговор Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга по делу № 1-201/2016 от 17.10.2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга. – URL: https://chkalovsky--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=192764883&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&_doc=1&srv_num=1 (дата обращения: 27.12.2018).

534. Приговор Шахтинского городского суда Ростовской области по делу № 1-312/2015 от 11.11.2015 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Шахтинского городского суда Ростовской области. – URL: https://shahtinsky--ros.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=608525454&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 20.01.2017).

535. Приговор Шахтинского городского суда Ростовской области по делу № 1-313/2015 от 09.11.2015 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Шахтинского городского суда Ростовской области. – URL: https://shahtinsky--ros.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=608525453&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 20.01.2017).

536. Приговор Шумихинского районного суда Курганской области по делу № 1-34/2015 от 01.04.2015 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Шумихинского районного суда Курганской области. – URL: https://shumihinsky--krsg.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=49362671&delo_id=1540006&new=0&text_number=1&case_id=6694836 (дата обращения: 14.11.2016).

537. Приговор Шумячского районного суда Смоленской области по делу № 1-21/2018 от 10.05.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Шумячского районного суда Смоленской области. – URL: https://shumyachi--smol.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=192764883&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&_doc=1&srv_num=1

sml.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=7739562&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.02.2019).

538. Приговор Энгельского районного суда Саратовской области по делу № 1-459/2017 от 04.09.2017 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Энгельского районного суда Саратовской области. – URL: https://engelsky--sar.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=163117111&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 02.02.2019).

539. Приговор Энгельского районного суда Саратовской области по делу № 1-327/2017 от 07.06.2017 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Энгельского районного суда Саратовской области. – URL: https://engelsky--sar.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=163115998&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 02.02.2019).

540. Приговор Энгельского районного суда Саратовской области по делу № 1-504/2016 от 15.08.2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Энгельского районного суда Саратовской области. – URL: https://engelsky--sar.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=163102155&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 02.02.2019).

541. Приговор Энгельского районного суда Саратовской области по делу № 1-767/2014 от 19.12.2014 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Энгельского районного суда Саратовской области. – URL: https://engelsky--sar.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=163049542&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 14.12.2016).

542. Приговор Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) по делу № 1-353/2016 от 28.03.2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Якутского городского суда Республики Саха (Якутия). – URL: https://jakutsky--jak.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=5810184&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.12.2017).

543. Приговор Ялуторовского районного суда Тюменской области по делу № 1-119/2018 от 30.07.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Ялуторовского районного суда Тюменской области. – URL: https://yalutorovsky--tum.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=38736659&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 11.02.2019).

544. Справка Верховного Суда Республики Крым по результатам изучения судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации (глава 28 УК РФ) [Электронный ресурс] // Официальный сайт

Верховного Суда Республики Крым. – URL: http://vs.krm.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&__id=69 (дата обращения: 19.02.2019).

545. Справка по изучению судебной практики по уголовным делам о преступлении в сфере компьютерной информации (глава 28 Уголовного кодекса Российской Федерации) Полярнозоринского районного суда Мурманской области [Электронный ресурс] // Официальный сайт Полярнозоринского районного суда Мурманской области. – URL: http://vs.krm.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=69 (дата обращения: 19.02.2019).

546. Приговор Кировского районного суда г. Астрахани по делу № 1-31/2018 (1-640/2017) от 01.03.2018 года [Электронный ресурс] // официальный сайт Кировского районного суда г. Астрахани. – URL: https://kirovsky--ast.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=18858665&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 07.05.2018).

547. Приговор Хамовнического районного суда г. Москвы по делу № 1-49/2014 от 15.05.2014 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Хамовнического районного суда г. Москвы. – URL: https://hamovnichesky--msk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=sf&delo_id=1540005# (дата обращения: 18.08.2017).

548. Приговор Замоскворецкого районного суда г. Москвы по делу № 1-52/2015 от 06.02.2015 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Замоскворецкого районного суда г. Москвы. – URL: https://zamoskvoretsky--msk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=324479645&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2016).

549. Приговор Кировского районного суда г. Саратова по делу № 1-54/2016 от 09.08.2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Кировского районного суда г. Саратова. – URL: https://kirovsky--sar.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=173811185&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 02.08.2018).

550. Приговор Свердловского районного суда г. Белгорода по делу № 1-65/2014 от 05.02.2014 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Свердловского районного суда г. Белгорода. – URL: https://sverdlovsky--blg.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=53400979&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 29.06.2015).

551. Приговор Кировского районного суда г. Саратова по делу № 1-77/2016 от 29.04.2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Кировского районного суда г. Саратова. – URL: https://kirovsky--sar.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=173805604&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 11.11.2017).

552. Приговор Ленинского районного суда г. Грозного по делу № 1-78/2018 от 25.07.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Ленинского районного суда г. Грозного. – URL: https://leninsky--chn.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=2234036&delo_id=1540006&new=0&text_number=1&case_id=2134082 (дата обращения: 14.12.2018).

553. Приговор Ленинского районного суда г. Новосибирска по делу № 1-834/2013 от 14.11.2013 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Ленинского районного суда г. Новосибирска. – URL: https://leninsky--nsk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=14695887&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 14.10.2015).

554. Приговор Рудничного районного суда г. Кемерово по делу № 1-88/2016 от 09.02.2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Рудничного районного суда г. Кемерово. – URL: https://rudnichny--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=27504668&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 11.04.2017).

555. Приговор Индустриального районного суда г. Перми по делу № 1-92/2015 от 24.02.2015 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Индустриального районного суда г. Перми. – URL: https://industry--perm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=179029663&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 17.12.2017).

556. Приговор Нытвенского районного суда Пермского края по делу № 1-93/2014 от 05.08.2014 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Нытвенского районного суда Пермского края. – URL: https://nytva--perm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=123886140&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 16.11.2016).

557. Приговор Московского районного суда г. Калининграда по делу № 1-158/2018 от 08.05.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Московского районного суда г. Калининграда. – URL: https://moskovsky--kln.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_uid=6ABC7A68-02A5-

4AF5-B812-9396CF3EDAB6&_deloId=1540006&_caseType=&_new=0&_doc=1&srv_num=1 (дата обращения: 20.03.2019).

558. Приговор Северского городского суда Томской области по делу № 1-135/2018 от 17.05.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Северского городского суда Томской области. – URL: https://seversky-tms.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=6117308&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 11.02.2019).

559. Приговор Курганского городского Курганской области по делу № 1-1688/2014 от 02.11.2015 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Курганского городского Курганской области. – URL: https://kurgansky-krg.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=29597075&delo_id=1540006&new=0&text_number=1&case_id=3087056 (дата обращения: 13.02.2017).

560. Приговор Центрального районного суда г. Челябинска по делу № 1-189/2018 от 19.06.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Центрального районного суда г. Челябинска. – URL: https://centr-chel.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=417901430&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&_doc=1&srv_num=1 (дата обращения: 11.01.2019).

561. Приговор Иркутского гарнизонного военного суда по делу № 1-20/2015 от 08.09.2015 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Иркутского гарнизонного военного суда. – URL: https://irkutskygvs-irk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=38521522&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 23.05.2017).

562. Приговор Елецкого городского суда Липецкой области по делу № 1-263/2014 от 08.12.2014 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Елецкого городского суда Липецкой области. – URL: https://eletsgorsud-lpk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=15245067&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 11.11.2016).

563. Приговор Центрального районного суда г. Хабаровска по делу № 1-290 от 23.07.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Центрального районного суда г. Хабаровска. – URL: https://centralnyr-hbr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=45431149&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 14.12.2018).

564. Приговор Индустриального районного суда г. Ижевска по делу № 1-311/2016 от 15.09.2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Индустриального районного суда г. Ижевска. – URL: https://industrialnyu--udm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=74834250&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 11.12.2018).

565. Приговор Ленинского районного суда г. Екатеринбурга по делу № 1-250/2017 от 24.05.2017 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Ленинского районного суда г. Екатеринбурга. – URL: https://leninskyeka--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=159695525&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&_doc=1&srv_num=1 (дата обращения: 22.02.2018).

566. Приговор Октябрьского районного суда г. Саратова по делу №1-13/2016 от 04.02.2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Октябрьского районного суда г. Саратова. – URL: https://oktyabrsky--sar.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=15402990&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 07.01.2017).

567. Приговор Кировского районного суда г. Екатеринбурга по делу № 1-353/2014 от 25.07.2014 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Кировского районного суда г. Екатеринбурга. – URL: https://kirovsky--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=238304449&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&_doc=1&srv_num=2 (дата обращения: 28.02.2016).

568. Приговор Ленинского районного суда г. Екатеринбурга по делу № 1-307/2015 от 28.09.2015 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Ленинского районного суда г. Екатеринбурга. – URL: https://leninskyeka--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=129715059&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&_doc=1&srv_num=1 (дата обращения: 28.12.2017).

569. Приговор Карагайского районного суда Пермского края по делу №1-61/2016 от 15.06.2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Карагайского районного суда Пермского края. – URL: https://karagai--perm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=170152976&delo_id=1540006&new=0&text_number=1&case_id=162093606 (дата обращения: 28.01.2016).

570. Приговор Курчатовского районного суда г. Челябинска по делу №1-66/2016 от 22.04.2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Курчатовского районного суда г. Челябинска. – URL: https://kurt--chel.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=179999597&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&_doc=1&srv_num=1 (дата обращения: 22.07.2018).

571. Приговор Центрального районного суда г. Челябинска по делу № 1-101/2014 от 12.05.2014 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Центрального районного суда г. Челябинска. – URL: https://centr--chel.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=41005496&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&_doc=1&srv_num=1 (дата обращения: 07.02.2015).

572. Приговор Привокзального районного суда г. Тулы по делу № 1-12/2015 от 11.02.2015 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Привокзального районного суда г. Тулы. – URL: https://privokzalny--tula.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=1864403&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 16.12.2017).

Результаты анкетирования несовершеннолетних

Респонденты: 98 несовершеннолетних лиц в возрасте не старше 16 лет, проживающих на территории Пермского края, Саратовской и Свердловской областей, опрошенных с согласия родителей.

№ п/п	Вопрос	Ответ	Результат
1	Укажите ваш возраст.	Младше 14 лет	0 % (0 респондентов)
		От 14 до 16 лет	72 % (98 респондентов)
		Старше 16	0
2	Имеете ли вы личную банковскую карту, электронный кошелек либо приложение «банк-онлайн» на мобильном (компьютерном) устройстве?	Да, имею банковскую карту	48 % (47 респондентов)
		Да, имею электронный кошелек	18,4% (18 респондентов)
		Да, имею приложение «банк-онлайн» на мобильном (компьютерном) устройстве	27,6 % (27 респондентов)
		Я не знаю, что это такое	1 % (1 респондент)
		Нет, ничего из перечисленного не имею	37,8% (37 респондентов)
3	Умеете ли вы совершать платежи, используя банковскую карту, электронный кошелек либо приложение «банк-онлайн» на мобильном (компьютерном) устройстве?	Умею, используя банковскую карту	74,5 % (73 респондента)
		Умею, используя электронный кошелек	21,4 % (21 респондент)
		Умею, используя приложение «банк-онлайн»	33,7 % (33 респондентов)
		Не умею	13,3 % (13 респондентов)
		Умею используя все способы оплаты	1 % (1 респондент)
4	Разрешали ли вам родители, друзья или иные лица пользоваться принадлежащей им банковской картой, электронным кошельком или приложением «банк-онлайн» на мобильном (компьютерном) устройстве?	Да, банковской картой	75,5 % (74 респондента)
		Да, электронным кошельком	12,2 % (12 респондентов)
		Да, приложением «банк-онлайн» на мобильном(компьютерном) устройстве	18,4 % (18 респондентов)
		Не разрешали, но я использовал (-а)	0 % (0 респондент)
		Не разрешали, и я не использовал (-а)	15,3 % (15 респондентов)

№ п/п	Вопрос	Ответ	Результат
		Да разрешали, пользоваться всем	0 % (0 респондентов)
5	Знаете ли вы, что при совершении платежа с использованием чужой банковской карты, электронного кошелька либо приложения «банк-онлайн» на мобильном (компьютерном) устройстве без разрешения их владельца, последнему причиняется имущественный ущерб?	Да	62,2 % (61 респондент)
		Нет	29,6 % (29 респондентов)
		Ущерб причиняется банку	1 % (1 респондент)
		Я не знаю, что такое имущественный ущерб	7,1 % (7 респондентов)