

О Т З Ы В
научного руководителя о диссертации
Елчиева Михаила Федоровича
«Деятельность прокурора и суда по устранению препятствий
для рассмотрения и разрешения уголовных дел»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Диссертационная работа М.Ф. Елчиева посвящена формированию концептуального представления о деятельности прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел, а также разработке на его основе предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих деятельность указанных участников уголовного процесса по устранению нарушений, допущенных органами предварительного следствия и препятствующих рассмотрению и разрешению уголовного дела.

Цель диссертационного исследования обусловлена наличием проблем в практике реализации института устранения препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел, связанных с нарушением закона, положений Конституции Российской Федерации, международных правовых норм при расследовании уголовных дел. Предпосылкой для ее формулирования послужили также пробелы в нормативно-правовом содержании рассматриваемого института, затрудняющие достижение назначения уголовного судопроизводства, укрепление режима законности и гарантий соблюдения прав личности, правильное разрешение уголовных дел по существу путем вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора.

Существующие законодательные и правоприменительные проблемы создают преграды для эффективной реализации прокурором функции по возвращению уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков. Требуется научного переосмысления сущности деятельности прокурора по устранению пробелов следствия,

препятствующих рассмотрению и разрешению уголовных дел в аспекте исследования возможностей для расширения его надзорных полномочий за законностью и обоснованностью действий и решений следователя.

С другой стороны, важнейшим способом обеспечения законности, защиты конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве, а также повышения качества правосудия является деятельность суда по своевременному выявлению и устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел. Осуществляя данную деятельность суд, так же как и прокурор, создает предпосылки для вынесения объективного и справедливого итогового решения, основанного на выполнении всех требований закона, охране прав и законных интересов участвующих в деле лиц, следовании установленным законом процессуальным гарантиям.

Эти и другие проблемы, сопровождающие реализацию института устранения препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел, актуализируют необходимость формирования научного представления о его функционировании, определяют теоретическую и практическую значимость диссертационного исследования М.Ф. Елчиева.

Поставленные автором цель и задачи диссертационного исследования успешно выполнены. М.Ф. Елчиев на основе всестороннего анализа действующего уголовно-процессуального законодательства и достижений уголовно-процессуальной науки выявил сущность и значение деятельности прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел; исследовал генезис деятельности прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел в историческом контексте развития уголовно-процессуального права России; проанализировал законодательную регламентацию и практику реализации полномочий прокурора при принятии решения о возвращении уголовных дел следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения, либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков с его письменными указаниями, а также проблемы защиты прав участников уголовного судопроизводства при возвращении уголовных дел прокурором

для производства дополнительного следствия; определил роль суда в устранении препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел; выявил и проанализировал недостатки правового регулирования процессуальной деятельности прокурора и суда, исправление которых позволит повысить эффективность и качество работы по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел; разработал типологию препятствий, определяющих направления деятельности прокурора и суда по устранению недостатков предварительного следствия, не позволяющих рассмотреть и разрешить уголовное дело по существу; разработал комплекс предложений, направленных на совершенствование нормативно-правового регулирования деятельности прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел.

Сформированное М.Ф. Елчиевым в результате проведенного исследования концептуальное представление о деятельности прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел обладает необходимой научной новизной и логической завершенностью; его обоснованию подчинена вся структура диссертационного исследования.

Выносимые на защиту положения являются обоснованными и обладают теоретической значимостью.

Диссертация написана хорошим литературным языком. Автор корректно ведет научную полемику, предлагая либо собственное решение проблемы, либо приводя дополнительные аргументы в пользу отстаиваемой позиции.

В качестве достоинства работы следует отметить тщательный анализ базовых нормативно-правовых актов, уголовно-процессуального законодательства, практики деятельности следователей, прокуроров, судей, адвокатов.

Автореферат соответствует содержанию диссертации.

Диссертационное исследование М.Ф. Елчиева содержит ряд теоретических положений, которые представляются интересными и заслуживающими внимания.

Определённый научный интерес представляет предложенное диссертантом понятие деятельности прокурора по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел, которое определяется им как комплекс процессуальных действий, направленных на защиту прав участников уголовного процесса и поддержание надлежащего качества предварительного следствия, осуществляемых путем проверки законности и обоснованности действий и решений следователя, состоящих в детальном и всестороннем исследовании всех обстоятельств уголовного дела. В случае установления допущенных при расследовании уголовного дела нарушений, препятствующих его рассмотрению и разрешению, прокурор принимает меры к их устранению путем применения дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения.

Заслуживает внимания утверждение диссертанта о том, что решение прокурора о возвращении уголовного дела следователю для изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков не следует смешивать с возвращением уголовного дела для производства дополнительного следствия, поскольку в последнем случае выявленные недостатки свидетельствуют о процессуальной несостоятельности доказательственной базы и невозможности их устранения в установленные процессуальные сроки.

Правильным и теоретически значимым является вывод о том, что в существующем виде процедура обжалования постановления прокурора о возвращении уголовного дела следователю не обеспечивает права и законные интересы участников процесса, поскольку для обжалования таких решений прокурора предусмотрен исключительно ведомственный порядок, а также предложение о необходимости законодательного закрепления права на обжалование постановлений прокурора о возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения не только следователем, но и иными лицами в той части,

в которой принятое прокурором процессуальное решение о возвращении уголовного дела следователю затрагивает их интересы.

Определенный теоретический и практический интерес представляет авторское предложение о создании единого реестра уголовных дел, возвращенных прокурором следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения для устранения препятствий, который будет служить средством уведомления и источником получения достоверной информации участниками процесса о движении уголовного дела, без раскрытия тайны предварительного расследования.

Важное теоретическое и практическое значение имеет вывод диссертанта о необходимости закрепления в уголовно-процессуальном законе правила, касающегося определения препятствий, неустранимых в судебном производстве, а также предлагаемое в работе понятие «неустранимого препятствия», под которым следует понимать существенное процессуальное нарушение, которое путем лишения или незаконного ограничения гарантированных законом прав участников процесса или иным образом препятствует постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, устранить которое суд не может самостоятельно, поскольку иное свидетельствовало бы о возложении на суд несвойственной ему обвинительной функции и нарушении принципа состязательности и других конституционных начал уголовного судопроизводства. Указанное предложение, по мнению диссертанта, позволит исключить случаи возвращения уголовных дел прокурору по «надуманным» основаниям, сделав модель возвращения уголовных дел прокурору более простой, гибкой и совершенной, отвечающей назначению уголовного судопроизводства.

Теоретическую и практическую ценность имеет предложение автора о необходимости закрепления в УПК РФ нового процессуального документа «Дополнение к обвинительному заключению», который будет служить средством исправления отдельных нарушений в итоговом процессуальном акте. По мнению автора, данный процессуальный документ должен содержать уточняющие сведения обо всех лицах и обстоятельствах, изложенных

в обвинительном заключении и имеющих значение для рассмотрения дела, которые представляются государственным обвинителем в суд с целью устранения нарушений, препятствующих рассмотрению и разрешению уголовного дела по существу.

Следует согласиться с выводом диссертанта о том, что механизм возвращения судом уголовного дела прокурору для устранения препятствий при установлении фактических обстоятельств, указывающих на наличие оснований для квалификации действий обвиняемого как более тяжкого преступления, не противоречит назначению отечественного уголовного процесса, предусматривающему справедливое наказание для виновного, не свидетельствует о выполнении судом несвойственной ему обвинительной функции, не порождает неравенство сторон и согласуется с конституционными положениями о независимом правосудии, однако такое решение должно приниматься судом после тщательного исследования и проверки материалов следствия и оценки имеющихся доказательств, то есть в ходе судебного разбирательства, и относиться к обстоятельствам, влекущим недопустимость повторного участия судьи в рассмотрении уголовного дела.

Несомненную практическую значимость имеют разработанные диссертантом поправки в действующее законодательство, направленные на повышение эффективности принятия прокурором и судом процессуальных решений о возвращении уголовных дел для устранения препятствий их рассмотрения и разрешения, которые призваны обеспечить приведение данной деятельности в полное соответствие с назначением уголовного процесса.

Работа прошла необходимую апробацию: она обсуждена и одобрена на заседании кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», ее основные выводы отражены в выступлениях автора на международных и всероссийских научно-практических конференциях, а также в 9 опубликованных статьях.

Изложенное свидетельствует о том, что диссертационное исследование М.Ф. Елчиева характеризуется достаточной новизной полученных

результатов, сформулированных выводов и предлагаемых рекомендаций, которые представляются обоснованными и достоверными.

Таким образом, диссертация М.Ф. Елчиева «Деятельность прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел» является самостоятельным научным исследованием, в котором содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития теории уголовного процесса, обладает внутренним единством и научной новизной, а ее теоретические и практические положения обоснованы и оценены по сравнению с другими известными решениями. Диссертация соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утв. постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. постановления Правительства РФ от 01 октября 2018 г. № 1168), а ее автор – Елчиев Михаил Федорович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Научный руководитель –

профессор кафедры уголовного процесса
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия»,
доктор юридических наук, доцент

Федунин Антон Евгеньевич

21 июня 2021 г.

Контактные данные:

Адрес места работы: 410056, Саратов, ул. Чернышевского, дом 104

Телефон: 8 (8452) 299-125

Электронный адрес: k_uipro@ssla.ru

